LI 238/528 II

У 238/528

Г. П. САЗОНОВЪ.

ОБЗОРЪ
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЗЕМСТВЪ
ПО
НАРОДНОМУ ПРОДОВОЛЬСТВІЮ.

(1865—1892 гг.)

Томъ II.

ИЗДАНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ПОГАШЕНО
№ 11276

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
1893.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стран.
V.	Централизація продов. средствъ	1— 82
VI.	Увеличеніе средствъ народнаго продовольствія	83—171
VII.	Правила и условія выдачи ссудъ	172—238
VIII.	Общественныя запашки	239—337
IX.	Общественныя работы	338—400
X.	Нѣкоторыя экономическія мѣры, въ связи съ продовольствіемъ	401—494
	1. Кредитъ подъ залогъ хлѣба	401—415
	2. Ссуды на покупку и прокормленіе скота	416—436
	3. Ссуды переселенцамъ, погорѣльцамъ, дворовымъ, лицамъ не крестьянскаго сословія и пр.	437—459
	4. Круговая порука	460—474
	5. Нѣкоторыя общія мѣры	475—494
	Алфавитный указатель земствъ	I—XVIII.
	Алфавитный указатель фамилій	I—VIII.
	Опечатки.	

V.

Централизація продов. средствъ.

§ 1. Гл. Н. М. Смирновъ высказалъ **Московскому** г. собранію слѣдующее. Разсматривая безпристрастно прошедшее, можно сказать, что продовольствіе помѣщичьихъ крестьянъ было наиболѣе обезпечено благотворительностью дворянства, и что изъ господскихъ амбаровъ поступало народу хлѣба несравненно болѣе, чѣмъ изъ запасныхъ магазиновъ; но нынѣ ихъ земледѣліе во многихъ мѣстностяхъ сдѣлалось убыточнымъ, хлѣбопашество уменьшилось въ большихъ размѣрахъ, и господскія гумна опустѣли. Поэтому помѣщики не могутъ болѣе удѣлять на этотъ предметъ никакой частицы изъ своихъ скудныхъ посѣвовъ, и земскія учрежденія, при самомъ вступленіи въ хозяйственное завѣдываніе губерніей, лишены будутъ главнаго источника народнаго продовольствія, и вынуждены довольствоваться однимъ пособіемъ сельскихъ магазиновъ и г. продов. капитала. Всего общественнаго хлѣба съ продов. капиталомъ едва достаточно для прокормленія населенія въ продолженіи 4 мѣсяцевъ и менѣе, затѣмъ не останется ни зерна на сѣмена. Считая одно тягло на $2^1/_2$ души, окажется, что при обращеніи всего овса на посѣвъ, тягло получитъ только 10 четвериковъ, а какъ самый умѣренный посѣвъ крестьянъ состоитъ изъ $1^1/_2$ дес. въ полѣ, требующихъ $4^1/_2$ четв., то весь запасный овесъ достаточенъ на обсѣмененіе только немного болѣе $^1/_4$ части ярового поля, причемъ не останется и зерна на кормъ лошади. Этотъ разсчетъ показываетъ, что продов. капиталъ и запасы, даже въ полномъ сборѣ, далеко недостаточны для обезпеченія потребностей населенія и обсѣмененія при значительномъ неурожаѣ. Поэтому гласный пред-

ложилъ внимательно и съ любовью къ народу заняться разрѣшеніемъ столь важнаго вопроса: какъ обезпечить продовольствіе губерніи, и задача, которая казалась трудною, разрѣшится скоро и легко. Гласный представилъ на усмотрѣніе собранія слѣдующія мѣры: 1) устроить на счетъ продов. капитала въ Москвѣ, или въ разныхъ пунктахъ губерніи, центральные магазины, изъ которыхъ въ неурожайные годы отпускать хлѣбъ крестьянамъ и мѣщанамъ по покупной цѣнѣ, каждому семейству по числу его членовъ; 2) имѣя въ виду, что надзоръ за сельскими запасами весьма затруднителенъ, и что главная растрата ихъ происходитъ отъ недостаточнаго надзора, постепенно замѣнять отдѣльные магазины при селеніяхъ общими приходскими, съ приглашеніемъ одного изъ членовъ причта вести отчетность; 3) на устройство приходскихъ амбаровъ установить особый сборъ. По переводѣ въ нихъ запаснаго хлѣба, крестьянамъ возвратится чрезъ продажу мелкихъ зданій, частью или вполнѣ, уплоченныя ими деньги на устройство приходскихъ. Гл. Павловъ полагалъ, что для губерніи опасности голода не представляется, потому что главный доходъ населенія не отъ земли, а отъ промысловъ. Опытъ устройства участковыхъ магазиновъ былъ сдѣланъ въ вѣдомствѣ госуд. имуществъ; но содержаніе ихъ оказалось слишкомъ дорого, и потому общества пожелали возвратиться къ сельскимъ. Гл. Н. М. Смирновъ возразилъ, что это желаніе понятно, потому что при такомъ порядкѣ удобнѣе разбирать хлѣбъ; относительно же того, что опасаться голода нельзя, онъ полагалъ, что дѣло земства принимать мѣры не только противъ голода, но и противъ слишкомъ большого возвышенія цѣнъ. Г. собраніе 1865 г. пост.: передать этотъ вопросъ въ финансовую комиссію.

§ 2. **Новооскольское** собраніе 1866 г. пост.: предоставить на усмотрѣніе обществъ имѣть отдѣльный запасный магазинъ, или, по взаимному соглашенію, устроить одинъ на нѣсколько селеній, или на всю волость. *Курская* г. управа согласилась съ мнѣніемъ Новооскольскаго земства. Г. собраніе утвердило заключеніе г. управы.

§ 3. **Нижегородское** г. собраніе 1866 г. пост.: ходатайствовать о передачѣ земскимъ учрежденіямъ продов. капиталовъ вѣдомства Министерства Госуд. Имуществъ. *Васильское* пост.: по желанію самихъ обществъ, хлѣбный амбаръ можно имѣть въ каждомъ селеніи или общій въ нѣсколькихъ. *Княгининское* на-

ходило полезнымъ имѣть ихъ какъ можно меньше въ волостяхъ, но во всякомъ случаѣ рѣшеніе этого вопроса предоставить самимъ обществамъ. *Лукояновское* высказало, что эта полезная мѣра только тогда можетъ послѣдовать, когда произойдетъ распредѣленіе волостей на болѣе правильные участки.

Нижегородская г. управа предложила устроить въ нѣсколькихъ пунктахъ по уѣздамъ центральные склады, изъ которыхъ продавать хлѣбъ, съ цѣлью конкуренціи съ торговцами, по заготовительной цѣнѣ. Комиссія не согласилась съ этимъ мнѣніемъ, ввиду слѣдующихъ соображеній: 1) постройка такихъ магазиновъ обойдется очень дорого; 2) продов. капиталъ приноситъ свыше 12 т. р. процентовъ и, пока наступитъ неурожайный годъ, онъ можетъ достигнуть почтенныхъ размѣровъ; 3) Нижегородская губернія всегда можетъ получить требуемое количество продов. запасовъ въ изобиліи, благодаря многочисленнымъ пристанямъ на Волгѣ, Окѣ и Сурѣ, а также и по желѣзной дорогѣ; 4) при заготовкѣ большого количества ихъ, много пропадаетъ при храненіи, не говоря объ убыткахъ, вслѣдствіе потери процентовъ на затраченный капиталъ; 5) если будутъ деньги, найдется хлѣбъ и мѣсто, куда его ссыпать. Г. управа предложила сельскіе магазины соединить въ приходскіе, пригласивъ къ веденію отчетности причетниковъ. Если потребуется увеличить приходскіе, или выстроить новыя зданія, то выдавать для этого ссуды изъ продов. капитала, возмѣщаемыя изъ вырученныхъ суммъ отъ продажи мірскихъ амбаровъ. Комиссія, указывая на предложенія многихъ собраній устроить волостные склады, высказалась за ихъ учрежденіе, такъ какъ передавъ веденіе отчетности волостному писарю, можно и отвѣтственность возложить на волостное правленіе; поэтому она предложила предоставить этотъ вопросъ усмотрѣнію земствъ. Г. управа находила необходимымъ утвержденіе правительства для исполненія проэктируемыхъ мѣръ. Комиссія полагала, что въ ходатайствѣ пока нѣтъ нужды. Заключенія комиссіи приняты г. собраніемъ 1866 г. безъ измѣненія.

§ 4. Комиссія доложила **Орловскому** г. собранію, что устройство амбаровъ исключительно при волостяхъ, и возложеніе письменной отчетности на сельскихъ смотрителей было бы стѣснительно и потребовало бы лишнихъ расходовъ, потому что въ большей части губерніи продов. запасы заведены по обществамъ, смотрители же, за рѣдкими исключеніями, люди негра-

мотные. По мнѣнію комиссіи, магазины могутъ быть какъ сельскіе, такъ участковые и волостные, по усмотрѣнію крестьянъ. Если онъ участковый, то выдача ссудъ изъ него должна производиться по приговору участвовавшихъ въ немъ обществъ, утвержденному собраніемъ; если волостной, то по утвержденіи приговора волостнымъ сходомъ, онъ представляется въ управу, которая окончательно и разрѣшаетъ выдачу хлѣба, или отказываетъ въ таковой. Г. собраніе 1866 г. пост.: принять заключеніе комиссіи.

§ 5. **Опочецкое** собраніе 1866 г., по обсужденіи мѣръ къ приведенію въ болѣе правильное и обезпеченное состояніе народнаго продовольствія и вообще народнаго хозяйства, пост.: 1) просить управу и мировыхъ посредниковъ употребить всѣ усилія къ исходатайствованію возможно скорѣе, обязать мелкія селенія устроить сообща одинъ магазинъ, по образцу госуд. крестьянъ. Въ измѣненныхъ и дополненныхъ *Псковскою* г. управою правилахъ, было высказано предположеніе, чтобы запасные амбары устроить общіе для нѣсколькихъ обществъ, для одной или для двухъ волостей, предоставивъ это ихъ желанію съ тѣмъ, чтобы зданія были устроены прочно и имѣли хорошія крыши и такія засѣки, чтобы, не перемѣряя хлѣба, можно было всегда повѣрить количество его. Эти правила были одобрены г. земствомъ, но какъ по закону непосредственное участіе въ распоряженіи сельскими запасами къ обязанностямъ земскихъ учрежденій не отнесено, то г. собраніе пост.: помянутыя правила сообщить управамъ, предоставивъ имъ примѣненіе ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ заключеніе г. земства сообщить губернатору для представленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на которое по Высочайше утвержденному мнѣнію Госуд. Совѣта 25 апрѣля 1866 г. возложено составленіе проэкта правилъ объ охраненіи натуральныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны обществъ.

§ 6. **Рязанское** г. собраніе 1866 г. пост.: право замѣнять участковые запасные магазины сельскими предоставить усмотрѣнію обществъ.

§ 7. **Симбирское** г. собраніе 1866 г. находило полезнымъ передать сельскіе запасы въ полное завѣдываніе у. управъ, полагая непрактичнымъ устраивать центральные склады для цѣлой волости. Г. собраніе 1867 г. пост.: передать центральныя зернохранилища, бывшія удѣльнаго вѣдомства, отданныя въ собственность земства, въ завѣдываніе у. управъ.

§ 8. **Смоленское** г. собраніе 1866 г. пост.: по истребованіи заключеній у. управъ, представить въ сессію 1867 г. соображенія о степени полезности и возможности учрежденія центральныхъ магазиновъ, признавъ полезнымъ устройство ихъ при волостяхъ, какъ средство обезпечивающее нужды крестьянъ всей волости, въ случаѣ истощенія запасовъ въ сельскихъ амбарахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе на устройство послѣднихъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

§ 9. Комиссія **Тверскаго** г. собранія 1866 г. пришла къ заключенію, что продов. капиталъ долженъ быть общимъ нераздѣльнымъ г. капиталомъ, не принадлежа никакою частію отдѣльнымъ единицамъ, составившимъ его, почему распоряженіе имъ должно принадлежать всецѣло г. земству, съ принятіемъ всевозможныхъ мѣръ предосторожности противъ неправильнаго расходованія. Въ предупрежденіе слишкомъ большихъ затратъ изъ него, предоставить г. управѣ, подъ строгою отчотностію и со всевозможною осмотрительностію, выдавать ссуды крестьянамъ и мѣщанамъ съ тѣмъ, чтобы общая сумма ихъ для всей губерніи ни въ какой періодъ времени не превышала $^1/_4$ части г. продов. капитала. Расходъ изъ второй четверти можетъ быть произведенъ не иначе, какъ съ разрѣшенія г. собранія, хотя бы для этого потребовался экстренный созывъ. Затѣмъ всякое употребленіе суммъ, съ цѣлью обезпеченія народнаго продовольствія и развитія его благосостоянія, должно непосредственно зависѣть отъ г. земства. Докладъ комиссіи принятъ г. собраніемъ съ измѣненіемъ въ томъ смыслѣ, что обезпеченіе возврата ссудъ должно быть основано на точномъ смыслѣ статей 66, 67 и 68 врем. правилъ.

§ 10. **Черниговское** г. собраніе 1866 г. пост.: устройство при волостныхъ правленіяхъ одного магазина, или устройство отдѣльныхъ при сельскихъ обществахъ—предоставить усмотрѣнію послѣднихъ.

§ 11. **Рыбинское** собраніе 1866 г. нашло весьма полезнымъ постройку волостныхъ амбаровъ, если на то послѣдуетъ согласіе волостей, вслѣдствіе чего управа отнеслась во всѣ правленія, съ предложеніемъ обсудить означенный вопросъ. *Ростовское* пост.: устройство центральныхъ хлѣбохранилищъ потребуетъ новаго непроизводительнаго расхода, слѣдовательно и налога, а пользы не принесетъ, потому что завѣдующій имъ мо-

жетъ растратить также много изъ большого магазина, какъ сельскіе старосты изъ маленькихъ; кромѣ того разъѣзды крестьянъ за хлѣбомъ и сборъ его обратно представитъ много затрудненій. *Любимское* пост.: такъ какъ натуральные запасы удобнѣе имѣть по обществамъ, то потребовать отъ нихъ приговоры о томъ: желаетъ ли каждое имѣть свой особый магазинъ, или соединиться для этого нѣсколькими мелкими одной волости. *Даниловское* собраніе пост.: для огражденія хлѣбныхъ запасовъ отъ неправильнаго употребленія, полезно устройство общихъ складовъ при волостныхъ правленіяхъ, но сдѣлать эту мѣру обязательною едва ли своевременно и удобно. *Ярославское* г. собраніе 1866 г., имѣя въ виду, что обсуждаемый вопросъ можетъ быть разрѣшенъ неодинаково по разнымъ уѣздамъ, не признало удобнымъ дать общее заключеніе для всей губерніи, а потому пост.: мнѣніе у. земствъ представить на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. **Нижегородское** г. собраніе 1867 г. пост.: 1) не раздѣляя капитала народнаго продовольствія по уѣздамъ, вести счетъ его по каждому отдѣльно, соразмѣрно числу душъ; 2) впредь выдавать пособіе уѣздамъ изъ продов. капитала, только изъ части, причитающейся имъ. При этомъ гл. Н. И. Русиновъ заявилъ, что на такую часть слѣдуетъ смотрѣть какъ на норму, выше которой не можетъ быть выдано пособіе, безъ разрѣшенія г. собранія; но въ случаѣ чрезвычайнаго бѣдствія, хотя бы за проценты, оно можетъ назначить ссуду и выше нормы. Противъ этого возражали, что одинъ уѣздъ, забравъ части, причитающіяся другимъ и не уплативъ ихъ во время, можетъ истощить продов. капиталъ настолько, что другія земства не будутъ имѣть возможности воспользоваться пособіями. Если ввести въ смѣты проценты по займу, то одна часть уѣзда, непользующаяся ссудой, будетъ платить за другую, что несправедливо. Нельзя также разсчитывать на своевременную уплату займовъ, когда и хлѣбныя ссуды не вносятся, хотя уплата натурой легче для крестьянъ, чѣмъ деньгами. Г. собраніе пост.: отложить этотъ вопросъ до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится подобный случай на практикѣ.

§ 13. Гл. В. А. Боголюбовъ предложилъ **Саратовскому** г. собранію 1867 г. раздѣлить г. продов. капиталъ по числу душъ въ уѣздахъ, такъ какъ централизація его можетъ имѣть послѣдствіемъ ту невыгоду, что, раздавъ весь капиталъ въ ссуду одному

или нѣсколькимъ уѣздамъ, г. собраніе можетъ быть поставлено въ положеніе невозможности давать пособіе другимъ земствамъ. Гл. И. С. Ермолаевъ находилъ мѣру эту несоотвѣтствующей цѣли образованія продов. капитала; въ учрежденіи имперскаго и губернскаго капиталовъ онъ видитъ сосредоточеніе всѣхъ средствъ, чтобы бороться противъ народныхъ бѣдствій соединенными усиліями, а потому нѣтъ основанія раздроблять и безъ того уже небольшой г. продов. капиталъ по уѣздамъ. Г. собраніе признало ненужнымъ предложенное раздѣленіе и пост.: 1) съ ходатайствомъ по этому поводу не входить; 2) процентъ, получаемый изъ кредитныхъ учрежденій и за ссуды капитала, по уѣздамъ не распредѣлять, а присоединять образуемую изъ нихъ сумму къ капиталу народнаго продовольствія; 3) поручить г. управѣ вновь представить у. земствамъ о необходимости образованія у. продов. капиталовъ.

§ 14. **Тамбовская** г. управа высказала г. собранію 1867 г., что устройство одного магазина на волость стѣснительно для крестьянъ тѣмъ, что провозъ за нѣсколько верстъ станетъ дороже самого хлѣба. Собраніе не видя причинъ къ стѣсненію желанія крестьянъ, пост.: предоставить самимъ обществамъ рѣшать — имѣть ли волостной магазинъ, или отдѣльные по селеніямъ.

§ 15. **Таврическое** чрезв. г. собраніе 1867 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о передачѣ въ вѣдѣніе земства частныхъ продов. капиталовъ.

§ 16. Комиссія доложила **Тверскому** г. собранію 1867 г., что храненіе зерна должно быть въ исправныхъ магазинахъ, которые устроиваются, по соображенію волостного схода, или соединенные для цѣлой волости, или отдѣльные для нѣсколькихъ селеній, или наконецъ для одного общества.

§ 17. **Зубцовское** собраніе 1868 г. пост.: не допускать распредѣленія магазиновъ на деревенскіе, принявъ всѣ мѣры къ соединенію ихъ въ общественные. Сосредоточеніе запасовъ хлѣба при волостяхъ комиссія не находила полезнымъ, а полагала болѣе удобнымъ имѣть ихъ по сельскимъ обществамъ. *Тверская* г. управа доложила г. собранію, что рожь, служа средствомъ для оказанія пособія только нѣкоторымъ крестьянамъ, должна храниться въ складахъ при волостяхъ, что, по незначительности количества ея, не затруднитъ волости въ пріисканіи помѣщеній. Яровой же хлѣбъ, необходимый для большинства населенія весной, долженъ

храниться въ общественныхъ амбарахъ, и можетъ быть выдаваемъ сполна для обсѣменія полей, съ непремѣннымъ возвратомъ изъ осенняго урожая.

§ 18. **Рыбинское** собраніе 1868 г. пост.: ходатайствовать предъ *Ярославскимъ* г. собраніемъ объ ассигнованіи, по примѣру 1868 г., изъ г. продов. капитала губернской, или у. управѣ суммы на покупку хлѣба въ 1869 г., на случай неурожая, по дешевымъ цѣнамъ, для раздачи неимущимъ жителямъ уѣзда, съ разсрочкою платежа, и объ устройствѣ для того центральнаго магазина въ Рыбинскѣ, а въ случаѣ надобности—и отдѣленій его въ отдаленныхъ мѣстностяхъ уѣзда.

§ 19. **Кологривское** (Костр.) собраніе 1869 г. одобрило принятыя имъ въ 1867 г. мѣры, заключающіяся въ устройствѣ хлѣбныхъ запасныхъ складовъ по одному для цѣлой волости.

§ 20. **Тамбовское** г. собраніе 1869 г. пост.: 1) предоставить на усмотрѣніе обществъ имѣть волостной магазинъ, или отдѣльные при каждомъ селеніи, не стѣсняясь впрочемъ въ постройкѣ никакими формами и размѣрами закромовъ. Тамъ гдѣ амбары общіе, каждое селеніе имѣетъ право требовать выдѣла изъ нихъ причитающейся на его долю, по числу душъ, части наличнаго запаса, подъ условіемъ засыпки выдѣленнаго хлѣба въ особой магазинъ. Выдѣляющееся общество обязано о желаніи своемъ предварительно доводить до свѣдѣнія у. управы, которая даетъ о томъ знать волостному правленію.

§ 21. **Старицкое** собраніе 1869 г., ввиду желанія бывшихъ госуд. крестьянъ нѣкоторыхъ волостей, устроившихъ запасные амбары по обществамъ, продать прежніе волостные, возбудило вопросъ о томъ, должны ли вырученныя деньги поступить въ общества, устроившія новыя зданія, или въ продов. капиталъ. Ввиду того, что магазины строились на 3 копѣечный сборъ по губерніи, *Тверское* г. собраніе пост.: разрѣшить продать постройки, а вырученныя деньги передать въ особый продов. капиталъ.

§ 22. **Нижегородское** г. собраніе 1870 г. отмѣнило 1 и 2 пункты постановленія 1867 г., поручивъ г. управѣ вести г. продов. капиталу общій счетъ по губерніи, а не по каждому уѣзду отдѣльно, и признавъ капиталъ этотъ нераздѣльнымъ достояніемъ г. земства. Порядокъ же раздачи ссудъ оставить прежній, поручивъ о количествѣ общаго ежегоднаго кредита

по губерніи представлять на разрѣшеніе г. собранія, разсчитывая размѣръ такового по соображеніи со свѣдѣніями, получаемыми отъ у. управъ.

§ 23. **Зубцовское** собраніе 1870 г., ввиду того, что хлѣбъ изъ мелкихъ магазиновъ самовольно разбирается, что услѣдить за правильнымъ расходованіемъ его невозможно, пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи построить, на счетъ г. продов. капитала, въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, 4 склада, въ которые собирать зерно съ крестьянъ въ указанномъ собраніемъ размѣрѣ. Выдачу производить по существующему порядку пособій изъ продов. капитала, самые же натуральные запасы считать не крестьянскими, а земскими. Существующіе амбары оставить въ распоряженіи обществъ. Ходатайство это было представлено губернаторомъ на заключеніе *Тверскаго* г. собранія. Такъ какъ весь докладъ о народномъ продовольствіи не обсуждался, то и вышеизложенное представленіе осталось безъ разсмотрѣнія.

§ 24. **Вятская** г. управа высказала г. собранію 1872 г. слѣдующее. Нельзя не придти къ убѣжденію, или по крайней мѣрѣ нельзя оставить безъ вниманія вопросъ, насколько полезно учрежденіе центральныхъ хлѣбныхъ запасовъ. Они необходимы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ быстрая и безпрепятственная закупка зерна болѣе всего затруднительна. Они должны находиться непремѣнно въ непосредственномъ завѣдываніи у. земствъ. Опредѣлить число ихъ, количество въ нихъ хлѣба, способы закупки, храненія, освѣженія, продажи или раздачи его въ ссуды надлежитъ предоставить у. земскимъ учрежденіямъ. Правда, магазины эти принесутъ пользу только въ случаѣ нужды въ продовольствіи, потому что на обсѣмененіе крестьяне избѣгаютъ брать изъ нихъ зерно, или, взявъ его, стараются обмѣнять на осеннее, считая лежавшее годъ ненадежнымъ для засѣва. Г. собраніе, по положенію своему, не имѣетъ возможности слѣдить и вникать во всѣ особенности экономическаго состоянія, во всѣ нужды и потребности каждаго уѣзда; притомъ въ необходимыхъ случаяхъ оно не можетъ быть созвано съ такою быстротою, и съ такимъ удобствомъ, какъ у. собранія. Предписывать впередъ тѣ или другія правила губернской и у. управамъ въ такомъ дѣлѣ, гдѣ каждая случайность можетъ существенно измѣнить условія, гдѣ, какъ напр. при закупкѣ хлѣба, нужно пользоваться каждымъ обстоятельствомъ, тоже немыслимо. Словомъ, въ этомъ

дѣлѣ у. земствамъ болѣе всего слѣдуетъ воспользоваться правомъ присвоенной имъ по закону самостоятельности.

§ 25. **Костромская** г. управа предложила г. собранію 1872 г. слѣдующее: 1) уничтожить магазины по обществамъ, устроивъ по одному при каждомъ волостномъ правленіи. Такое соединеніе натуральныхъ запасовъ необходимо, въ видахъ облегченія повѣрки ихъ и возможности надзора за правильной раздачей хлѣба и пополненіемъ его; 2) всѣ зданія должны быть проданы и деньги употреблены на устройство новыхъ, выстроенныхъ согласно закону; 3) установленное количество зерна должно быть пополнено въ опредѣленный у. собраніемъ срокъ; 4) всѣ разсчеты по волостному магазину ведутся по обществамъ, такъ какъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ требуемое количество хлѣба состоитъ уже на лицо, въ другихъ же онъ весь разобранъ.

§ 26. **Псковская** г. управа доложила г. собранію 1872 г., что нѣкоторыя у. земства, для лучшаго надзора за сохраненіемъ запасовъ, предлагаютъ устроить по одному на каждую волость центральному складу. Мѣра эта можетъ быть самая дѣйствительная, но столь дорого стоющая, что ввести ее одновременно во всей губерніи едва ли возможно, оставить же магазины въ настоящемъ видѣ нельзя; поэтому, если ст. 46 врем. прав. будетъ измѣнена, то слѣдуетъ немедленно передать завѣдываніе этимъ дѣломъ довѣреннымъ отъ земства лицамъ, за печатью которыхъ должны сохраняться хлѣбные запасы. По мнѣнію комиссіи, контроль за натуральными продов. средствами становится возможнымъ, только при извѣстномъ устройствѣ и опредѣленномъ числѣ хлѣбохранилищъ. Существующіе амбары при каждомъ обществѣ не отвѣчаютъ этимъ условіямъ, почему и храненіе въ нихъ становится немыслимымъ. Поэтому является необходимымъ устройство другихъ магазиновъ, соединяющихъ означенныя условія; ихъ не должно быть много, чтобы не затруднить контроль, ихъ не должно быть также мало, чтобы не затруднить крестьянъ; они должны быть достаточно велики для вмѣщенія опредѣленнаго количества четвертей; они должны по возможности упростить контроль. Центральные зернохранилища, по одному на волость, съ мѣрными закромами, вполнѣ удовлетворяютъ этимъ условіямъ, почему комиссія остановилась именно на нихъ. Введеніе ихъ по извѣстному плану должно лечь на сельскія общества, собранныя въ болѣе крупныя единицы, почему и слѣдуетъ ходатайствовать

предъ правительствомъ о вмѣненіи имъ въ обязанность построить такіе склады къ извѣстному сроку. До пріисканія же средствъ на это, запасы сохранять въ существующихъ, по возможности соединяя ихъ въ общія помѣщенія. По мнѣнію *Опочецкаго* собранія, хотя замѣна сельскихъ магазиновъ волостными была бы весьма желательна, потому что это дало бы возможность строже учитывать ихъ и наблюдать за доброкачественностью засыпаннаго зерна, но мѣру эту почти невозможно осуществить, вслѣдствіе значительнаго расхода. Таже причина не позволяетъ примѣнить еще лучшую систему,—созданіе центральныхъ у. хлѣбохранилищъ.

§ 27. **Симбирское** г. собраніе 1872 г. считало обязанностью обратить вниманіе правительства на жалкое положеніе общественныхъ продов. запасовъ, представивъ вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости: а) для болѣе удобнаго и дѣйствительнаго наблюденія за цѣлостью и доброкачественностью ихъ, ввести нѣкоторую централизацію магазиновъ; б) учредить особыхъ смотрителей надъ ними, на счетъ сбора съ крестьянъ, съ подчиненіемъ ихъ у. земскимъ учрежденіямъ.

§ 28. **Ярославская** г. управа обратила вниманіе г. собранія 1872 г. на то, что затрудненія въ продов. дѣлѣ происходятъ главнымъ образомъ отъ множества амбаровъ, количество которыхъ соотвѣтствуетъ числу вотчинныхъ собственниковъ, такъ какъ крестьяне одного помѣщика обязаны были имѣть свои отдѣльные запасы. Всѣхъ магазиновъ въ губерніи 2.283; наличнаго хлѣба въ нихъ—230.000 четв., на каждый 100 четв., для которыхъ содержать особое помѣщеніе невыгодно, и было бы удобнѣе устроить центральные при волостныхъ правленіяхъ. Это сохранило бы расходы по ремонту и по содержанію при нихъ особыхъ вахтеровъ, и дало бы возможность установить правильный надзоръ и счетоводство какъ со стороны волостныхъ правленій, такъ и со стороны управъ; особыхъ расходовъ на этотъ предметъ врядъ ли потребовалось бы много, такъ какъ теперешнія зданія могутъ быть проданы, и на вырученную сумму возможно устроить центральные магазины, предварительно ознакомивъ съ этимъ предположеніемъ населеніе и узнавъ объ этомъ его мнѣніе. Г. собраніе приняло заключеніе г. управы.

§ 29. **Вятская** г. управа высказала г. собранію 1873 г. относительно устройства зернохранилищъ, что положеніе ихъ должно быть центральнымъ не только въ отношеніи густо-

ты населенія, но и въ отношеніи разстояній и удобства сообщенія. Судя по пространству губерніи и величинѣ разстояній, число ихъ не должно быть малымъ и въ этомъ отношеніи существующіе магазины не слѣдовало бы всѣ немедленно уничтожать, но тѣ изъ нихъ, которые еще удобны для сохраненія небольшого количества хлѣба, оставлять, такъ какъ они могли бы служить огдѣленіями предполагаемыхъ складовъ. Гл. Кузнецовъ высказался за необходимость устройства центральныхъ зданій: сосредоточивая запасы, они даютъ полную возможность къ болѣе правильному и постоянному контролю за ними, и устраняютъ неизбѣжныя злоупотребленія при многочисленности мелкихъ амбаровъ. Гл. Свида возразилъ на это, что центральные имѣютъ свои неудобства—дальность разстоянія.

Малмыжское собраніе нашло, что ввиду равнодушія обществъ къ хлѣбнымъ запасамъ, необходимо преобразованіе ихъ—соединеніемъ въ центральные уѣздные, съ предоставленіемъ земству права распоряжаться ими. *Глазовское* пост.: а) одобрить устройство 2 центральныхъ складовъ, одинъ въ сѣверной, другой въ восточной части уѣзда. Выборъ мѣстностей предоставить управѣ съ тѣмъ, чтобы она представила собранію предположенія о нихъ и смѣты на устройство ихъ; б) нормальное количество хлѣба въ центральныхъ магазинахъ опредѣлить въ 3 т. четв. озимаго и 1 т. четв. ярового для каждаго. *Орловская* управа предложила: 1) для удовлетворенія случайныхъ неотложныхъ нуждъ населенія, имѣть въ уѣздѣ 3 центральные магазина, съ запасомъ въ такомъ количествѣ, какое опредѣлено будетъ на душу закономъ или земствомъ; 2) покупка хлѣба въ нихъ, охрана и выдача его зависятъ отъ управы, согласно инструкціи у. земства; 3) зерно можетъ быть и продаваемо крестьянамъ, въ случаѣ крайней нужды; 4) подобныя зернохранилища должны быть устроены или изъ старыхъ, или вновь; пункты же должны быть назначены собраніемъ. *Котельническая* управа предложила, не уничтожая хлѣбныхъ запасовъ, упразднить большіе участковые склады, но прежде построить небольшіе при каждомъ значительномъ селеніи, а близкія общества приписать къ одному амбару, такъ чтобы на каждый приходилось до 40 или 50 душъ. Весь наличный запасъ распредѣлить, пропорціонально числу душъ, по магазинамъ. Каждый крестьянинъ обязательно ссыпаетъ въ него сѣмена въ томъ количествѣ, какое высѣваетъ на свои полосы, и обяза-

тельно же беретъ ихъ предъ посѣвомъ. Хлѣбъ долженъ приниматься сортированный на вѣялкѣ-сортировкѣ. Заставить общества каждаго магазиннаго района образовать двухгодовой запасъ, такъ чтобы всѣхъ сѣмянъ было вдвое большее количество, чѣмъ ихъ нужно для обсѣмененія пахатныхъ земель. Съ того времени можно снять опеку съ половины натуральныхъ продов. средствъ.

§ 30. **Лохвицкое** собраніе 1873 г. признало полезнымъ разрѣшать обществамъ продажу магазиновъ съ тѣмъ, чтобы только самыя капитальныя постройки были оставлены въ видѣ центральныхъ складовъ, гдѣ хранился бы хлѣбъ въ размѣрѣ 1/3 узаконенной пропорціи. *Полтавская* г. управа высказалась противъ этого предложенія. Г. собраніе утвердило заключеніе г. управы.

§ 31. **Нижегородское** г. собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи имѣющіеся въ губерніи сословный продов. капиталъ и крестьянскіе хлѣбные капиталы требовать, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, для сосредоточенія въ вѣдѣніи г. управы. На основаніи ст. 3 п. б Высочайшаго повелѣнія 25 апрѣля 1866 г., средства эти были переданы въ распоряженіе подлежащихъ обществъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ хлѣбными запасами. Въ видахъ ограниченія ихъ отъ произвольной растраты, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ испросило чрезъ Комитетъ Министровъ Высочайшее повелѣніе 19 апрѣля 1867 г., чтобы въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, выдача ссудъ изъ этихъ капиталовъ производилась не иначе, какъ съ разрѣшенія у. управъ, когда испрашивается до половины ихъ и съ утвержденія губернскихъ, если требуется болѣе; при этомъ Министерство разъяснило, что, по городовому положенію, къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія отнесено принятіе только такихъ мѣръ по народному продовольствію, которыя касаются всего городского населенія. Ввиду того, что выдача ссудъ изъ сословныхъ капиталовъ разрѣшается не самими обществами, всѣ продов. сословные капиталы должны быть переданы въ завѣдываніе у. управъ, разрѣшающихъ выдачи изъ первой половины этихъ капиталовъ. Согласно изложенному разъясненію Министерства, г. управа просила истребовать сословный продов. капиталъ, для храненія его въ Госуд. Банкѣ. Г. собраніе пост.: просить содѣйствія губернатора въ скорѣйшей и без-

отговорочной передачѣ земству сословныхъ продов. капиталовъ.

По предложенію гл. В. А. Хотяинцова, *Нижегородское* г. собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи для всѣхъ уѣздовъ упразднить запасные магазины по селеніямъ, взамѣнъ которыхъ имѣть ихъ по волостямъ, или по одному на каждую волость, или на всѣ, если это по мѣстнымъ условіямъ окажется удобнымъ.

§ 32. **Псковское** г. собраніе 1874 г. высказало, что для храненія запаснаго хлѣба необходимо устройство, на счетъ волостей, центральныхъ складовъ съ отдѣленіями по обществамъ, надзоръ же за ними возложить на особо избранныхъ каждою волостью 2 лицъ, съ утвержденія управы, а также на волостного старшину.

§ 33. **Симбирское** г. собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи слѣдующихъ правилъ относительно порядка храненія зерновыхъ запасовъ: 1) отдѣльные сельскіе амбары соединяются въ центральные, по одному на волость, хотя бы и не въ волостномъ селеніи; 2) они могутъ состоять изъ одного или нѣсколькихъ помѣщеній, устроенныхъ въ одномъ мѣстѣ; 3) крестьянамъ предоставляется, въ теченіи 3 лѣтъ, или устроить новыя зданія, или перенести на указанное мѣсто имѣющіяся, если они будутъ признаны годными у. управою; въ первомъ случаѣ, всѣ старыя помѣщенія, по устройствѣ новыхъ, предоставляются въ полное распоряженіе крестьянъ; 4) каждое общество, не имѣющее хлѣбнаго долга и не желающее участвовать въ сооруженіи центральнаго склада, можетъ ходатайствовать объ обращеніи своихъ запасовъ въ денежный капиталъ и, въ случаѣ разрѣшенія, освобождается отъ участія въ постройкѣ; 5) мѣста для амбаровъ избираются у. управами, преимущественно на проѣздныхъ трактахъ; 6) они возводятся, согласно утвержденной формѣ, внѣ черты селенія и въ безопасномъ отъ огня мѣстѣ; 7) ни одинъ магазинъ не можетъ быть крытъ соломою или другимъ легко воспламеняющимся матеріаломъ; 8) всѣ зданія и хранящееся въ нихъ зерно должны быть непремѣнно застрахованы въ полной стоимости на счетъ обществъ; 9) для обмѣна запасовъ, разрѣшить г. управѣ, съ утвержденія г. собранія, продажу ихъ при высокихъ цѣнахъ и закупку при низкихъ съ тѣмъ, чтобы прибыль раскладывалась,

пропорціонально принадлежности ихъ селеніямъ; 10) для надзора общества избираютъ смотрителя, съ жалованьемъ не менѣе 100 р. въ годъ, на нихъ же лежитъ обязанность охраненія магазиновъ, смотритель утверждается у. управой и состоитъ въ ея распоряженіи. Отвѣта на ходатайство не получено.

§ 34. **Тамбовское** г. собраніе 1874 г. обсуждало вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вновь образующійся, вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ, капиталъ соединить съ таковымъ же народнаго продовольствія, или составить изъ него совершенно отдѣльный фондъ, принадлежащій крестьянамъ и подлежащій только вѣдѣнію и контролю со стороны земства. Гл. И. А. Сабуровъ обратилъ вниманіе на то, что запасный хлѣбъ принадлежитъ отдѣльнымъ обществамъ, и что было бы не совсѣмъ удобно причислить имѣющіяся образоваться суммы къ г. продов. капиталу. Въ случаѣ плохого урожая, запасные магазины удовлетворяли первой неотложной помощи, губернскій же продов. капиталъ есть главный центральный резервъ, которому, по зависимости его отъ г. собранія, требуется немало времени для снаряженія себя въ походъ. Поэтому желательно, чтобы вновь образующійся капиталъ не могъ слиться съ общимъ губернскимъ, чтобы онъ имѣлъ даже особое наименованіе общественнаго продов. капитала, съ особымъ счетомъ для каждаго селенія, и чтобы денежныя выдачи изъ него производились по правиламъ, принятымъ для отпуска хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ земствъ. Г. собраніе, согласно съ мнѣніемъ И. А. Сабурова, опредѣлило: признать этотъ капиталъ за совершенно самостоятельный фондъ, составляющій неотъемлемую собственность крестьянъ, и назвать его общественнымъ продов. капиталомъ.

§ 35. **Бѣжецкое** (Твер.) собраніе 1874 г. пост.: сдѣлать распоряженіе, чтобы селенія, въ которыхъ состоитъ менѣе 100 муж. пола душъ и которыя не имѣютъ запасныхъ магазиновъ, немедленно вошли въ соглашеніе съ ближайшими селеніями относительно храненія ихъ хлѣба; если же соглашенія не состоится, то обязательно причислить ихъ къ ближайшимъ селеніямъ, предоставивъ управѣ опредѣлить должное вознагражденіе тому обществу, въ зданіи котораго будутъ помѣщать крестьяне свой хлѣбъ. Отъ селеній же не имѣющихъ амбаровъ и въ которыхъ болѣе 100 душъ, требовать немедленнаго устройства ихъ

и, въ случаѣ несостоятельности обществъ, выдавать имъ на постройку таковыхъ заимообразно пособіе изъ суммъ земства, съ разсрочкою платежа на 3 и 4 года.

§ 36. Изъ доклада **Кишиневской** управы собранію 1875 г. видно, что въ Бессарабіи издавна сохраняются натуральные запасы не по селеніямъ, а по волостямъ, и притомъ кукуруза, преимущественно употребляемая населеніемъ, хранится качанами въ плетневыхъ кошницахъ, а не въ амбарахъ. По докладу *Оргѣевской* управы, хлѣбные магазины въ уѣздѣ, съ самаго начала ихъ учрежденія, устроены по одному въ каждой волости, и такой способъ храненія запасовъ не можетъ быть признанъ наиболѣе дешевымъ и удобнымъ, по отношенію къ надзору за сохраненіемъ ихъ въ цѣлости и освѣженію посредствомъ замѣны стараго хлѣба новымъ. *Ясское* собраніе, принимая во вниманіе необходимость сохраненія только кукурузы, рѣшило продать всѣ каменные зданія, и на мѣсто ихъ устроить въ каждой волости кошницы, на счетъ денежнаго сбора съ обществъ, по примѣру земскаго налога. Для надзора за магазинами и продов. средствами въ помощь управѣ избирать попечителей изъ гласныхъ, и кромѣ того при каждомъ амбарѣ имѣть смотрителей съ содержаніемъ не менѣе 120 р. въ годъ, избирасмыхъ попечителями и утверждаемыхъ управою. Въ *Сорокскомъ* уѣздѣ часть хлѣбныхъ запасовъ продана и остается въ наличности незначительное количество, въ сравненіи съ громаднымъ числомъ недоимокъ. Собраніе признало достаточнымъ ограничиться существующими магазинами по волостямъ. По мнѣнію *Хотинской* управы, центральные склады, при огромныхъ затратахъ на ихъ устройство, не принесутъ пользы народному продовольствію. Принимая въ соображеніе совершенное истощеніе поселянскихъ средствъ, и затруднительность обществъ нести обязательныя денежныя повинности, *Бендерская* управа пришла къ заключенію, что возложеніе на нихъ обязательной постройки центральныхъ зернохранилищъ будетъ непосильно; а потому признавъ полезною предложенную мѣру слѣдовало бы въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ нѣтъ волостныхъ запасовъ, отложить до болѣе благопріятнаго времени, приступивъ къ устройству ихъ въ теченіи 5 лѣтъ. Въ *Аккерманскомъ* уѣздѣ почти во всѣхъ селеніяхъ имѣются отдѣльные хлѣбные магазины, крѣпкіе, вмѣстительные и вполнѣ соотвѣтствующіе правиламъ безопасности отъ огня, но неудобные для переноса, такъ какъ большая часть ихъ построена

изъ камня; потому, если допустить введеніе обязательнаго сосредоточенія продов. средствъ, общества должны потерпѣть отъ этого, такъ какъ на существующія зданія они затратили громадный капиталъ, и затѣмъ должны еще нести немалыя издержки на устройство новыхъ центральныхъ помѣщеній.

Бессарабская г. управа полагала, что центральные магазины представляютъ болѣе удобства по отношенію къ надзору за храненіемъ хлѣба и за правильной его раздачей во время нужды, но тѣмъ не менѣе способъ этотъ не можетъ считаться безусловно лучшимъ. Въ иныхъ случаяхъ онъ является даже крайне неудобнымъ, напр. при слишкомъ рѣдкомъ населеніи и при большомъ отдаленіи одного селенія отъ другого. Поэтому не слѣдуетъ устанавливать одного общаго правила для имперіи о томъ, какъ хранить хлѣбные запасы. Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ для каждой губерніи отдѣльно, сообразно съ ея мѣстными условіями. Г. собраніе 1876 г. приняло докл. управы.

§ 37. Вопросъ о замѣнѣ существующихъ магазиновъ центральными предлагался **Воронежскою** г. управою на разсмотрѣніе у. земствъ 1875 г. Изъ нихъ *Воронежское*, *Задонское*, *Нижнедѣвицкое*, *Коротоякское*, *Острогожское*, *Новохоперское*, *Бобровское*, *Бирюченское*, *Валуйское* и *Павловское* отозвались, что не находятъ нужнымъ или возможнымъ устроивать центральные склады, ввиду сопряженныхъ съ тѣмъ значительныхъ денежныхъ затратъ, причемъ Острогожское и Валуйское собранія полагали, что хлѣбъ можетъ сохраняться вполнѣ удобно и въ постройкахъ, крытыхъ соломой съ глиною, если только такую крышу содержать исправно и если продуктъ будетъ застрахованъ. *Землянское* признало полезнымъ учрежденіе общихъ магазиновъ, но для селеній незначительныхъ, а равно и тѣхъ, гдѣ нѣтъ хорошо устроенныхъ зданій; въ тѣхъ же селеніяхъ, въ которыхъ имѣются таковыя, оставить ихъ при прежнемъ назначеніи. *Богучарское* согласилось съ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но высказалось противъ предположеннаго недопущенія соломенныхъ крышъ, которыя, если прилиты глиною, представляютъ безопасную отъ огня и дешевую кровлю. Г. управа, раздѣляя заключеніе большинства собраній и признавая удобность устройства соломенныхъ съ глиною крышъ при условіи, чтобы употребляемая для того солома въ пучкахъ была обмакиваема въ растворъ глины, находила весьма практичными заключенія Острогожскаго и Валуйскаго уѣздовъ о

пользѣ страхованія хлѣба, хранящагося въ запасныхъ магазинахъ, но полагала ввести эту мѣру обязательно, что можетъ осуществиться съ утвержденіемъ новаго положенія о страхованіи по проэкту котораго, составленному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляется земствамъ право страховать движимыя имущества. Обсужденіе этого доклада повело къ продолжительнымъ преніямъ, въ которыхъ мнѣнія гласныхъ раздѣлились. Съ одной стороны высказывались въ пользу соединенія нѣсколькихъ мелкихъ и плохо устроенныхъ амбаровъ, въ общій большого размѣра, поставленный въ одномъ изъ центральныхъ селеній, по выбору крестьянъ. Въ основаніе такого мнѣнія принималось лучшее устройство надзора и контроля, а слѣдовательно и большая обезпеченность общественныхъ запасовъ отъ расхищенія, какое нерѣдко случается изъ мелкихъ магазиновъ, откуда крестьяне произвольно и почти безотвѣтственно разбираютъ продуктъ, по отсутствію правильнаго надзора, невозможнаго при чрезмѣрной разбросанности сельскихъ складовъ. Съ другой стороны доказывалось, что хлѣбъ вѣрнѣе и удобнѣе сберегается отъ растратъ именно въ маленькихъ амбарахъ, такъ какъ домохозяева немногочисленнаго общества видятъ въ немъ свою кровную, принадлежащую имъ однимъ, собственность, которую легче и охранять въ малолюдной общинѣ, тогда какъ злоупотребленія гораздо чаще являются тамъ, гдѣ онъ засыпанъ въ большомъ количествѣ, удобнѣе и незамѣтнѣе допускающемъ похищенія. Въ случаѣ пожаровъ, общественный хлѣбъ, сложенный большою массой въ одномъ пунктѣ, подвергается сплошному истребленію, между тѣмъ какъ распредѣленіе того же количества по нѣсколькимъ мелкимъ помѣщеніямъ дозволяетъ уцѣлѣть большей его части. Г. собраніе утвердило мнѣніе г. управы, поручивъ ей сообщить о томъ губернатору.

§ 38. Отзывы у. земствъ **Вятской** губерніи въ 1875 г. можно раздѣлить на три категоріи: 1) *Слободское*, *Яранское* и *Котельническое* собранія признали сосредоточеніе продов. средствъ полезнымъ, вводя лишь въ проэктъ нѣкоторыя измѣненія, требуемыя мѣстными условіями. Такъ Слободское находило, что къ этому слѣдуетъ приступать, когда магазины придутъ въ ветхость, причемъ 12 верстное разстояніе можно соблюсти только въ населенныхъ мѣстностяхъ, а въ малонаселенныхъ они могутъ быть устроиваемы на 50 верстный районъ. Жалованье смотрителямъ

въ 100 р. невозможно, ввиду различныхъ льготъ имъ. Яранское приняло проэктъ съ слѣдующими измѣненіями: чтобы срокъ на постройку новыхъ магазиновъ, или на перенесеніе существующихъ въ центральныя мѣста, былъ увеличенъ до 10 лѣтъ; чтобы крестьянамъ, не изъявившимъ желанія участвовать въ постройкѣ, не дозволялся переходъ на денежный капиталъ, чтобы для освѣженія запасовъ ввести порядокъ удѣльныхъ крестьянъ: при возвращеніи ссудъ брать въ видѣ процентовъ по 2 гарнца на четверть. Хлѣбъ продавать при высокихъ цѣнахъ, но не свѣжій, а старый, требующій обмѣна. Продажа всего запаса при высокихъ цѣнахъ и покупка при низкихъ неудобна, потому что нельзя знать, когда будетъ урожайный годъ; и если по продажѣ послѣдуютъ неурожаи, то сельскіе магазины могутъ остаться надолго пустыми. Котельническое находило централизацію желательною, съ устройствомъ въ каждой волости по одному зернохранилищу, съ перенесеніемъ старыхъ и съ устройствомъ новыхъ, если послѣдніе окажутся негодными; трехлѣтній срокъ на постройку новыхъ складовъ не считать обязательнымъ; ввести обязательное застрахованіе зданій и зерна, а также продавать послѣднее при высокихъ цѣнахъ и покупать при низкихъ, съ развертскою прибыли между обществами, назначать смотрителей по приговорамъ волостныхъ сходовъ съ утвержденія управы; страхованіе, продажа и покупка хлѣба должны производиться по приговорамъ волостныхъ сходовъ.

Собранія: *Вятское*, *Нолинское*, *Елабужское*, *Малмыжское*, *Орловское* и *Сарапульское* предпочитали остаться при существующемъ порядкѣ, указывая на невыгодныя стороны сосредоточенія запасовъ. Въ Вятскомъ уѣздѣ въ 2 волостяхъ по одному магазину, въ 15 по 2, и въ 2 волостяхъ по 3 амбара, устроенные не на общество, а на податные рекрутскіе участки. Имѣя отъ 18 до 20 закромовъ, они могутъ вмѣстить около 2000 четв.; поэтому собраніе не видило надобности въ устройствѣ центральныхъ помѣщеній; по застрахованіе строеній и зерна признало полезнымъ съ тѣмъ, чтобы оно производилось во взаимномъ земскомъ страхованіи. Въ Нолинскомъ уѣздѣ существовали склады на манеръ центральныхъ, 2 или 3 на волость, но хранить хлѣбъ въ нихъ, по случаю неурядицъ и злоупотребленій, оказалось невозможнымъ, а потому они замѣнены общественными. Они почти повсемѣстно устроены только въ 1874 г., а

нѣкоторые еще строятся. Продуктъ только что распредѣленъ по обществамъ, а теперь опять должно будетъ сваливать его въ одну груду и вновь строить магазины. Крестьяне Елабужскаго уѣзда желаютъ остаться при существующемъ порядкѣ, по слѣдующимъ основаніямъ: почти повсемѣстно амбары или устроены вновь, или строятся при каждомъ селеніи. Слѣдовательно, былъ бы напрасный расходъ строить вновь центральные. Страхованіе хлѣба крестьяне также находятъ неудобнымъ какъ потому, что зданія находятся въ безопасныхъ мѣстахъ, такъ и потому, что, при частовременныхъ измѣненіяхъ количества зерна, опредѣленіе каждый разъ оцѣночной страховой суммы составитъ затрудненіе. Освѣженіе запасовъ продажей при высокихъ цѣнахъ волостные сходы тоже находятъ неудобнымъ, потому что проданные не всегда можно пополнить свѣжими въ скоромъ времени. Малмыжское собраніе, ввиду того, что магазины существуютъ въ каждой волости, признало, что нѣтъ необходимости въ устройствѣ центральныхъ. По мнѣнію Орловскаго земства, предлагаемая мѣра неудобна: 1) потому что 12 верстный районъ не настолько облегчилъ бы наблюденіе за состояніемъ запасовъ, чтобы отъ сломки и перенесенія или постройки новыхъ магазиновъ можно было ожидать благотворныхъ послѣдствій; и 2) потому что на сломку и переноску ихъ или возведеніе новыхъ потребуются значительныя издержки, между тѣмъ какъ въ этихъ помѣщеніяхъ пока нечего хранить. Сарапульское признало, что амбары сокращать не слѣдуетъ. Постройку новыхъ вмѣсто ветхихъ, но не меньше одного на общество, или въ центральныхъ пунктахъ, предоставить на усмотрѣніе обществъ. Продавать хлѣбъ, не замѣняя его новымъ, не представляется возможности, и если крестьяне пожелаютъ продать, то могутъ это сдѣлать съ разрѣшенія г. управы, съ обязательствомъ замѣнить проданный при первомъ урожаѣ. Застрахованіе зерна также должно быть оставлено на усмотрѣніе обществъ, отъ которыхъ зависитъ и наемъ смотрителя и его содержаніе; но необходимо подчинить послѣдняго управѣ. *Глазовское*, принявъ во вниманіе расходы при переноскѣ или постройкѣ магазиновъ по проэкту централизаціи, каковые исчислены управою—единовременные въ 10.960 р. и ежегодные на содержаніе смотрителей, застрахованіе и наемъ караула въ 17.559 р., и обративъ вниманіе на непримѣнимость 12 верстнаго района, такъ какъ есть волости, раскинутыя

на 40 и 50 верстъ, и слѣдовательно пришлось бы устроивать отъ 3 до 4 центральныхъ зданій, тогда какъ теперь существуетъ на волость всего одно, признало, что всѣ недостатки и злоупотребленія въ дѣлѣ обезпеченія населенія продовольствіемъ происходятъ отъ натуральной системы. *Уржумское* высказало: а) лучше устройство магазиновъ по обществамъ; б) обязательное страхованіе хлѣбныхъ запасовъ—дѣло весьма полезное; в) въ цѣляхъ освѣженія, желательно разрѣшеніе продавать ихъ при высокихъ цѣнахъ и покупать при низкихъ; г) въ видахъ привлеченія на должности смотрителей лучшихъ людей, полезно дать имъ вознагражденіе до 100 р. съ тѣмъ, чтобы въ смотрителя выбирались лица грамотныя, и чтобы они утверждались управой и состояли въ ея полномъ распоряженіи; д) для прекращенія злоупотребленій, выдавать заемщикамъ книжки, гдѣ должны отмѣчаться ссуда и ея погашеніе; е) завести при всѣхъ магазинахъ вѣялки, чтобы перевѣять весь хлѣбъ, причемъ гнилой и затхлый продать и купить свѣжій.

Такъ какъ въ дѣлѣ принятія столь важныхъ мѣръ недостаточно ихъ изобрѣтать, а необходимо сообразоваться со степенью практической ихъ выполнимости, то по мнѣнію г. управы, можно было бы остановиться на слѣдующихъ заключеніяхъ: 1) централизацію магазиновъ съ 12 верстнымъ райономъ признать непримѣнимою и недостигающею цѣли; 2) лучшимъ признать устройство запасовъ по обществамъ, не измѣняя существующаго порядка немедленно и принудительно, а предоставивъ исполненіе этого желанію самого населенія; если амбары окажутся гдѣ-либо ветхими, то при нежеланіи крестьянъ обратить хлѣбные запасы въ деньги, потребовать чрезъ управы возобновленія ихъ на прежнемъ ли мѣстѣ, или при каждомъ обществѣ, какъ они найдутъ лучшимъ; 3) застрахованіе зданій требовать обязательно тамъ, гдѣ управы найдутъ необходимымъ; причемъ въ случаѣ отказа крестьянъ, просить правительство о разрѣшеніи застраховывать ихъ на земскій счетъ; 4) просить правительство разрѣшить земское страхованіе продов. запасовъ, совмѣстно съ строеніями отъ огня, какъ обязательное для населенія въ томъ случаѣ, когда управы найдутъ это необходимымъ; 5) въ цѣляхъ освѣженія хлѣба, продажу его при высокихъ цѣнахъ и покупку при низкихъ принять правиломъ на тѣхъ условіяхъ, какія опредѣлены Уржумскимъ собраніемъ; 6)

возложеніе на общества обязанности нанимать грамотныхъ смотрителей съ жалованьемъ до 100 р. г. управа не рѣшилась предложить, опасаясь, что это повело бы къ обремененію ихъ; но если избраніе должно быть дѣломъ крестьянъ, то утвержденіе въ должности предоставить управамъ, подчинивъ ихъ послѣднимъ и въ отношеніи увольненія, о чемъ и ходатайствовать предъ правительствомъ; 7) проэктируемая Уржумскимъ собраніемъ выдача заемщикамъ книжекъ была бы полезна съ тѣмъ, чтобы неграмотные смотрители дѣлали отмѣтки посредствомъ условныхъ знаковъ. По мнѣнію комиссіи, обязанность устройства втеченіе 3 лѣтъ центральныхъ магазиновъ съ 12 верстнымъ райономъ для губерніи, вслѣдствіе занимаемаго ею пространства, непримѣнимо, потому что потребуется громадное количество помѣщеній, расходъ по устройству которыхъ можетъ быть слишкомъ обременителенъ. Комиссія полагала 6 пунктъ проэкта управы установить такъ, чтобы каждое общество изъ среды себя избирало смотрителя магазина, по возможности грамотнаго, чтобы утвержденіе этого лица и увольненіе, а также преданіе отвѣтственности за нерадѣніе или другія упущенія зависѣло отъ управы, и чтобы предоставлено было право обществамъ за исправное отправленіе смотрительской обязанности дѣлать вознагражденіе изъ мірскихъ суммъ, въ размѣрѣ не свыше 60 р. въ годъ. Г. собраніе пост.: высказаться за цѣлесообразность мѣръ, проэктируемыхъ г. управою съ дополненіями, предложенными комиссіею.

Глазовское собраніе 1875 г. уполномочило управу внести въ *Вятское* г. собраніе ходатайство о выдѣленіи причитающейся на уѣздъ части продов. капитала. Поводомъ къ представленію служило постепенное уменьшеніе продов. капитала ссудами въ другіе уѣзды, возвращеніе которыхъ болѣе чѣмъ сомнительно, между тѣмъ какъ Глазовское земство во все время существованія земскихъ учрежденій воспользовалось ссудой только въ размѣрѣ 4.600 р., и сумма эта давно уже возвращена. Значитъ этому уѣзду, болѣе чѣмъ какому другому, невыгодно быть зрителемъ постепеннаго исчезновенія продов. капитала, въ которомъ заключается значительная часть принадлежащихъ ему денегъ, какъ образовавшагося изъ общихъ по губерніи 5 к. сборовъ въ годъ съ ревиз. души. Эту часть Глазовское собраніе исчислило въ 66.000 р., и ходатайствовало о выдѣленіи ея съ тѣмъ, чтобы

выдѣленный капиталъ оставался неприкосновеннымъ въ кассѣ г. управы, на случай возникновенія нуждъ въ уѣздѣ. По мнѣнію г. управы, образованіе подобнаго неприкосновеннаго фонда можетъ привести къ слѣдующимъ послѣдствіямъ: 1) отниметъ у г. земства право обратиться, въ случаѣ истощенія остальной части г. продов. средствъ, къ пособію изъ имперскаго продов. капитала, которое выдается тогда, когда первыя окажутся недостаточными; 2) поведетъ къ извращенію прямого назначенія г. продов. капитала—быть фондомъ на пособіе нуждающимся именно въ моментъ нужды. Если бы всѣ, находящіеся въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, уѣзды потребовали выдѣленія въ неприкосновенный фондъ причитающихся имъ частей, тогда населенію Орловскаго и Котельническаго уѣздовъ грозила бы голодная смерть. Г. продов. капиталъ есть родъ взаимнаго по губерніи застрахованія отъ послѣдствій неурожаевъ и голода; а основное требованіе его состоитъ въ томъ, чтобы число участниковъ въ немъ было больше, а отнюдь не меньше.

§ 39. **Екатеринославская** г. управа доложила г. собранію 1875 г., что Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1866 г. журналомъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія положено: учрежденіе одного волостного запаснаго магазина, вмѣсто отдѣльныхъ въ нѣсколькихъ селеніяхъ одной волости, разрѣшать по опредѣленіямъ сельскихъ сходовъ тѣхъ обществъ, съ утвержденія управъ, а въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія,—продов. комиссіи съ тѣмъ, что общества, которыя не пожелаютъ быть приписаны къ волостному магазину, могутъ сохранить свой особый. Не смотря на данное закономъ разрѣшеніе, крестьяне не предприняли ничего къ осуществленію этой не только полезной, но и необходимой мѣры для дѣйствительнаго со стороны управъ надзора за исправнымъ состояніемъ запасовъ. Между тѣмъ послѣдніе подвергаются очень часто полнѣйшему расхищенію, безъ всякаго разрѣшенія; хлѣбъ никогда не провѣтривается и не обмѣнивается на свѣжій. Управы, по разбросанности и значительному числу амбаровъ, не въ состояніи предупредить эти безпорядки и злоупотребленія. Собранія губерніи, обсуждая этотъ вопросъ, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: *Маріупольское* признало устройство центральныхъ магазиновъ неудобнымъ. *Александровское*, отвергнувъ въ принципѣ пользу сосредоточенія запа-

совъ, высказало, что порядокъ назначенія смотрителей оставить прежній; не воспрещать крыть амбары соломою и другими легко воспламеняющимися матеріалами; страхованіе зданій и зерна полезно только на правахъ земскаго взаимнаго страхованія; собраніе единогласно высказалось противъ дозволенія обществамъ продавать запасный хлѣбъ. *Павлоградское* находило болѣе удобнымъ оставить прежній порядокъ храненія запасовъ, но прибавило, что устройство центральныхъ зернохранилищъ въ главнѣйшихъ пунктахъ полезно, съ введеніемъ обязательныхъ общественныхъ запашекъ или дополнительныхъ денежныхъ взносовъ. *Ростовское* отклонило разсматриваемый вопросъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ пост.: допустить закупку хлѣба и продажу его не болѣе одной трети нормальнаго количества, по иниціативѣ обществъ, подъ контролемъ управы; смотрители должны быть утверждаемы послѣднею. Комиссія *Екатеринославскаго* собранія высказала, что ломка и перевозка магазиновъ для соединенія была бы напраснымъ обремененіемъ крестьянъ, но еще большее обремененіе было бы отъ перевозки къ центральному складу зерна. Принимая въ соображеніе, что цѣны въ краѣ то быстро упадаютъ, то быстро возвышаются, и что въ случаѣ продажи своего продов. запаса, общество будетъ поставлено въ необходимость при неурожаѣ пріобрѣсти проданный имъ продуктъ за сумму гораздо высшую, комиссія полагала воспретить населенію обращеніе натуральныхъ запасовъ въ деньги, а допустить только обмѣнъ зерна, т. е. продажу при возвышеніи цѣнъ, и покупку, когда онѣ падаютъ; но дѣлать это не иначе, какъ по приговору $^2/_3$ хозяевъ. Собраніе утвердило этотъ докладъ.

По мнѣнію *Екатеринославской* г. управы, точное исполненіе обязанностей по надзору за магазинами, при многочисленности и разбросанности ихъ, должно крайне затруднять членовъ управъ, которые едва ли имѣютъ возможность часто производить ревизію. Сосредоточеніе запасовъ неизбѣжно повлечетъ за собой приведеніе наличнаго хлѣба въ душевую пропорцію, сохраненіе его въ чистотѣ и порядкѣ, освѣженіе,—все это не можетъ не имѣть громаднаго значенія въ неурожайные годы, причемъ всякій расходъ въ десятеро окупится въ одинъ изъ такихъ годовъ. Небольшія зданія наравнѣ съ большими требуютъ ремонта, содержанія сторожей и смотрителей; устройство центральныхъ магазиновъ разъ навсегда облегчитъ общество значительнымъ уменьшеніемъ этихъ расходовъ.

Мѣры по сосредоточенію запасовъ, ввиду огромнаго значенія, какое неизбѣжно онѣ будутъ имѣть, весьма полезны; но съ другой стороны, принимая въ соображеніе незавидное матеріальное положеніе обществъ, привычку крестьянъ къ порядкамъ и обычаямъ, издавна заведеннымъ и усвоеннымъ, а также и предубѣжденіе ко всему новому, — все это наводитъ на мысль, что осуществлять указанную систему должно съ крайней осторожностью и осмотрительностью, постепенно, начиная съ тѣхъ селеній, которыя не имѣли амбаровъ, или у которыхъ таковые въ неисправности, переходить къ мелкимъ обществамъ, соединеніе запасовъ которыхъ крайне необходимо. Гл. Миклашевскій предложилъ устройство центральныхъ магазиновъ лишь въ тѣхъ обществахъ, гдѣ нѣтъ никакихъ, и притомъ съ такимъ условіемъ, чтобы принимались въ соображеніе не отдѣльныя селенія, а цѣлые участки не менѣе 400 душъ. По мнѣнію гл. Гамперъ, подобная реформа легла бы тяжелымъ бременемъ на крестьянъ, потребовавъ отъ нихъ на устройство новыхъ и перестройку старыхъ зданій десятки тысячъ рублей, и затрудняя ихъ перевозкой хлѣба въ магазины на значительныхъ разстояніяхъ; между тѣмъ какъ для достиженія той же цѣли достаточно усилить составъ должностныхъ лицъ, обязанныхъ слѣдить за порядкомъ по засыпкѣ и храненію общественныхъ запасовъ. Гл. Кранцъ указалъ на дозволенный закономъ способъ храненія хлѣба въ ямахъ. Ввиду того, что Министерскимъ проэктомъ затрогиваются всѣ стороны вопроса о народномъ продовольствіи, гласный полагалъ передать его въ общую комиссію съ тѣмъ, чтобы заключеніе ея было доложено г. земству въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій. Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ гл. Кранца.

§ 40. Большинство собраній **Казанской** губерніи пришло въ 1875 г. къ заключенію, что возвращеніе къ центральнымъ магазинамъ, только что во многихъ мѣстахъ уничтоженнымъ, потребуетъ весьма значительныхъ на постройку и содержаніе ихъ расходовъ, которые тяжелымъ бременемъ лягутъ на населеніе. Г. управа, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, полагала установленіе предполагаемыхъ складовъ отклонить. Для Казанской губерніи подобная затрата тѣмъ болѣе излишня, что земство и общества выражаютъ стремленіе къ переводу хлѣбныхъ запасовъ на денежные, принимающему съ каждымъ годомъ бо́льшіе размѣры. Г. собраніе пост.: отклонить устройство центральныхъ зернохранилищъ.

§ 41. **Костромское** собраніе 1875 г. признало пользу обязательнаго устройства одного центральнаго магазина, вмѣсто отдѣльныхъ въ каждомъ обществѣ, такъ какъ чрезъ это управы получатъ возможность имѣть дѣйствительный надзоръ за ними, и предохранять ихъ отъ самовольнаго разбора хлѣба; но распространять такую мѣру повсемѣстно едва ли возможно ввиду того, что устройство подобныхъ складовъ, страхованіе какъ зданій такъ и самаго запаса, поведетъ къ значительнымъ издержкамъ, выполнить которыя въ теченіи трехлѣтняго срока, при весьма высокихъ сборахъ и огромныхъ недоимкахъ, для многихъ крестьянъ будетъ рѣшительно не подъ силу, и законъ остался бы мертвой буквой. Кромѣ того, во многихъ обществахъ почти не имѣется запасовъ, и въ такомъ случаѣ сосредоточеніе ихъ не только не принесетъ пользы, а напротивъ затормозитъ успѣхъ взысканія хлѣбной недоимки, такъ какъ производить оба эти сбора вмѣстѣ,—денежный на устройство магазина и натуральный на пополненіе недоимки, будетъ совершенно невозможно. Ввиду вышеизложеннаго, предлагаемая мѣра не можетъ быть признана повсемѣстно необходимою, и введеніе ея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ слѣдовало бы предоставить на усмотрѣніе у. земствъ. *Макарьевское* собраніе вполнѣ согласилось съ пользою устройства центральныхъ магазиновъ. *Галичское* находило вполнѣ цѣлесообразнымъ проэктъ правилъ съ слѣдующими измѣненіями: а) вмѣсто предполагаемаго 12 верстнаго разстоянія селеній отъ центральнаго склада, принять райономъ для него волость; б) признать обязательнымъ для всѣхъ обществъ, входящихъ въ составъ волости, участіе въ постройкѣ зданія и охраненіи въ немъ запасовъ, и не дозволять обращеніе ихъ въ денежный капиталъ; в) правило для избранія мѣста постройки на проѣздныхъ трактахъ неудобно, такъ какъ многія волости расположены вдали отъ почтовыхъ и торговыхъ дорогъ; г) признать обязательнымъ страхованіе однихъ лишь зданій и при томъ въ той цѣнѣ, какая будетъ представлена обществами, такъ какъ зданія эти могутъ быть застрахованы въ г. земствѣ. *Солигалическое* пост.: устроить въ каждой волости по одному центральному магазину, допуская въ нѣкоторыхъ по мѣстнымъ условіямъ постройку и двухъ, при этомъ они должны быть устроены при волостныхъ правленіяхъ. *Ветлужское*, ввиду малонаселенности и растянутости уѣзда, полагало нѣсколько съузить районъ, и допустить по желанію об-

ществъ отъ 1 до 2 хранилищъ на волость; обязательное назначеніе смотрителя съ жалованіемъ не менѣе 100 р.,—одна изъ самыхъ существенныхъ гарантій порядка въ этомъ дѣлѣ. *Юрьевецкое*, находя предположенныя правила цѣлесообразными, признало нужнымъ лишь измѣнить, чтобы райономъ принималось пространство волости, и чтобы пункты мѣста нахожденія магазиновъ опредѣлялись, по соглашенію управы съ волостнымъ сходомъ. *Нерехтское* собраніе высказалось за устройство одного склада при волостномъ правленіи; но имѣя въ виду, что таковое потребуетъ значительныхъ денежныхъ затратъ, признало необходимымъ дозволить обществамъ, съ вѣдома и разрѣшенія управы, продать часть хлѣба съ тѣмъ, чтобы проданное количество было пополнено въ теченіи 10 лѣтъ, и на вырученныя суммы устроить центральныя зернохранилища. *Кинешемское* пост.: признать необходимость сосредоточенія, причемъ райономъ принять не 12 верстное разстояніе, а пространство волости. *Кологривское*, находя правила цѣлесообразными, райономъ для магазина приняло пространство въ 15 верстъ, съ причисленіемъ къ нему около 1.000 душъ. *Варнавинское*, признавая правила удобными, измѣнило лишь срокъ устройства на 5 лѣтъ, дополнивъ, чтобы зданія устраивать удобными для провѣрки хлѣба и приспособивъ ихъ для охраненія его отъ порчи. *Чухломское* пост.: хотя въ административномъ отношеніи централизацію и можно признать полезною, но, принимая во вниманіе, что, въ случаѣ пожара, хлѣбные запасы цѣлой волости могутъ быть истреблены, и что вообще предлагаемая мѣра поведетъ къ излишнимъ и значительнымъ расходамъ и затрудненіямъ для крестьянъ, какъ при засыпкѣ зерна осенью, такъ и получкѣ сѣмянъ весною, по дальности разстоянія; къ тому же при большомъ количествѣ продукта, хранящагося въ одномъ мѣстѣ, онъ скорѣе можетъ подвергаться порчѣ и истребленію, собраніе полагало предоставить самимъ обществамъ ходатайствовать о постепенномъ соединеніи нѣкоторыхъ магазиновъ въ одинъ общій, съ указаніемъ мѣста постановки его. Г. управа полагала: проэктъ правилъ принять безъ измѣненія, за исключеніемъ § 6; а §§ 2 и 3 выразить такъ: 2) районъ, на который устраивается центральный складъ, равно и мѣста для устройства таковыхъ, опредѣляются у. земствами; 3) центральные магазины могутъ, смотря по удобству, состоять изъ одного или нѣсколькихъ помѣщеній, устроенныхъ въ избранномъ для того у. собраніемъ мѣстѣ.

§ 42. **Старооскольское** собраніе 1875 г. пост.: центральныхъ складовъ не строить, оставивъ ихъ по обществамъ. *Льговское* пост.: оставить запасы на прежнемъ основаніи, предоставивъ крестьянамъ соединяться вмѣстѣ для засыпки хлѣба. *Тимское* пришло къ заключенію, что на устройство центральныхъ магазиновъ потребуются большія денежныя затраты, весьма отяготительныя для населенія, а потому мѣру эту оно не приняло. *Путивльское* собраніе высказало, что сосредоточеніе сельскихъ запасовъ дѣйствительно облегчило бы для земства надзоръ за ними, но централизація, предложенная циркуляромъ Министерства, не можетъ значительно облегчить этотъ надзоръ, ввиду слѣдующихъ соображеній: по п. 5 циркуляра, каждое общество, не имѣющее хлѣбнаго долга, можетъ обратить свои запасы въ денежный капиталъ; не желая участвовать въ расходахъ на устройство центральныхъ, подобныя селенія продадутъ свои магазины. На основаніи п. 8, общество, въ которомъ не менѣе 350 душъ, сохраняетъ право оставить свой амбаръ и не участвовать въ общихъ расходахъ; такихъ селеній въ уѣздѣ очень много, слѣдовательно останется на прежнихъ мѣстахъ очень много амбаровъ, за которыми надзоръ будетъ также затруднителенъ. *Корочанское* собраніе, основываясь на заявленіи гласныхъ крестьянъ, что централизація не только не принесетъ пользы, но даже, по мѣстнымъ условіямъ, представляется невозможною; и что кромѣ того высказанное уже нѣкоторыми обществами желаніе переложенія на деньги хлѣбныхъ ссудъ въ близкомъ будущемъ сдѣлается общимъ, и сосредоточеніе магазиновъ вызоветъ только невозвратныя затраты, пост.: признать предложенную мѣру неудобною. По мнѣнію *Суджанскаго* земства, устройство центральныхъ зернохранилищъ, на разстояніи 12 верстъ, будетъ для крестьянъ обременительно какъ при поѣздкахъ для взноса и полученія хлѣба и при перемѣнѣ его и просушкѣ, такъ и при ежедневномъ нарядѣ или наймѣ караульныхъ, а также потребуетъ и дорого стоющей администраціи для надзора тѣмъ болѣе, что при дозволенной замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежными, самый составъ приписныхъ къ магазину участковъ неизбѣжно будетъ умепьшаться. *Фатежское* собраніе пост.: согласиться съ слѣдующимъ мнѣніемъ своего предсѣдателя С. А. Богданова и гл. С. А. Каницева и Ф. А. Полторацкаго: сосредоточеніе сотней магазиновъ въ десятки не

повлечетъ окончательнаго пресѣченія если не недобросовѣстнаго, то хотя небрежнаго отношенія къ дѣлу; постройка центральныхъ зданій и перестройка существующихъ по формамъ ляжетъ не малыми расходами на населеніе, ссыпка хлѣба въ большомъ количествѣ разнаго качества, дурного и хорошаго, сырого и сухого, повлечетъ ускоренную порчу его, и вызоветъ необходимость устройства зерносушилокъ и машинъ для отдѣлки зерна, а затѣмъ и возможность уменьшенія запасовъ; жалованье караульщикамъ и смотрителямъ явится расходомъ, а слѣдовательно и налогомъ на народъ; установится еще нелегкая повинность—подводная. По мнѣнію *Курскаго* собранія, сосредоточеніе запасовъ несомнѣнно облегчитъ общій надзоръ за ними со стороны земскихъ учрежденій. Всего проще ограничиться переносомъ въ центральныя селенія и преимущественно въ тѣ, гдѣ находятся волостныя правленія, существующихъ магазиновъ, расположивъ ихъ на общественныхъ выгонахъ, вдали отъ жилыхъ построекъ, и застраховавъ продуктъ отъ огня. *Бѣлгородское* вполнѣ согласилось съ правилами, изложенными въ циркулярѣ Министерства, но съ тѣмъ, чтобы они были необязательны, ввиду замѣны нѣкоторыми обществами хлѣбнаго сбора денежнымъ. *Обоянское*, не отвергая разумности правилъ, но принимая во вниманіе, что введеніе предполагаемаго порядка повлечетъ значительныя затраты на постройку зданій и охраненіе ихъ, полагало удобнѣе перевести продов. запасы въ денежный капиталъ съ 1 центральнымъ магазиномъ, вмѣстимостью не болѣе 10 или 15 т. четв., дабы имѣть подъ рукою хлѣбъ для раздачи нуждающимся до покупки его внѣ уѣзда. *Щигровское* собраніе приняло слѣдующее заключеніе комиссіи: 1) сосредоточеніе магазиновъ не послужитъ къ большему обезпеченію продовольствія, а окажетъ даже вредное вліяніе на это дѣло; 2) необходимость имѣть при нихъ особыхъ смотрителей на жалованьи, при невозможности постояннаго надзора за дѣйствіями ихъ, явится новою тягостью, какъ и необходимость ремонта зданія; 3) ссыпка, освѣженіе зерна, полученіе ссуды будутъ сопряжены при новой системѣ съ значительною потерею времени и слѣдовательно ущербомъ для крестьянскаго хозяйства; 4) при непосредственномъ наблюденіи самого общества за своимъ хлѣбомъ, въ чертѣ своего селенія, при скромныхъ размѣрахъ ихъ, будетъ гораздо вѣрнѣе обезпечено исправное состояніе этого дѣла; засыпка сырого или недоброкачественнаго зерна

не будетъ допускаема обществомъ въ своихъ же интересахъ; между тѣмъ какъ при предлагаемой системѣ весьма часто одни крестьяне ссыпаютъ продуктъ дурного качества, а другіе хорошаго; 5) завѣдываніе запасами со стороны самого общества есть необходимое условіе для успѣха дѣла; 6) зданіе и хлѣбъ въ немъ должны быть непремѣнно и обязательно застрахованы. *Новооскольское* собраніе, признавая предполагаемую реформу неприемлемою въ самомъ ея основаніи, не нашло нужнымъ входить въ обсужденіе частностей. *Грайворонское* выразило полное сочувствіе изложенной мѣрѣ.

Курская г. управа, принимая во вниманіе: 1) что постройка центральныхъ магазиновъ, по дороговизнѣ лѣса въ губерніи, обойдется слишкомъ дорого; 2) что расходъ этотъ падетъ преимущественно на мелкія общества, слѣдовательно на бѣднѣйшую часть населенія; 3) что кромѣ постройки предстоитъ еще расходъ на наемъ смотрителя и сторожей; 4) что чрезвычайно трудно достигнуть, чтобы засыпаемый хлѣбъ былъ одинаковаго качества и сухости; 5) что при засыпкѣ весьма легко могутъ возникать между крестьянами и пріемщикомъ недоразумѣнія и даже злоупотребленія, отвратить которыя едва ли возможно; 6) что весною непремѣнно хлѣбъ долженъ быть просушенъ, а между тѣмъ, при массѣ его и недостаткѣ рабочихъ, просушка эта будетъ чрезвычайно затруднительна; 7) что ссыпка, освѣженіе его, обмѣнъ и полученіе ссуды сопряжено будетъ съ ущербомъ во времени для населенія; 8) что въ случаѣ желанія одного или нѣсколькихъ обществъ перейти впослѣдствіи на денежную систему, вся тяжесть содержанія склада можетъ пасть на самое незначительное число душъ; 9) что крестьяне, испытавъ уже неудобство центральныхъ магазиновъ, ибо таковые существовали прежде въ селеніяхъ госуд. крестьянъ, съ недовѣріемъ повезутъ хлѣбъ изъ своего селенія,—полагала проэктъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ признать неприемлемымъ для губерніи. Г. собраніе 1875 г. согласилось съ заключеніемъ г. управы.

§ 43. **Московская** г. управа, вполнѣ признавая происходящія отъ крайней разбросанности магазиновъ неудобства, въ значительной степени устраняемыя предлагаемыми мѣрами, полагала, что именно по мѣстнымъ условіямъ сосредоточеніе запасовъ встрѣтитъ существенныя затрудненія, ввиду слѣдующихъ обстоятельствъ: почти въ половинѣ уѣздовъ натуральная система

мало по малу замѣняется денежной, и здѣсь введеніе такой мѣры, какъ перепесеніе амбаровъ, представляло бы непроизводительную затрату, и только затруднило бы операцію замѣны дѣйствующей системы; и въ остальныхъ уѣздахъ такой порядокъ едва ли можно признать устойчивымъ; вообще возведеніе центральныхъ зернохранилищъ, потребуетъ затратъ, для крестьянскаго хозяйства весьма значительныхъ. Ввиду этихъ соображеній, г. управа полагала, что устройство общихъ магазиновъ съ райономъ въ 12 верстъ могло бы быть допущено въ губерніи не иначе, какъ съ согласія населенія, утвержденнаго управою.

§ 44. Устройство волостныхъ складовъ или одного на уѣздъ **Нижегородское** у. собраніе 1875 г. признало неудобоисполнимымъ. По мнѣнію *Нижегородской* г. управы, должно установить слѣдующія правила: 1) всѣ малые амбары соединяются въ одинъ центральный волостной; 2) райономъ для соединенія принять волость, и устроить таковой при селеніи, гдѣ находится волостное правленіе; 3) центральные магазины могутъ состоять изъ одного или нѣсколькихъ помѣщеній, устроенныхъ въ одномъ мѣстѣ; 4) крестьянамъ предоставляется въ теченіе 3 лѣтъ или устроить новыя помѣщенія, или перенести на указанное мѣсто имѣющіяся, если они будутъ признаны управою годными; 5) общество, неимѣющее хлѣбнаго долга и нежелающее участвовать въ постройкѣ центральнаго склада, можетъ ходатайствовать объ обращеніи своихъ запасовъ въ капиталъ, и въ случаѣ разрѣшенія, освобождается отъ участія въ постройкѣ; 6) магазины устраиваются внѣ черты селеній и въ безопасномъ отъ огня мѣстѣ; 7) они не могутъ быть крыты соломою, или другимъ легко воспламеняющимся матеріаломъ; 8) всѣ зданія и хранящееся въ нихъ зерно должны быть непремѣнно застрахованы въ полной стоимости, на счетъ приписныхъ обществъ; 9) для обмѣна запаснаго хлѣба разрѣшить у. управамъ, съ утвержденія губернской, продажу его при высокихъ цѣнахъ и покупку при низкихъ съ тѣмъ, чтобы полученная отъ того прибыль раскладывалась, пропорціонально принадлежности зерна каждому обществу; 10) на волостномъ сходѣ избирается смотритель, съ жалованьемъ, опредѣленнымъ сходомъ, который утверждается и увольняется управою и состоитъ въ ея распоряженіи, ведетъ, по ея указанію, шнуровыя книги; и за упущенія по службѣ и преступленіе по должно-

сти отвѣтствуетъ порядкомъ, указаннымъ для должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправленія. Для покрытія затратъ по устройству центральныхъ волостныхъ магазиновъ, кромѣ продажи существующихъ сельскихъ, управа указывала на возможность ссуды сперва изъ общественныхъ а потомъ и изъ г. продов. капиталовъ. Г. собраніе 1875 г., раздѣляя мнѣніе г. управы, высказало, что жалованье вахтерамъ не должно быть менѣе 100 р., и что пособіе изъ продов. капитала можетъ быть произведено, съ возвратомъ чрезъ болѣе или менѣе продолжительные сроки, на основаніи условій, разработку которыхъ предоставить г. управѣ, съ утвержденія г. земства.

§ 45. **Вытегорское** собраніе 1875 г. нашло, что хотя устройство центральныхъ магазиновъ облегчитъ надзоръ за правильнымъ состояніемъ запасовъ, но ввиду разбросанности населенія уѣзда и почти первобытнаго состоянія проселочныхъ путей, по которымъ иногда трудно пробраться пѣшему человѣку, сборъ и перевозка хлѣба въ предполагаемые склады, на растояніи отъ 15 до 35 верстъ, будутъ крайне затруднительны для крестьянъ. *Каргопольское* собраніе, принимая во вниманіе дальность разстояній между селеніями и неудовлетворительность путей сообщенія, и сверхъ того, что образованіе новыхъ центральныхъ амбаровъ по волостямъ, и установленіе надзора по охраненію запасовъ повлечетъ къ весьма значительнымъ затратамъ, что, при громадныхъ недоимкахъ, будетъ обременительно для населенія, пост.: сосредоточеніе магазиновъ признать неудобнымъ. *Пудожское* собраніе, сознавая пользу этой мѣры, по тѣмъ же причинамъ, къ введенію ея не видѣло возможности. *Олонецкая* г. управа вполнѣ раздѣлила мнѣніе у. земствъ. Г. собраніе пост.: устройство означенныхъ складовъ въ губерніи признать невозможнымъ.

§ 46. **Пермская** г. управа дала собранію 1875 г. слѣдующее заключеніе: опытъ сосредоточенія хлѣбныхъ запасовъ произведенъ еще задолго до введенія земскихъ учрежденій; въ настоящее время въ губерніи очень мало магазиновъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ обществамъ; очень часто, они устроены на цѣлыя волости, или же на нѣсколько разбросанныхъ на значительномъ пространствѣ обществъ. Безспорно, такая система облегчаетъ надзоръ за продов. дѣломъ со стороны управъ, но съ другой стороны она значительно затрудняетъ взносъ и выдачу хлѣба, а еще болѣе освѣженіе его.

§ 47. **Полтавская** г. управа полагала: 1) идея нѣкоторой централизаціи осуществлена уже въ губерніи, безъ особыхъ стѣсненій и жертвъ со стороны населенія, на основаніи постановленія г. собранія 1869 г., по которому нѣсколькимъ малочисленнымъ обществамъ предоставлено было право соединяться для устройства общаго магазина; 2) вслѣдствіе того же постановленія, крестьяне затратили, отчасти при помощи земства, значительныя суммы на приведеніе въ порядокъ своихъ амбаровъ; остается изъ нихъ только 85 неустроенныхъ и 56 устраиваемыхъ; при сосредоточеніи же запасовъ, всѣ эти затраты окажутся непроизводительными, и потребуются новые весьма значительные расходы; и 3) въ центральныхъ магазинахъ, устроенныхъ на проѣзжихъ трактахъ, подъ надзоромъ особыхъ смотрителей, злоупотребленія и безпорядки будутъ встрѣчаться еще чаще, чѣмъ въ нынѣшнихъ, расположенныхъ въ глуши и состоящихъ подъ присмотромъ самихъ обществъ; организація же правильнаго надзора и контроля за ними потребуетъ учрежденія особаго члена управы, а слѣдовательно вызоветъ новые расходы. Ввиду этихъ соображеній, г. управа предложила высказаться противъ проэкта Министерства. Г. собраніе 1875 г. утвердило мнѣніе управы.

§ 48. **Псковское** г. собраніе 1875 г. обратило вниманіе на значительность расходовъ, необходимыхъ по устройству центральныхъ складовъ, неизбѣжную порчу зерна и другія неудобства, и потому признало сосредоточеніе запасовъ необходимымъ только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, когда по мѣстнымъ условіямъ доставка хлѣба, при недостаткѣ его, почему либо слишкомъ затруднительна.

§ 49. Большинство у. земствъ **Рязанской** губерніи, по обсужденіи вопроса объ устройствѣ общественныхъ центральныхъ магазиновъ, пришло къ заключенію, что учрежденіемъ ихъ не достигается полное обезпеченіе народнаго продовольствія, а устройство новыхъ зданій, по дороговизнѣ матеріаловъ, ляжетъ новымъ бременемъ на населеніе. Мѣра эта въ существѣ весьма мало измѣняетъ самую систему, уже признанную долговременнымъ опытомъ неудовлетворительною. Предлагаемая организація не представляетъ достаточно данныхъ къ устраненію самовольныхъ растратъ продов. запасовъ, къ сохраненію ихъ въ надлежащемъ качествѣ и къ своевременному пополненію недоимки,

потому что магазины эти, находясь въ вѣдѣніи лицъ, принадлежащихъ къ составу участвующихъ въ засыпкѣ обществъ, будутъ удалены даже отъ наблюденія самихъ участниковъ, лично заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ и отъ мѣста, гдѣ производится сборъ хлѣба. Г. управа согласилась съ приведенными доводами, ввиду совершившихся значительныхъ переходовъ съ натуральной повинности на денежную. Г. собраніе 1875 г. утвердило докладъ.

Спасская управа доложила слѣдующее: 1) Частые случаи расхищенія продов. запасовъ происходятъ отъ непониманія сельскимъ начальствомъ своихъ обязанностей, и управа, при устройствѣ центральныхъ магазиновъ, никогда не будетъ въ состояніи услѣдить за цѣлостію зерна, если мѣстныя власти не будутъ содѣйствовать въ надзорѣ. 2) Вмѣсто существующихъ 107 зданій, постройка 25 хотя и облегчитъ управу въ наблюденіи за цѣлостію и освѣженіемъ продукта, но самое освѣженіе сдѣлается еще менѣе удобнымъ. 3) Обмѣнъ его на свѣжій будетъ представлять крайнее неудобство и обремененіе для крестьянъ.4) Сборъ продов. запасовъ, при существованіи ихъ въ томъ же селеніи, представляетъ самый обременительнѣйшій трудъ для волостного и сельскаго начальства: старосты, по уборкѣ хлѣба, заставляютъ домохозяевъ молотить, сушить и везти его въ магазины, и за исполненіемъ такого распоряженія слѣдятъ по пятамъ каждаго домохозяина; но и при такихъ мѣрахъ засыпка производится весьма неудовлетворительно, а при устройствѣ магазина въ отдаленности, нельзя не ожидать еще большаго затрудненія. 5) Сосредоточеніе складовъ, застрахованіе запасовъ и плата жалованья смотрителю вовлекутъ крестьянъ въ непосильные расходы. Если предположить, что составится районъ изъ 5 ближайшихъ селеній въ 1.000 душъ, центральный магазинъ долженъ быть выстроенъ на полную пропорцію до 1.500 четв., съ застрахованіемъ продукта, жалованьемъ смотрителю по меньшей мѣрѣ будетъ стоить на первый разъ 2.000 р., и слѣдовательно падетъ на душу 2 р., не говоря уже о пріобрѣтеніи земли подъ постройку и объ окарауливаніи. 6) Въ видахъ обмѣна, продажу зерна при высокихъ цѣнахъ и покупку при низкихъ допустить немыслимо потому, что на производство такой операціи потребуются издержки, и нѣтъ никакой возможности предвидѣть пониженіе цѣнъ въ слѣдующемъ за продажею

году; можно также опасаться, что проданный по высокимъ цѣнамъ хлѣбъ придется покупать по цѣнамъ еще выше, и тогда общества понесутъ значительные убытки. Поэтому управа не могла отнестись сочувственно къ предполагаемой мѣрѣ, обременительной для крестьянъ и представляющей мало пользы для земства. Собраніе утвердило докладъ управы.

§ 50. **С.-Петербургское** и *Гдовское* земства высказались въ пользу сосредоточенія магазиновъ, а остальныя 5 противъ. Во время преній въ г. собраніи, нѣкоторые гласные предлагали отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса до 1876 г., поручивъ г. управѣ собрать предварительно свѣдѣнія о состояніи запасовъ въ губерніи. Г. собраніе 1875 г. приняло во вниманіе: 1) подобный опытъ былъ сдѣланъ по вѣдомству госуд. имуществъ и не удался, а возобновлять его неудобно; 2) постройка такихъ зданій, наблюденіе за ними, караулъ, счетоводство, страхованіе строеній и хлѣба поведутъ къ значительнымъ расходамъ, которые упадутъ на населеніе, несущее и безъ того немаловажныя повинности, обремененное повсемѣстно недоимками; 3) чѣмъ обширнѣе будетъ общество, въ сравненіи съ обыкновеннымъ, тѣмъ сильнѣе выразится неудобство смѣшенія запасовъ исправныхъ хозяевъ и постоянныхъ недоимщиковъ, пользующихся одинаковой, въ случаѣ нужды, ссудой; 4) въ весенній посѣвъ можетъ встрѣтиться затрудненіе въ сообщеніи съ магазиномъ, вслѣдствіе разлива водъ и распутицы; 5) централизація вызываетъ извѣстную долю ограниченія самостоятельности крестьянъ въ правахъ самоуправленія, а также имущественныхъ правахъ, дарованныхъ положеніемъ 19 февраля. На основаніи изложенныхъ соображеній, г. собраніе пост.: предложеніе о сосредоточеніи хлѣбныхъ складовъ отклонить.

§ 51. **Мелитопольское** собраніе 1875 г. пост.: 1) по мѣстнымъ условіямъ, нѣтъ возможности и необходимости соединять общественные магазины въ центральные, такъ какъ села настолько населены, что каждое отдѣльно въ состояніи содержать запасы. Къ тому же они по большей части находятся одно отъ другого въ 20 и болѣе верстахъ. *Перекопская* управа высказала: 1) примѣненіе означенной мѣры, послѣ переложенія натуральной повинности въ денежную, не вызывается необходимостью; 2) разбросанность незначительнаго населенія по всему уѣзду, при его неблагопріятномъ географическомъ

положеніи, не можетъ составить требуемаго района ближе 60 верстъ; 3) при бѣдности крестьянъ, не имѣющихъ возможности платить даже подати, немыслимо требовать отъ нихъ устройства новыхъ магазиновъ. *Днѣпровское* собраніе признало, что существующіе амбары удобнѣе центральныхъ, требующихъ значительныхъ затратъ на постройку и содержаніе. *Бердянское* нашло, что обязательная централизація не вызывается дѣйствительною потребностью. *Ялтинское* высказало, что въ уѣздѣ пѣтъ и сельскихъ магазиновъ, такъ какъ хлѣбопашество производится въ слабой степени. Докладывая объ изложенномъ, *Таврическая* г. управа полагала, что въ губерніи сосредоточеніе натуральныхъ запасовъ, если бы оно было введено, принесетъ несравненно болѣе вреда, чѣмъ пользы. Надзоръ со стороны управъ, при меньшемъ числѣ зданій, облегчится, но за то населенію грозитъ много неудобствъ: постройка новыхъ амбаровъ будетъ стоить громадныхъ суммъ, доставка хлѣба въ нихъ потребуетъ много лишняго времени, кромѣ того, въ случаѣ запутанности счетовъ, породятся недоразумѣнія о принадлежности его разнымъ обществамъ; при неурожаѣ, крестьянамъ придется далеко ѣздить на изнуренномъ скотѣ для полученія ссудъ; перемѣна зерна для провѣриванія тоже затруднится. Ввиду исчисленныхъ неудобствъ, введеніе обязательной централизаціи равносильно принужденію крестьянъ къ переложенію натуральной системы на продов. капиталъ, чего никакъ нельзя желать. Г. собраніе 1875 г. единогласно утвердило заключеніе г. управы.

§ 52. По мнѣнію **Тамбовской** г. управы, проэктируемое сосредоточеніе магазиновъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно для малыхъ селеній, было бы полезно, если только крестьяне не пожелаютъ обратить свои хлѣбные запасы въ денежный капиталъ. Г. собраніе 1875 г., одобривъ мнѣніе управы, пост.: представить его правительству.

§ 53. **Весьегонское** земство ходатайствовало предъ *Тверскимъ* г. собраніемъ 1875 г. о продажѣ волостныхъ магазиновъ и замѣнѣ ихъ сельскими, такъ какъ ссыпаемый изъ нѣсколькихъ деревень продуктъ оказывался самаго плохого качества. Кромѣ того въ уѣздѣ есть очень большіе хлѣбные склады, стоющіе до 3 т. р., которые стоятъ пустыми, и въ которыхъ зерно подвергается гніенію и расхищенію. Г. управа полагала удовлетворить ходатайство съ тѣмъ условіемъ, чтобы продажа

большихъ магазиновъ разрѣшалась только по замѣнѣ ихъ малыми во всѣхъ приписанныхъ къ нимъ деревняхъ. Обязательная централизація хотя и облегчаетъ надзоръ у. управъ, но съ другой стороны можетъ невыгодно повліять на качество хлѣба; мѣра эта слишкомъ обременительна для обществъ мѣстностей бѣдныхъ лѣсомъ, и дѣлаетъ невозможнымъ контроль отдѣльныхъ деревень; на этомъ основаніи управа не находила полезнымъ обязывать крестьянъ имѣть общіе магазины.

§ 54. **Златоустовское** собраніе 1875 г. признало невозможнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, образовать центральные магазины, но высказалось за необходимость измѣненія существующихъ, такъ какъ дозволеніе устройства ихъ при каждой деревнѣ не должно быть допускаемо. *Уфимское* находило полезнымъ имѣть предлагаемые склады отдѣльно для каждой волости. Г. управа высказала, что, для приведенія продов. дѣла въ надлежащее положеніе, она видитъ только слѣдующій исходъ: 1) обязательное переустройство границъ волостей, согласно дѣйствительной потребности, и сосредоточеніе запасовъ по волостямъ; 2) всѣ селенія послѣднихъ обязательно входятъ въ составъ центральнаго склада и участвуютъ въ его устройствѣ, а имѣющіеся амбары поступаютъ въ распоряженіе обществъ; 3) каждая волость обязана имѣть смотрителя, съ содержаніемъ не менѣе 100 р. въ годъ, находящагося въ полной зависимости отъ у. управы; 4) магазинъ находится подъ ближайшимъ надзоромъ волостного правленія, которое обязано вести отчетность и доставлять въ срокъ, назначенный у. управой, свѣдѣнія о положеніи запасовъ; 5) освѣженіе зерна производится по мѣрѣ надобности, распоряженіемъ у. управы.

§ 55. Редакц. комиссія, соглашаясь съ докладомъ **Харьковской** г. управы и съ большинствомъ уѣздныхъ, высказала: 1) устройство центральныхъ магазиновъ—мѣра неудобная; 2) запрещеніе крыть ихъ соломою обременительно для крестьянъ и отчасти излишне, такъ какъ они почти всегда устраиваются внѣ селеній; установленіе общей мѣры, относительно обмѣна запаснаго зерна, представляется крайне затруднительнымъ и неудобнымъ; заботы объ этомъ слѣдуетъ отнести къ обязанности самихъ обществъ. Г. собраніе 1875 г. пост.: утвердивъ соображенія г. управы, представить о нихъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 56. **Ярославская** г. управа представила на обсуж-

деніе г. собранія 1875 слѣдующія предположенія объ организаціи центральныхъ магазиновъ: 1) Они устраиваются обязательно для храненія запасовъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ натуральныя ссуды не возвращаются въ срокъ, или же въ которыхъ были случаи растраты зерна, если притомъ общества эти не составятъ приговоровъ о переходѣ на денежную систему. 2) Общіе склады устраиваются при тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ находится волостное правленіе, и состоятъ подъ ближайшимъ его наблюденіемъ. Волостной сходъ для непосредственнаго завѣдыванія можетъ выбирать и особаго смотрителя; но это не освобождаетъ волостное правленіе отъ обязанности наблюденія какъ за цѣлостью хлѣба, такъ и за правильностью выдачи и возвращенія ссудъ. 3) Проэктированные склады могутъ состоять или изъ одного большого зданія, или изъ нѣсколькихъ меньшихъ размѣровъ, и должны имѣть мѣрныя засѣки. Ставить ихъ должно не ближе 50 саж. отъ ближайшихъ построекъ. Въ случаѣ неотвода для нихъ земли безвозмездно, установить ихъ при проѣзжихъ трактахъ на запасной землѣ полотна дороги. Крыть соломой воспрещается. 4) Распоряженія объ устройствѣ ихъ дѣлаются собраніемъ; самое же сооруженіе и раскладка необходимой суммы между обществами производится волостнымъ сходомъ; они строятся по плану управы. 5) Для облегченія обществъ, управы могутъ отсрочивать (на срокъ не болѣе 5 лѣтъ) уплату ссудъ, какъ хлѣбныхъ, такъ и изъ продов. капиталовъ. Кромѣ того прежніе магазины передаются въ распоряженіе обществъ для продажи съ тѣмъ, чтобы вырученная сумма была обращена на сказанную цѣль. 6) Выдача ссудъ производится немедленно, по полученіи изъ управы разрѣшенія, въ томъ количествѣ и тѣмъ именно крестьянамъ, которые упомянуты въ приговорахъ, а возвратъ производится въ опредѣленные волостнымъ начальствомъ для каждаго общества дни. Если при этомъ волостной сходъ найдетъ необходимымъ оставить существующій обычай выдавать изъ магазина хлѣбъ подъ гребло, а принимать съ верхомъ, то на это долженъ быть составленъ приговоръ. 7) Зерно каждаго общества не смѣшивается съ прочими, а ссыпается въ особыя мѣрныя засѣки. 8) Если будутъ избраны смотрители, то на нихъ и возлагается веденіе книгъ и всѣхъ счетовъ; въ противномъ случаѣ это дѣлопроизводство возлагается на волостное правленіе.

По мнѣнію гл. В. Н. Хомутова, не слѣдовало рѣшать вопроса, не испросивъ предварительно заключеній волостныхъ правленій, какъ представителей сословія, котораго это дѣло касается. Обязательною же эту мѣру ни въ какомъ случаѣ дѣлать не слѣдуетъ, такъ какъ въ большинствѣ мѣстностей наблюдается совершенно противное тому, что предложено. Гл. Е. А. Алексѣевъ замѣтилъ, что въ Пошехонскомъ уѣздѣ крестьяне сами переходятъ къ централизаціи запасовъ. Ввиду того, что они имѣютъ цѣлью обезпечить народное продовольствіе, близкій надзоръ за ними необходимъ. Если же допустить магазины во всѣхъ селеніяхъ, то для управы нѣтъ возможности ежегодной ревизіи. Г. собраніе высказалось не въ пользу центральныхъ магазиновъ.

§ 57. Въ теченіе 1876 г. во **Владимірскую** г. управу поступило нѣсколько ходатайствъ обществъ о дозволеніи имъ взять изъ общихъ съ другими крестьянами запасовъ причитающійся на ихъ долю хлѣбъ въ свои магазины, уже устроенные или предполагаемые къ устройству. Г. собраніе 1876 г. пост.: разрѣшать крестьянамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, имѣть свои запасы съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ былъ отпускаемъ не прежде устройства ихъ амбаровъ. Разрѣшеніе подобныхъ ходатайствъ должно зависѣть отъ г. управы.

§ 58. По мнѣнію **Вологодской** г. управы, хотя сосредоточеніе продов. средствъ и представило бы немалыя облегченія по надзору за состояніемъ хлѣбныхъ запасовъ, но, при разбросанности селеній губерніи на значительное другъ отъ друга разстояніе, эта мѣра въ большинствѣ волостей вызвала бы большія затрудненія для крестьянъ, при полученіи ими ссудъ, особенно весною на посѣвъ полей, при существующей въ то время бездорожицѣ; при этихъ условіяхъ, удаленіе магазиновъ отъ обществъ можетъ породить не одни затрудненія, но и значительные убытки для населенія. Централизація, въ силу закона 19 апрѣля 1866 г., можетъ быть безъ обязательности, по опредѣленіямъ сходовъ и съ утвержденія управъ, чему примѣромъ служитъ Грязовецкій уѣздъ, въ которомъ число магазиновъ сократилось, причемъ ходатайства обществъ о сокращеніи ихъ возникли послѣ того, какъ крестьяне были извѣщены о постановленіи собранія о необходимости умепьшить число хлѣбныхъ амбаровъ. Это послѣднее обстоятельство, по мнѣнію г. управы, возлагаетъ на земство обязанность популяризировать въ средѣ населенія законъ 19 апрѣля 1866 г., и склонять крестьянъ

къ группировкѣ запасовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не представится къ тому препятствій. Этимъ путемъ до нѣкоторой степени облегчится контроль за продов. дѣломъ и при томъ безъ ущерба и обремененія общества, каковыя неминуемо въ большинствѣ случаевъ возникли бы, при обязательности этой мѣры. Г. собраніе 1876 г. утвердило докладъ г. управы

§ 59. **Костромское** у. собраніе 1876 г., согласно докладу управы и заключенію ревиз. комиссіи, не отрицая пользы обязательнаго устройства центральныхъ магазиновъ, не признало возможнымъ распространить эту мѣру повсемѣстно, такъ какъ это вызоветъ непосильныя издержки, и невыполнимо при существованіи еще значительныхъ хлѣбныхъ недоимокъ. Введеніе такой мѣры въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію у. земствъ, не ограничивая притомъ общества, при обращеніи натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, условіемъ неимѣнія хлѣбныхъ недоимокъ. *Буйское* пост.: предварительно затребовать согласія крестьянъ и затѣмъ доложить въ будущую сессію. *Ветлужское* собраніе согласилось съ слѣдующимъ заключеніемъ комиссіи: присоединяясь въ принципѣ къ проэкту централизаціи, слѣдуетъ допустить опредѣленіе района каждаго магазина, по желанію самихъ обществъ съ тѣмъ, чтобы въ волости ихъ было не болѣе 2; предположенное назначеніе смотрителей, съ жалованіемъ не менѣе 100 р., утверждаемыхъ управою и ей подчиненныхъ, слѣдуетъ признать существенною гарантіей лучшаго порядка. При этомъ собраніе отклонило ходатайства о раздѣленіи волостныхъ магазиновъ. *Кологривское*, согласно заключенію комиссіи, признало цѣлесообразнымъ проэктъ правилъ съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы райономъ принять пространство въ 15′ верстъ, съ 1.000 душъ населенія; назначеніемъ пунктовъ для устройства слѣдуетъ пріостановиться, до разрѣшенія вопроса о соединеніи волостей. *Солигаличское*, имѣя въ виду, что количество хлѣбной недоимки, сравнительно съ прежними годами, значительно уменьшилось, высказалось за устройство центральныхъ складовъ, по одному въ волости, устраивая ихъ или при волостномъ правленіи, или въ другомъ мѣстѣ, если правленіе не въ центрѣ волости. *Чухломское*, не находя выгоды въ этой мѣрѣ, полагало предоставить самимъ обществамъ, ввиду бывшихъ примѣровъ, ходатайствовать о соединеніи нѣкоторыхъ магазиновъ въ одинъ общій, когда существующіе придутъ въ ветхость. *Юрьевское*, на-

ходя предложенныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ правила полезными и цѣлесообразными, признало, чтобы райономъ соединенія магазиновъ принималось пространство всей волости, и чтобы пункты мѣстопахожденія ихъ опредѣлялись, по соглашенію управы съ волостнымъ сходомъ. *Макарьевское*, соглашаясь съ пользою предлагаемой мѣры, поручило управѣ представить будущему собранію докладъ по этому предмету. *Перехтское* высказалось за сосредоточеніе запасовъ при волостныхъ правленіяхъ. Деньги для постройки можно получить чрезъ продажу сельскихъ амбаровъ.

§ 60. **Орловское** у. собраніе 1876 г. высказалось противъ системы сосредоточенія продов. средствъ, ввиду доводовъ управы, которая находила, что самый способъ обезпеченія продовольствія, посредствомъ сохраненія натуральныхъ запасовъ, вообще не удовлетворяетъ цѣли. Хлѣбъ, доставляемый въ незначительномъ количествѣ отъ многихъ лицъ, не одинаковаго качества, подвергается скоро порчѣ; издержки по устройству центральныхъ магазиновъ, страхованію строеній и зерна, пріобрѣтенію земли, найму сторожей и смотрителей составляли бы значительное бремя для обществъ. Въ уѣздѣ предлагаемая мѣра была уже введена въ селеніяхъ госуд. крестьянъ, но не принесла ожидаемой пользы. Хлѣбъ подвергался всѣмъ послѣдствіямъ дурного надзора и несвоевременнаго обмѣна, и неправильному расходованію въ еще большей степени, нежели это замѣчено въ сельскихъ запасахъ; все это вызвало многія ходатайства обществъ о разрѣшеніи имъ строить магазины по селеніямъ. По мнѣнію *Кромскаго* собранія, всѣ неудобства сельскихъ амбаровъ надо предвидѣть и при устройствѣ центральныхъ; соглашеніе между заинтересованными лицами еще труднѣе будетъ достигаться. Что же касается до облегченія управъ въ наблюденіи за храненіемъ и расходованіемъ запасовъ, то хотя это соображеніе и вѣрно, но отъ установленія наблюденія до приведенія дѣла въ хорошее положеніе очень далеко. Продажа зерна при высокихъ цѣнахъ и закупка его при низкихъ была бы мѣрою, подвергающею народное продовольствіе случайностямъ, да и едва ли могла бы принести пользу: возвышеніе цѣнъ часто бываетъ послѣдствіемъ мѣстнаго неурожая, а въ этомъ случаѣ запасный хлѣбъ раздается крестьянамъ въ ссуду, и на продажу ничего оставаться не можетъ. Затѣмъ управа и собраніе пришли къ заключенію

Всесоюзная библиотека им. В. И. Ленина

о неудобствѣ сосредоточенія продов. запасовъ, которое стоило бы крестьянамъ очень дорого, и только напрасно ограничило бы право обществъ самимъ завѣдывать мѣрами обезпеченія продовольствія. *Мценское* не нашло возможнымъ принять проэктъ централизаціи уже потому, что постройка новыхъ большихъ амбаровъ потребовала бы значительныхъ расходовъ, между тѣмъ какъ населеніе находится въ такомъ бѣдственномъ положеніи, что всякое дорого стоющее предпріятіе немыслимо. Невыгодныхъ послѣдствій этой мѣры предвидится такъ много, что ихъ трудно было бы перечислить, и во всякомъ случаѣ они не вознаграждались бы тѣмъ удобствомъ, что наблюденіе за цѣлостью хлѣба стало бы легче. *Малоархангельское* также указало на обременительность расходовъ, которыхъ потребуетъ осуществленіе этой системы, на многолѣтній опытъ, доказавшій, что центральные магазины, заведенные у госуд. крестьянъ, представляютъ гораздо болѣе темныхъ сторонъ, нежели сельскіе. Если наблюденіе у. управы и упростится, то въ значительной степени ослабится непосредственный надзоръ самихъ хозяевъ зерна. Подобные же доводы представлены и въ заключеніи *Ёлецкаго* собранія. Но кромѣ того приводится слѣдующее соображеніе: общества, имѣющія отдѣльные магазины, привыкли считать засыпанный въ нихъ хлѣбъ полною своею собственностью, и потому не смотря на ограниченность своего достатка, безропотно подчиняются требованію о пополненіи недостающаго количества. Но какъ скоро будетъ сдѣлано распоряженіе о засыпкѣ въ центральные склады, то въ средѣ тѣхъ же обществъ неизбѣжно возникнетъ сомнѣніе въ неотъемлемости ихъ права; а при такомъ условіи, только посредствомъ полицейскихъ мѣръ можно будетъ заставить ихъ пополнить истощенные запасы. *Брянское*, *Сьвское* и *Трубчевское* земства нашли централизацію хлѣбныхъ магазиновъ мѣрою обременительной и не достигающей цѣли. Только въ *Трубчевскомъ* собраніи была допущена оговорка въ пользу сосредоточенія продов. средствъ при волостяхъ, съ засыпкой въ ограниченномъ противъ установленнаго размѣрѣ, но и то лишь подъ условіемъ общаго упраздненія сельскихъ амбаровъ и обращенія запасовъ въ денежные капиталы. Г. управа нашла, что у. земствами исчерпаны доводы, приводящіе къ убѣжденію въ совершенной непримѣнимости проэкта ни въ одной изъ частей губерніи, не смотря на все разнообразіе ихъ условій.

§ 61. **Пермская** г. управа полагала ходатайствовать о разъяснении, слѣдуетъ ли требовать приговоръ сельскихъ сходовъ о выдачѣ ссудъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на всю волость имѣется одинъ запасный магазинъ, и если слѣдуетъ, то въ чемъ должны состоять права волостного схода. Г. собраніе 1876 г. единогласно одобрило предположеніе управы.

§ 62. **Самарская** у. управа нашла устройство центральныхъ складовъ мѣрою не только безполезною, но даже вредною, если принять во вниманіе, кромѣ ихъ неудобства, и неминуемый особый налогъ, при введеніи ихъ на населеніе, которое и безъ того обложено разными повинностями болѣе чѣмъ достаточно. *Ставропольская* управа доложила собранію, что отъ сосредоточенія продов. средствъ пельзя ожидать измѣненія къ лучшему, такъ какъ хотя число магазиновъ значительно должно уменьшиться, но всетаки не будетъ возможности для управы безпрестанно осматривать ихъ, и эти осмотры въ большинствѣ не принесутъ пользы. Кромѣ того эта мѣра неминуемо должна вызвать значительныя затраты, что ляжетъ новымъ бременемъ на населеніе. Въ послѣднее время замѣчается стремленіе къ замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами, и пельзя не предположить, что установленіе обязательныхъ правилъ по устройству центральныхъ складовъ послужитъ тормазомъ къ такому стремленію. Проэктируемая система даже будетъ причиной большого накопленія натуральныхъ недоимокъ, такъ какъ плательщики, не живущіе въ мѣстѣ нахожденія магазина, будутъ лишены удобства по доставкѣ хлѣба. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы. *Бузулукское* пост.: оставить магазины на прежнихъ основаніяхъ съ тѣмъ, что если они придутъ въ ветхость, то чтобы перестройка или выстройка вновь была сдѣлана по формѣ. *Бугурусланское* нашло, что переустройство этого дѣла поведетъ къ большимъ затратамъ со стороны обществъ, а пользы не предвидится, напротивъ существующіе амбары представляютъ для крестьянъ больше удобствъ. *Бугульминское* земство пришло къ слѣдующему заключенію: 1) надзоръ со стороны управы за исправностью общественныхъ магазиновъ, какъ относительно количества засыпаннаго хлѣба, такъ и качества его, хотя и затруднителенъ, но не невозможенъ; 2) если при настоящемъ порядкѣ бываютъ случаи засыпки сырого, или вообще дурного качества зерна, то при учрежденіи центральныхъ запасовъ, эти

случаи будутъ повторяться чаще, и труднѣе открыть тѣхъ лицъ, которыя засыпали дурной хлѣбъ; при значительной массѣ его, отъ подобной подмѣси испортится несравненно большее количество; 3) вслѣдствіе предлагаемой мѣры, возвысятся денежныя повинности съ крестьянъ, такъ какъ общества будутъ обязаны опредѣлить жалованье смотрителямъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, собраніе признало учрежденіе центральныхъ складовъ неудобнымъ. *Николаевское* и *Новоузенское* земства, признавая сосредоточеніе натуральныхъ продов. средствъ полезнымъ, въ то же время находятъ такую мѣру непримѣнимою, по разбросанности и отдаленности селеній одно отъ другого; причемъ послѣднее поручило управѣ распорядиться, чтобы всѣ общественные амбары, находящіеся въ кругу сельскихъ построекъ и подвергающіеся опасности отъ огня, вмѣстѣ съ хлѣбомъ были застрахованы, а затѣмъ впослѣдствіи были вынесены на болѣе отдаленныя мѣста. *Самарская* г. управа, разсматривая настоящій вопросъ въ связи съ изложенными мнѣніями управъ и собраній, пришла къ тому убѣжденію, что устройство центральныхъ магазиновъ едва ли можетъ принесть существенную пользу. Къ тому же населеніе, не оправившееся еще послѣ неурожаевъ, не въ состояніи вынести тѣхъ затратъ, какія потребовались бы на постройку новыхъ или передвиженіе существующихъ зданій. Г. собраніе приняло докладъ управы.

§ 63. Собранія **Смоленской** губерніи высказали слѣдующее: *Духовщинское* осталось при прежнемъ постановленіи о необходимости имѣть волостные магазины, а гдѣ ихъ нѣтъ—устроить. *Порѣчское* земство признало возможнымъ устройство центральныхъ складовъ на нѣсколько обществъ. *Гжатское* нашло измѣненіе правилъ объ участіи земства въ народномъ продовольствіи несвоевременнымъ. *Вяземское* признало цѣлесообразной предложенную мѣру съ выдачею хлѣба не иначе, какъ съ разрѣшенія управы. *Ельнинское* высказалось въ томъ же смыслѣ. *Краснинское* пост.: оставить сельскіе запасы въ настоящемъ составѣ. *Дорогобужское* пост.: ходатайствовать о преобразованіи общественныхъ амбаровъ въ волостные, а если правительство не удовлетворитъ это ходатайство, то просить его объ изъятіи дѣлъ о народномъ продовольствіи изъ вѣдомства земскихъ учрежденій, съ предоставленіемъ ихъ вполнѣ населенію. *Бѣльское* высказалось за совершенно противное. Г. собраніе 1876 г. признало упраздненіе сельскихъ магазиновъ и замѣну ихъ волостными безполезнымъ.

§ 64. По мнѣнію **Ржевскаго** (Твер.) собранія 1876 г., слѣдовало бы имѣть волостные магазины, съ отдѣльными закромами для каждаго общества, тогда надзоръ волостныхъ правленій и контроль управы были бы дѣятельнѣе. Собраніе пост.: учредить при волостяхъ центральные склады, не уничтожая сельскихъ съ тѣмъ, чтобы всѣ хлѣбныя недоимки и окладъ вносились въ первые; ходатайствовать объ ассигнованіи суммъ изъ общаго по имперіи продов. капитала на постройку, а при отказѣ, о выдачѣ изъ г. продов. капитала.

§ 65. **Белебеевская** управа, разрѣшивъ продажу болѣе крупныхъ центральныхъ магазиновъ, допустила полное раздробленіе ихъ и образовала въ уѣздѣ до 300 мелкихъ, чѣмъ достигла того, что почти въ каждой деревнѣ уѣзда существуетъ по амбару. Комиссія *Уфимскаго* г. собранія 1876 г. полагала, что подобнаго рода децентрализація затрудняетъ надзоръ за продов. средствами. *Златоустовское* признало невозможнымъ, вслѣдствіе раскиданности селеній, образовать центральные запасы, но согласилось съ мнѣніемъ управы о необходимости обмѣнивать ихъ съ разрѣшенія управъ, продавая при высшихъ цѣнахъ и закупая при низшихъ; прибыль должна обращаться на составленіе частнаго продов. капитала. Для надзора избирать и опредѣлять, съ утвержденія у. управы, смотрителей съ жалованьемъ отъ 50 до 100 р. въ годъ. По мнѣнію *Бирскаго* земства, ввиду особенности условій уѣзда и раскиданности его на огромномъ пространствѣ, не представляется возможности сосредоточенія продов. средствъ. *Уфимское* у. собраніе нашло полезнымъ имѣть центральные волостные магазины; допускать продажу зерна при высокихъ цѣнахъ и покупку его при низкихъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ; для освѣженія запасовъ должно требовать лишь обмѣна ихъ; полезно имѣть особыхъ смотрителей, утверждаемыхъ у. управою. По мнѣнію г. управы, для приведенія продов. дѣла въ надлежащее положеніе, необходимо обязательное переустройство границъ волостей, согласно дѣйствительной потребности, и централизація магазиновъ съ тѣмъ, чтобы они устраивались въ томъ селеніи, гдѣ находится волостное правленіе.

§ 66. **Владимірское** г. собраніе 1873 г. предоставило крестьянамъ имѣть свои хлѣбные амбары, взамѣнъ волостныхъ, о чемъ и поручило г. управѣ увѣдомить всѣ уѣздныя, что и

было исполнено. Затѣмъ въ 1875 г. г. собраніе утвердило заключеніе управы, полагавшей оставить существующій порядокъ храненія зерна, т. е. имѣть магазины по обществамъ, не уничтожая волостныхъ. Въ 1876 г. въ г. управу поступило нѣсколько ходатайствъ обществъ о дозволеніи имъ взять изъ общихъ продов. запасовъ причитающійся на ихъ долю хлѣбъ въ свои магазины, вслѣдствіе дальняго разстоянія отъ нихъ общаго, или въ видахъ большаго удобства къ сбереженію продукта и т. п. Ввиду этого, г. управа не разрѣшила означенныхъ ходатайствъ, но полагала допустить въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по дальнему разстоянію селеній, по дурному сообщенію и т. п. причинамъ, имѣть крестьянамъ свои сельскіе магазины съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ былъ отпускаемъ изъ общихъ не прежде, какъ по устройствѣ первыхъ. Разрѣшеніе подобныхъ ходатайствъ должно зависѣть отъ г. управы. Г. собраніе 1877 г. утвердило заключеніе г. управы.

§ 67. **Макарьевское** (Костр.) собраніе 1877 г. утвердило мнѣніе управы о цѣлесообразности проэктированныхъ правилъ средоточенія натуральныхъ продов. средствъ, съ слѣдующими измѣненіями: а) райономъ ихъ принять пространство, занимаемое волостью, съ предоставленіемъ у. земствамъ опредѣлить количество складовъ въ каждой волости; б) центральные магазины обязательно должны быть устраиваемы при волостныхъ правленіяхъ, на извѣстномъ разстояніи для безопасности отъ огня.

§ 68. **Полтавская** у. управа въ 1877 г. составила слѣдующій проэктъ положенія о запасныхъ магазинахъ. Вмѣстѣ съ сознаніемъ необходимости сохранить натуральные запасы, т. е. не обращать въ деньги имѣющагося хлѣба, явилось столь же сознательное убѣжденіе въ недостаткѣ мѣръ для надежнаго его храненія и освѣженія. Прежде всего является вопросъ, что практичнѣе, цѣлесообразнѣе: магазины центральные, или при волостяхъ, или въ обществахъ? При первыхъ удобно устроить болѣе правильный надзоръ и отчетность какъ со стороны управъ и правительства, такъ и со стороны самого населенія; но не говоря о стоимости построекъ, ремонтированіе ихъ, порядокъ храненія хлѣба, надзоръ и отчетность потребовали бы неминуемо немаловажныхъ ежегодныхъ издержекъ, которыя пришлось бы покрыть новымъ общественнымъ налогомъ. Склады при волостяхъ представляютъ несравненно болѣе удобствъ. Во первыхъ размѣръ

ихъ менѣе, въ устройствѣ ихъ принимаетъ участіе одна единица, члены которой—общества, освоились съ солидарностію; надзоръ сосредоточенъ при волостномъ правленіи; всѣ операціи просушки, провѣтриванія, освѣженія зерна могутъ быть совершаемы и быстрѣе, и удобнѣе. Но нельзя отрицать доступности и полезности магазиновъ у отдѣльныхъ обществъ. Управа предложила установить слѣдующій порядокъ: а) центральныхъ складовъ не устраивать; б) существующіе при волостяхъ оставить въ томъ же положеніи; в) небольшіе магазины, съ точки зрѣнія храненія, провѣтриванія, просушки и замѣны зерна свѣжимъ, представляютъ несравненно болѣе преимуществъ. Неудобства ихъ—недоступность надзора и контроля со стороны земскихъ учрежденій и правительства. Въ видахъ необходимости строгаго контроля, и является неизбѣжнымъ опредѣленіе нормы общества не менѣе 300 муж. душъ, при которой допускается устройство отдѣльнаго зданія. Исходя изъ этого основанія, предстоитъ установить слѣдующія правила: 1) У. управа составляетъ свѣдѣнія о всѣхъ обществахъ, которыя имѣютъ право на самостоятельные запасы, соединяя мелкія для устройства одного магазина, въ составѣ болѣе 300 душъ. 2) Управа назначаетъ пунктъ, гдѣ долженъ быть амбаръ съ тѣмъ, чтобы общества находились не далѣе 15 верстъ отъ него. 3) Магазины, къ которымъ приписано менѣе 300 душъ, должны быть перенесены въ назначенный пунктъ. 4) Они должны быть устраиваемы исключительно на выгонахъ, вдали отъ жилыхъ строеній, окопаны рвомъ и обсажены деревьями.

Переяславская управа, не признавая удобнымъ ввести централизацію запасовъ, полагала предоставить каждому обществу имѣть отдѣльный магазинъ, исключая слишкомъ малочисленныхъ, которыя, по соглашенію между собою, могутъ имѣть одинъ общій. *Прилукская* высказалась за отдѣльные склады для каждаго общества, съ приписку къ нимъ ближайшихъ хуторовъ, и признала за норму вмѣстимость запаснаго хлѣба на 300 душъ. *Кобелякская* и *Миргородская* управы и волостные старшины также признали существующіе порядки удовлетворительными. *Кременчугская* одобрила Полтавскій проэктъ съ тѣмъ, чтобы магазины распредѣлялись приблизительно на каждые 300 душъ, чтобы освѣженіе запасовъ производилось раздачею населенію хлѣба для перемѣны свѣжимъ; излишекъ же продавался бы равно какъ и порченый, если общество въ немъ не нуждается и цѣны стоятъ

высокія; чтобы сторожей, нанимаемыхъ за деньги, не вводить, а смотрителямъ не назначать жалованья, такъ какъ труды ихъ достаточно вознаграждаются льготами, предоставленными имъ, по силѣ 124 ст. полож. о крестьянахъ, и чтобы общій надзоръ былъ предоставленъ у. управѣ. *Хорольская* одобрила Полтавскій проэктъ безъ особыхъ замѣчаній, признавая только возможность введенія централизаціи не иначе какъ постепенно. *Пирятинская* управа сообщила приговоръ волостныхъ старшинъ всѣхъ волостей, не признающій надобности измѣнять въ чемъ либо существующій порядокъ; сама же высказалась за принятіе Полтавскаго проэкта съ условіемъ, чтобы для новаго распредѣленія и переустройства магазиновъ, данъ былъ срокъ не менѣе 3 лѣтъ; чтобы смотрителя нанимались отъ управы, которой и доносили бы о своихъ дѣйствіяхъ. *Гадячская* представила свой проэктъ, по которому признала возможнымъ до половины пропорціи хлѣбныхъ запасовъ превратить въ деньги; для остальной части учредить склады при волостяхъ. Запасы малочисленныхъ обществъ, во избѣжаніе мелкихъ счетовъ, обращать въ деньги. Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, *Полтавская* г. управа полагала: 1) одобрить проэктъ Полтавской у. управы во всемъ, что касается распредѣленія магазиновъ, храненія натуральныхъ продов. средствъ, освѣженія ихъ, надзора за ними и формы отчетности. Г. собраніе 1877 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 69. **Краснинское** собраніе 1874 г. пост.: возбудить ходатайство относительно устройства центральныхъ складовъ при волостяхъ. Вопросъ этотъ, по предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, былъ на разсмотрѣніи *Смоленскаго* г. собранія 1877 г., которое, принявъ во вниманіе мнѣнія гласныхъ: 1) что по дальности такихъ магазиновъ отъ селеній, надобность въ сѣменахъ для посѣва всегда будетъ удовлетворяться съ большими затрудненіями отъ бездорожья; 2) что сборъ хлѣба вообще не удобенъ, потому что онъ доставляется неравнаго качества и при храненіи портится; неудобство это значительно увеличится; 3) что установится новая хозяйственная единица, тогда какъ таковой должно считать общество; 4) что потребуются большія затраты на постройку зданій и на присмотръ.—пост.: признать безполезнымъ упраздненіе сельскихъ амбаровъ и замѣну ихъ волостными.

§ 70. **Черниговская** г. управа доложила г. собранію 1877 г., что изъ у. земствъ только *Остерское* нашло полезнымъ устрой-

ство центральныхъ магазиновъ; остальныя же не признали этого проэкта удобнымъ, ввиду слѣдующихъ соображеній: 1) на устройство новыхъ зданій потребуется большой капиталъ, затрата котораго будетъ обременительна для населенія тѣмъ болѣе, что многія общества недавно выстроили ихъ; 2) большое количество зерна въ одномъ помѣщеніи труднѣе сохранить отъ порчи, нежели меньшее; 3) складъ хлѣба вблизи болѣе заинтересовываетъ населеніе въ охраненіи его, чѣмъ когда онъ лежитъ вдали и не на прямой отвѣтственности крестьянъ; 4) при полученіи ссудъ изъ центральныхъ складовъ, будутъ требоваться издержки на поѣздки; и 5) сосредоточеніе запасовъ не можетъ само собою уничтожить незаконной выдачи продукта или его расхищенія. Г. управа, не находя возможнымъ высказаться въ пользу централизаціи, пришла къ заключенію, что лучшею мѣрой къ правильному устройству и сохраненію въ порядкѣ запасовъ является привлеченіе самихъ обществъ къ завѣдыванію ими, въ предѣлахъ, указанныхъ существующими законами, съ представленіемъ сходамъ ближайшихъ соображеній о мѣстахъ устройства новыхъ магазиновъ и ихъ размѣрахъ. Докладъ управы утвержденъ г. собраніемъ.

§ 71. **Тихвинское** (Новг.) собраніе 1878 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о сосредоточеніи продов. средствъ.

§ 72. **Осташковское** (Твер.) собраніе 1878 г. пост.: не допускать раздробленія и увеличенія числа хлѣбныхъ амбаровъ, и относительно устройства ихъ оставить прежній порядокъ.

§ 73. На ходатайство **Полтавскаго** г. собранія 1879 г., объ утвержденіи проэкта о запасныхъ магазинахъ и контролѣ за ними, послѣдовало сообщеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что по тѣсной связи проэкта съ вопросомъ о централизаціи магазиновъ, возбужденнымъ въ Министерствѣ, было бы неудобно давать отдѣльное разрѣшеніе отъ послѣдняго вопроса, по которому не получено еще всѣхъ ожидаемыхъ отъ г. земствъ отзывовъ.

§ 74. **Волоколамская** (Моск.) управа высказала собранію 1880 г., что необходимо измѣненіе въ распредѣленіи амбаровъ, такъ какъ провѣрить и услѣдить за ними, при разбросанности и большомъ количествѣ (367), а также при неприспособленности ихъ къ опредѣленію количества засыпаннаго хлѣба, невозможно, потому необходимо построить центральные склады

по 1 или по 2 на волость. Потребная на это сумма получится отъ продажи существующихъ помѣщеній. При такомъ сосредоточеніи запасныхъ средствъ въ центральныхъ мѣстахъ достигнется то, что членамъ у. управы всегда будетъ доступно производить правильныя ревизіи по засыпкѣ зерна, а равно возможно будетъ раздавать его въ ихъ присутствіи нѣсколькимъ обществамъ сразу. Собраніе однако высказалось за прежній порядокъ расположенія хлѣбныхъ магазиновъ.

§ 75. **Алатырская** управа полагала устроить центральные склады, которые должны: 1) пополнить недостатокъ въ запасахъ, образовавшійся отъ увеличенія населенія; 2) хотя отчасти замѣнить невыгодную и обременительную систему г. продов. капиталовъ. Сообразно этимъ 2 потребностямъ, могутъ быть опредѣлены и источники усиленія этихъ запасовъ. Одна часть ихъ должна пополниться изъ средствъ населенія, другая должна быть образована отчисленіемъ изъ г. продов. капитала. Управа полагала допустить равное участіе 2 означенныхъ источниковъ въ образованіи у. продов. средствъ, самый же размѣръ ихъ долженъ быть опредѣленъ, по мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ каждаго уѣзда. Для Алатырскаго достаточно имѣть 3 магазина на 300 т. п. ржи. По этимъ соображеніямъ, управа предложила собранію войти къ правительству съ ходатайствомъ о предоставленіи земствамъ права устроивать въ уѣздахъ центральные запасные амбары, частью на дополнительный сборъ. Собраніе 1880 г. утвердило докладъ управы. По мнѣнію *Симбирской* г. управы, означенный проэктъ заслуживаетъ полнаго вниманія, почему желательно обсужденіе его всѣми уѣздами губерніи, въ связи съ особыми условіями каждаго изъ нихъ. Поэтому г. управа полагала вопросъ о мѣрахъ, предлагаемыхъ Алатырскимъ земствомъ, передать на заключеніе собраній. Гл. Пантусовъ высказалъ, что закупка на продов. капиталъ хлѣба по уѣздамъ равняется раздробленію капитала; это едва ли удобно и желательно ввиду того, что въ случаѣ голода въ отдѣльныхъ уѣздахъ, все таки придется дѣлать закупки, такъ какъ перевозка зерна изъ одного уѣзда въ другой будетъ стоить огромныхъ денегъ. По мнѣнію гл. А. Д. Пазухина, продов. систему можно устроить такъ, чтобы натуральные запасы были въ исключительномъ распоряженіи земствъ губерніи, чтобы можно было дѣлать позаимствованіе изъ одного уѣзда въ пользу

другого. Г. собраніе 1880 г. пост.: докладъ г. управы принять.

§ 76. **Гжатское** (Смол). собраніе 1880 г. поручило управѣ въ точности исполнить постановленіе 1879 г. объ упраздненіи центральныхъ магазиновъ и о раздачѣ крестьянамъ хранящагося въ нихъ овса, причемъ обязать волостное и сельское начальства хранить таковой въ общественныхъ магазинахъ до времени ярового посѣва, и тогда раздать его, по усмотрѣнію волостныхъ сходовъ.

§ 77. По мнѣнію **Тамбовской** г. управы, полезно устроить въ волостяхъ центральные склады, для нѣсколькихъ даже волостей, взамѣнъ сельскихъ. Докладная комиссія высказала въ 1880 г. слѣдующее: для правильности засыпки хлѣба и въ видахъ удобства храненія его, особенно контроля со стороны членовъ управъ, удобнѣе устроить обязательно волостные магазины; причемъ имѣющіеся сельскіе можно бы продать и вырученныя деньги употребить на постройку волостныхъ. Въ селахъ же, состоящихъ изъ 500 и болѣе душъ, предоставить, по ихъ желанію, имѣть свои запасы.

§ 78. Въ **Тверскомъ** г. собраніи гл. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ высказалъ, что концентрація продов. средствъ, при всей ея необходимости, крайне затруднительна для крестьянъ. Гл. И. А. Венгеровъ указалъ, что большое число магазиновъ не представитъ неудобствъ при завѣдываніи ими въ томъ случаѣ, если къ этому дѣлу будутъ привлечены гласные у. земства. Гл. А. А. Толстой замѣтилъ, что концентрація представитъ особенныя затрудненія для населенія Осташковскаго уѣзда. Возбужденный вопросъ собраніе передало на разсмотрѣніе комиссіи. Послѣдняя нашла, что по предмету о лучшей организаціи продов. дѣла и о мѣрахъ, при помощи которыхъ можетъ быть установленъ болѣе дѣйствительный надзоръ за правильной выдачей и поступленіемъ хлѣба, предварительно его разрѣшенія, должно быть затребовано заключеніе у. земствъ; почему комиссія полагала поручить г. управѣ, по полученіи отзывовъ отъ уѣздныхъ, представить въ сессію 1881 г. докладъ по этому вопросу. Г. собраніе приняло заключеніе комиссіи.

§ 79. По мнѣнію **Уфимской** г. управы, если обратить вниманіе на то, что на земство перешли всѣ заботы по обезпеченію народа, что само правительство вызываетъ на установленіе

дополнительныхъ сборовъ со всѣхъ предметовъ обложенія для усиленія г. продов. капиталовъ, и если принять въ разсчетъ небрежное отношеніе населенія къ запасамъ, то нельзя не придти къ убѣжденію, что всѣ натуральные и денежные капиталы должны быть вполнѣ изъяты изъ вѣдѣнія общества и подлежать причисленію къ г. продов. средствамъ. Могущій образоваться такимъ путемъ значительный капиталъ кореннымъ образомъ видоизмѣнитъ положеніе дѣла. Г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о соединеніи всѣхъ продов. средствъ губерніи въ общій продов. капиталъ. По мнѣнію *Стерлитамакской* управы, магазины должны быть центральными по одному на каждую волость.

§ 80. **Новохоперское** собраніе 1881 г. признало сосредоточеніе натуральныхъ продов. средствъ мѣрой неисполнимой. Относительно устройства въ *Богучарскомъ* уѣздѣ центральныхъ пунктовъ для ссыпки зерна или муки, собраніе высказало, что это вызоветъ настолько значительные расходы, что если разложить ихъ на хранящіеся продукты, то цѣнность ихъ превыситъ всякую могущую быть на нихъ цѣну въ неурожайные годы. *Воронежская* г. управа высказала, что учрежденіе центральныхъ складовъ, при существованіи запасныхъ магазиновъ, поведетъ къ излишней и быть можетъ непроизводительной затратѣ и къ риску при заготовленіи хлѣба на значительныя суммы.

§ 81. **Московская** г. управа высказала въ 1881 г., что по мѣстнымъ условіямъ губерніи, связанной желѣзными дорогами со всѣми крупными хлѣбными рынками, въ устройствѣ центральныхъ складовъ, которыхъ постройка, снабженіе хлѣбомъ и содержаніе сопряжено съ большими затратами, не представляется никакой необходимости. *Волоколамская* управа полагала, что по близости г. Волоколамска отъ Москвы, какъ центральнаго пункта, изъ котораго получаются всѣ предметы первой необходимости, въ устройствѣ особаго центральнаго магазина для уѣзда не встрѣчается надобности. Желательно, чтобы г. земство устроило складъ для цѣлой губерніи. Послѣднее предложеніе собраніе отклонило. *Дмитріевское* пост.: принять предложеніе управы объ отклоненіи сосредоточенія запасовъ.

§ 82. **Васильское** (Ниж.) собраніе 1881 г. пост.: имѣя въ виду, что въ с. Воротынцѣ и с. Лысковѣ существуютъ значительныя хлѣбныя пристани, въ учрежденіи центральныхъ ма-

газиновъ надобности не предстоитъ. *Княгининское* собраніе пост.: не стѣснять крестьянъ въ постройкѣ центральныхъ волостныхъ складовъ, предоставивъ имъ право остаться при старомъ порядкѣ. *Ардатовское* вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ управы, что сосредоточеніе запасовъ, хотя было бы и весьма полезно для уѣзда, не можетъ быть осуществлено, по неимѣнію у земства для того средствъ.

§ 83. **Новгородское** г. собраніе 1881 г. согласилось съ заключеніемъ г. управы, что предложенное устройство центральныхъ складовъ зерна и муки не достигаетъ цѣли, такъ какъ продов. вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только на почвѣ общегосударственныхъ мѣропріятій. Въ 1880 г. г. земство высказалось приблизительно въ томъ же смыслѣ.

§ 84. **Сенгилеевское** собраніе 1881 г. признало полезнымъ учрежденіе центральныхъ магазиновъ на 100 т. п. для уѣзда съ тѣмъ, чтобы часть расхода на пріобрѣтеніе зерна, до 40 т. п., отнести на счетъ г. продов. капитала, а остальную часть на общій у. земскій сборъ; вслѣдствіе чего и пользованіе запаснымъ хлѣбомъ должно быть общее, а не исключительно одними крестьянами; сборъ на устройство этихъ зданій произвести въ теченіе 20 лѣтъ. *Ардатовское* собраніе не согласилось на устройство центральныхъ складовъ ввиду того, что для запаса въ 300 т. п., на постройку 3 зданій, придется затратить до 30 т. р.; кромѣ того потребуются деньги на наемъ караула, ремонтъ, страхованіе, на усушку и т. п.; все это потребуетъ еще расхода до 5 т. р. въ годъ. *Симбирское* высказало, что сосредоточеніе хлѣбныхъ амбаровъ неудобно, невыгодно и рисковано: а) потребуется затрата значительнаго капитала, расходъ на ремонтъ, страхованіе, окарауливаніе; б) затраченный г. продов. капиталъ на составленіе запасовъ будетъ оставаться неподвижнымъ въ такой мѣстности, гдѣ ссуды изъ нихъ не потребуется долгое время, между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстахъ явится такая нужда, что своихъ средствъ будетъ недостаточно; в) при пожарѣ земство можетъ очутиться и безъ хлѣба, и безъ денегъ; это возможно въ томъ случаѣ, когда первый не будетъ уничтоженъ, и страховое общество денегъ за него не выдастъ. По мнѣнію *Сызранскаго* собранія, учрежденіе центральныхъ магазиновъ безполезно, полагая, что и существующіе могутъ вмѣстить еще нѣкоторый излишекъ запасовъ. *Симбирская* г. управа находила, что централь-

ные хлѣбные склады могли бы во время значительнаго неурожая принести пользу, такъ какъ съ продукомъ въ предѣлахъ уѣзда гораздо легче распорядиться, чѣмъ принимать практикуемыя мѣры. Но нельзя не согласиться съ заключеніями собраній, что при такомъ громадномъ количествѣ зерна, не будетъ возможности хранить его въ должномъ порядкѣ, такъ какъ одна только перемѣна стараго на новое невозможна. Наконецъ ожидаемыя затраты, какъ единовременныя такъ и ежегодныя, заставляютъ отказаться отъ этого проэкта.

§ 85. **Смоленское** г. собраніе 1881 г., съ цѣлью усилить наблюденіе за продов. операціей, высказалось за упраздненіе сельскихъ амбаровъ, образовавъ изъ нихъ волостные по одному, а въ большихъ волостяхъ по 2 на волость ввиду того, что пока будутъ существовать, устроенные на каждое селеніе, до тѣхъ поръ никакой контроль невозможенъ, и пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ упраздненіи сельскихъ и о замѣнѣ ихъ центральными магазинами по 1 или по 2 на волость съ тѣмъ, чтобы мѣра эта не была обязательна для всей губерніи, но примѣнялась по усмотрѣнію у. земствъ.

Въ отвѣтъ на ходатайство, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 21 іюня 1883 г. разъяснило, что позднѣйшими узаконеніями (Высочайше утвержденное 21 мая 1874 г. мнѣніе Госуд. Совѣта) земству предоставлены достаточные способы къ установленію продов. части на болѣе правильныхъ основаніяхъ, и дальнѣйшее расширеніе правъ едва ли привело бы къ существеннымъ результатамъ. Для улучшенія надзора за продов. магазинами, земство могло бы обратиться къ содѣйствію, примѣнительно къ ст. 59 пол. о зем. учр., гласныхъ. Наконецъ оно не лишено права привлекать, какъ волостныя и сельскія власти, такъ и самихъ недоимщиковъ, за нарушеніе правилъ, къ отвѣтственности чрезъ у. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Г. управа объяснила, что Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1866 г. журналомъ Главнаго Комитета положено: устройство волостного магазина, вмѣсто отдѣльныхъ въ нѣсколькихъ обществахъ одной волости, разрѣшать по опредѣленію сельскихъ сходовъ съ утвержденія у. управъ, а въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, продов. комиссіи съ тѣмъ, что крестьяне, которые не пожелаютъ быть приписаны къ волостному, могутъ сохранять свой сельскій.

§ 86. **Корчевская** управа увѣдомила *Тверское* г. собраніе 1881 г., что, по вопросу о лучшей организаціи общественныхъ запасовъ, она испрашивала мнѣніе волостныхъ старшинъ. Большинство ихъ пришло къ тому убѣжденію, что тогда только будетъ дѣйствительный надзоръ за амбарами, когда число ихъ умепьшится. Это мнѣніе было предложено на обсужденіе собранія 1880 г. съ заключеніемъ управы, полагавшей ограничить каждую волость не болѣе 5 и не менѣе 3 магазинами, предоставивъ управѣ сдѣлать центральное распредѣленіе таковыхъ, возложивъ на волостные сходы избраніе особыхъ смотрителей изъ людей вполнѣ благонадежныхъ и грамотныхъ, съ назначеніемъ содержанія и съ утвержденіемъ въ должности управою. Постановленія собранія не состоялось. *Весьегонская* управа высказала, что полезно учредить въ 3 или 4 пунктахъ уѣзда особые запасные склады, распоряженіе которыми предоставить управѣ, совмѣстно съ особо избранными собраніемъ гласными. Средства для устройства, содержанія и снабженія ихъ запасами могутъ быть получены отъ выдѣленія изъ общаго по имперіи продов. капитала той доли, какая придется на уѣздъ по общей развсрсткѣ, пропорціонально количеству населенія. Ближайшее и подробное опредѣленіе правилъ по операціямъ предполагаемыхъ продов. магазиновъ относится къ правамъ и обязанностямъ у. собранія; губернское же получаетъ ежегодный отчетъ о состояніи и дѣятельности ихъ. *Зубцовское* собраніе признало необходимымъ остаться при прежнемъ порядкѣ съ тѣмъ, чтобы запасные амбары устроивать по сельскимъ обществамъ, а не по отдѣльнымъ селеніямъ ввиду того, что при этомъ условіи упростится провѣрка управою собираемаго хлѣба. *Вышневолоцкая* управа сообщила, что способы храненія натуральныхъ запасовъ, въ центральныхъ волостныхъ магазинахъ или по сельскимъ обществамъ, представляютъ каждый свои выгоды и неудобства. При устройствѣ первыхъ облегчается правильный надзоръ за цѣлостію, выдачею и поступленіемъ хлѣба, а также доступна ежегодная повѣрка ихъ членами управъ во всѣхъ волостяхъ уѣзда, чего при многочисленности сельскихъ амбаровъ, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ напр. ихъ до 650, достигнуть невозможно. Неудобства же концентраціи слѣдующія: по значительной массѣ хранящагося зерна, оно скорѣе и въ большемъ количествѣ подвергается порчѣ, а освѣженіе доступнѣе при ограниченныхъ за-

насахъ. Общества болѣе заинтересованы засыпкою доброкачественнаго продукта въ собственные амбары, чѣмъ въ центральный, въ которомъ хорошія сѣмена могутъ быть смѣшаны съ тощими или дурной очистки. По отдаленности разстоянія послѣдняго отъ многихъ селеній, подвозъ къ нему хлѣба и полученіе ссудъ будутъ сопряжены съ потерею времени. Такимъ образомъ сосредоточеніе натуральныхъ продов. средствъ представляетъ существенныя неудобства, которыя склоняютъ къ предпочтенію дѣйствующаго порядка. Во всякомъ случаѣ, никакая организація не устранитъ неправильныхъ назначеній и распредѣленій крестьянами хлѣбныхъ ссудъ, особенно при одновременномъ требованіи всѣми крестьянами ярового зерна для весенняго обсѣмененія. По мнѣнію *Бѣжецкой* управы, магазины слѣдуетъ оставить по обществамъ. *Осташковская* управа доложила, что амбары почти пусты; въ нихъ по всему уѣзду находится только 2160 четв. ржи и 576 кулей овса. Большая часть разобрана самовольно. По мнѣнію у. земства, продов. запасы могутъ быть приведены въ удовлетворительное состояніе только при существованіи центральныхъ складовъ, на устройство ихъ слѣдуетъ просить отпуска средствъ изъ продов. капитала. *Ржевская* сообщила, что запасные магазины почти повсемѣстно находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи; во многихъ волостяхъ значительное число ихъ за ветхостью продано на сносъ, а въ двухъ совсѣмъ нѣтъ зданій. Собраніе пост.: магазинныя строенія не должны уничтожаться безъ волостныхъ приговоровъ, утвержденныхъ у. крестьянскимъ присутствіемъ. *Новоторжское* пост.: ходатайствовать о предоставленіи обществамъ права исключительнаго завѣдыванія принадлежащими имъ магазинами, предоставивъ земству устроивать свои собственные, которыми оно и будетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію. Изложенныя мнѣнія земствъ съ очевидностію указываютъ на полное различіе взглядовъ ихъ по этому предмету. Общаго въ нихъ только одно, что существующее состояніе запасовъ вездѣ неудовлетворительно. Печальное положеніе ихъ для всѣхъ служитъ наглядымъ доказательствомъ несовершенства существующей системы. Но какъ только у. земскія учрежденія переходятъ къ мѣрамъ, которыя могли бы измѣнить къ лучшему современное состояніе, такъ является полное разнообразіе предлагаемыхъ средствъ, иногда прямо противоположныхъ. Одно земство видитъ все спасеніе въ сосредоточеніи

запасовъ, а другое сосѣднее съ нимъ отвергаетъ его. Одни желаютъ улучшить магазины усиленіемъ мѣстнаго земско-административнаго надзора, другія напротивъ предлагаютъ совсѣмъ или частью передать таковой въ руки крестьянъ и т. д. Такое различіе въ выборѣ средствъ доказываетъ, что общественная мысль въ этомъ вопросѣ недостаточно выяснилась, и корень зла находится гдѣ то глубже, въ общихъ причинахъ сельскаго неустройства. При такихъ условіяхъ, г. управа не считала себя вправѣ предлагать какія либо частныя мѣры къ улучшенію системы содержанія магазиновъ, и полагала болѣе цѣлесообразнымъ оставить вопросъ до времени открытымъ. Тверское г. собраніе 1881 г. утвердило заключеніе г. управы.

§ 87. Предсѣдатель **Ярославскаго** г. собранія В. В. Калачовъ высказалъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ устроены центральные склады зерна или муки, въ видахъ благовременной заготовки для неотлагательнаго удовлетворенія продов. потребностей. Желательно, чтобы г. управа выяснила: въ какомъ положеніи находятся продов. капиталы, и не предстоитъ ли необходимости послѣдовать примѣру другихъ земствъ? По мнѣнію предсѣдателя г. управы А. В. Скульскаго, не представляется никакой надобности въ установленіи особаго земскаго сбора на предметъ обезпеченія народнаго продовольствія, и въ учрежденіи особыхъ пунктовъ для заготовленія хлѣба на томъ основаніи, что Ярославская губернія имѣетъ множество искусственныхъ водяныхъ и желѣзнодорожныхъ путей, которыми продов. запасы могутъ быть доставлены на мѣста, а г. Рыбинскъ есть такой складочный пунктъ, который въ каждую требуемую минуту можетъ снабдить зерномъ нѣсколько губерній. Г. собраніе 1881 г. опредѣлило: принять какія либо мѣры къ увеличенію продов. капитала.

§ 88. Относительно центральныхъ складовъ **Нижегородская** г. управа высказала, что сельскіе амбары имѣютъ предъ ними то преимущество, что находятся въ каждомъ обществѣ. Г. собраніе 1882 г. согласилось съ заключеніемъ г. управы.

§ 89. По мнѣнію **Пермской** г. управы, въ учрежденіи центральныхъ магазиновъ едва ли предстоитъ надобность, такъ какъ даже при общемъ, въ значительной части губерніи, неурожаѣ, она имѣетъ возможность получить хлѣбъ извнѣ, благодаря тому, что съ запада и востока къ ней ведутъ обширные водные пути, а южная граница прилегаетъ къ плодороднымъ

Уфимской и Оренбургской губерніямъ. Ввиду этого и имѣя достаточные продов. запасы и капиталы, надлежитъ заботиться только о томъ, чтобы во-время предусмотрѣть неурожай и заблаговременно заготовить зерно въ тотъ край, куда оно потребуется. Въ сѣверныхъ же уѣздахъ, Верхотурскомъ и Чердынскомъ, гдѣ хлѣбопашество мало развито и значительная часть населенія питается привознымъ продуктомъ, земства еще въ 1880 г. озаботились принятіемъ мѣръ къ устройству складовъ, съ цѣлію пониженія продажныхъ цѣнъ. Г. собраніе 1882 г. утвердило заключеніе управы.

§ 90. Учрежденіе центральныхъ магазиновъ, по мнѣнію **Ямбургскаго** собранія 1882 г., можетъ имѣть большое значеніе только въ мѣстностяхъ, изобилующихъ урожаями, гдѣ населеніе круглый годъ продовольствуется своимъ хлѣбомъ и даже продаетъ его. Въ подобныхъ мѣстностяхъ зерно, засыпанное въ центральный складъ въ дешевое время, можетъ обезпечить крестьянъ отъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ. *С.-Петербургская* г. управа, имѣя въ виду, что означенный вопросъ уже обсуждался въ 1875 г., причемъ собраніе, ссылаясь на неудачныя послѣдствія подобнаго опыта по вѣдомству госуд. имуществъ, и вслѣдствіе затрудненій въ осуществленіи сказанной мѣры, полагало опыта этого не возобновлять. Согласно мнѣнію большинства у. земствъ, г. управа предложила г. собранію 1882 г. сообщить губернатору, что устройство центральныхъ магазиновъ не вызывается мѣстными условіями, а потому и учрежденіе таковыхъ безполезно.

§ 91. По мнѣнію **Таврической** г. управы, для губерніи, омываемой со всѣхъ сторонъ водою, при возможности всегда быстро доставлять продовольствіе, не чувствуется надобности въ центральныхъ складахъ, какъ это необходимо во внутреннихъ губерніяхъ. Г. собраніе 1882 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 92. **Тамбовская** г. управа доложила г. собранію 1882 г., что на обсужденіе у. земствъ былъ переданъ вопросъ объ устройствѣ для удобства контроля вмѣсто сельскихъ волостныхъ амбаровъ. Мнѣніе комиссіи объ учрежденіи послѣднихъ она признала мѣрою полезною во всѣхъ отношеніяхъ, какъ для удобства контроля, такъ и для гарантіи отъ растратъ; но устройство ихъ слишкомъ обременительно для крестьянъ, такъ какъ вырученныхъ денегъ отъ продажи существующихъ ветхихъ

и не цѣнныхъ построекъ далеко недостанетъ на выстройку большого волостного зданія. Предположеніе комиссіи, по мнѣнію *Лебедянской* управы, должно встрѣтить значительное затрудненіе. Устройство складовъ предполагается произвести на суммы, вырученныя чрезъ продажу сельскихъ магазиновъ, но для того, чтобы продать послѣдніе и выстроить первые, потребуется довольно продолжительное время, въ теченіе котораго нѣкоторыя и даже многія общества весьма легко могутъ остаться совсѣмъ безъ помѣщеній для запасовъ. Кромѣ того доставка хлѣба въ волостныя зернохранилища будетъ обременительна для крестьянъ, по дальности разстоянія.

§ 93. Редакц. комиссія доложила **Тульскому** г. собранію 1882 г., что образованіе центральныхъ магазиновъ нежелательно и безполезно, такъ какъ: 1) содержаніе ихъ было бы сопряжено съ большими расходами; 2) при исполненіи представленій земства и образованіи въ уѣздахъ значительныхъ продов. капиталовъ и при существованіи въ губерніи улучшенныхъ путей сообщенія, сосредоточеніе продов. средствъ является излишнимъ.

§ 94. Собранія **Новоузенское**, *Бузулукское*, *Бугульминское*, *Ставропольское* и *Бугурусланское* въ 1883 г. высказались, по вопросу объ устройствѣ центральныхъ складовъ, въ отрицательномъ смыслѣ. По мнѣнію *Самарской* г. управы, хотя мѣра эта, при существованіи многихъ запасныхъ магазиновъ, представляется излишнею и отвергнута у. земствами, конечно не только ввиду требующихся новыхъ затратъ, но и по множеству разныхъ неудобствъ въ храненіи закупленнаго на базарахъ разнороднаго хлѣба, распродажъ или обмѣна его на свѣжій, въ случаѣ нераздачи въ скоромъ времени въ ссуду и другихъ, что въ совокупности взятое могло бы обратить дешевый продуктъ въ дорогой при пособіяхъ; тѣмъ не менѣе нельзя отвергать полезность этой мѣры, въ видахъ наиболѣе предусмотрительнаго и вѣрнаго обезпеченія народнаго продовольствія, при частыхъ, болѣе или менѣе общихъ по губерніи, неурожаяхъ, когда, при громадномъ запросѣ на хлѣбныя ссуды и неизбѣжно поспѣшныхъ закупкахъ большими партіями, цѣны растутъ не по днямъ, а по часамъ. Вслѣдствіе этого важнаго обстоятельства, нельзя по временамъ не обращаться къ образованію центральныхъ продов. средствъ, какъ мѣрѣ весьма разумной, для предотвращенія угрожающаго населенію голода, съ наименьшими на то затратами капитала. Но практи-

ковать ее постоянно было бы не только крайне хлопотливо и затруднительно, но неразсчетливо и убыточно. Центральные склады отнюдь не слѣдуетъ вводить въ сферу постоянной системы продов. обезпеченія. Смотря на нихъ, какъ на временную полезную мѣру, къ ней можно и слѣдуетъ прибѣгать лишь тогда, когда по многимъ признакамъ населенію угрожаетъ сплошной неурожай, а хлѣбъ прежнихъ годовъ еще не истощился въ народѣ и не вздорожалъ сильно. Въ этомъ случаѣ рекомендуемое средство можетъ быть чрезвычайно полезнымъ только въ рукахъ г. земства, въ которомъ могутъ легко сосредоточиваться всѣ необходимыя свѣдѣнія и о видахъ на урожай по губерніи, и о колебаніи цѣнъ въ ней и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, и о перевозочныхъ средствахъ, и о мѣстахъ, выгодныхъ для закупки хлѣба и пр. Но и въ рукахъ г. земства, оно можетъ сойти хорошо и съ несомнѣнными выгодами только при крайне низкихъ цѣнахъ зерна во время его закупки и при условіяхъ: а) самой строгой отвѣтственности г. управы за всякій явный рискъ въ дѣлѣ и неразсчетливость, и б) при самомъ энергическомъ обязательномъ участіи въ немъ у. управъ, по иниціативѣ и распоряженіямъ губернской, и тоже съ отвѣтственностію за всякое неосновательное отступленіе отъ распоряженій г. управы. Г. собраніе 1883 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 95. **Юхновское** (Смол.) собраніе 1883 г. нашло, что сосредоточеніе натуральныхъ запасовъ было бы дѣйствительнымъ способомъ къ удовлетворенію скораго продов. пособія, а въ другое время имѣло бы значительное вліяніе на установленіе нормальныхъ цѣнъ въ осеннее время, что весьма важно. Осенью крестьяне всѣ почти одновременно везутъ на продажу хлѣбъ; торговцы, пользуясь усиленнымъ привозомъ, при отсутствіи конкуренціи, понижаютъ цѣны, не сообразуясь съ главными рынками. Управа полагала, что устройство складовъ, ввиду ихъ полезности, настоятельно необходимо, но можетъ быть осуществлено только г. земствомъ, гдѣ сосредоточенъ продов. капиталъ. Но земство безъ правительства на долгіе годы будетъ безсильно къ удовлетворительному разрѣшенію вопроса.

§ 96. **Тверская** г. управа предложила г. собранію 1883 г. устроить центральные магазины въ 4 или 5 пунктахъ уѣзда; они должны быть въ полномъ распоряженіи земства, и должны содержать въ опредѣленномъ размѣрѣ запасы какъ для продовольствія,

такъ и для посѣва. Средствами для учрежденія и операцій ихъ могли бы служить: 1) заемъ изъ имперскаго продов. капитала; 2) безвозвратное пособіе изъ г. продов. капитала, причемъ послѣдній долженъ быть раздѣленъ между уѣздами по числу наличнаго населенія; и 3) деньги за предназначаемые въ продажу сельскіе запасы. Устройство центральныхъ складовъ, проектируемое *Весьегонскимъ* земствомъ, полезно, и если бы они имѣли достаточное количество зерна, то принесли бы большую пользу населенію, и до нѣкоторой степени могли бы регулировать мѣстныя цѣны въ неурожайные годы. Но средства, которыми Весьегонское земство хочетъ достигнуть устройства ихъ, заемъ части денегъ изъ имперскаго продов. капитала, не выдерживаютъ критики.

§ 97. **Уфимское** г. собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать о соединеніи отдѣленныхъ, по Высочайше утвержденному 20 марта 1879 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, на башкиръ и тептярей общественно-сословныхъ продов. капиталовъ, въ суммѣ 800 т. р., въ одинъ общій инородческій фондъ, для употребленія его на народное продовольствіе въ инородческихъ мѣстностяхъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ состоящими въ непосредственномъ распоряженіи земства суммами; и о сосредоточеніи въ рукахъ послѣдняго всѣхъ мѣстныхъ продов. средствъ, съ присоединеніемъ ихъ къ продов. капиталу, и съ обложеніемъ дополнительнымъ сборомъ тѣхъ обществъ, которыя имѣли бы недостаточныя средства для введенія ихъ въ составъ г. капитала. Такія предположенія подкрѣпляются: 1) опасеніемъ, что продов. средства инородцевъ, будучи раздѣлены на небольшія единицы, пріуроченныя къ отдѣльнымъ обществамъ, окажутся слабыми для борьбы съ нуждами и, при безпечности ихъ въ связи съ легкостью разрѣшенія ссудъ изъ мірскихъ капиталовъ земскими управами, въ весьма скоромъ времени могутъ совершенно утратиться подобно тому, какъ оказалась затраченною на означенныя пособія большая часть продов. капитала; 2) соображеніемъ, что сосредоточеніе всѣхъ мѣстныхъ продов. средствъ въ распоряженіи г. управы, дало бы возможность Уфимскому земству располагать капиталомъ свыше 3 мил. р.

Въ отвѣтъ на ходатайство, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1883 г. высказалъ: 1) усматриваемое г. собраніемъ ослабленіе г. продов. капитала едва ли можетъ служить надежнымъ ручатель-

ствомъ за сбереженіе башкирско-тептярскаго, при употребленіи его на одинаковыхъ основаніяхъ съ продов. средствами; 2) небрежное отношеніе инородческихъ обществъ къ своимъ капиталамъ должно бы утратить свое значеніе, ввиду Высочайше утвержденнаго 15 февраля 1883 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, о храненіи ихъ въ управахъ; 3) недовольно внимательное отношеніе къ продов. средствамъ управъ могло бы быть устранено изданіемъ со стороны г. собранія, примѣнительно къ ст. 1882 т. II ч. I изд. 1876 г. пол. о зем. учр., обязательныхъ для управъ постановленій и руководительныхъ указаній о томъ, въ какихъ случаяхъ и на какихъ основаніяхъ должны подлежать расходованію общественные продов. запасы, денежные и натуральные; 4) сосредоточеніе всѣхъ мѣстныхъ продов. средствъ въ одинъ общій г. фондъ потребовало бы съ одной стороны коренного измѣненія всего строя существующей системы, имѣющей въ своемъ основаніи исторически—выработанныя начала, съ другой—полной замѣны натуральной повинности денежными капиталами, что составило бы совершенно самостоятельный вопросъ, долженствующій быть также предметомъ не менѣе обширныхъ и сложныхъ соображеній. По мнѣнію Уфимской г. управы, уничтоженіе сельскихъ амбаровъ, при устройствѣ нѣсколькихъ земскихъ центральныхъ, не представитъ ни малѣйшаго риска въ губерніи, не могущей встрѣтить особыхъ затрудненій въ доставкѣ хлѣба. Внѣ этой мѣры, не предвидится никакого выхода изъ ненормальнаго положенія, и земство будетъ лишено возможности оказать какую либо помощь страдающему населенію, при первой встрѣтившейся нуждѣ.

§ 98. **Орловская** (Вят.) управа предложила собранію 1884 г. измѣнить 57 ст. уст. нар. прод., въ смыслѣ предоставленія населенію устроивать магазины по своему усмотрѣнію, не ограничивая его административнымъ дѣленіемъ волости на общества, такъ какъ въ составъ ихъ входитъ отъ 10 до 30 деревень, расположенныхъ часто на разстояніи 5—10 и даже до 40 верстъ; причемъ земскимъ учрежденіямъ должно быть дано право непосредственнаго наблюденія за тѣмъ, чтобы всѣ селенія обязательно участвовали въ содержаніи помѣщеній для хлѣба.

§ 99. **Костромская** г. управа предложила обратить особое вниманіе на приведеніе въ порядокъ запасныхъ магазиновъ, замѣнивъ сельскіе волостными. Вполнѣ соглашаясь съ этой полезной мѣрой, комиссія нашла однако постройку новыхъ подоб-

ныхъ складовъ крайне стѣснительнымъ для населенія. Г. собраніе 1884 г. приняло докладъ комиссіи.

§ 100. Экономическая комиссія **Курскаго** г. собранія 1884 г. отвергла мнѣніе подкомиссіи на счетъ объединенія общественныхъ продов. капиталовъ въ одинъ уѣздный, долженствующій быть подъ контролемъ и распоряженіемъ у. управъ.

§ 101. **Красноуфимское** (Перм.) собраніе 1884 г. нашло, что централизація продов. средствъ представляетъ значительныя неудобства: при разбросанности деревень и обществъ, они затруднены въ сношеніяхъ съ магазиномъ, и потому не имѣютъ возможности своевременно наблюдать за правильностью храненія и расходованія запасовъ, вслѣдствіе чего нерѣдко приходится замѣчать утраты хлѣба и неправильныя выдачи его въ ссуды. Собраніе признало необходимымъ рекомендовать крестьянамъ устроивать свои амбары по одному на каждое общество, заводя при нихъ сортировки.

§ 102. Въ **Ржевскомъ** собраніи 1884 г. возбуждался вопросъ объ учрежденіи волостныхъ магазиновъ, но оно остановилось на томъ, что не слѣдуетъ стѣснять населеніе въ выборѣ способа устройства запасовъ по волостямъ, обществамъ или селеніямъ. Неурожай 1884 г., по мнѣнію *Тверской* г. управы, долженъ бы заставить земство обратить болѣе серьезное вниманіе на натуральныя продов. средства; они одни, если бы были на лицо въ установленной пропорціи, могли бы покрыть сполна почти половину убытковъ выходящаго изъ ряда по неурожаю года.

§ 103. По докладу **Тверской** г. управы г. собранію 1885 г., крестьяне не только не дорожатъ общественными запасами, но готовы видѣть въ нихъ излишнюю тягость. Очевидно, что сельскіе магазины могутъ существовать только тогда, когда они будутъ находиться подъ постояннымъ и строгимъ наблюденіемъ; послѣднее невозможно, по многочисленности этихъ зданій. Какіе бы ни были приведены доводы въ пользу отдѣльныхъ сельскихъ амбаровъ и противъ центральныхъ волостныхъ, многолѣтній опытъ заставляетъ признать первые безусловно невозможными; гдѣ они еще не пришли въ совершенную ветхость и не проданы на свозъ, они едва будутъ достаточны для храненія ярового хлѣба, количество котораго должно быть увеличено; потому во всякомъ случаѣ пришлось бы строить новые. Тѣмъ не менѣе устройство центральныхъ складовъ и содержаніе ихъ могутъ представить

такія затрудненія, что крестьяне во многихъ случаяхъ пожелаютъ замѣнить натуральную повинность денежными капиталами, и г. управа не видитъ достаточнаго основанія стѣснять ихъ въ этомъ отношеніи. Затѣмъ г. управа предложила на обсужденіе г. собранія проэктъ правилъ о запасныхъ магазинахъ, въ которомъ между прочимъ высказала слѣдующее: 1) для храненія озимаго хлѣба устроиваются, на счетъ волостныхъ суммъ, 1 волостной складъ, или нѣсколько участковыхъ; число и мѣсто ихъ опредѣляются у. земствами; при значительномъ пространствѣ нѣкоторыхъ волостей, устройство 1 склада можетъ оказаться неудобнымъ, но и участковые должны сохранить характеръ волостныхъ и состоять въ завѣдываніи частнаго начальства. 2) отдѣльные амбары озимаго зерна для каждаго общества или селенія могутъ быть сохраняемы въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ они всегда находились въ порядкѣ. Въ случаѣ растраты или невозвращенія въ срокъ взятаго изъ нихъ въ ссуду хлѣба, такіе магазины замѣняются, по постановленіямъ у. собраній, волостными или участковыми; 3) запасы озимаго зерна, находясь въ вѣдѣніи волостного управленія, составляютъ собственность отдѣльныхъ обществъ. Волость отвѣтственна предъ послѣдними за ихъ цѣлость. Г. собраніе 1885 г. передало докладъ въ комиссію.

§ 104. **Херсонская** г. управа предложила: 1) всѣ продов. средства губерніи соединить въ одинъ общій г. фондъ, довести его до 3 мил. р., и сложить затѣмъ съ обществъ обязанность имѣть какія либо продов. запасы въ деньгахъ или натурою; 2) недостающую для этого сумму, по приблизительному разсчету въ 500 т. р., довзыскать въ теченіе 10 лѣтъ со всѣхъ предметовъ обложенія; 3) образованіе центральныхъ складовъ признать для Херсонской губерніи безполезнымъ. Гл. Павловскій выяснилъ, что предложеніе г. управы о соединеніи всѣхъ капиталовъ въ одинъ общій разсматривалось *Тираспольскимъ* земствомъ чуть ли не 3 раза, и каждый разъ оно высказывалось противъ этой мѣры. Хотя въ докладѣ г. управы указывается на то, что Тираспольское земство примкнуло къ мнѣнію г. управы, но это постановленіе совершенно случайное. Г. собраніе 1885 г. пост.: предложеніе г. управы о соединеніи всѣхъ продов. средствъ отклонить; заключеніе же о безполезности образованія центральныхъ складовъ утвердить.

§ 105. **Кадниковская** управа высказала собранію 1886 г.,

что, по огромному пространству уѣзда и значительному числу сельскихъ магазиновъ (488), нѣтъ возможности имѣть дѣйствительный надзоръ за ними, и единственное средство къ приведенію дѣла въ желаемый порядокъ—это возможное сокращеніе числа амбаровъ, а всего лучше, если бы въ каждой волости учредить по одному. Собраніе высказалось за сохраненіе существующаго порядка. Вслѣдствіе предложенія гл. Арсеньева о раздѣленіи хлѣбныхъ складовъ по селеніямъ, *Вологодская* г. управа высказалась противъ этого мнѣнія. Въ южныхъ уѣздахъ губерніи общества такъ мелки, что магазины являются во многихъ случаяхъ принадлежащими отдѣльнымъ селеніямъ, но состояніе ихъ не лучше большихъ; этотъ примѣръ показываетъ, что отъ раздробленія ихъ нельзя ожидать никакой пользы.

§ 106. По докладу комиссіи **Звенигородскому** (Моск.) собранію 1886 г., крестьяне тѣхъ обществъ, которыя состоятъ изъ нѣсколькихъ селеній и которыя имѣютъ одинъ запасный магазинъ, постоянно ходатайствовали о дозволеніи имъ устроить таковые по каждому селенію отдѣльно, изъ чего слѣдуетъ заключить, что соединеніе сельскихъ въ одинъ волостной будетъ весьма неудобно для крестьянъ.

§ 107. Предсѣдатель **Тверской** г. управы внесъ въ собраніе 1886 г. предложеніе обратить сельскіе амбары для ржаного хлѣба въ волостные, оставивъ ихъ съ яровымъ на прежнемъ положеніи. Комиссія согласилась съ первою частью проэкта и находила полезнымъ, чтобы и магазины второго рода были обращены въ волостные, что значительно облегчило бы надзоръ за исправнымъ состояніемъ зерновыхъ запасовъ. Согласно предложенію гл. Шубинскаго, г. собраніе высказалось за устройство центральныхъ складовъ.

§ 108. **Уфимская** г. управа, удовлетворивъ ходатайства нѣкоторыхъ обществъ объ отдѣльныхъ для нихъ магазинахъ по селеніямъ, полагала окончательное разрѣшеніе подобныхъ ходатайствъ предоставить непосредственному усмотрѣнію мѣстныхъ управъ и собраній, выразивъ пожеланіе, чтобы, въ видахъ облегченія надзора за ними, крестьяне были склоняемы къ устройству общихъ помѣщеній, смотря по мѣстнымъ условіямъ и удобствамъ. Г. собраніе 1886 г. утвердило докладъ управы.

§ 109. Въ докладѣ **Калязинской** (Твер.) управы въ 1887 г. отмѣчены случаи ходатайствъ обществъ о разрѣшеніи раздѣлить

запасный магазинъ на нѣсколько, по числу селеній. Мотивами служили: а) отдаленность его отъ нѣкоторыхъ селеній, имъ пользующихся; б) неодинаковость качествъ всыпаемаго хлѣба; в) раздача его «чужимъ» крестьянамъ въ то время, когда свои нуждаются; г) трудность надзора за сохранностью зерна, принадлежащаго нѣсколькимъ селеніямъ; д) нескончаемые споры о степени участія каждаго изъ нихъ въ ремонтѣ зданій, вслѣдствіе чего послѣднія не исправляются должнымъ образомъ. Хотя управа всегда была противъ дробленія хлѣбныхъ запасовъ, тѣмъ не менѣе, ввиду основательности ходатайствъ, считала возможнымъ удовлетворять ихъ.

§ 110. Находя дробленіе продов. средствъ весьма большимъ неудобствомъ, **Весьегонское** (Твер.) земство неоднократно въ 1883, 1885, 1887 и 1888 гг. высказывалось за необходимость устройства, вмѣсто множества мелкихъ, немногихъ крупныхъ запасныхъ магазиновъ, позаимствовавъ средства на ихъ постройку частью изъ имперскаго, частью изъ г. продов. капиталовъ, о чемъ подробно управа докладывала собранію 1883 г.

§ 111. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1888 г., что испрашиваемое **Уфимскимъ** г. земствомъ соединеніе инородческихъ продов. средствъ въ одинъ общій капиталъ, для употребленія на нужды всего инородческаго населенія губерніи, отличается въ существѣ не столько въ качественномъ, сколько въ количественномъ отношеніи отъ отклоненнаго Комитетомъ Министровъ предположенія того же земства о составленіи изъ всѣхъ продов. средствъ губерніи одного общаго продов. фонда, а потому не представляется основанія дать дальнѣйшій ходъ ходатайству. При распредѣленіи означенныхъ капиталовъ по обществамъ, земству не предстояло бы необходимости дробить ихъ на мелкія части, ибо они могли бы, какъ и нынѣ, обращаться въ общей суммѣ, въ билетахъ г. казначейства съ тѣмъ, чтобы потребная на продов. нужды всего инородческаго населенія часть этого капитала оставалась, для безпрепятственнаго расходованія, въ наличныхъ деньгахъ, лишь бы по каждому инородческому обществу велись отдѣльные счета израсходованной суммы, и не было бы допускаемо позаимствованіе изъ продов. средствъ однихъ обществъ на нужды другихъ. Для обезпеченія правильнаго употребленія капиталовъ, отъ г. земства вполнѣ зависѣло бы преподать управамъ руководительныя правила.

§ 112. Гл. В. И. Захаровъ предложилъ **Вятскому** г. собранію возбудить ходатайство объ измѣненіи 57 ст. уст. о нар. прод., 3 п. 179 и 187 ст. общ. полож. въ томъ смыслѣ, чтобы предоставлено было запасные магазины устроивать не по одному на общество, а по нѣсколько въ каждомъ, для извѣстнаго числа селеній, сообразуясь съ удобствомъ сообщенія между ними и общностью интересовъ. Большинство у. управъ согласилось съ предложеніемъ гл. Захарова. По мнѣнію же *Глазовской* управы, для общества удобнѣе имѣть одинъ магазинъ въ центрѣ селеній; при устройствѣ же другихъ, явятся излишніе расходы на поддержку ихъ, увеличеніе смотрителей и караульныхъ. Принимая во вниманіе разбросанность поселеній, и желаніе крестьянъ устроивать магазины по каждому или для нѣсколькихъ селеній, по мнѣнію г. управы, слѣдовало согласиться съ запискою гл. Захарова, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы запасъ хлѣба составлялъ достояніе цѣлаго общества. Г. собраніе 1889 г. пост.: докладъ управы утвердить.

§ 113. **Курмышское** чрезв. собраніе 1889 г. поручило управѣ составить проэктъ болѣе совершеннаго устройства запасныхъ магазиновъ, которые вполнѣ обезпечивали бы населеніе. Исполняя это порученіе, управа предложила: 1) учредить волостные склады; 2) увеличить хлѣбные запасы по числу наличныхъ душъ, для чего существующіе амбары продать, и на вырученныя деньги построить волостные, которые, находясь при правленіяхъ, будутъ подъ постояннымъ наблюденіемъ волостного старшины; кромѣ того члены управы въ теченіе года могутъ неоднократно осмотрѣть ихъ. Собраніе пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи ввести предложенныя въ докладѣ управы мѣры. Вопросъ о центральныхъ складахъ былъ возбужденъ и въ *Симбирскомъ* у. земствѣ, вслѣдствіе записки гл. Смоленцева, имѣвшаго въ теченіе многолѣтней службы, въ должностяхъ удѣльнаго писаря, головы, старшины и члена управы, полную возможность ознакомиться съ нуждою въ неурожайные годы. По его мнѣнію, самымъ вѣрнымъ обезпеченіемъ населенія могутъ служить только натуральные запасы. Предвидя, что весной 1890 г. у крестьянъ обнаружится недостатокъ хлѣба, такъ какъ большая часть его изъ сбора 1889 г. скуплена и отправлена въ разныя мѣста, гласный увѣренъ, что весною рожь и овесъ придется покупать по высокой цѣнѣ, а между тѣмъ при хорошемъ уро-

жаѣ, когда крестьяне должны будутъ платить продов. долги, цѣны понизятся, и необходимо будетъ продать зерна вдвое болѣе, чѣмъ получено. Для устраненія такихъ неудобствъ, необходимо часть процентовъ, образовавшихся на общественный продов. капиталъ, отдѣлить на постройку 4 центральныхъ магазиновъ, вмѣстимостью каждый на 25 т. п. ржи и столько же овса; засыпать хлѣбъ въ нихъ лучшаго качества, купивъ его въ тѣ годы, когда онъ дешевъ. Склады эти должны находиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ у. управы. Комиссія, разсмотрѣвъ записку гл. Смоленцева, доложила собранію, что въ принципѣ она согласна съ проэктомъ. По ея мнѣнію, преимущество такихъ запасовъ состоитъ въ томъ: 1) что храненіе и страхованіе ихъ будетъ дешевле, и не можетъ быть растраты; 2) что самое качество ихъ будетъ несомнѣнно лучшимъ, такъ какъ хлѣбъ можно купить хорошаго достоинства и сухой. Сравнивая этотъ способъ обезпеченія съ денежными капиталами, комиссія полагала, что въ годы неурожайные крестьяне переплатятъ болѣе того, что они получили бы процентами съ капитала, слѣдовательно и въ этомъ отношеніи предлагаемая мѣра заслуживаетъ вниманія; причемъ храненіе запасовъ и вообще процентъ на затраченный капиталъ составили бы расходъ по 3,2 к. на пудъ. Если предположить, что зерно пролежитъ въ магазинѣ 5 лѣтъ, то стоимость его увеличится только на 16 к. за пудъ, и будетъ всетаки ниже стоимости его въ неурожайные годы, когда оно достигаетъ, какъ это было въ 1881 г., до 1 р. 40 к. за пудъ ржи и до 70 к. за пудъ овса. Комиссія предложила просить г. управу разработать этотъ вопросъ къ слѣдующей сессіи г. земства, каковое предложеніе собраніемъ и принято. По мнѣнію *Симбирской* г. управы, затронутый Курмышскимъ и Симбирскимъ уѣздами вопросъ заслуживаетъ полнаго вниманія, такъ какъ продов. часть находится далеко не въ удовлетворительномъ положеніи; почему г. управа и полагала заняться разработкой продов. части; но такъ какъ по краткости времени, она лишена была возможности исполнить это, то полагала заняться этимъ къ будущей сессіи. Г. собраніе 1889 г. пост.: возбужденный вопросъ оставить открытымъ до 1890 г., передавъ его на предварительное разсмотрѣніе у. земствъ.

Сызранское, Сенгилеевское, Карсунское и *Ардатовское* собранія не признали возможнымъ устройство магазиновъ централь-

ныхъ или при волостныхъ правленіяхъ, какъ по недостатку средствъ на постройку таковыхъ, такъ и потому, что храненіе въ небольшихъ количествахъ, при недоброкачественности продукта, какъ это бываетъ при засыпкѣ сборнаго хлѣба, представляется болѣе удобнымъ; причемъ выражено мнѣніе, что крестьяне охотнѣе засыпаютъ въ свой амбаръ, и охотнѣе принимаютъ на себя отвѣтственность за храненіе зерна въ немъ. *Алатырское*, *Курмышское*, *Буинское* и *Симбирское* дали предпочтеніе волостнымъ складамъ. *Симбирская* г. управа высказала г. собранію 1890 г., что хлѣбъ можетъ храниться съ большимъ или меньшимъ удобствомъ и въ плохихъ, и хорошихъ, и въ малыхъ, и большихъ помѣщеніяхъ одинаково хорошо, если онъ защищенъ отъ сырости и своевременно освѣжается. Несомнѣнно, что надзоръ удобнѣе при меньшемъ количествѣ магазиновъ, но это удобство не окупается значительными расходами, вызываемыми постройкою новыхъ зданій, или переноскою существующихъ, а также храненіемъ хлѣба въ большихъ складахъ, для которыхъ потребуются особые смотрители и караулы по найму. Можетъ быть въ недалекомъ будущемъ представится необходимость и возможность нѣкоторой централизаціи, но въ настоящее время слѣдуетъ признать преждевременными всякія соображенія о переноскѣ существующихъ зданій, или о продажѣ ихъ и постройкѣ новыхъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ.

§ 114. **Весьегонская** (Твер.) управа высказала собранію 1890 г., что народное продовольствіе страдаетъ главнымъ образомъ отъ того, что крестьяне не могутъ привыкнуть къ мысли, что ихъ сбереженія должны быть неприкосновенны, и нѣтъ никакой возможности убѣдить ихъ, что общественные запасы назначаются для пособія нуждающимся, а не представляютъ собственность только тѣхъ, кто вноситъ ихъ. По мнѣнію управы, улучшеніе дѣла послѣдуетъ только тогда, когда будутъ устроены 4 или 5 центральныхъ магазиновъ, предоставленныхъ въ полное распоряженіе земства, причемъ извѣстную часть продов. средствъ слѣдовало бы имѣть въ деньгахъ.

§ 115. **Кишиневская** управа обратила вниманіе на то, что продов. капиталы отдѣльныхъ волостей значительно отличаются другъ отъ друга по количеству наличнаго запаса и недоимокъ; это создаетъ такія аномаліи, что въ случаѣ если понадобится ссуда для селенія такой волости, гдѣ мало наличнаго

продов. капитала, то приходится обращаться за помощью къ губернскому и имперскому, между тѣмъ какъ иногда значительныя средства сосѣдней волости лежатъ непопутыми. Продов. капиталъ—это нѣкоторымъ образомъ взаимное страхованіе отъ неурожая, а въ страхованіи жители извѣстнаго района солидарны между собою, и въ случаѣ пожара не принимается въ разсчетъ, сколько поступило страховыхъ премій изъ даннаго села, а выдается вознагражденіе изъ общей суммы всѣхъ страхователей. Жители цѣлаго уѣзда объединены единствомъ администраціи и границами его; въ этихъ предѣлахъ является и солидарность ихъ въ экономическихъ отношеніяхъ; почему объединеніе волостныхъ капиталовъ въ общій уѣздный явилось бы дѣломъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и въ высшей степени полезнымъ. Поэтому правильнѣе было бы при выдачѣ пособій расчислять, по сколько изъ общей суммы у. капитала приходится на душу всего населенія, и половину выдавать по распоряженію у. управы, а другую половину — по распоряженію губернской. Собраніе 1891 г. одобрило докладъ и предложило передать его въ г. управу. *Бессарабская* г. управа полагала пріостановить разсмотрѣніе вопроса потому: 1) что 4 уѣзда не выразили о немъ своего мнѣнія; 2) что еще не удовлетворено ходатайство г. земства объ образованіи общаго продов. капитала Оргѣевскаго уѣзда; 3) что предполагаемое возвращеніе къ засыпкѣ магазиновъ кукурузою должно вызвать не соединеніе у. капиталовъ въ одинъ общій, а наоборотъ, будетъ содѣйствовать болѣе точному распредѣленію продов. средствъ по всѣмъ селеніямъ. На помощь обществамъ, неимѣющимъ большихъ запасовъ, можетъ прійти исключительно г. продов. капиталъ, а въ крайнихъ случаяхъ имперскій.

§ 116. **Задонская** управа предложила ходатайствовать чрезъ *Воронежское* г. собраніе, чтобы хлѣбные магазины были переданы въ полное завѣдываніе у. земства, которое могло бы устроивать ихъ въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, такихъ размѣровъ и такого типа, какіе найдетъ наиболѣе удобными для мѣстнаго населенія. Собраніе 1891 г. высказало, что постройка магазиновъ могла быть сдѣлана изъ мѣстнаго дикаго камня, и поручило управѣ ходатайствовать объ отпускѣ для этого потребной суммы и выстроить, въ случаѣ благопріятнаго исхода ходатайства, склады въ 9 мѣстахъ при волостныхъ правленіяхъ; для этого

достаточно 50.000 р., считая, что полное количество хлѣба, потребное на 9 волостей, составитъ до 45 т. четв., и полагая на каждую четверть по 1 р. 10 к. расхода, дѣлая разсчетъ на кирпичъ и желѣзо и принимая за типъ 2-этажный безъ закромовъ амбаръ. 50.000 р. исходатайствовать въ разсрочку на 25 лѣтъ.

§ 117. **Боровичское** (Нов.) собраніе 1891 г., признавая неудобство многочисленности магазиновъ, пост.: предложить управѣ соединеніе нѣсколькихъ сельскихъ въ большой, по одному на общество. Амбары должны состоять подъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ, которымъ должны быть даны помощники, избираемые изъ благонадежныхъ мѣстныхъ жителей. Предложеніе ихъ принадлежитъ земскимъ начальникамъ, а утвержденіе управѣ.

§ 118. **Кромская** управа, разбирая установленные закономъ способы продовольствія по отношенію къ запаснымъ магазинамъ, высказала, что этотъ порядокъ обезпеченія на практикѣ встрѣчаетъ съ каждымъ годомъ все большія затрудненія. Не смотря на всѣ старанія, общественные амбары въ большинствѣ пусты; неимущіе крестьяне не везутъ въ нихъ хлѣба, за неимѣніемъ его, а состоятельные отказываются засыпать, потому что онъ долженъ поступать въ раздачу не имъ, а наиболѣе бѣднымъ; собирается зерно разнаго качества и хорошее подвергается порчѣ отъ сырого, ссыпаемаго вмѣстѣ. Стоимость содержанія магазиновъ не окупается пользою, ими приносимою: въ 180 амбарахъ хранилось за послѣдніе годы всего 10 т. четв.; ежегодное содержаніе ихъ обходилось 9 т. р., по 50 р. на каждый. Не требуя уничтоженія ихъ, управа находила нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія, допустивъ ссуду хлѣба тѣмъ, кто его засыпалъ. Такъ какъ г. и имперскій капиталы не могутъ обезпечить продовольствіе населенія при общемъ неурожаѣ, то управа считала полезнымъ учрежденіе особыхъ зернохранилищъ при г. городѣ, вмѣстимостью отъ $1^1/_2$ до 2 мил. пудовъ. Они должны быть устроены на средства населенія, путемъ сбора и пособія отъ правительства, со всѣми новѣйшими приспособленіями по храненію продукта въ чистотѣ, сухости и безопасности. Завѣдываніе должно быть поручено особымъ служителямъ, по назначенію г. земства, при постоянномъ участіи лицъ, назначаемымъ со стороны правительства. Цѣль устрой-

ства этого зернохранилища: 1) снабженіе мѣстностей послѣ неурожая сѣменами и продовольствіемъ; 2) продажа весною, при хорошемъ состояніи посѣвовъ, нуждающимся крестьянамъ хлѣба по удешевленной цѣнѣ; 3) выдача тѣмъ же крестьянамъ, при хорошихъ видахъ на урожай, ссуды въ лѣтніе мѣсяцы, съ возвратомъ осенью, за ручательствомъ у. земства; 4) поставка Военному Министерству зерна для продовольствія войскъ въ то время, когда населеніе въ немъ не нуждается и виды на урожай даютъ полную возможность пополнить отпущенный запасъ въ будущемъ году. Собраніе 1891 г., согласившись съ доводами управы, пост.: просить *Орловское* г. земство обсудить вопросъ объ устройствѣ центральныхъ зернохранилищъ, на случай обезпеченія населенія во время недородовъ, охватившихъ большіе районы. При обсужденіи этого вопроса, по мнѣнію г. управы, слѣдуетъ остановиться на цѣлесообразности этихъ сооруженій, на размѣрахъ и мѣстахъ ихъ расположенія, на средствахъ для устройства самыхъ складовъ и для пріобрѣтенія хлѣбныхъ запасовъ, а равно и на томъ, въ чьемъ завѣдываніи должны они состоять. Законодательство предоставило земству несомнѣнное право заботиться объ организаціи продов. дѣла въ губерніи, причемъ оно можетъ прибѣгать съ этою цѣлью лишь къ обычнымъ источникамъ дохода, и создавая новый видъ продов. помощи, должно почерпать для этого средства изъ общаго г. сбора. Г. управа нашла: 1) Сборъ такого громаднаго количества зерна въ центральномъ пунктѣ губерніи не будетъ удовлетворять прямой цѣли, находясь въ отдаленіи отъ мѣста потребленія; хлѣбъ, собранный издалека, долженъ вновь отвозиться иногда въ тоже мѣсто, откуда онъ поступилъ, что не можетъ не повліять на возвышеніе цѣны его. 2) Затрата на постройку зернохранилища ляжетъ тяжелымъ бременемъ на стоимость продукта, и не будетъ окупаться ожидаемою пользою. Осуществленіе предположенія, что запасы эти могутъ продаваться весною, при хорошихъ видахъ на урожай, крестьянамъ по удешевленной цѣнѣ и служить имъ въ лѣтніе мѣсяцы ссудою, съ возвратомъ осенью, также встрѣтитъ препятствіе въ удаленности склада отъ мѣстностей, куда зерно можетъ потребоваться. 3) Наконецъ особый сборъ съ населенія для удовлетворенія намѣченной цѣли, какъ явно противорѣчащій закону, не можетъ быть допущенъ; всѣ расходы на постройку и на закупку хлѣба могутъ быть произведены лишь на средства

г. сбора. Ввиду вышеизложеннаго, г. управа не согласилась съ Кромскимъ земствомъ о полезности устройства центральнаго склада въ г. городѣ и остановилась на предположеніи устройства центральныхъ же складовъ, но расположенныхъ въ уѣздахъ, меньшей вмѣстимости, поручаемыхъ завѣдыванію у. земствъ. Наполненные съ осени, они поставляли бы зерно зимою въ селенія, нуждающіяся въ немъ, съ уплатою изъ общественныхъ продов. капиталовъ, или изъ г. продов. капитала; а если бы надобности не представилось, то на лѣтніе мѣсяцы оно могло бы быть продаваемо съ тѣмъ, чтобы осенью на вырученныя деньги пріобрѣсти новое. Если бы г. собраніе рѣшилось остановиться на высказанной мысли, то могло бы вносить въ смѣту ежегодно извѣстную сумму съ тѣмъ, чтобы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ образовать особый фондъ, на который можно было бы приступить къ устройству у. складовъ и наполненію ихъ зерномъ. Финансовая комиссія, по краткости времени, не могла разсмотрѣть во всемъ объемѣ столь сложный и серьезный вопросъ, тѣмъ не менѣе признала способъ этотъ безусловно непригоднымъ для цѣли обезпеченія продовольствіемъ въ случаѣ неурожая. Поэтому комиссія полагала или продлить ея полномочіе, или передать вопросъ другой комиссіи, въ составѣ г. управы, двухъ представителей отъ восточной и 2 отъ западной полосъ губерніи съ тѣмъ, чтобы она представила свои соображенія въ слѣдующую сессію. Г. собраніе 1891 г. единогласно приняло заключеніе комиссіи.

§ 119. **Бунское** собраніе 1891 г. находило лучшимъ способъ храненія продов. хлѣба въ одномъ магазинѣ, устроенномъ при волостномъ правленіи, чѣмъ храненіе его въ сельскихъ амбарахъ. При подобномъ сосредоточеніи натуральныхъ запасовъ при волостномъ правленіи, они будутъ подъ постояннымъ наблюденіемъ волостного старшины, и станутъ болѣе доступны контролю со стороны управы, такъ какъ тогда члены ея, при разъѣздахъ, будутъ имѣть полную возможность повѣрять ежегодно продов. средства въ 19 волостныхъ правленіяхъ, тогда какъ нынѣ это невыполнимо при 287 селеніяхъ уѣзда. Тогда невозможны будутъ неправильныя донесенія о поступленіи зерна, въ дѣйствительности не поступившаго, что бываетъ очень часто, и правильность ихъ старшинѣ провѣрить невозможно, такъ какъ онъ не можетъ лично присутствовать при ссыпкѣ хлѣба въ

каждомъ селеніи. Учетъ натуральныхъ запасовъ долженъ быть сосредоточенъ въ волостномъ правленіи, въ которомъ, кромѣ общаго счета по магазинамъ, должны вестись также и именные списки должникамъ. Ввиду этого постановленія, гл. Головинскій предложилъ у. собранію ходатайствовать объ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ 25 ст. прав. о нар. прод. и, вслѣдствіе отсутствія средствъ у земства, просить пособія изъ тѣхъ денегъ, которыя Монархомъ назначены для производства работъ и поддержанія голодающихъ. При удовлетвореніи ходатайства, поручить управѣ зимою же заготовить въ 19 волостяхъ лѣсъ или кирпичъ, а съ весны приступить и къ работамъ, употребляя для таковой исключительно жителей уѣзда. Если правительство откажетъ въ денежной помощи, то и въ этомъ случаѣ земству не слѣдуетъ откладывать устройство волостныхъ магазиновъ. Удѣльное вѣдомство конечно отпуститъ лѣсъ въ долгъ, съ уплатою въ извѣстный періодъ времени; перевозка же его зимою можетъ быть сдѣлана тѣми обществами, для которыхъ амбары будутъ строиться. Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе приняло предложеніе гл. Головинскаго.

Съ этимъ постановленіемъ не согласилось 6 гласныхъ отъ крестьянъ; изъ нихъ С. И. Ивановъ находилъ каменные магазины полезными только для храненія сухого зерна, снимаемаго съ общественныхъ запашекъ. На устройство ихъ онъ согласенъ, если на это не потребуется денегъ съ крестьянъ. Ссыпать же въ нихъ долговой хлѣбъ невозможно, потому что онъ разнаго качества, сыромолотный, легковѣсный, а иногда и сорный, и при ссыпкѣ въ большой массѣ, онъ можетъ сгораться. Кромѣ этого, везти должникамъ хлѣбъ за 10 и 15 верстъ и притомъ въ нѣсколько разъ весьма обременительно, а для безлошадныхъ и невозможно. Словомъ, здѣсь будетъ масса неудобствъ для крестьянъ, а для сельскихъ властей—большія хлопоты; по этимъ соображеніямъ, онъ находилъ полезнѣе зерно принимать на мѣстахъ въ селеніяхъ и только тогда, когда его соберется много, везти въ волостной магазинъ на общественныхъ подводахъ, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, если при томъ хлѣбъ будетъ надежный для храненія въ каменномъ зданіи. Остальные 5 гласныхъ считали, что сосредоточеніе продов. средствъ не принесетъ существенной пользы, а только вызоветъ излишній налогъ, причемъ существующіе сельскіе амбары должны

быть проданы за безцѣнокъ. Законъ разрѣшаетъ постройку волостныхъ магазиновъ только по опредѣленіямъ сходовъ, и собраніе, ходатайствуя объ устройствѣ ихъ, безъ согласія обществъ, желаетъ какъ бы лишить крестьянъ самостоятельности, возложивъ на нихъ принудительные расходы по постройкѣ.

Симбирская у. управа, препроводила въ губернскую по тому же вопросу слѣдующую записку гл. Е. А. Смоленцева. Мнѣніе, что земство не уполномочено закономъ устроивать центральные хлѣбные склады на проценты продов. капитала, безъ согласія владѣльцевъ его, есть недоразумѣніе, которое легко устранится, если принять въ руководство 2 ст. п. 3 и 4 ст. пол. о зем. учр., на основаніи которыхъ земство предпринимаетъ мѣры обезпеченія народнаго продовольствія, и слѣдовательно, въ случаѣ неполнаго или неяснаго объясненія закона, оно можетъ возбудить предъ правительствомъ всякаго рода ходатайство по этому предмету. При этомъ гл. Смоленцевъ высказалъ, что главныя причины обѣднѣнія слѣдующія: 1) умноженіе населенія при маломъ надѣлѣ земли; 2) вздорожаніе наемной платы на земли казенныя, удѣльныя и частныхъ владѣльцевъ; крестьяне продаютъ весь урожай только на покрытіе арендной платы, а въ избыткѣ у нихъ нуль; 3) допущеніе вольной продажи вина, слѣдствіемъ чего явилось пьянство, распущенность, неповиновеніе и неуваженіе старшихъ, нерадѣніе къ работамъ. Ввиду этого гласный предложилъ: 1) изъ селеній, состоящихъ на малыхъ надѣлахъ, учредить правильное выселеніе крестьянъ на новыя земли, съ вспомоществованіемъ правительства; 2) учредить центральные магазины, не менѣе 4 на уѣздъ, съ помѣщеніемъ въ каждомъ: ярового 100 т. и озимаго 100 т. п.., такъ чтобы каждый уѣздъ имѣлъ въ запасахъ до 800 т. п. Для этого купить хлѣбъ лучшаго качества, сухой, чистый, въ тѣ годы, когда онъ дешевъ; въ настоящее время земство безсильно привести въ исполненіе такое предположеніе, и это можетъ сдѣлать только правительство, о чемъ и слѣдуетъ ходатайствовать.

Симбирская г. управа еще въ 1890 г. не считала возможнымъ, ввиду предстоящаго усиленія задолженности населенія, предлагать какія либо мѣропріятія къ упорядоченію храненія продов. запасовъ, влекущія расходы, хотя бы и самые скромные. При надзорѣ со стороны земскихъ начальниковъ, непремѣнно упорядочится храненіе хлѣба и въ существующихъ магазинахъ.

На первой очереди стоитъ засыпка ихъ, какъ бы плохи они не были, затѣмъ увеличеніе продов. средствъ по числу наличныхъ душъ и устройство соотвѣтственныхъ помѣщеній. Г. собраніе передало докладъ на обсужденіе подготовительной комиссіи. По мнѣнію послѣдней, мѣрой къ обезпеченію народнаго продовольствія могло бы служить устройство центральныхъ зернохранилищъ. Это въ высшей степени желательно и полезно и при существующей системѣ сельскихъ амбаровъ: центральные склады служили бы резервомъ натуральныхъ запасовъ по губерніи. Устройство таковыхъ обезпечило бы населеніе большимъ количествомъ доброкачественнаго хлѣба, каковой былъ бы неоцѣнимъ въ неурожайные годы, и обезпечилъ бы крестьянъ отъ голода, а земство отъ тѣхъ затрудненій, съ которыми ему приходится бороться нынѣ, при закупкахъ зерна на сторонѣ. Центральные магазины должны быть выстроены приблизительно вмѣстимостью на 10 мил. п. озимаго и ярового, согласно тому количеству, которое нынѣ должно храниться; ихъ должно быть приблизительно 20 зданій. При каждомъ должны быть приспособленія для провѣрки и сортировки ссыпного продукта. При такомъ устройствѣ, сельскіе амбары могли бы обратиться въ отдѣленія центральныхъ. При дальнѣйшемъ развитіи послѣднихъ, земство получило бы возможность принимать на храненіе и на комиссіонную продажу землевладѣльческій хлѣбъ. Словомъ, они принесли бы пользу всему населенію губерніи. Комиссія предложила поручить технику составить смѣты на стоимость устройства такихъ складовъ, причемъ въ крайности лѣсъ могъ бы быть отпущенъ въ кредитъ изъ удѣльныхъ дачъ, о чемъ и слѣдовало бы ходатайствовать передъ Департаментомъ Удѣловъ. Въ заключеніе комиссія указала, что полную пользу отъ центральныхъ магазиновъ населеніе получитъ лишь при устройствѣ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, почему оба эти ходатайства находятся въ тѣсной между собой связи.

По поводу доклада комиссіи, гл. Я. Я. Литвиновъ и А. В. Михайловъ высказали: мысль объ устройствѣ центральныхъ зернохранилищъ не выдерживаетъ критики съ точки зрѣнія интересовъ продов. дѣла въ губерніи; не только одинъ складъ на уѣздъ, но даже отъ 2 до 4 не могутъ удовлетворить нуждъ населенія; при удаленіи же ихъ на 50 и болѣе верстъ отъ селеній, масса хлѣба, прежде чѣмъ попасть въ магазинъ, будетъ

растрачена крестьянами на свои потребности. Если остановиться на мысли устроить земскія обширныя зернохранилища, то пришлось бы сократить сельскія. Совершенно иное значеніе будутъ имѣть волостные склады. Устроенный по типу бывшихъ удѣльныхъ, вмѣщающій 8—10 т. четв., что составитъ до 2 четв. на душу, онъ долженъ имѣть при себѣ недорогую сортировку для очистки зерна. При нѣкоторомъ надзорѣ со стороны земскихъ начальниковъ, легко достигнуть, чтобы крестьяне привозили хлѣбъ сухой, осенней молотьбы или зимней овинной сушки, а потому эти магазины могутъ быть устроены безъ сложныхъ дорогихъ двигателей для сушки, а для постояннаго провѣтриванія его совершенно достаточно цѣлесообразно устроенныхъ вентиляціонныхъ трубъ. Стоимость такого амбара не будетъ превышать 2—4 т. р., надзоръ перешелъ бы къ волостному старшинѣ, непосредственно подчиненному земскому начальнику, который, при 2—4 зданіяхъ въ участкѣ, имѣлъ бы полную возможность слѣдить за ними. Наблюденіе за своевременной ссыпкой зерна не представило бы затрудненій, вслѣдствіе близости селеній отъ волостныхъ правленій, и главное потому, что вся операція производилась бы въ предѣлахъ организованной административной единицы—волости. Устройство волостныхъ магазиновъ имѣетъ громадное преимущество передъ учрежденіемъ сложныхъ зернохранилищъ и въ смыслѣ предоставленія населенію заработка, такъ какъ при постройкѣ послѣднихъ, несравненно большій процентъ общей стоимости долженъ идти на сложныя техническія приспособленія и на уплату представителямъ строительнаго искусства. Сооруженіе этихъ складовъ дало бы возможность устранить крупный недостатокъ въ организаціи податного дѣла, существующій порядокъ котораго имѣетъ крайне дурныя послѣдствія. Благодаря ему, крестьяне раннею осенью вывозятъ на базаръ массу хлѣба, сбивая цѣну, продаютъ его несоразмѣрно дешево, и тѣмъ неуклонно подрываютъ свои экономическія силы. Неоднократно и въ земствѣ, и въ печати возбуждался вопросъ о предоставленіи крестьянамъ уплачивать подати зерномъ. Ввиду бѣдственнаго положенія народа, необходимо поспѣшить разрѣшеніемъ этого вопроса. Устройство волостныхъ амбаровъ взамѣнъ сельскихъ дастъ этому полную возможность. Слѣдуетъ только предоставить земскому начальнику разрѣшать старшинѣ принимать въ волостномъ магазинѣ хлѣбъ крестьянъ, желающихъ представить его въ обезпеченіе

уплаты податей; полиціи же разъяснить, что она должна давать отсрочку этимъ крестьянамъ, впредь до установленія хлѣбныхъ цѣнъ, когда засыпанный продуктъ долженъ быть проданъ, подъ наблюденіемъ администраціи уполномоченными крестьянъ, засыпавшими его. На основаніи изложеннаго, гл. Литвиновъ и Михайловъ предложили г. собранію ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ отнесеніи храненія зерна и ремонта запасныхъ магазиновъ къ обязанностямъ волостныхъ обществъ, и о соотвѣтственномъ измѣненіи ст. 25 уст. о нар. прод.; 2) объ оказаніи содѣйствія къ благопріятному разрѣшенію вопроса о волостныхъ амбарахъ, путемъ обращенія на постройку ихъ части суммъ, отпущенныхъ на развитіе заработковъ; 3) о разрѣшеніи крестьянамъ, въ обезпеченіе уплаты податей, засыпать въ надлежащемъ количествѣ хлѣбъ въ магазины. Предсѣдатель г. управы полагалъ, что постройку зернохранилищъ будетъ производить само правительство, съ цѣлью обезпеченія государства запасами хлѣба и возможности дать работы населенію. Г. собраніе 1891 г. пост.: если правительство признаетъ невозможнымъ удовлетворить ходатайство о проведеніи въ губерніи желѣзныхъ дорогъ, то просить объ устройствѣ обширныхъ правительственныхъ зернохранилищъ.

§ 120. По поводу предложенія ген. Анненкова о постройкѣ амбаровъ и элеваторовъ, экстр. собранія **Казанской** губерніи дали въ 1892 г. слѣдующіе отзывы. *Казанское* высказало, что приговоры по вопросу объ учрежденіи хлѣбныхъ магазиновъ собраны отъ всѣхъ волостей, кромѣ трехъ; нѣкоторыя изъ нихъ, особенно подгородныя, отказались отъ указаннаго сооруженія, мотивируя свое нежеланіе установившимся обычаемъ исполнять эту повинность денежными сборами, недостаткомъ средствъ на постройку и содержаніе надзора и т. п. Изъ остальныхъ волостей нѣкоторыя высказались за устройство по одному общему волостному складу, а другія за сооруженіе таковыхъ почти по каждому селенію. Стоимость ихъ выяснена отъ 40 до 1500 р.—отдѣльные магазины, и до 5000 р. одинъ волостной. Собраніе пост.: ходатайствовать объ отпускѣ на уѣздъ для означенной цѣли 60.000 р., съ разсрочкой уплаты на время по соглашенію и съ отнесеніемъ на эту сумму перестройки существующихъ магазиновъ, если на то послѣдуютъ приговоры обществъ. *Лаишевская* управа предложила на обсужденіе собранія проэктъ, удовлетворяющій требова-

ніямъ общественныхъ заработковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заключающій въ себѣ преобразованіе продов. дѣла въ уѣздѣ. Главныя основанія его слѣдующія: 1) общественные хлѣбные запасы и капиталы должны быть замѣнены центральными земскими; 2) они должны находиться или въ каждой волости, или въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда; 3) они состоятъ въ полномъ завѣдываніи земства; 4) кромѣ продов. цѣлей, они должны служить и дѣлу улучшенія земледѣлія, введеніемъ улучшенныхъ сѣмянъ и новыхъ культурныхъ растеній, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ; 5) запасы пополняются не сборомъ съ крестьянъ натурою, а покупкою хлѣбовъ высшаго качества; 6) освѣженіе ихъ производится въ благопріятные годы продажей лежалыхъ и покупкой свѣжихъ, безъ участія крестьянъ; 7) количество продов. средствъ должно быть разсчитано по дѣйствительной потребности и по опыту предыдущихъ неурожайныхъ годовъ; 8) ссуды, выданныя крестьянамъ изъ магазиновъ, должны взыскиваться деньгами по цѣнамъ, существующимъ въ то время, когда опредѣленъ возвратъ долга. Управа остановилась на слѣдующемъ типѣ центральнаго склада. Онъ долженъ быть двухъ-этажный деревянный, на кирпичномъ фундаментѣ высотою 8 аршинъ, длиною 15 саж., шириною 4 саж., семистѣнный, подъ желѣзной крышей, оштукатуренный снаружи. Стоимость его будетъ 2.350 р.; онъ можетъ вмѣстить, предполагая нижній этажъ занятымъ рожью, а верхній яровымъ хлѣбомъ, 24.000 п. ржи и 15.000 п. овса. Число наличныхъ душъ обоего пола равняется приблизительно 170.000. Предположивъ, что одну треть всего населенія составляютъ люди достаточные и дѣти грудного возраста, получимъ 113.000 душъ. Полагая по 6 п. на паличную душу, высшій размѣръ продов. запаса на уѣздъ будетъ 679.000 п. ржи; для обсѣмененія потребуется 628.000 п. овса; а всего круглымъ числомъ 1.300.000 п. *Тетюшское* собраніе пост.: ходатайствовать, чтобы г. земство просило управленіе общественными работами устроить въ уѣздѣ 17 волостныхъ магазиновъ, по возможности въ центральныхъ селеніяхъ; при нихъ имѣть сушилки, вѣялки и сортировки, а также особаго спеціальнаго смотрителя, возложивъ на него отчетность, отвѣтственность за цѣлость и качество хлѣба. *Чистопольское* выразило полное сочувствіе устройству складовъ, но ввиду отрицательныхъ отвѣтовъ обществъ и полагая, что мѣстному населенію не можетъ быть предоставлено заработка

при сооруженіи амбаровъ, сочло невозможнымъ высказаться за постройку ихъ, причемъ для трехъ только обществъ поручило управѣ составить смѣты на магазины и доставить ихъ въ г. управу. *Царевококшайское* собраніе пост.: выстроить путемъ общественныхъ работъ въ 9 волостяхъ по амбару. Постройку эту и ремонтъ существующихъ 2 волостныхъ магазиновъ принять на счетъ у. земскаго сбора, съ какою цѣлью ходатайствовать предъ правительствомъ о безпроцентной ссудѣ на 20 лѣтній или болѣе продолжительный срокъ. Всѣ проэктируемыя и существующія зданія должны перейти въ непосредственное распоряженіе земства. При этомъ собраніе считало необходимымъ ходатайствовать о принятіи $^1/_3$ части расходовъ на счетъ правительства.

Казанская г. управа предложила ходатайствовать о постройкѣ или ремонтѣ запасныхъ магазиновъ, сельскихъ или волостныхъ, по тѣмъ обществамъ, которыя состоятъ на натуральной засыпкѣ, или хотя и перешли къ продов. капиталамъ, но вновь изъявляютъ желаніе возвратиться къ этой повинности. При этомъ г. управа полагала передать на заключеніе у. земствъ проэктъ Лаишевской управы съ тѣмъ, чтобы въ 1893 г. г. земство, сообразно отзывамъ уѣздныхъ, могло возбудить предъ правительствомъ соотвѣтствующее ходатайство. Чрезв. г. собраніе 1892 г. пост.: принять предложенія уѣздныхъ и губернской управъ, для внесенія ихъ на разсмотрѣніе комитета, завѣдующаго общественными работами, и согласно предложенію гл. П. Х. Купріянова, передать на предварительное разсмотрѣніе земствъ мнѣніе Тетюшскаго уѣзда объ учрежденіи земскихъ хлѣбныхъ складовъ, и объ учрежденіи таковыхъ же по волостямъ.

§ 121. Кн. Львовъ высказалъ **Тульскому** чрезв. г. собранію 1892 г. слѣдующее: сельскохозяйственная комиссія г. земства, при участіи уполномоченнаго ген. Анненкова, обсуждала вопросъ о постройкѣ элеваторовъ и запасныхъ магазиновъ въ губерніи. Комиссія остановилась на мысли о сооруженіи только каменныхъ зданій, вмѣстимостью отъ 60 до 100 т. п., которыя могли бы служить мѣстомъ склада приблизительно для 8—12 т. наличныхъ душъ. Продовольствіе, вопросъ чрезвычайной государственной важности, не имѣетъ еще никакого яснаго рѣшенія, потому предрѣшать его какимъ бы то ни было образомъ, хотя бы устройствомъ запасныхъ складовъ, которые требуютъ по меньшей мѣрѣ $^1/_2$ мил. р., во всякомъ случаѣ преждевременно. Предполагается сооруженію ихъ дать характеръ

общественныхъ работъ, и строить какъ можно скорѣе, чтобы тѣмъ предоставить заработокъ нуждающемуся населенію. Результатомъ можетъ выйти то, что въ Бѣлевскомъ напр. уѣздѣ, которому по разсчету приходится имѣть три огромныхъ хлѣбохранилища, земство рѣшительно не будетъ знать, что съ ними дѣлать, ибо тамъ система денежная, и безъ приговоровъ обществъ о засыпкѣ магазиновъ, они должны будутъ стоять пустыми, неизвѣстно сколько времени, а между тѣмъ налогъ на погашеніе стоимости построекъ будетъ производиться. Но позволительно сомнѣваться, чтобы и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ ни хлѣба, ни денегъ, эти амбары были бы скоро засыпаны по той причинѣ, что если какой нибудь уѣздъ обремененъ правительственною ссудою въ милліонъ, то значитъ частнымъ долгомъ въ два, ибо за недостаткомъ работъ, населеніе должно по необходимости лѣзть въ долги. При такомъ положеніи, всякій избытокъ урожая будетъ идти не въ запасный магазинъ, а на покрытіе ссуды и частныхъ займовъ. Если даже употребить здѣсь принудительную силу, что очень трудно, результатомъ часто можетъ выйти то, что крестьяне для уплаты долговъ, чтобы не лишиться кредита, безъ котораго они существовать не могутъ, будутъ продавать и ту часть урожая, которая окажется нужною на продовольствіе или на обсѣменіе, и по необходимости явятся за ссудою въ тотъ же складъ, гдѣ хранится ихъ ссыпанный хлѣбъ. Однимъ словомъ, что магазины будутъ стоить дорого и за нихъ придется платить, это ясно,— а что они будутъ полны—это совсѣмъ неясно. Что же касается той мысли комиссіи, чтобы запасные амбары, находясь въ тѣсной связи съ элеваторомъ, были и мѣстомъ операціи ссудъ для населенія подъ разный хлѣбъ, то мысль эта прекрасная, насколько же она практически осуществима,—неизвѣстно. Вопросъ о постройкѣ продов. складовъ, притомъ въ родѣ маленькихъ элеваторовъ, есть вопросъ государственный, и потому строить ихъ должна прежде всего казна. За отказомъ же ея, эта обязанность должна падать на крестьянское сословіе, и только въ крайнемъ случаѣ въ этихъ сооруженіяхъ должно участвовать земство. Ввиду всего сказаннаго, слѣдовало бы уклониться г. земству отъ этого дѣла тѣмъ болѣе, что очень можетъ быть, что устройство подобнаго рода зернохранилищъ, какъ и все продов. дѣло, возьметъ въ свои руки правительство, о чемъ уже начинаютъ возникать ходатайства. Очевидно только одно: такъ или иначе, но не можетъ же правитель-

ство обойти этого первостепенной важности дѣла, какъ не можетъ оно обойти вопроса о перевооруженіи арміи. Вопросъ этотъ жизнію поставленъ ребромъ и его нужно рѣшить. А какъ его разрѣшитъ правительство—это неизвѣстно, но тогда, и только тогда, видно будетъ, что нужно дѣлать земству.

VI.

Увеличеніе средствъ народнаго продовольствія.

§ 1. **Воронежская** г. управа обратила вниманіе собранія 1865 г., что причитавшіеся на долю бывшихъ дворовыхъ хлѣбные запасы съ 1861 г. переданы въ общества, къ которымъ они принадлежали; между тѣмъ большая часть ихъ, оставаясь приписанными къ волостямъ, составляютъ населеніе сельское, продовольствіе котораго ничѣмъ не обезпечено; ввиду этого и вообще положенія бывшихъ дворовыхъ, крайне неопредѣленнаго во всѣхъ отношеніяхъ, г. управа полагала обязать и ихъ взносомъ хлѣба на общихъ основаніяхъ въ магазины волостей, при которыхъ они числятся, или обществъ, по согласію съ ними, и денегъ въ продов. капиталъ. Г. собраніе пост.: бывшіе дворовые, какъ не проживающіе въ большинствѣ въ мѣстахъ прежняго ихъ поселенія и причисленные къ волостямъ только для счета, должны быть обложены однимъ денежнымъ сборомъ въ размѣрѣ, указанномъ г. управою.

§ 2. Гл. Н. М. Смирновъ предложилъ **Московскому** г. собранію, для надлежащаго обезпеченія народнаго продовольствія, принять слѣдующія мѣры: 1) увеличить денежный сборъ до составленія такого продов. капитала, который могъ бы имѣть дѣйствительное значеніе; 2) увеличить норму запаснаго хлѣба, какъ ржи такъ и овса, до 2 четв., и ежегодно собирать оба хлѣба въ одинаковомъ размѣрѣ 4 гарнцевъ. Г. собраніе 1865 г. передало этотъ вопросъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

*

§ 3. Комиссія высказала **Нижегородскому** г. собранію, что слѣдовало бы съ разрѣшенія правительства установить сборъ на продовольствіе съ крестьянъ, приписанныхъ къ заводамъ. Изъ свѣдѣній казенной палаты не видно, платятъ ли удѣльные крестьяне какой либо налогъ для составленія продов. капитала и неизвѣстно, есть ли у нихъ таковой. Г. собраніе 1865 г. пост.: немедленно истребовать отъ удѣльной конторы свѣдѣнія о состояніи натуральныхъ запасовъ удѣльныхъ крестьянъ, а также участвуютъ ли они въ платежѣ на капиталъ народнаго продовольствія и въ какой мѣрѣ.

§ 4. **Воронежская** г. управа, принимая во вниманіе неудобства увеличенія натуральныхъ продов. средствъ, вслѣдствіе издержекъ на устройство магазиновъ, содержаніе карауловъ и трудность сбереженія отъ порчи, полагала: 1) въ обществахъ, въ которыхъ состоитъ на лицо узаконенная пропорція хлѣба, установленный 55 ст. уст. о нар. прод. половинный сборъ съ души на усиленіе запасовъ прекратить, обязавъ крестьянъ вносить ежегодно количество, необходимое на пополненіе неизбѣжныхъ утратъ; 2) общества же, въ которыхъ нѣтъ узаконенной нормы, обязать дѣлать ежегодно засыпку до тѣхъ поръ, пока не составится полной пропорціи, и затѣмъ продолжить взносъ, какъ сказано въ 1 п.; 3) прекращенный, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 апрѣля 1866 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, денежный сборъ возобновить съ 1867 г., въ размѣрѣ 6 к. на душу, внеся его въ оклады поуѣздно; послѣднее будетъ легче для крестьянъ, чѣмъ взносъ 6 гарн. хлѣба и избавитъ ихъ отъ хлопотъ, а сельское начальство отъ нерѣдкихъ злоупотребленій; капиталъ народнаго продовольствія, со включеніемъ процентовъ на переданный уже въ распоряженіе земства, будетъ увеличиваться ежегодно слишкомъ на 65.000, вслѣдствіе этого въ 10 лѣтъ дойдетъ до 1.200.000 р., сумма, представляющая дѣйствительное обезпеченіе; 4) просить управы наблюсти за пополненіемъ недоимокъ и ссудъ по сельскимъ магазинамъ. Г. собраніе 1866 г. пост.: ввиду различія мѣстныхъ условій, передать этотъ вопросъ на обсужденіе у. земствъ.

§ 5. **Казанская** г. управа полагала необходимымъ имѣть натуральные запасы въ размѣрѣ, который бы могъ оказать дѣйствительное пособіе въ неурожай. Для увеличенія ихъ назначить новый сборъ съ тѣмъ, чтобы составился запасъ до $2^1/_2$ четв. ози-

маго и 1½ четв. ярового на ревиз. душу. Для увеличенія же продов. средствъ учредить, съ разрѣшенія правительства, земскій банкъ, позаимствовавъ съ этою цѣлью изъ продов. капитала сумму на производство краткосрочныхъ ссудъ въ небольшихъ размѣрахъ. Г. собраніе 1866 г. пост.: назначить ежегодный сборъ въ количествѣ 4 гарнцевъ озимаго и 4 гарнцевъ ярового хлѣба съ ревиз. души, за исключеніемъ особенно неблагопріятныхъ годовъ.

§ 6. **Дмитріевское** собраніе 1866 г. полагало полезнымъ брать проценты на 1 четв. ½ мѣры. Если магазины будутъ полны, то дальнѣйшая засыпка не обязательна, когда же изъ процентныхъ прибылей составится 1½ пропорціи, то управа можетъ разрѣшать продавать излишній хлѣбъ, и деньги обращать въ общественный капиталъ. Согласно заключенію *Курской* г. управы, г. собраніе утвердило предложеніе Дмитріевскаго земства.

§ 7. **Нижегородская** г. управа, принимая во вниманіе большой недостатокъ наличнаго запаса въ магазинахъ, незначительность денежнаго продов. капитала, на всю губернію 253.000 р., каковыя средства не могутъ обезпечить населеніе въ случаѣ неурожая, предложила сборъ, установленный для увеличенія продов. средствъ, не только не прекращать, но усилить его по мѣрѣ возможности. Комиссія согласилась съ мнѣніемъ управы съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы денежные взносы не превышали прежняго размѣра. Г. собраніе 1866 г., считая цифру продов. капитала совершенно достаточною, пост.: существующій сборъ отмѣнить, а удовольствоваться приращеніемъ процентовъ съ капитала, такъ какъ по обращеніи его въ процентныя бумаги, размѣръ ежегоднаго прироста превыситъ 12.000 р. *Макарьевское* собраніе пост.: вмѣсто общественной запашки собирать, сверхъ закономъ опредѣленнаго количества, еще по 1 гарнцу озимаго и по ½ гарнца ярового съ каждой души, получившей надѣлъ; кромѣ того общества и отдѣльныя лица, взявшія въ ссуду зерно, должны при возвратѣ его, въ видѣ процента, отдавать по 1 мѣрѣ на каждую четверть.

§ 8. **Новгородская** г. управа доложила, что земскія учрежденія не были призваны участвовать въ разсчетѣ слѣдующаго каждой губерніи продов. капитала; почему, при исчисленіи сословій, по числу душъ которыхъ образованъ г. продов. капиталъ, пропущено цѣлое сословіе бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ 60.000

ревиз. душъ. Если этотъ пропускъ произошелъ вслѣдствіе ошибки, то Министерство не откажетъ отпустить недостающее количество капитала. Если же пахатные солдаты не были причислены къ сословіямъ, для которыхъ отпускался продов. капиталъ, то г. управа полагала войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ и на нихъ указанной части, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) по отношенію къ обезпеченію продовольствія, въ законѣ не усматривается для нихъ никакихъ ограниченій и исключеній, и нѣтъ основанія полагать, что они не имѣли права пользоваться и г. продов. капиталомъ; 2) съ другой стороны земскія учрежденія, образованныя изъ всѣхъ сословій, не могутъ ограничивать мѣры для обезпеченія продовольствія, распространяя ихъ на одни сословія, лишая другія права пользоваться этими мѣрами; 3) если же пахатные солдаты имѣютъ право требовать пособіе изъ г. продов. капитала, то было бы крайне несправедливо не дать губерніямъ, въ которыхъ они находятся, тѣхъ же средствъ для удовлетворенія этихъ нуждъ, какими пользуются другія, не имѣющія ихъ; 4) это въ особенности несправедливо для Новгородской губерніи, гдѣ число душъ этого сословія составляетъ почти $^1/_6$ часть населенія и гдѣ, вслѣдствіе неблагопріятнаго климата и бѣдности почвы, случаи неурожаевъ и недостатка продовольствія повторяются чаще, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Гл. Брикнеръ, какъ бывшій командиръ одного изъ округовъ пахатныхъ солдатъ, удостовѣрилъ, что они, наравнѣ съ прочими обывателями, участвовали въ составленіи продов. капитала, для чего установленъ былъ сборъ хлѣба, который продавался въ казенные провіантскіе магазины. Тоже подтвердилъ кн. Васильчиковъ. Г. собраніе 1866 г. пост.: поручить г. управѣ выяснить разность въ числѣ душъ, и если пропускъ пахатныхъ солдатъ подтвердится, то уполномочить ее ходатайствовать предъ правительствомъ о дополнительной выдачѣ г. земству части продов. капитала, которая причитается на 60.000 душъ.

§ 9. Комиссія предложила **Орловскому** г. собранію 1866 г., при выдачѣ ссудъ за первый и второй годы, процентовъ не брать, а взыскивать по 6% лишь за третій годъ, при томъ не со всей суммы, а только съ той части, которая могла бы остаться неуплаченною въ первые 2 года, согласно 204 ст. уст. о нар. прод. *Трубчевское* и *Брянское* земства пост.:

ходатайствовать объ увеличеніи нормы натуральныхъ запасовъ съ тѣмъ, чтобы излишекъ употреблялся или на выдачу ссудъ для обсѣмененія полей, по усмотрѣнію самихъ обществъ, или же съ цѣлью образованія денежнаго капитала на разныя мірскія надобности. Комиссія г. собранія считала это предложеніе неудобнымъ, потому что отпускъ кредита на обсѣмененіе, въ случаѣ крайности, можетъ производиться на счетъ узаконенной пропорціи, почему нѣтъ никакого основанія обязывать всѣ общества увеличивать запасы, признанные правительствомъ достаточными.

§ 10. **Опочецкое** собраніе пост.: ходатайствовать о болѣе подробномъ разъясненіи законодательнымъ путемъ правъ земства, относительно принятія мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія, выяснивъ, что земство вынуждается къ этому, встрѣчая напр. препятствія въ установленіи сбора на продовольствіе. *Псковское* г. собраніе 1866 г., вслѣдствіе заявленій нѣкоторыхъ у. земствъ относительно измѣненія и дополненія правилъ по обезпеченію народнаго продовольствія и требованія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ заключенія объ этомъ предметѣ, поручило г. управѣ представить проэктъ такихъ правилъ.

Правит. Сенатъ, до котораго восходило дѣло по протесту губернатора на постановленіе г. собранія, относительно согласія на установленіе въ Псковскомъ уѣздѣ особаго сбора съ земель временно-обязанныхъ и госуд. крестьянъ, для составленія продов. капитала, разъяснилъ, что хотя земскимъ учрежденіямъ, на основаніи 55 ст. врем. прав., и предоставлено установлять сборы для означенной цѣли, но съ тѣмъ, чтобы таковой взимался по правиламъ, установленнымъ въ пол. о зем. учреж.; въ узаконеніяхъ нигдѣ не упоминается о правѣ, при установленіи сбора на какую либо потребность, привлекать къ нему лишь одно сословіе или одинъ какой либо источникъ дохода; напротивъ всѣ расходы земства, согласно прим. къ ст. 118 пол. о зем. учр., вносятся въ общую смѣту и исчисленный расходъ удовлетворяется раскладкою его на всѣ источники дохода. По этимъ основаніямъ, признавая постановленіе г. собранія неправильнымъ, Правит. Сенатъ опредѣлилъ: раскладку особаго сбора на продов. капиталъ по Псковскому уѣзду, какъ несогласную съ правилами, отмѣнить.

§ 11. **Саратовское** г. собраніе 1866 г. единогласно при-

знало необходимымъ увеличеніе продов. средствъ, каковое должно совершиться въ формѣ образованія у. продов. капиталовъ.

§ 12. **Смоленское** г. собраніе 1866 г. пост.: просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ разсчетѣ слѣдующихъ суммъ продов. капитала. На это получено увѣдомленіе, что Высочайше утвержденнымъ 25 апрѣля 1866 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта опредѣлено: изъ общей массы продов. суммъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Госуд. Имуществъ и Удѣловъ отчислить по 48 к. на ревиз. душу всѣхъ сословій, участвовавшихъ въ ихъ составленіи, и образовать изъ этого отчисленія г. продов. капиталы, по числу ревиз. душъ каждой губерніи. На этомъ основаніи и, согласно доставленнымъ отъ губернатора Министру свѣдѣніямъ, отчислено на Смоленскую губернію 218.000 р.

Г. собраніе пост.: установить сборъ съ крестьянъ по 1 четверику озимаго и по столько же ярового хлѣба, пока составится запасъ по 1 четв. каждаго на душу.

§ 13. **Владимірское** г. собраніе поручило г. управѣ передать на обсужденіе у. земствъ вопросъ объ увеличеніи хлѣбныхъ запасовъ и объ образованіи продов. капиталовъ по 15 р. на душу.

Юрьевское земство полагало сборъ зерна не прекращать, а продолжать ежегодно, присоединяя по гарнцу ржи и ½ гарнца овса; если бы отъ этой прибавки запасъ значительно увеличился, то предоставить обществамъ присыпной хлѣбъ продавать и вырученную сумму употреблять на выдачу пособій. *Александровское* согласилось опредѣлить процентъ на ссуду не выше полумѣры на четверть, требуя его ежегодно, пока не будетъ уплаченъ долгъ. *Покровское* пост.: сборъ на обезпеченіе продовольствія производить зерномъ, не лишая крестьянъ права воспользоваться 47 ст. врем. прав. Увеличенный подушный окладъ и земскіе сборы, при оброчныхъ и мірскихъ повинностяхъ, имѣютъ значительное вліяніе на экономическое состояніе населенія, а потому образованіе продов. капиталовъ по 15 р. на душу не можетъ быть допущено. *Вязниковское* опредѣлило: продолжать засыпку хлѣба въ магазины, чтобы въ нихъ было озимаго по четверти на каждую душу мужскаго и женскаго пола и по полъ четверти ярового; а для образованія общественныхъ капиталовъ производить ежегодный денежный взносъ по 25 к.

съ души муж. пола до тѣхъ поръ, пока составится капиталъ въ 15 р. на душу. *Шуйское* собраніе единогласно приняло заключеніе г. управы о присыпкѣ мѣры на четверть, взятую заимообразно, такъ какъ во многихъ обществахъ возвращеніе ссудъ съ прибавкою существуетъ и въ настоящее время. Что же касается до капитала по 15 р. на душу, то вопросъ этотъ оставленъ открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. *Ковровское* пост.: возобновить сборъ хлѣба ежегодно по 1 гарнцу ржи и по ½ гарнца овса съ каждой души до тѣхъ поръ, пока не составится двойная норма, потомъ повинность эту опять продолжать, пока чрезъ продажу не составится 15 р. на душу. Ссуды производить за круговою порукою общества и за первый годъ процентовъ не брать, затѣмъ за 2 года, въ случаѣ неуплаты долга, брать процентъ ½ мѣры съ четверти ржи и ¼ мѣры съ четверти овса.

По мнѣнію гл. П. И. Новокщенова, опытъ показалъ, что всякая опека не приноситъ ничего кромѣ вреда. Храненіе и расходованіе хлѣба изъ магазиновъ принадлежитъ обществамъ, на которыхъ и лежитъ отвѣтственность. Гласный полагалъ предоставить крестьянамъ еще большую свободу въ расходованіи запасовъ. Г. собраніе 1867 г. пост.: 1) поручить г. управѣ составить проэктъ новыхъ правилъ, который и внести на утвержденіе г. земства, съ цѣлью ходатайствовать объ установленіи новаго порядка; 2) поручить ей руководствоваться заключеніями уѣздовъ и назначить процентъ по среднему ихъ выводу.

§ 14. **Саратовская** г. управа высказала г. собранію 1867 г., что необходимо изыскать мѣры къ увеличенію продов. средствъ, путемъ образованія у. продов. капиталовъ при управахъ,—это единственная мѣра для достиженія предположенной цѣли. Вслѣдствіе этого г. управа просила уѣздныя, разработавъ этотъ вопросъ, представить его на обсужденіе своихъ земствъ. *Кузнецкое* собраніе высказалось противъ предложенной мѣры, не представляя никакихъ основаній. *Балашовское* не нашло возможнымъ облагать земство какимъ бы то ни было на эту надобность сборомъ, потому что съ уничтоженіемъ крѣпостного права, продовольствіе крестьянъ лежитъ на собственномъ ихъ попеченіи, причемъ продов. капиталы губернскій и обще-государственный могутъ достаточно обезпечить населеніе. Собранія *Сердобское*, *Петровское* и *Хвалынское* признали указанную мѣру весьма полезною, но ввиду неурожаевъ прежнихъ лѣтъ, не нашли возможнымъ обре-

менять крестьянъ какимъ либо налогомъ. *Камышинское* предложило слѣдующее: пользуясь урожаемъ 1867 г., озаботиться успѣшнымъ пополненіемъ хлѣбныхъ долговъ, которыхъ числится до 285 т. четв., а за пополненіемъ ихъ, оставить въ запасахъ на ревиз. душу по $1^1/_2$ четв.; остальную же пропорцію продать и вырученныя деньги обратить въ продов. капиталъ, который долженъ быть употребляемъ только на покупку хлѣба, составляя общественный продов. капиталъ. *Царицынское*, раздѣляя вполнѣ мнѣніе г. собранія, полагало просить мировыхъ посредниковъ объяснить крестьянамъ пользу составленія продов. капитала, независимо отъ хлѣбныхъ запасовъ, отчисленіемъ извѣстнаго процента съ посѣва при урожайныхъ только годахъ, указавъ имъ и на то, что капиталъ этотъ будетъ имѣть назначеніе на нужды исключительно одного уѣзда и храниться при управѣ; объ отзывахъ крестьянъ сообщить сессіи 1868 г. *Вольское* высказало, что нѣтъ основанія облагать сборомъ имущества всего земства, такъ какъ у. продов. капиталъ необходимъ исключительно для сельскихъ обществъ; кромѣ того налогъ этотъ, при бывшихъ въ послѣдніе годы неурожаяхъ, можетъ быть обременителенъ.

§ 15. **Воронежское** г. собраніе 1867 г. поручило г. управѣ, въ отмѣну натуральной засыпки съ крестьянъ, ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи сбора на составленіе продов. капитала по 6 к. въ годъ съ души. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ губернатора, что, на основаніи 55 ст. врем. прав., введеніе новыхъ сборовъ для усиленія продов. капитала зависитъ отъ земскихъ учрежденій, но таковыми, за силою ст. 9 тѣхъ же правилъ, не должны быть облагаемы ревиз. души. Принимая во вниманіе, что продов. капиталъ имѣетъ цѣлью обезпеченіе сельскихъ обывателей, а привлеченіе для усиленія его къ налогу всѣхъ имуществъ было бы несправедливо, г. управа полагала, примѣняясь къ разъясненію Министра, обложить съ 1869 г. землю сельскихъ обывателей всѣхъ наименованій, въ размѣрѣ 6 к. съ душевого надѣла, поручивъ управамъ внести этотъ налогъ въ окладные листы отдѣльными статьями, для веденія особаго счета; а казначейство просить сборы эти, по истеченіи каждаго мѣсяца, пересылать въ г. управу, для обращенія ихъ въ серіи. Г. собраніе 1868 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 16. **Александровское** собраніе 1869 г., принявъ въ

соображеніе, что прекращеніе сбора въ продов. капиталъ зависитъ отъ земскихъ учрежденій, и что собственно въ г. капиталъ отчисляется лишь та сумма, которая причтена по разсчету 48 к. на душу, поручило управѣ внести въ *Екатеринославское* г. собраніе ходатайство о прекращеніи упомянутаго налога и объ отчисленіи въ пользу Александровскаго уѣзда всего продов. сбора, внесеннаго и оставшагося въ недоимкѣ. Г. собраніе отклонило это ходатайство.

§ 17. **Костромская** г. управа предложила г. собранію 1869 г., для увеличенія хлѣбныхъ запасовъ, вносить ежегодно съ каждой души по 4 гарн. ржи и 2 гарн. ячменя и овса, обращая излишекъ въ продов. капиталъ, на увеличеніе котораго и опредѣлить еще сборъ по 2 к. съ души въ годъ. *Кологривское* собраніе одобрило принятую имъ въ 1867 г. мѣру, заключающуюся въ доведеніи натуральныхъ запасовъ до нормы, затѣмъ въ продолженіи сбора въ уменьшенномъ размѣрѣ и обращеніи его, сверхъ законнаго количества, въ денежный капиталъ, подъ названіемъ запаснаго капитала по народному продовольствію.

§ 18. **Нижегородское** г. собраніе 1869 г. пост.: если ссуда не будетъ внесена крестьянами въ двухлѣтній срокъ, а недоимка не будетъ отсрочена управой, то крестьяне обязаны, на основаніи 204 ст. уст. о пар. прод., уплачивать ½% пени за каждый просроченный мѣсяцъ.

§ 19. **Олонецкая** г. управа пришла къ убѣжденію, что учрежденный изъ источниковъ, указанныхъ въ 514 ст. уст. о пар. прод., особый капиталъ долженъ быть употребляемъ собственно на обезпеченіе продовольствія казенныхъ и бывшихъ горнозаводскихъ крестьянъ уѣздовъ: Петрозаводскаго, Олонецкаго, Повѣнецкаго, Лодейнопольскаго и двухъ волостей Пудожскаго, и что на капиталъ этотъ устроены магазины, въ которыхъ должно быть достаточное количество хлѣба для продажи и для поддержанія умѣренныхъ цѣнъ; между тѣмъ при открытіи въ 1867 г. земскихъ учрежденій, означенные амбары были пусты и самый капиталъ оставленъ въ распоряженіи правительства, отъ чего земство, при неурожаяхъ 1867 и 1868 гг., поставлено было въ самое затруднительное положеніе; чтобы помочь населенію, оно вынуждено было позаимствовать у правительства значительныя суммы на покупку хлѣба и при томъ по дорогимъ цѣнамъ. Г. управа предложила возобно-

вить ходатайство предъ правительствомъ или о передачѣ въ завѣдываніе земства капитала, установленнаго для обезпеченія продовольствія названныхъ мѣстностей, или же о принятіи отъ земства всѣхъ дѣлъ о народномъ продовольствіи и передачѣ ихъ въ вѣдѣніе правительственныхъ учрежденій. Г. собраніе 1870 г. поручило г. управѣ возобновить ходатайство о передачѣ въ вѣдѣніе земства капитала, учрежденнаго изъ источниковъ, указанныхъ въ 514 ст. уст. о нар. прод.

§ 20. **Осинское** (Перм.) собраніе 1870 г., въ видахъ обезпеченія въ неурожайные годы, пост.: имѣть въ хлѣбныхъ магазинахъ на каждаго крестьянина отъ 20 до 25 пудовъ ржи и столько же ярового зерна, каковые запасы и образовать въ теченіе 5—6 и болѣе лѣтъ.

§ 21. Ввиду желанія многихъ обществъ **Новохоперскаго** уѣзда продать изъ сельскихъ амбаровъ излишекъ противъ пропорціи хлѣба, для обращенія денегъ въ мірской или общественный продов. капиталъ, съ обязательствомъ пополнить проданный, *Воронежская* г. управа высказала, что на основаніи 47 ст. врем. прав., обращеніе натуральныхъ продов. средствъ въ денежный капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія, предоставлено опредѣленіямъ крестьянскихъ сходовъ, утверждаемыхъ управами; потому нѣтъ повода возбуждать ходатайство. Г. собраніе 1871 г. признало заключеніе г. управы правильнымъ.

§ 22. **С.-Петербургское** г. собраніе 1870 г. пост.: ходатайствовать, чтобы г. земству предоставлено было учреждать г. продов. денежные сборы съ крестьянъ съ тѣмъ, чтобы каждое общество, сумма взноса котораго достигнетъ 2 р. на душу, освобождалось отъ обязанности содержать запасные магазины. Размѣръ же капитала, собраннаго этими взносами, можетъ простираться, по ближайшему усмотрѣнію г. собранія, до 9 р. на ревиз. душу. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ въ 1871 г., что обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы, расходуемые лишь на потребности продовольствія, на основаніи ст. 3 врем. прав., предоставлено непосредственно самимъ крестьянамъ, съ утвержденія подлежащихъ управъ. Капиталы эти, въ силу п. 3 Высочайшаго повелѣнія 25 апрѣля 1866 г., должны находиться въ завѣдываніи тѣхъ обществъ, коимъ они принадлежатъ, при централизаціи же таковыхъ въ вѣдѣніи земства, выдача изъ нихъ пособій будетъ сопряжена съ соблюденіемъ неизбѣжныхъ

формальностей, чрезъ что вспомоществованіе можетъ придти несвоевременно. Если же допустить, что крестьяне, на основаніи предоставленнаго имъ права, пожелаютъ оставить у себя магазины по прежнему, то учрежденіе проэктируемаго сбора на составленіе центральнаго продов. капитала, при существующихъ казенныхъ и общественныхъ, было бы слишкомъ обременительно для населенія, при томъ же дѣйствующими узаконеніями (ст. 8 врем. прав.) подушный сборъ на земскія надобности не допускается. Если же земство находитъ, что г. продов. капиталъ недостаточенъ для обезпеченія нуждъ губерніи, то оно можетъ, на основаніи ст. 10 прил. 5 прим. уст. о нар. прод. по прод. 1868 г., усилить этотъ капиталъ посредствомъ установленія налога на предметы земскаго обложенія. По этимъ соображеніямъ, Комитетъ Министровъ отклонилъ ходатайство С.-Петербургскаго г. собранія.

§ 23. **Воронежская** г. управа полагала: увеличить г. продов. капиталъ: а) суммами отъ продажи излишняго хлѣба въ магазинахъ; б) денежнымъ сборомъ съ тѣхъ обществъ, которыя не имѣютъ такихъ излишковъ; в) существующимъ 6 к. сборомъ съ надѣла; на продовольствіе выдавать исключительно ссуды на счетъ той части продов. капитала, которая образуется изъ вышеуказанныхъ источниковъ. Г. собраніе 1872 г. пост.: передать вопросъ на заключеніе у. земствъ.

§ 24. По мнѣнію **Курской** г. управы, средства обезпеченія продовольствія должны состоять изъ натуральныхъ и денежныхъ запасовъ, послѣдніе могутъ образоваться въ формѣ у. продов. капиталовъ слѣдующимъ образомъ: 1) взамѣнъ слѣдуемыхъ по закону 4 четвериковъ ржи, вносятся по разсчету деньги; 2) размѣръ ежегоднаго денежнаго взноса съ души опредѣляется у. собраніемъ; 3) какъ годовые оклады, такъ и остатки отъ продажи хлѣба и магазиновъ, обращаются въ процентныя бумаги; 4) капиталъ и проценты на него есть собственность уѣзда, составившаго его, и расходуется не иначе, какъ по постановленію у. земства; 5) подлежащая сумма на составленіе капитала вносится въ окладной листъ общества; допустить къ участію въ составленіи какъ натуральныхъ, такъ и денежныхъ продов. средствъ лицъ и другихъ сословій, живущихъ въ районѣ селенія и имѣющихъ собственность, при круговой порукѣ общества. Г. собраніе 1872 г. единогласно утвердило докладъ управы.

§ 25. Ввиду непредставленія губернаторомъ ходатайства **Пермскаго** г. собранія о передачѣ въ распоряженіе его продов. капиталовъ башкиръ и тептярей, г. собраніе 1871 г. единогласно пост.: возобновить означенное ходатайство и уполномочить управу, въ случаѣ непредставленія его, поступить на основаніи 11 ст. пол. о зем. учр. Въ 1872 г. ходатайство было возобновлено. *Соликамское* собраніе 1871 г. пост.: взыскивать за каждую ссуду процентъ, въ размѣрѣ 1 четверика за четверть, а въ 1872 г. отмѣнило обязательность этой мѣры, предоставивъ примѣненіе ея самимъ обществамъ. У. земства *Шадринское, Ирбитское* и *Чердынское*, въ видахъ усиленія продов. средствъ, опредѣлили въ 1872 г. взыскивать хлѣбный сборъ въ размѣрахъ, указываемыхъ 48 и 55 ст. уст. нар. прод., полагая установлять оклады по первой изъ этихъ статей въ тѣхъ обществахъ, гдѣ наличные запасы не достигаютъ узаконеннаго количества, а по второй—гдѣ достигнута законная норма. *Камышловское* собраніе утвердило полный, указываемый 48 ст., окладъ безусловно, по всѣмъ обществамъ. *Красноуфимское*, ввиду сознаннаго неудобства храненія зерна въ амбарахъ, пост.: въ тѣхъ обществахъ, гдѣ наличные запасы достигаютъ законнаго количества, въ замѣнъ дополнительнаго по 55 ст. хлѣбнаго оклада въ 4 гарнца ржи и 2 гарнца овса съ души, взыскивать денежный сборъ по $22^1/_2$ к. съ души, не испрашивая на эту мѣру согласія обществъ.

По мнѣнію г. управы, приведенный взглядъ собраній несогласенъ съ узаконеніями. По ст. 55 врем. прав., земскимъ учрежденіямъ предоставлено установлять налоги, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для земскихъ потребностей вообще, отнюдь не назначая хлѣбныхъ сборовъ, неуказанныхъ въ уст. нар. прод. 48 ст. уст. предназначается засыпка зерна въ магазины только до нормальнаго накопленія запасовъ. Ввиду изложеннаго, въ тѣхъ обществахъ, гдѣ сумма наличнаго и ссуднаго хлѣба достигаетъ законной нормы, сборъ окладного слѣдовало бы прекратить, а вмѣсто того настоять на уплатѣ недоимокъ. Г. управа полагала поручить управамъ руководствоваться приведенными узаконеніями.

§ 26. **Псковская** г. управа предложила установить сборъ по 4 гарнца ржи и 2 гарнца овса съ ревиз. души, по достиженіи же 2 четв. ржи и 1 четв. овса или жита, уменьшить таковой до

половины. Поступающій сверхъ означеннаго количества хлѣбъ долженъ продаваться, и вырученныя деньги поступать на усиленіе продов. капиталовъ. Натуральная засыпка и денежные взносы должны быть обязательны для крестьянскаго населенія, всѣ же другія сословія, по добровольному согласію, могутъ также участвовать въ упомянутомъ обложеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ возстановить бывшій налогъ въ 10 к. съ души, для усиленія продов. средствъ, причемъ половина должна поступать для образованія уѣзднаго, а другая—г. продов. капитала. Г. собраніе 1872 г. пост.: 1) ходатайствовать объ увеличеніи запаса въ удвоенномъ количествѣ; причемъ, для образованія первой половины, взыскать всю недоимку полностію, вторую же половину составить изъ гарнцевого сбора; 2) размѣръ прироста уменьшить съ 1 до ½ четверика на четверть или ½ гарнца на четверикъ. По мнѣнію *Опочецкаго* собранія, сборъ на составленіе продов. капитала долженъ находиться въ распоряженіи г. земства, по примѣру страхованія отъ огня, такъ какъ уѣздъ слишкомъ мелкая единица для возможности страховать себя на случай неурожая. Чѣмъ болѣе участниковъ, тѣмъ легче достигнуть цѣли, вслѣдствіе уменьшенія риска.

§ 27. Комитетъ Министровъ предоставилъ въ 1872 г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, согласно его заключенію, отклонить ходатайство **Херсонскаго** г. земства о разрѣшеніи взыскивать 4% за ссуды изъ продов. капитала.

§ 28. Предсѣдатель **Владимірской** г. управы П. И. Николаевъ высказалъ, что въ магазинѣ общества, изъ котораго выбыла значительная часть членовъ, слѣдуетъ оставлять количество хлѣба по разсчету оставшихся душъ, въ двойномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго закономъ; остальной запасъ крестьянъ, перешедшихъ въ мѣщанство или другія сословія и селенія, долженъ быть продаваемъ и вырученная сумма поступать въ продов. капиталъ. Г. собраніе 1873 г. приняло это предложеніе.

§ 29. **Пермская** г. управа, по порученію г. собранія, дважды входила съ ходатайствами о передачѣ башкирскаго и тептярскаго капиталовъ въ вѣдѣніе земства. На послѣднее въ 1873 г. получено увѣдомленіе, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющее означенныя суммы въ своемъ распоряженіи, въ видахъ распредѣленія ихъ, ожидаетъ необходимыхъ свѣдѣній отъ Оренбургскаго Генералъ-Губернатора; таковъ же результатъ сно-

шеній о передачѣ городскимъ и сельскимъ обществамъ капиталовъ горнозаводскихъ мастеровыхъ и мѣщанъ губерніи, образовавшихся изъ 5 к. сбора, взамѣнъ натуральныхъ запасовъ.

§ 30. Согласно заявленію предсѣдателя **С.-Петербургской** г. управы и ввиду того, что въ законѣ не опредѣлено, на что употреблять проценты съ продов. капитала, г. собраніе 1873 г. пост.: ходатайствовать, чтобы г. земству законодательнымъ порядкомъ было предоставлено право распоряжаться указанными процентами по своему усмотрѣнію. По представленію *Гдовскаго* собранія 1873 г., объ измѣненіи 46 ст. врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы предоставлено было право въ отношеніи тѣхъ магазиновъ, въ которыхъ наличныя продов. средства не достигаютъ полной пропорціи, установлять ежегодный обязательный сборъ въ указанномъ уставомъ пар. прод. размѣрѣ, впредь до окончательнаго пополненія наличныхъ запасовъ. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ не призналъ удобнымъ давать этому ходатайству отдѣльное разрѣшеніе, и полагалъ передать его на обсужденіе ближайшаго г. собранія.

§ 31. **Коротоякское** земство ходатайствовало предъ *Воронежскимъ* г. собраніемъ о разрѣшеніи обращать въ деньги излишки запаснаго хлѣба, сверхъ узаконенной пропорціи, для составленія особаго продов. капитала обществъ, въ которыхъ имѣются таковые, и объ установленіи обязательной засыпки зерна сверхъ нормальнаго количества, не менѣе $^1/_{12}$ части. Г. собраніе 1874 г. поручило г. управѣ увѣдомить Коротоякскую: а) что излишки продуктовъ составляютъ собственность общества, которое и вправѣ обратить ихъ въ свой собственный продов. капиталъ, и б) что увеличеніе установленной нормы запасовъ не допускается, какъ видно изъ указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ № 81 2 т. сборника правит. распоряженій за 1869 г. по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся.

§ 32. Комиссія **Таврическаго** г. собранія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: хотя въ горной полосѣ Крыма, гдѣ земледѣліе почти не производится, существовалъ до введенія земскихъ учрежденій особый денежный сборъ взамѣнъ натуральной засыпки, и хотя капиталъ, собранный этимъ путемъ, хранящійся въ Госуд. Банкѣ и переданный волостнымъ обществамъ, какъ частный капиталъ, не достигаетъ стоимости $1^1/_2$ четв. хлѣба на душу, по ввиду того, что общества горной полосы

Крыма, занимающіяся садоводствомъ, виноградарствомъ, табаководствомъ, огородничествомъ, лѣснымъ промысломъ и пр., вполнѣ обезпечены и не прибѣгаютъ къ займамъ изъ частныхъ продов. капиталовъ, дающихъ при томъ 3% ежегоднаго роста, комиссія полагала возможнымъ не производить въ нихъ никакихъ дополнительныхъ сборовъ, для увеличенія частныхъ продов. капиталовъ. Г. собраніе 1874 г. пост.: 1) для горной полосы Крыма не установлять никакихъ дополнительныхъ сборовъ; 2) предоставить собраніямъ: *Симферопольскому*, *Ялтинскому* и *Ѳеодосійскому* опредѣлить тѣ общества, продовольствіе которыхъ должно быть обезпечено по правиламъ, установленнымъ для степной полосы Крыма. Г. управа предложила просить правительство примѣнить и къ продов. капиталамъ мѣщанскихъ и другихъ городскихъ обществъ Высочайшее повелѣніе 21 мая 1874 г., такъ какъ размѣръ ихъ крайне незначителенъ, а потому если ежегодными сборами они не будутъ увеличены до тѣхъ же размѣровъ какъ общественные капиталы, то продовольствіе городовъ не будетъ обезпечено. Управа не видитъ основанія, по которому сельскія общества обязаны сами заботиться объ обезпеченіи своего продовольствія, а городскія нѣтъ. Только въ случаѣ утвержденія предлагаемой мѣры, можно надѣяться, что г. капиталъ явится дѣйствительною подмогою населенію при общемъ неурожаѣ, и что постоянные займы изъ общаго продов. капитала стапутъ рѣже. Г. собраніе 1874 г. пост.: передать вопросъ на предварительное обсужденіе городскихъ думъ съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ были доставлены въ г. управу не позже 1 августа 1875 г.

§ 33. **Уржумское** (Вят.) собраніе 1875 г. остановилось на мысли о пополненіи продов. капитала, посредствомъ особаго сбора по г. раскладкѣ, для вознагражденія пострадавшихъ отъ градобитія, въ размѣрѣ затраты на сѣмена.

§ 34. **Казанское** г. собраніе 1875 г. пост.: продов. запасы, образовавшіеся вслѣдствіе излишнихъ взносовъ, разрѣшить выдавать въ распоряженіе обществъ. Въ разъясненіе предъидущаго постановленія, принято предложеніе гл. Купріянова, по которому проценты, наросшіе на сельскіе продов. капиталы, не должны считаться излишкомъ противъ нормальнаго размѣра, и потому не могутъ выдаваться крестьянамъ; разрѣшеніе выдачи излишковъ должно дѣлаться г. управою, по представленіямъ о томъ уѣздныхъ.

§ 35. **Рязанское** г. собраніе 1875 г. пост.: проценты, наросшіе на частный продов. капиталъ какого либо общества, идутъ на пополненіе его до нормы и уменьшаютъ количество взноса, причитающагося съ крестьянъ; по достиженіи же нормы, идутъ на дальнѣйшее увеличеніе продов. капитала.

§ 36. Гл. Ашеръ высказалъ **Таврическому** г. собранію, что большая часть продов. капитала находится въ ссудахъ, и притомъ нѣкоторые заемщики должны проценты съ 1867 и 1868 г. При такомъ порядкѣ онъ не увеличивается, а населеніе между тѣмъ размножается. Если г. продов. капиталъ слишкомъ малъ теперь, то что же будетъ черезъ 20—30 лѣтъ. Поэтому гласный предложилъ начать по ссудамъ изъ него взиманіе хотя бы 3% въ годъ. Г. собраніе 1875 г. пост.: начислять на неплательщиковъ по 3% по окончаніи первопачальнаго срока, на который были выданы займы.

§ 37. **Даниловское** собраніе 1875 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о привлеченіи мѣщанскаго общества къ сбору въ продов. капиталъ. По мнѣніе *Ярославскаго* г. собранія, означенное постановленіе основано на очевидномъ недоразумѣніи, ибо оно считало мѣщанское общество обязаннымъ имѣть по числу душъ запасный хлѣбъ, хотя въ законѣ нѣтъ на это никакого указанія, да и невозможно установить натуральный сборъ съ того сословія, которое хлѣбопашествомъ не занимается. Что же касается продов. капитала, то Даниловское мѣщанство точно также, какъ и всѣ податныя сословія, участвовало въ немъ опредѣленнымъ сборомъ по 48 к. съ души.

§ 38. **Воронежскимъ** г. собраніемъ былъ установленъ налогъ по 6 к. съ душевого надѣла, съ цѣлью доведенія продов. капитала до 1.200.000 р. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1876 г. извѣстилъ, что полученныя суммы не могутъ считаться земскими, какъ собранныя съ одного сословія. Г. управа, имѣя въ виду, что раздробленіе капитала между обществами лишило бы его всякаго значенія, полагала именовать его г. продов. капиталомъ и употреблять на выдачу ссудъ лишь крестьянамъ.

§ 39. **Вятскій** Губернаторъ, по поводу ходатайства *Яранскаго* собранія 1876 г. объ обезпеченіи жителей Кукарскаго г Жерновогородскаго обществъ въ отношеніи продовольствія, ввиду неимѣнія ими ни хлѣбныхъ запасовъ, ни продов. капитала, извѣстилъ, что Хозяйственный Департаментъ еще въ 1871 г. откло

нилъ ходатайство этихъ селеній о возвращеніи имъ хлѣба и денегъ, собранныхъ въ прежнее время, потому что хозяйственный крестьянскій капиталъ удѣльныхъ имѣній обращенъ въ составъ общаго по имперіи продов. капитала.

§ 40. **Усть-Медвѣдицкое** окружное собраніе 1876 г. пост.: опредѣлить продов. сборы хлѣбомъ и деньгами; за невзносъ перваго взыскивать въ двойномъ размѣрѣ. Собранный капиталъ или помѣстить въ кредитное учрежденіе, или учредить таковое при *Донской* областной управѣ, съ отдѣленіемъ при окружныхъ, чтобы жители округа могли пользоваться кредитомъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

§ 41. **Верхнеднѣпровская** (Екат.) управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ: 1) установить засыпку запаснаго хлѣба и съ женщинъ, чтобы онъ могъ обезпечить продовольствіе и посѣвъ слѣдующаго года; когда такая пропорція будетъ внесена, то продолжать сборъ, для обезпеченія 2 лѣтъ; 2) для составленія первой пропорціи, взимать по $^1/_2$ четв. озимаго и по 2 мѣры ярового; на вторую умепьшить взносъ на половину; 3) запасъ поступившихъ въ военную службу остается за ними; 4) излишки хлѣба предоставить обществамъ, съ разрѣшенія управы, продавать и деньги хранить въ кредитномъ учрежденіи. Собраніе 1876 г. утвердило предложенія управы; но въ слѣдующемъ засѣданіи, по заявленію нѣсколькихъ гласныхъ, это постановленіе было отклонено.

§ 42. **Макарьевское** (Костр.) собраніе 1876 г. пост.: для пополненія натуральныхъ запасовъ, установить ежегодный взносъ въ магазины по 2 четв. съ души, каковой волостныя правленія обязаны производить преимущественно съ недоимщиковъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, съ цѣлаго общества; сборъ продолжать постоянно для освѣженія зерна. Предписать волостнымъ правленіямъ строго слѣдить за точнымъ исполненіемъ постановленія, и исполнять всѣ узаконенія по храненію и расходованію запасовъ. Предварительно этотъ вопросъ представить на разрѣшеніе правительства.

§ 43. Гл. проф. Лешковъ внесъ въ **Московское** г. собраніе 1876 г. слѣдующія предложенія: 1) учредить налогъ со всѣхъ единицъ обложенія губерніи въ пользу продов. капитала; 2) употребить послѣдній, кромѣ вспомоществованія, и на улучшеніе проселочныхъ дорогъ; 3) придти на помощь сельско-хозяй-

*

ственнымъ предпріятіямъ. Послѣ преній, гласный взялъ обратно эти предложенія.

§ 44. Волостные старшины совокупно съ управой положили: вмѣсто запашки, производить хлѣбный сборъ для образованія особаго неприкосновеннаго капитала крестьянства Калязинскаго уѣзда, доведя его до 3.000.000 р.; расходованіе же процентовъ начать по достиженіи имъ размѣра 5.000.000 р. **Калязинское** (Твер.) собраніе 1876 г., выслушавъ мнѣнія гласныхъ о томъ, что прежде введенія новыхъ налоговъ слѣдуетъ озаботиться пополненіемъ недоимокъ, что сужденіе объ образованіи капитала всѣхъ крестьянъ не входитъ въ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій и наконецъ просьбу гласныхъ крестьянъ объ оставленіи безъ утвержденія изложенной мѣры, пост.: проэктъ учрежденія хлѣбнаго сбора не принимать.

§ 45. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указалъ **Воронежскому** г. собранію, что особый продов. капиталъ, составившійся сборомъ не со всѣхъ предметовъ обложенія, не можетъ считаться земскимъ, потому его слѣдуетъ обратить въ общественныя продов. суммы, распредѣливъ между обществами составлявшими его. По мнѣнію г. управы, раздробленіе этого капитала совершенно лишитъ его значенія; раздѣленный на малыя части, онъ не будетъ уже служить дѣйствительнымъ средствомъ помощи для населенія, въ случаѣ неурожая въ данной мѣстности, такъ какъ послѣдняя будетъ имѣть тогда право только на ту малую часть, которая придется на ея долю; тогда какъ другія части капитала, принадлежащія прочимъ селеніямъ, будутъ лежать непроизводительно. Затѣмъ раздробленіе его лишитъ населеніе значительнаго подспорья, въ видѣ страховыхъ вознагражденій погорѣльцамъ, такъ какъ за недостаткомъ страховыхъ сборовъ, выдачи производятся изъ означенныхъ средствъ. По этимъ соображеніямъ, г. управа считала необходимымъ оставить этотъ капиталъ полностію въ распоряженіи г. управы; а такъ какъ онъ не можетъ считаться вполнѣ земскимъ, то подъ именемъ не земскаго, а губернскаго, онъ долженъ употребляться единственно на нужды крестьянъ. Причемъ для полнаго обезпеченія потребностей продовольствія, сборъ съ душевого надѣла долженъ бы продолжаться еще 2 года; и такъ какъ за это время онъ достигнетъ цифры 1.200.000 р., то дальнѣйшій взносъ можетъ быть предоставленъ усмотрѣнію обществъ, на условіяхъ закона 21

мая 1874 г., т. е. если крестьяне пожелаютъ продолжать его, то онъ долженъ быть обращенъ въ общественные продов. капиталы. По обсужденіи этого вопроса, г. собраніе 1877 г. пост.: относительно сохраненія всего продов. капитала въ полномъ распоряженіи г. земства, равно и относительно необходимости продолжать 6 к. налогъ въ теченіе еще 2 лѣтъ, принять мнѣніе г. управы.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило, что оно никакого согласія на производство 6 к. сбора не давало, а лишь разъяснило, что взиманіе на усиленіе продов. капитала установляются самимъ земствомъ, безъ утвержденія его Министерствомъ, но что такими сборами ни въ какомъ случаѣ не должны быть обложены ревиз. души; не смотря на это г. земство ввело налогъ съ душевого надѣла, безъ всякаго отношенія къ его размѣрамъ, что составляетъ тотъ же самый сборъ съ ревиз. душъ; почему, за неправильнымъ установленіемъ такового, не могутъ быть приняты и всѣ соображенія, относительно необходимости присоединить образовавшійся капиталъ къ общему продовольственному, и продолжать производить этотъ налогъ еще въ теченіе 2 лѣтъ. По мнѣнію г. управы, постановленіе г. собранія 1868 г. объ установленіи 6 к. сбора, на основаніи закона, отмѣнѣ не подлежитъ; законъ же 21 мая 1874 г., указывающій право крестьянъ составлять общественные продов. капиталы, не отмѣнялъ распоряженій земства, которыя состоялись и вошли въ силу до изданія этого закона, и къ установленному сбору онъ отношенія не имѣетъ. По обсужденіи этого вопроса, г. собраніе 1877 г. приняло заключеніе г. управы.

§ 46. **Донское** областное собраніе 1877 г. пост.: одобрить мнѣніе областной управы: а) что нѣтъ надобности, подобно Донецкому земству, вдвое увеличивать, противъ установленной закономъ нормы, мѣру ежегоднаго взноса хлѣба; и б) что число приписанныхъ къ сельскимъ магазинамъ лицъ должно быть опредѣляемо числомъ ревиз. душъ этихъ обществъ.

§ 47. **Казанское** г. собраніе 1877 г. пост.: взысканіе недоимокъ продов. капитала съ крестьянъ, пострадавшихъ отъ неурожая, отсрочить до болѣе благопріятнаго времени, причемъ, согласно постановленію 1873 г., начислить на нихъ соотвѣтствующіе проценты.

§ 48. **Сергачское** земство ходатайствовало предъ *Ни-*

жегородскимъ г. собраніемъ 1876 г. о введеніи обязательнаго денежнаго сбора на обезпеченіе продовольствія въ тѣхъ обществахъ, которыя не погашаютъ хлѣбныя недоимки въ теченіе 2 лѣтъ, поставивъ при этомъ на видъ необходимость разсрочки денежнаго взноса непремѣнно на 5 лѣтъ. Г. собраніе пост.: примѣнить эту мѣру во всѣхъ уѣздахъ губерніи. По этому предмету въ *Васильской* управѣ возникли слѣдующіе вопросы: 1) какой порядокъ долженъ соблюдаться при взысканіи этихъ денегъ; 2) какія цѣны на хлѣбъ принимать въ соображеніе; и 3) считать ли взысканныя суммы продов. капиталомъ, или обращать ихъ въ продуктъ на пополненіе недоимки. На это г. управа сообщила: 1) у. управа можетъ безъ сношенія съ губернской примѣнять установленныя на это правила; 2) цѣны должны быть назначаемы тѣ же, какъ и при обращеніи натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ. Г. собраніе 1877 г. пост.: деньги, поступающія съ обществъ на пополненіе хлѣбныхъ недоимокъ, обращать въ госуд. процентныя бумаги.

§ 49. **Новоржевское** собраніе 1877 г. пост.: если не послѣдуетъ протеста *Псковскаго* губернатора, установить, для болѣе успѣшнаго поступленія натуральныхъ недоимокъ, съ неисправныхъ плательщиковъ начисленіе процентовъ, въ размѣрѣ 2 гарнцевъ съ четверти. Постановленіе опротестовано губернаторомъ.

§ 50. **Алатырское** (Симб.) собраніе 1877 г. ввиду того, что нормальное количество зерна въ запасныхъ магазинахъ не обезпечиваетъ продовольствія населенія, пост.: ходатайствовать объ измѣненіи 43 ст. уст. о нар. прод. въ томъ смыслѣ, чтобы взносъ производился по числу наличныхъ душъ муж. и жен. пола по $^1/_2$ четв. съ каждой, что и будетъ нормой для обезпеченія первоначальнаго пособія; яровой хлѣбъ собирать въ пропорціи, указанной въ 43 ст., но также по числу наличныхъ душъ муж. пола.

§ 51. **Глазовская** управа указала на два способа къ образованію продов. капиталовъ, независимо отъ губернскаго. Первый—это обращеніе натуральныхъ запасовъ въ деньги, по желанію сходовъ, согласно закону 21 мая 1874 г.; второй — учрежденіе новаго сбора, зависящее по пп. 4 и 7 68 ст. пол. о зем. учр. отъ г. земства, которое имѣетъ право, безъ согласія обществъ, установить, независимо отъ продов. капитала, новый налогъ только съ крестьянскихъ земель съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ, состоя въ завѣдываніи г. управы, числился по каж-

дому уѣзду особо и оставался неприкосновеннымъ для другого. Счета капитала по каждой волости уѣзда могутъ быть сосредоточены въ г. управѣ. При такомъ способѣ, хлѣбные запасы могутъ существовать сами собою. Собраніе 1878 г. высказалось за безусловную необходимость образованія общественнаго продов. капитала и пост.: ходатайствовать передъ г. земствомъ объ установленіи съ этою цѣлью новаго денежнаго сбора съ крестьянскихъ земель. По мнѣнію *Вятской* г. управы, для исполненія означеннаго ходатайства требуется: 1) установленіе особаго налога не съ однихъ крестьянскихъ земель, а со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія; 2) разъясненіе, можетъ ли особый продов. сборъ считаться неприкосновенною собственностью уѣзда, съ котораго поступилъ, чего повидимому не допускаетъ 68 ст. пол. о зем. учр.; 3) имѣть заключеніе другихъ уѣздовъ о порядкѣ употребленія этихъ суммъ, т. е. наравнѣ ли съ общественными запасами, прежде г. продов. капитала или послѣ, при недостаткѣ послѣдняго, и въ какихъ именно случаяхъ; 4) войти съ представленіемъ къ правительству о разъясненіи, можетъ ли сборъ на продовольствіе, установленный г. собраніемъ на надобности всей губерніи, числиться капиталомъ того уѣзда, съ котораго поступитъ. Гл. Молдавскій находилъ, что безъ согласія крестьянъ земство не можетъ установить продов. сбора. Гл. Заволжскій предложилъ снестись съ тѣми уѣздами, въ которыхъ существуютъ сословные продов. капиталы, и полученныя свѣдѣнія сообщить у. земствамъ для разработки этого вопроса. Г. собраніе 1878 г. приняло мнѣніе гл. Заволжскаго.

§ 52. **Псковское** у. собраніе 1878 г. нашло, что при настоящемъ положеніи населенія, всякій новый налогъ будетъ для него тягостенъ; продов. капиталъ уже достигъ 100.000 р., приносящихъ 5.000 р. дохода, и обѣщаетъ увеличеніе процентовъ до размѣра самаго оклада, послѣ чего онъ можетъ быть прекращенъ.

§ 53. Не получивъ разрѣшенія перевести натуральные запасы въ денежный капиталъ, **Бирское** собраніе 1878 г. пост.: установить ежегодный гарнцевый взносъ хлѣба съ каждой ревиз. души, приписанной къ магазинамъ, примѣняясь къ 55 ст. уст. пар. прод.; съ постановленіемъ этимъ не согласился *Уфимскій* губернаторъ. Собраніе пост.: возбудить ходатайство о принятіи мѣръ къ предотвращенію растраты натуральныхъ продов. средствъ.

§ 54. Такъ какъ продов. капиталъ въ началѣ 1879 г. достигъ до 1.204.000 р., то **Воронежская** г. управа, имѣя въ виду постановленіе 1876 г., прекратила съ 1879 г. 6 к. сборъ. Г. собраніе утвердило это распоряженіе.

§ 55. **Донское** областное собраніе 1879 г. пост.: чтобы приписанными къ запаснымъ магазинамъ считались всѣ находящіеся въ живыхъ члены обществъ, имѣющіе отъ роду 17 и болѣе лѣтъ.

§ 56. **Калужская** г. управа доложила чрезв. г. собранію 1879 г. слѣдующее: на основаніи правилъ, утвержденныхъ г. земствомъ 1867 г., кредитъ изъ г. продов. капитала разрѣшается не иначе, какъ по совершенномъ истощеніи въ уѣздѣ запасовъ и средствъ продовольствія. Въ 1872 г., по случаю ходатайства *Жиздринской* управы о выдачѣ ссудъ въ большемъ количествѣ, г. управа, дознавъ о существованіи у. продов. капитала въ 11.000 р., въ просьбѣ отказала. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ доставить свѣдѣнія, когда и изъ какихъ источниковъ образовался означенный капиталъ. Оказалось, что сборъ на составленіе его установленъ собраніемъ 1869 г., опредѣлившимъ производить его съ земель и домовъ крестьянъ по 2441 р. въ годъ. Министръ сообщилъ, что по закону земства могутъ назначать сборы на продовольствіе съ предметовъ, указанныхъ въ ст. 8 прав. по дѣл. о зем. пов., но къ нему должны привлекаться имущества всего населенія уѣзда или губерніи. Ввиду этого Министръ, признавая, что означенная мѣра установлена въ уѣздѣ неправильно, просилъ передать на обсужденіе Жиздринскаго собранія вопросъ о возвращеніи собраннаго капитала обществамъ, которое пост.: возвратить означенныя деньги обществамъ. Принимая во вниманіе, что въ запасныхъ магазинахъ уѣзда вмѣсто 93.000 четв. находилось всего только 763 четв., Министръ предложилъ передать вопросъ на разсмотрѣніе г. земства. Г. управа высказала по этому предмету слѣдующее: 1) капиталъ, образовавшійся изъ платежей крестьянъ Жиздринскаго уѣзда, по существу общественный продов. капиталъ всего населенія уѣзда; 2) какъ таковой, онъ подлежитъ относительно расходованія указаніямъ закона 21 мая 1874 г.; 3) относительно храненія его, обязательно соблюдать 9 п. того же Высочайшаго повелѣнія и циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 19 января 1878 г.

Такъ какъ г. управѣ не былъ извѣстенъ продов. капиталъ Жиздринскаго земства до 1872 г., то слѣдовало бы вмѣнить въ непремѣнную обязанность управамъ ежегодно доставлять подробные отчеты о всѣхъ сословныхъ и общественныхъ суммахъ уѣзда. Предсѣдатель Жиздринской управы объяснилъ, что капиталъ образовался по иниціативѣ самихъ крестьянъ изъ $^1/_4\%$ сбора съ десятины земли съ 1869 г. Г. собраніе утвердило предложеніе г. управы.

§ 57. **Олонецкая** г. управа доложила, что по сдѣланному Министерствомъ разсчету, въ составъ суммы 266.000 р., образованной изъ источниковъ, указанныхъ въ 514 ст. уст. пар. прод., вошла только наличность 15 к. сбора, бывшая въ вѣдѣніи Министерства Госуд. Имуществъ ко времени ихъ передачи въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и затѣмъ послѣдующія поступленія; но не упоминается о 15 к. сборѣ въ 40.000 р. съ процентами, находившихся въ 1866 г. въ Первомъ Департаментѣ Госуд. Имуществъ, а также о наличности капитала, образовавшагося изъ того же 15 к. сбора, бывшаго въ вѣдѣніи коммисіи народнаго продовольствія. Г. собраніе 1879 г., оставаясь при томъ убѣжденіи, что означенныя суммы должны значительно превышать 260.000 р., предположенные Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ передачѣ въ вѣдѣніе земства, пост.: просить начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о возможно вѣрной повѣркѣ указанныхъ суммъ, и ходатайствовать предъ Министромъ о передачѣ этого капитала въ распоряженіе г. земства, на которомъ лежитъ обязанность обезпеченія народнаго продовольствія губерніи.

§ 58. Кн. А. С. Голицынъ предложилъ **Владимірскому** г. собранію 1880 г. изыскать мѣры, способныя обезпечить существованіе хлѣбныхъ запасовъ или продов. капиталовъ; причемъ желательно образованіе послѣднихъ по уѣздамъ, путемъ общаго земскаго сбора. Редакц. комиссія нашла, что это заявленіе слѣдуетъ отклонить, какъ по причинѣ экономическаго кризиса, такъ и потому, что запасный продов. капиталъ главнымъ назначеніемъ имѣетъ помощь крестьянскому населенію, привлекать же къ составленію его всѣ платежныя земскія силы несправедливо, слѣдовательно онъ долженъ быть образованъ при исключительномъ участіи крестьянскаго населенія; источникомъ для этого могутъ служить сборы съ содержателей питейныхъ заведеній. Комиссія полагала ходатайствовать, чтобы

земствамъ было предоставлено право опредѣлять количество питейныхъ заведеній и сдачу таковыхъ въ обществахъ съ торговъ при управахъ; чтобы налогъ этотъ шелъ на уплату недоимокъ, на школы; часть, хотя бы 20%, можетъ идти на установленіе запаснаго продов. капитала. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи.

У. земства дали слѣдующіе отзывы: *Муромское* не нашло нужнымъ учреждать особаго сбора на продовольствіе, находя существующіе запасы достаточными для обезпеченія продовольствія. *Гороховецкое* признало невозможнымъ вводить особый налогъ, ввиду трудныхъ условій, въ которыя поставлено населеніе. *Меленковское* для усиленія продов. капитала высказалось за установленіе сбора по 0,02 съ цѣнности имуществъ, подлежащихъ обложенію, что составитъ въ годъ 1,757 р. *Шуйское* полагало, что такъ какъ г. продов. капиталъ весьма значителенъ, то особые взносы едва ли принесутъ пользу для дѣла. *Суздальское* нашло, что учрежденіе сборовъ на продовольствіе вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли, но ввиду неурожая озимыхъ хлѣбовъ въ 1880 г., оно можетъ вредно повліять на крестьянскій бытъ, потому вопросъ оставило открытымъ до болѣе благопріятнаго времени, какъ и *Владимірское* собраніе. *Покровское* пост.: особаго налога не установлять, во избѣжаніе лишняго обремененія населенія. *Александровское*, имѣя въ виду, что урожай въ уѣздѣ не вполнѣ удовлетворительный, и населеніе должно покупать хлѣбъ для продовольствія, слѣдовательно всякіе излишніе платежи отяготительны, оставило вопросъ открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. Того же мнѣнія придерживались *Ковровское* и *Вязниковское* собранія. *Переславское* нашло, что населеніе достаточно обезпечено заработками, и не терпитъ недостатка въ продовольствіи въ такой степени, чтобы прибѣгать къ такой чрезвычайной мѣрѣ, какъ установленіе особыхъ сборовъ. *Юрьевское* земство не дало никакого отзыва. Г. управа полагала вопросъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. Г. собраніе 1880 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 59. За полезность особаго сбора для усиленія продов. средствъ въ 1880 г. высказались слѣдующія у. земства **Воронежской** губерніи: *Бирюченское* и *Новохоперское* выразили желаніе учредить таковой въ размѣрѣ 6 к. съ душевого надѣла. *Бобровское* признало полезнымъ настолько увеличить продов. капиталъ,

насколько цѣны на хлѣбъ возвысились противъ существовавшихъ во время опредѣленія нормы его. 24 гласныхъ въ особомъ мнѣніи, находя подушный налогъ не согласнымъ съ духомъ законоположеній о земскихъ учрежденіяхъ, по которымъ всѣ налоги распредѣляются равномѣрно по предметамъ обложенія и особенно, указывая на статью 10 врем. прав. о пар. прод., просили г. собраніе обратить вниманіе на приведенную статью и припомнить, что обѣдпѣніе парода неминуемо отзовется на благосостояніи высшихъ классовъ, вслѣдствіе чего они считаютъ распредѣленіе сборовъ на продов. капиталъ не подушно, а по предметамъ обложенія, нетолько законнымъ, но и справедливымъ. *Острогожское* высказало, что необходимость установленія этой мѣры должна зависѣть отъ усмотрѣнія г. собранія, которымъ она и была примѣнена въ губерніи съ 1869 по 1879 г. *Нижнедѣвицкое* возстановленіе налога на обезпеченіе народнаго продовольствія признало полезнымъ. *Задонское* поручило управѣ ходатайствовать объ учрежденіи такового въ размѣрѣ до 20 к. съ душевого надѣла съ тѣмъ, чтобы имъ покрывались хлѣбныя недоимки. *Земляпское*, по недостатку средствъ земства, полагало введеніе этой мѣры отложить до болѣе благопріятнаго времени. *Павловское* высказало, что если бы въ уѣздѣ оказался вполнѣ удовлетворительный урожай, то и тогда едва ли можно обратиться къ указанному сбору. *Воронежское* высказало, что остатокъ продов. капитала въ наличности, долгахъ и ссудахъ можетъ достаточно обезпечить, новые же налоги, при крайне высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, вызвавшихъ всеобщую нужду и отягощеніе крестьянъ, несвоевременны. *Валуйское* того мнѣнія, что ввиду весьма значительныхъ наличныхъ продов. средствъ, едва ли необходима предлагаемая мѣра. По мнѣнію *Богучарской* управы, послѣ ряда неурожайныхъ годовъ, высшій размѣръ налога можетъ быть не болѣе 1 к. съ десятины, что доставитъ въ годъ около 9 т. р. Денежные сборы и хлѣбная засыпка совмѣстно достигнутъ полнаго размѣра запасовъ чрезъ 11 лѣтъ, слѣдовательно первые ускоряютъ пополненіе продов. средствъ на два года, что, при продолжительности самаго срока, не имѣетъ почти никакого значенія. Сверхъ того увеличеніе платежей въ такое время, когда затруднительно взысканіе недоимокъ, можетъ возбудить неудовольствіе противъ земства, такъ какъ причины и цѣль налога для большинства остались бы неизвѣстными. Зло заклю-

чается въ недостаткахъ всей системы натуральныхъ запасовъ, которую слѣдовало бы подвергнуть пересмотру въ законодательномъ порядкѣ. *Коротоякское* собраніе, ввиду неблагопріятнаго урожая, признало невозможнымъ установленіе новыхъ сборовъ.

Воронежская г. управа, раздѣляя мнѣніе тѣхъ уѣздовъ, которые оцѣнили настоящее экономическое положеніе, выразила полное согласіе съ несвоевременностью установленія какихъ либо новыхъ денежныхъ платежей. Впрочемъ вполнѣ разумно учредить сборъ въ запасный капиталъ, если бы это было возможно, который могъ бы получать назначеніе по усмотрѣнію г. земства, въ томъ числѣ въ крайней надобности могъ бы служить и для продов. ссудъ Г. собраніе 1880 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 60. **Вятское** г. собраніе 1878 г. поручило г. управѣ снестись съ Казанскимъ и другими земствами, въ которыхъ существуютъ сословные продов. сборы. Просмотрѣвъ журналы г. земствъ, г. управа не нашла указаній, чтобы въ какой либо губерніи установлены были таковые на образованіе продов. капиталовъ. Вслѣдствіе этого г. управа не передавала даннаго вопроса на разсмотрѣніе уѣздовъ, полагая разработку его оставить до болѣе благопріятнаго времени. При этомъ же и состояніе г. продов. капитала значительно улучшилось: къ январю 1880 г. наличность его должна превысить 200 т. р. Въ 1880 г. потребность въ ссудахъ предвидится небольшая, и положеніе продов. капитала должно также улучшиться.

§ 61. **Донское** областное собраніе 1880 г. пост.: въ видахъ лучшаго обезпеченія народнаго продовольствія, вновь возбудить ходатайство о томъ, чтобы количество хлѣба въ сельскихъ магазинахъ было опредѣлено по наличному числу душъ муж. пола, начиная съ 18 лѣтняго возраста.

§ 62. **Александровская** управа предложила въ 1880 г. ходатайствовать, чтобы нормальнымъ считать запасъ въ 1½ четв. на наличную душу съ тѣмъ, чтобы излишекъ, съ разрѣшенія собранія, могъ быть проданъ и обращенъ въ продов. капиталъ. По мнѣнію *Екатеринославской* г. управы, установленная закономъ норма достаточна; излишекъ же подъ наблюденіемъ земства, можетъ быть продаваемъ для обращенія въ общественные продов. капиталы.

§ 63. Управы и собранія 11 уѣздовъ **Казанской** губерніи признали взиманіе процентовъ на неуплаченныя ссуды г. продов. капитала нежелательнымъ и ведущимъ лишь къ отягоще-

нію заемщиковъ; причемъ нѣкоторыя присовокупили къ этому ходатайство предъ г. земствомъ объ упраздненіи правила о начисленіи и о сложеніи исчисленныхъ уже процентовъ. По мнѣнію *Цивильскаго* собранія, послѣдніе надобно взимать только въ томъ случаѣ, когда общество поправилось средствами. Ввиду означенныхъ отзывовъ и того, что процентовъ съ неисправныхъ плательщиковъ, за время существованія правила о начисленіи ихъ, взыскано всего около 4.000 р., въ долгу же ихъ 33.000 р., г. управа полагала всѣ неуплаченные проценты на ссуды г. продов. капитала со счетовъ сложить и вновь начисленія ихъ не дѣлать. *Казанское* г. собраніе 1880 г. согласилось съ заключеніемъ г. управы. Учрежденіе особыхъ сборовъ, ввиду громаднаго количества продов. долговъ и необходимости участвовать въ новыхъ налогахъ со стороны той части населенія, которая обременена этими долгами, г. управа считала совершенно невозможнымъ. По мнѣнію гл. Геркенъ и Молоствова, мѣра эта несправедлива и обременительна для землевладѣльцевъ, а также и для владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ. Г. собраніе 1880 г. согласилось съ заключеніемъ управы.

§ 64. По докладу **Калужской г.** управы собранію 1880 г., населеніе имѣетъ г. продов. капиталъ, раздаваемый въ ссуду изъ 4%; сверхъ того по закону должны быть у каждаго общества натуральные запасы; но большая часть ихъ разобрана и растрачена за время завѣдыванія ими крестьянъ. При такомъ положеніи, привлекать всѣ сословія, согласно циркуляру Министерства, къ новому налогу, въ настоящій для всѣхъ тяжкій годъ, едва ли справедливо; и если даже предположить, что такой сборъ будетъ введенъ, то не подастъ ли это повода обществамъ снять съ себя всякую заботу о пополненіи запасовъ.

§ 65. **Корочанское** собраніе 1880 г. полагало, что сборъ на продовольствіе можетъ быть учрежденъ только съ земель и имуществъ крестьянъ, такъ какъ ссудой изъ капитала будутъ пользоваться исключительно они одни. *Фатежское* отклонило проэктъ управы объ увеличеніи у. продов. капитала путемъ новаго обложенія и возвышенія смѣтнаго назначенія. Учреждать сборъ на продовольствіе, по мнѣнію *Новооскольскаго* уѣзда, неудобно, такъ какъ главный источникъ существованія населенія представляетъ земледѣліе, слѣдовательно при настоящемъ неурожаѣ источникъ этотъ истощается. *Старооскольское* поручило управѣ оза-

ботиться засыпкою въ магазины хлѣба по тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ урожай былъ болѣе или менѣе порядочный; учрежденіе же денежнаго налога на продовольствіе въ 1880 г. немыслимо, ввиду недорода. *Курское* не нашло необходимости прибѣгать въ настоящее время къ указанной мѣрѣ для усиленія средствъ продов. капитала. *Грайворонское* пост.: по нынѣшнему урожаю, вопросъ отложить до будущаго времени. *Путивльское* земство, принимая во вниманіе, что уѣздъ еще не находится въ такихъ крайнихъ обстоятельствахъ, чтобы прибѣгать къ способу, указанному въ 10 ст. врем. прав., пост.: не учреждать сбора. Отъ собраній *Обоянскаго, Бѣлгородскаго, Рыльскаго* и *Тимскаго* никакого заключенія по этому предмету не послѣдовало.

По мнѣнію *Курской* г. управы, земство не вправѣ установлять сословное обложеніе, въ силу рѣшенія Правит. Сената 19 января 1867 г., которымъ разъяснено, что, на основаніи 10 ст. врем. прав., земскимъ учрежденіямъ хотя и предоставлено право учреждать сборъ на продовольствіе, но съ тѣмъ, чтобы онъ взимался со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ. Не говоря про общественные продов. капиталы, принадлежащіе каждому обществу, и г. капиталъ составляетъ собственность одного сословія т. е. крестьянъ, а потому учреждать сборы со всѣхъ предметовъ обложенія на увеличеніе капиталовъ, которыми земство даже не вправѣ распоряжаться по своему усмотрѣнію, нѣтъ основанія. Если и признать необходимость составленія г. продов. капитала, на основаніи 10 ст. врем. прав., то на иныхъ началахъ, а именно: а) съ тѣмъ, чтобы онъ принадлежалъ всѣмъ сословіямъ; б) чтобы распоряженіе имъ было предоставлено полному усмотрѣнію г. земства; в) чтобы ссуды изъ него выдавались денежныя и хлѣбомъ, съ цѣлью помощи нуждающимся, на продовольствіе, покупку сѣмянъ и удешевленіе цѣнъ. Гл. Шалимовъ заявилъ, что Фатежское земство уже около 6 лѣтъ практикуетъ ст. 10 врем. прав. и, учредивъ земскій сборъ на продовольствіе, имѣетъ продов. капиталъ, который удовлетворяетъ потребностямъ населенія. Г. собраніе 1880 г. пост.: утвердить въ принципѣ образованіе продов. капиталовъ на всесословномъ началѣ, причемъ поручить г. управѣ разработать въ означенномъ смыслѣ вопросъ, принявъ во вниманіе практику Фатежскаго уѣзда, о чемъ и представить докладъ въ сессію 1881 г.

§ 66. **Волоколамское** (Моск.) собраніе 1880 г. пост.: отчислить на образованіе у. продов. капитала всѣ пени, поступающія за несвоевременный взносъ владѣльцами собственниками у. земскаго сбора. Не отвергая пользы дополнительнаго сбора, на случай недостатка продовольствія, *Дмитровская* управа не признала эту мѣру цѣлесообразною для уѣзда, гдѣ пополненные хлѣбные магазины могутъ обезпечить жителей въ случаѣ неурожая.

§ 67. Горнозаводское населеніе **Пермской** губерніи не имѣетъ натуральныхъ запасовъ, вмѣсто которыхъ отчислены въ 1875 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ общественные продов. капиталы въ размѣрѣ 52 к. на ревиз. душу. Г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать объ увеличеніи означенныхъ средствъ до нормы, установленной для крестьянскихъ обществъ, т. е. до стоимости по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ за послѣднія 10 лѣтъ 1 четв. озимаго и $^1/_2$ четв. ярового хлѣба.

§ 68. **Новоржевское** чрезв. собраніе 1880 г. возбудило ходатайство о дополненіи 127 ст. уст. нар. прод. въ томъ смыслѣ, чтобы съ лицъ, пользующихся ссудами изъ запасныхъ магазиновъ, взимался бы приростъ по 1 мѣрѣ на четверть. Ходатайство это было представлено въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ губернаторъ находилъ, что установленіе прироста несомнѣнно принесло бы пользу въ двоякомъ отношеніи: 1) усилило бы запасы хлѣба, которые при настоящей нормѣ далеко не обезпечиваютъ населеніе; и 2) повліяло бы на сокращеніе займовъ изъ общественныхъ магазиновъ до предѣловъ дѣйствительной нужды, между тѣмъ какъ они дѣлаются во многихъ случаяхъ и достаточными крестьянами, только изъ желанія не отставать отъ бѣднѣйшихъ однообщественниковъ своихъ въ правѣ пользованія запасами. Съ этой точки зрѣнія, губернаторъ признавалъ означенное представленіе заслуживающимъ уваженія съ тѣмъ однако, что размѣръ прироста, какъ слишкомъ высокій, долженъ быть пониженъ до нормы, установленной Высочайше утвержденными 11 іюля 1866 г. правилами о запасныхъ магазинахъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Ходатайство Новоржевскаго собранія признано и со стороны Министерства заслуживающимъ уваженія; но ввиду того, что проэктируемая мѣра можетъ быть приведена въ дѣйствіе не иначе, какъ законодательнымъ поряд-

комъ, Министръ нашелъ необходимымъ передать настоящее дѣло предварительно на обсужденіе г. земства. *Псковское* г. собраніе согласилось съ вышеуказаннымъ ходатайствомъ. Ввиду закона о неначисленіи процента по займамъ изъ имперскаго капитала, гл. Косицкій считалъ неудобнымъ сохранять его на губернскій, такъ какъ тогда крестьяне, получившіе ссуду изъ перваго, не будутъ платить процентовъ, а получившіе ее изъ г. капитала должны платить ихъ, между тѣмъ отпускъ кредита изъ того или другого источника зависитъ исключительно отъ наличности ихъ.

§ 69. Гл. Гречищевъ предложилъ **Рязанскому** у. собранію, чтобы ссуды, выдаваемыя обществамъ изъ ихъ частныхъ продов. капиталовъ, достигшихъ опредѣленной г. собраніемъ нормы, или перевысившихъ ее, были освобождаемы отъ платежа установленныхъ 3%. Собраніе 1880 г. пост.: представить означенное предложеніе на усмотрѣніе г. земства. Г. управа, не находя ни одного постановленія относительно взиманія процентовъ за ссуды, выдаваемыя крестьянамъ изъ ихъ продов. капиталовъ, считала ходатайство это неподлежащимъ разсмотрѣнію, съ чѣмъ и согласилось г. собраніе. *Спасское* земство пост.: на образованіе всесословнаго продов. капитала отчислять ежегодно 2% съ поступающихъ суммъ.

§ 70. Большинство у. земствъ **Самарской** губерніи высказалось противъ учрежденія особаго денежнаго сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія. Г. собраніе 1880 г. приняло во вниманіе состоявшееся ходатайство о предоставленіи у. собраніямъ права, по ихъ усмотрѣнію, увеличивать продов. средства населенія взиманіемъ ихъ съ наличныхъ обоего пола душъ; вслѣдствіе чего натуральные запасы и замѣняющіе ихъ общественные продов. капиталы должны возрасти вдвое противъ установленныхъ. Ввиду этого не разрѣшеннаго еще ходатайства, возбужденный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ объ установленіи денежныхъ сборовъ на продов. часть не требуетъ особаго разсмотрѣнія.

§ 71. **Симбирская** управа высказала собранію 1880 г., что установленіе особаго продов. сбора слѣдуетъ признать вполнѣ соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но г. управа не рѣшалась предложить учрежденіе его въ данное время посредствомъ внесенія опредѣленной суммы въ г. смѣту, такъ какъ при крайне

неблагопріятныхъ условіяхъ 1880 г., такой налогъ былъ бы непосильно обременителенъ, и нельзя надѣяться на его поступленіе. Гл. Ѳ. А. Аппенковъ признавалъ предлагаемую мѣру безполезною, несправедливою и даже вредною. Онъ желалъ знать, на какомъ основаніи его привлекутъ къ налогу, когда онъ никогда не воспользуется имъ? А потому гласный полагалъ поручить земствамъ серьезно разслѣдовать вопросъ, почему дѣло народнаго продовольствія находится въ такомъ плохомъ положеніи и какъ его улучшить. Г. собраніе утвердило докладъ управы.

§ 72. **Таврическое** г. собраніе 1880 г. пост.: примѣненіе 10 ст. врем. прав. считать несвоевременнымъ, вслѣдствіе дурного экономическаго положенія, обязавъ у. земства установить хлѣбный или денежный продов. сборъ съ тѣхъ обществъ, которыя не имѣютъ ни хлѣбныхъ запасовъ, ни продов. капитала.

§ 73. **Тамбовское** у. собраніе 1880 г. нашло невозможнымъ учрежденіе на продовольствіе сбора, такъ какъ единственнымъ источникомъ безпредѣльнаго обложенія служитъ земля, тогда какъ земскіе налоги на промышленныя заведенія не могутъ подниматься выше опредѣленнаго процента. А такъ какъ земскіе платежи и безъ того велики, то земство не вправѣ обременять землевладѣльцевъ. Всего справедливѣе привлечь къ этому промысловыя заведенія, ходатайствуя предъ правительствомъ о повышеніи предѣльной нормы обложенія патентовъ и промысловыхъ заведеній. *Липецкое* отклонило означенное предложеніе. *Лебедянское* не признало возможнымъ вводить новый налогъ, предполагая осуществить это при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ. *Усманское* по означенному вопросу ничего не высказало, но ввиду безпечности крестьянъ, не возвращающихъ въ магазины ссудныхъ недоимокъ, бездѣйствія волостныхъ и сельскихъ начальствъ, назначило въ управу еще одного члена, на котораго и возложило спеціальное наблюденіе за цѣлостью хлѣба и за поступленіемъ его въ магазины. *Темниковское* отозвалось, что ввиду нѣсколькихъ предшествовавшихъ неурожайныхъ лѣтъ, частыхъ пожаровъ и падежей скота, населеніе находится настолько въ бѣдственномъ состояніи, что нѣтъ возможности увеличивать налоги. *Козловское*, *Борисоглѣбское*, *Шацкое*, *Спасское*, *Моршанское и Елатомское* собранія мнѣній не высказали. Докладная комиссія замѣтила слѣдующее: ввиду бѣдствій отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и ввиду значительныхъ де-

нежныхъ пособій, потребовавшихся для прокормленія населенія и для обсѣмененія, необходимо озаботиться объ образованіи исподволь въ губерніи особаго земскаго продов. капитала, составленнаго сборами со всѣхъ источниковъ земскаго дохода, въ размѣрѣ ¹/₄ к. съ доходнаго рубля, на основаніи 10 ст. врем. прав. для земск. учрежд. и указа Сената 19 января 1867 г. Въ тоже время комиссія признала необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы были повышены проценты съ патентовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ: съ первыхъ вмѣсто 25 на 30 %, а со вторыхъ съ 10 на 13. Взиманіе противъ нормы 5% съ патентовъ и 3% съ свидѣтельствъ должно также идти исключительно на образованіе продов. капитала. *Тамбовское* г. собраніе приняло заключеніе комиссіи и пост.: ходатайствовать въ указанномъ смыслѣ.

§ 74. **Стерлитамакское** собраніе 1876 г. пост.: относительно тептярскихъ и башкирскихъ селеній, вносившихъ вмѣсто хлѣба денежный сборъ въ 5 р. 72 к. съ души, просить г. земство истребовать откуда слѣдуетъ накопившіяся суммы, и поступить съ ними по указанію п. 9 Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г. Въ 1880 г. *Уфимская* г. управа приняла изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общественные продов. капиталы тептярей и кочевыхъ башкиръ въ суммѣ 813.000 р.; процентовъ причитается до 300 т. р., такъ что всего капитала составится 1.200 т. р.

Белебеевское собраніе выразило желаніе: 1) учредить у. запасный продов. капиталъ для экстренной помощи единичнымъ личностямъ или семьямъ, для чего привлечь къ обложенію всѣ предметы, указанные въ 10 ст. врем. прав.; 2) позаимствованное количество хлѣбныхъ запасовъ и продов. капитала взыскивать съ заемщиковъ ежегодно по 25 к. Общества, не участвовавшія въ составленіи продов. средствъ, привлечь къ равномѣрному взносу 25 к. до тѣхъ поръ, пока не составится 13 р.50 к. на душу. *Бирская* управа высказалась за увеличеніе г. продов. сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, хотя въ размѣрѣ 50.000 р. съ тѣмъ, чтобы употреблять этотъ капиталъ не иначе, какъ на вспомоществованіе сельскому населенію. По мнѣнію собранія, если нельзя надѣяться на возмѣщеніе недоимокъ по ссудамъ, то нѣтъ основанія разсчитывать и на безнедоимочное поступленіе сборовъ при увеличеніи ихъ, слѣдовательно запасный продов.

капиталъ будетъ числиться только по счетамъ. Ввиду этого оно считало предлагаемую мѣру преждевременной. *Стерлитамакская* управа проэктировала причисленіе къ г. продов. капиталу суммъ, имѣющихъ поступить къ разсчету по г. смѣтамъ за прежніе года, до 150.000 р. Затѣмъ приступить къ особому сбору, на основаніи 10 ст. врем. прав., со всѣхъ предметовъ обложенія, до образованія суммы въ 1½ мил. р., т. е. по 1 р. на каждую муж. и жен. душу населенія губерніи. По мнѣнію *Уфимской* г. управы, врядъ ли можно признать своевременнымъ сборъ со всѣхъ предметовъ обложенія для усиленія продов. средствъ.

§ 75. **Ярославское** г. собраніе 1880 г. отклонило предложеніе г. управы о принятіи на счетъ г. продов. капитала ⅓ недоимокъ, такъ какъ это повлечетъ къ сложенію послѣднихъ, слѣдовательно къ уменьшенію продов. капитала.

§ 76. Обсуждая циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, собранія **Воронежской** губерніи 1881 г. дали слѣдующія заключенія. *Воронежское*: при малоземельи, урожай на надѣлахъ, большею частью истощенныхъ, далеко не такой, чтобы крестьяне, послѣ малоурожайныхъ лѣтъ, могли вынести еще какой либо новый налогъ; при томъ же населеніе достаточно обезпечивается продов. капиталомъ и запаснымъ хлѣбомъ; ввиду этого собраніе считало установленіе особаго сбора несвоевременнымъ. *Землянское* признало необходимымъ учредить, для образованія у. продов. капитала, налогъ, на первое время ввиду крайняго напряженія платежныхъ средствъ крестьянъ, въ размѣрѣ ½ к. съ десятины. *Нижнедевицкое*, вслѣдствіе недостаточности урожаевъ послѣднихъ 2 лѣтъ, предлагало ввести эту мѣру съ осени 1882 г., если средства населенія будутъ болѣе удовлетворительны. *Коротоякское* не находило возможнымъ принять предлагаемый способъ увеличенія продов. средствъ. *Острогожское* признало обязанность въ удовлетвореніи этихъ нуждъ если не государственною, то губернскою и во всякомъ случаѣ не уѣздною, вслѣдствіе чего и образованіе особыхъ у. капиталовъ излишне; въ губерніи имѣется продов. капиталъ, достигающій 1.200.000 р., и усиленіе его обременительно для населенія. *Валуйское* признало полезность указанныхъ Министромъ способовъ улучшенія продов. части, но такъ какъ имѣется значительный г. капиталъ, то не нашло нужнымъ прибѣгать къ учрежденію особыхъ сборовъ; тѣмъ не менѣе для увеличенія средствъ пола-

гало опредѣлить 6 к. налогъ съ душъ, дѣйствительно пользующихся надѣломъ. Относительно же способа усиленія натуральныхъ запасовъ полагало увеличить сверхъ узаконенной пропорціи засыпку хлѣба въ магазины. *Павловское*, ввиду накопленія недоимокъ за крестьянами, признало установленіе новаго налога обременительнымъ. *Новохоперское* полагало возстановить сборъ по 6 к. съ душевого надѣла, если таковой будетъ производиться и въ другихъ уѣздахъ. *Бирюченское* поручило управѣ разработать вопросъ о размѣрѣ обложенія, способахъ пріобрѣтенія хлѣба и о выборѣ пунктовъ храненія, и мнѣніе свое представить на разсмотрѣніе собранія 1882 г., разославъ копіи циркуляра гласнымъ, которыхъ просить препроводить въ управу свои мнѣнія. *Богучарское* высказало, что кредитомъ изъ г. продов. капитала обезпечивалось скорѣе исправное поступленіе казенныхъ податей, чѣмъ народное продовольствіе. При сомнительныхъ урожаяхъ, займы большею частью выдавались такимъ крестьянамъ, которые могли бы обойтись безъ нихъ; но понуждаемые къ взносу казенныхъ податей, они расходовали свои запасы на уплату ихъ, и затѣмъ брали ссуды изъ продов. капитала. Бывали случаи, что полицейскіе чины побуждали крестьянъ къ составленію приговоровъ объ открытіи имъ кредита. Иногда сельское и волостное начальство деньги, собранныя съ заемщиковъ въ уплату продов. долговъ, обращало въ казенныя подати и не только за однообщественниковъ, но даже за совершенно другое общество; примѣръ этому Мужичанское селеніе, взносъ котораго около 900 р., въ возвратъ ссуды изъ продов. капитала, былъ обращенъ Березовскимъ волостнымъ старшиною въ уплату податей за Березовскихъ крестьянъ. Поэтому собраніе не нашло нужнымъ учреждать новый налогъ,— народное продовольствіе будетъ достаточно обезпечено, если пополнятся недоимки. *Бобровское* поручило управѣ возобновить ходатайство предъ г. собраніемъ о продолженіи сбора на продов. капиталъ.

Воронежская г. управа присоединилась къ заключенію уѣздовъ, которые оцѣнили экономическое положеніе губерніи, и выразила полное согласіе съ несвоевременностью установленія особыхъ сборовъ на усиленіе средствъ продовольствія. Послѣднія были бы достаточно обезпечены, если бы долги поступали правильно и были возвращены. Вполнѣ разумно взиманіе сбора въ запасный капиталъ, который могъ бы получать назначенія по усмотрѣнію г. собранія, и въ случаѣ крайней необходи-

мости, могъ бы служить и для продов. ссудъ. Г. управа признала за уѣздами, высказавшимися за установленіе налога, право ввести его у себя въ томъ видѣ, какой рекомендуется Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Гл. Лисаневичъ выяснилъ г. земству, что въ продов. капиталъ населеніе должно до 300.000 р., а въ хлѣбные магазины до 1.000.000 четв. Возвратъ этихъ недоимокъ уже представляетъ до 6.000.000 р.; при такомъ долгѣ, гласный не видѣлъ возможности установлять новый сборъ. Возвратъ натуральныхъ ссудъ съ приростомъ не желателенъ, какъ обременяющій нуждающихся. Гл. Левченко указалъ, что сборъ въ особый съ неопредѣленнымъ назначеніемъ капиталъ не нуженъ, потому что къ такимъ средствамъ земскія учрежденія относятся весьма легко, раздавая въ займы, жертвуя, потребляя непроизводительно. Г. собраніе, при настоящемъ экономическомъ положеніи губерніи, не признало возможнымъ учредить налогъ на увеличеніе продов. средствъ, а также и установить приростъ при возвратѣ ссудъ.

§ 77. При весьма неудовлетворительномъ возвращеніи продов. долговъ, не смотря на благопріятный урожай 1880 г., по мнѣнію **Вятской** г. управы, едва ли справедливо и даже полезно дополненіе 127 ст. уст. о пар. прод. въ томъ смыслѣ, чтобы, при возвращеніи займа изъ запасныхъ магазиновъ, взыскивался извѣстный приростъ, такъ какъ ссуды въ большинствѣ раздаются по крайней нуждѣ просящихъ, а по этому и возвращеніе ихъ не можетъ свидѣтельствовать о значительномъ улучшеніи благосостоянія лицъ, ими воспользовавшихся и возможности уплачивать кромѣ долга и процентъ на него. Г. собраніе 1881 г. согласилось съ заключеніемъ г. управы.

Изъ у. земствъ губерніи только *Орловское* просило г. собраніе объ установленіи особаго г. сбора для подкрѣпленія г. продов. капитала. *Елабужское*, не считая эту мѣру настоятельно необходимой, тѣмъ не менѣе признало желательность ея, для большаго обезпеченія населенія съ тѣмъ, чтобы налогъ не превышалъ 1% съ доходности облагаемаго имущества. *Слободское*, *Уржумское*, *Полянское* и *Сарапульское* полагали полезнымъ установленіе особаго сбора, но не губернскаго, а уѣзднаго; причемъ Слободское пост.: внести съ этою цѣлью въ у. смѣту сумму въ 1% съ доходности всѣхъ имуществъ; Уржумское ходатайствовало предъ г. собраніемъ о раздѣленіи г. продов. капитала

соразмѣрно между уѣздами и пост.: вносить въ смѣту для образованія у. продов. капитала ежегодно 2.000 р.; Сарапульское опредѣлило установить у. сборъ въ размѣрѣ ½ % съ облагаемаго рубля. *Малмыжское* собраніе высказало мнѣніе, что для улучшенія продов. части въ нѣкоторыхъ волостяхъ достаточно разъясненія непремѣннаго члена на сходахъ о необходимости и выгодности образованія мірскихъ средствъ; къ тѣмъ же обществамъ, которыя, не имѣя натуральныхъ запасовъ, не изъявятъ согласія на образованіе капиталовъ, слѣдовало бы примѣнить законъ о пополненіи въ урожайные годы магазиновъ чрезъ полицію. *Котельническое* пришло къ заключенію, что такъ какъ имѣется въ виду взысканіе хлѣбныхъ недоимокъ, поступленія ⅓ части которыхъ будетъ достаточно на обезпеченіе населенія, то въ обложеніи всѣхъ имуществъ пока надобности не предстоитъ. *Вятское* собраніе пост.: суммы въ смѣту на образованіе у. продов. капитала не вноситъ. По мнѣнію г. управы, Вятская губернія не находится въ такомъ положеніи, чтобы необходимо было немедленное введеніе указанной мѣры на усиленіе продов. средствъ, и что пока можно ограничиться принятіемъ предложеній Вятскаго у. земства, съ которыми въ главномъ сходится и мнѣніе нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ. Г. собраніе 1881 г. пост.: а) согласиться съ мнѣніемъ г. управы о томъ, что не существуетъ крайней необходимости въ немедленномъ установленіи особаго земскаго сбора; б) поручить ей ходатайствовать предъ губернаторомъ о содѣйствіи ко взысканію долговъ по натуральнымъ запасамъ и по г. продов. капиталу.

§ 78. **Екатеринославская** г. управа высказала желаніе, чтобы общества, хотя съ продолжительными разсрочками и безъ всякихъ процентовъ, имѣли возможность возвратить все то, что они задолжали въ продов. капиталы и въ запасные магазины. Не предвидя никакой пользы, кромѣ отягощенія крестьянъ, отъ назначенія пени или прироста за просроченныя ссуды изъ общественныхъ амбаровъ, г. собраніе 1881 г. пост.: вопросъ объ измѣненіи 127 ст. отклонить.

§ 79. **Чебоксарское** и *Ядринское* собранія 1881 г. установили сборъ на продовольствіе: первое въ размѣрѣ 1%, а второе въ ¼% съ доходности имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію. *Лаишевское* пост.: предоставить *Казанскому* г. собранію для увеличенія г. продов. капитала производить отчисленіе изъ г.

сбора ежегодно не свыше 3.000 р. *Царевококшайское* признало необходимымъ привлечь всѣ платежныя силы губерніи къ дѣлу поднятія продов. средствъ населенія, съ опредѣленіемъ г. земствомъ одинаковаго сбора для всѣхъ уѣздовъ, не свыше 1% съ доходности имуществъ. *Тетюшское* нашло несвоевременнымъ обсуждать вопросъ, ввиду постигшаго этотъ уѣздъ неурожая. Прочіе 7 уѣздовъ: *Казанскій, Спасскій, Чистопольскій, Мамадышскій, Свіяжскій, Козьмодемьянскій* и *Цивильскій* отклонили эту мѣру ввиду того, что, при весьма неудовлетворительномъ экономическомъ положеніи, новое обложеніе имуществъ крестьянъ не возможно, и если бы таковое и было установлено, то платежи неизбѣжно будутъ сопровождаться пропорціональнымъ уменьшеніемъ погашенія продов. долговъ, числящихся за населеніемъ въ количествѣ 2.323.000 р. и болѣе 471.000 четв. хлѣба. Что касается прочихъ имуществъ, то они несутъ уже довольно значительные налоги, и далеко не находятся въ такомъ состояніи, чтобы легко могли поднять тяжесть новаго обложенія, которое повело бы къ большому стѣсненію земства въ удовлетвореніи прочихъ важныхъ и неотложныхъ потребностей. Кромѣ того привлеченіе къ сборамъ земскихъ плательщиковъ, не пользовавшихся ссудами и пособіями изъ этихъ источниковъ, не имѣло бы за собой и справедливости. *Казанская* г. управа также не находила возможнымъ установить особый налогъ на всѣ имущества.

Въ г. собраніи гл. Васильевъ и Останковъ полагали на образованіе продов. капитала отчислять ежегодно изъ г. сбора по 3.000 р. Противъ этого предложенія вообще и въ частности противъ отчисленія 3.000 р. на потребность, измѣряемую сотнями тысячъ, а въ иные годы милліонами, высказались гл. Геркенъ, Ротъ и Молоствовъ. По мнѣнію послѣдняго продов. капиталъ сословный, и слѣдовательно установленіе сбора на его пополненіе со всѣхъ родовъ имуществъ несправедливо. Онъ предложилъ ходатайствовать, чтобы Госуд. Банкъ, на текущемъ счету котораго лежатъ земскіе продов. капиталы, вмѣсто нынѣшнихъ 3%, уплачивалъ бы наравнѣ съ другими годовыми вкладами 5%. Отъ этого земство, не прибѣгая ни къ какимъ налогамъ, сразу увеличило бы свои средства ежегодно на 6.000 р. Гл. Осокинъ и Казаковъ указывали, что г. продов. фондъ не крестьянскій, а общесословный земскій. Г. собраніе отклонило составленіе продов. капиталовъ, путемъ налога на всѣ имущества, и пост.: пов-

торить ходатайство относительно взысканія хлѣбныхъ долговъ наравнѣ съ податями и другими казенными платежами, какъ это требуется закономъ, точное примѣненіе котораго несомнѣнно улучшитъ состояніе продов. средствъ, и будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать правильному требованію ссудъ обществами. Вмѣстѣ съ тѣмъ принято предложеніе гл. Молоствова объ увеличеніи процента на капиталъ на текущемъ счету въ Госуд. Банкѣ съ 3 до 5. По предложенію *Свіяжскаго* собранія, пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о преимущественномъ взысканіи предъ казенными платежами земскихъ и страховыхъ сборовъ, а равно продов. ссудъ. Признано также полезнымъ обратить вниманіе правительства на предложеніе гл. Геркенъ объ обложеніи отпускаемаго за границу хлѣба полукопѣечнымъ налогомъ съ пуда на увеличеніе общаго по имперіи продов. капитала.

§ 80. **Калужская** г. управа высказала въ 1881 г., что если бы въ губерніи и существовали хлѣбные запасы, то для покрытія издержекъ по ихъ храненію, слѣдовало бы установить размѣръ прироста слишкомъ обременительный для заемщиковъ; но такъ какъ натуральныхъ средствъ ничтожное количество, и нѣтъ возможности имѣть наблюденіе за возвратомъ ссудъ, то должно признать единственно примѣнимою мѣру, о которой уже представлено ходатайство: установленіе сбора на пополненіе разобранныхъ запасовъ, въ размѣрѣ не свыше 30 к. на душу въ годъ до тѣхъ поръ, пока не соберется сумма, соотвѣтствующая душевому размѣру запаса озимаго и ярового, каковой г. собраніемъ опредѣленъ въ 10 р.

§ 81. По мнѣнію **Звенигородской** управы, прибѣгать къ особому сбору не представляется пока особой надобности тѣмъ болѣе, что такая мѣра, ввиду весьма значительной недоимки, приведетъ лишь къ тому, что послѣдняя будетъ выражаться все въ болѣе и болѣе крупной суммѣ. Рѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ отложить до благопріятнаго времени, такъ какъ при настоящемъ экономическомъ положеніи, мѣра эта обременитъ платежныя силы уѣзда, еще неоправившіяся отъ предшествовавшихъ неурожаевъ. *Волоколамская* управа указала, что къ образованію особаго сбора уже приступлено съ прошлаго года отчисленіемъ пени, такъ что съ 1 января образовался капиталъ въ 947 р. и вносится въ смѣту 500 р. *Подольское* собраніе не нашло возможнымъ принять предлагаемую мѣру. *Московская* г. управа въ 1881 г., по вопросу объ

установленіи особыхъ сборовъ на продовольствіе со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, полагала, что такъ какъ дѣло идетъ о томъ, не пожелаетъ ли земство воспользоваться въ настоящее время правомъ, предоставленнымъ ему закономъ, то и обсужденію подлежитъ только вопросъ о своевременности примѣненія предлагаемой мѣры; отвѣтъ на этотъ вопросъ со стороны г. земства возможенъ только отрицательный.

Ввиду заявленій большей части управъ Московской губерніи о невозможности, при томъ разстройствѣ крестьянскаго хозяйства, которое повлекли за собою неурожаи послѣднихъ лѣтъ, требовать засыпки хлѣба сполна въ магазины, и постановленій нѣкоторыхъ собраній о разсрочкѣ на нѣсколько лѣтъ взятыхъ крестьянами натуральныхъ ссудъ, г. управа полагала, что требовать возврата ихъ съ приростомъ едва ли своевременно тѣмъ болѣе, что на основаніи законоположеній, ссуды выдаются только наиболѣе нуждающимся, а потому добавочный съ ихъ стороны взносъ противъ нормы являлся бы въ нѣкоторой степени повинностію бѣднѣйшихъ членовъ въ пользу всего общества. По этимъ соображеніямъ, г. управа предложила высказать, что примѣненіе предлагаемой мѣры едва ли удобно, такъ какъ взносъ хлѣба даже и въ томъ размѣрѣ, который установленъ закономъ, представляется затруднительнымъ.

§ 82. **Вытегорская** управа высказала, что, для усиленія продов. средствъ, необходимо назначить сборъ со всѣхъ предметовъ обложенія, не менѣе 1% съ доходнаго рубля, каковую сумму въ количествѣ 2521 р. и внести въ смѣту на 1882 г. Собраніе приняло мнѣніе управы, но не внесло въ проэктъ смѣты эту сумму, до полученія разрѣшенія *Олонецкаго* г. земства объ отмѣнѣ назначеннаго имъ процентнаго сбора съ уѣзда на усиленіе продов. средствъ губерніи, о чемъ и пост. ходатайствовать. По мнѣнію г. управы, установленіе налога на продовольствіе, на основаніи 11 ст. врем. прав., не можетъ препятствовать учрежденію еще особаго сбора, собственно для образованія мѣстнаго въ уѣздѣ продов. капитала сверхъ мѣръ, принимаемыхъ г. земствомъ, такъ какъ это предоставлено усмотрѣнію не только послѣдняго, а вообще земскихъ учрежденій. Г. собраніе 1881 г. отклонило ходатайство Вытегорскаго уѣзда.

§ 83. **Пермское** г. собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать объ увеличеніи размѣра продов. капиталовъ въ обществахъ гор-

нозаводскихъ мастеровыхъ до той же нормы, какая установлена въ крестьянскихъ обществахъ.

§ 84. По мнѣнію **Рязанской** г. управы, въ усиленіи мѣстныхъ источниковъ для удовлетворенія нужды въ продовольствіи и обсѣмененіи, при данной обстановкѣ этого дѣла въ губерніи, надобности не представляется; цѣль и значеніе продов. капиталовъ не слѣдуетъ ограничивать тѣсными рамками пособія нуждѣ, а необходимо, чтобы они употреблялись также и противъ причинъ, ее вызывающихъ. Гл. А. И. Кошелевъ высказался противъ этого пункта, потому что продов. капиталъ долженъ служить на пособіе нуждающимся, добавленіе управы о другомъ употребленіи онъ нашелъ излишнимъ. Гл. Повалишинъ полагалъ, что покупка напр. земли на ссуду изъ этого фонда кореннымъ образомъ помогаетъ нуждѣ, гдѣ она является вслѣдствіе безземелья, поэтому съуживать назначеніе продов. капитала не слѣдуетъ. Гл. Левашевъ нашелъ, что добавленіе г. управы слѣдуетъ удержать. Мѣры противъ нужды могутъ быть очень разнообразны. Примѣръ въ Бѣлоомутскомъ обществѣ: тамъ, ввиду искусственно поднятыхъ цѣнъ на хлѣбъ, закупили зерно и муку и стали продавать ихъ дешевле; этимъ принесли гораздо больше пользы населенію, чѣмъ раздачею хлѣба нуждающимся и неимущимъ. Г. собраніе 1881 г. пост.: исключить 2 пунктъ изъ доклада.

§ 85. Собранія **Симбирской** губерніи въ 1881 г., по разсмотрѣніи Алатырскаго проэкта, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: *Алатырское* признало, что установленіе дополнительнаго сбора, при существующихъ платежныхъ силахъ, хотя и можетъ оказать нѣкоторое подспорье истощеннымъ продов. средствамъ, но одинъ неурожайный годъ истребитъ этотъ капиталъ также быстро, какъ истребились губернскіе и государственный продов. капиталы. Поэтому собраніе не находило полезнымъ установленіе сборовъ изъ земскихъ средствъ, безъ измѣненія всей системы на тѣхъ началахъ, которыя были предложены имъ на усмотрѣніе г. земства. *Курмышское* высказало: нужно держаться взгляда, что если нѣтъ зерна на обсѣмененіе полей, тогда вопросъ о пополненіи запасовъ по числу наличныхъ душъ теряетъ значеніе; если же согласиться съ мнѣніемъ о необходимости обезпеченія нуждающихся продовольствіемъ, то слѣдуетъ изыскать къ этому источники; находя неудобнымъ установленіе сбора со всѣхъ предметовъ обложенія, равно какъ и учрежденіе и содер-

жаніе большихъ земскихъ запасовъ, собраніе полагало: 1) оставить размѣръ хлѣба въ существующей пропорціи; 2) обязать сборщиковъ госуд. повинностей прежде всего пополнять недоимку натуральныхъ запасовъ и продов. капитала; 3) вразумить и доказать крестьянамъ необходимость обезпеченія вновь народившихся душъ чрезъ образованіе мірскихъ запашекъ. *Буинское* признало желательнымъ учрежденіе особаго сбора до размѣра запасовъ, необходимыхъ на наличное число душъ съ тѣмъ, чтобы онъ производился только въ урожайные годы и послѣ погашенія всѣхъ продов. недоимокъ. *Ардатовское*, признавая недостаточность узаконенной нормы, тѣмъ не менѣе: 1) не соглашалось, чтобы увеличеніе продов. средствъ, хотя бы въ половину, падало на крестьянское населеніе, потому что въ земскихъ учрежденіяхъ сословныхъ интересовъ не существуетъ, слѣдовательно и взаимная помощь должна падать не на сословія а на все земство; 2) не допускало возможности пополнять натуральные запасы для народившихся послѣ 10 ревизіи, такъ какъ общества по малоземелію не могутъ даже возвратить хлѣбные долги. Собраніе нашло нужнымъ образованіе особаго запаснаго капитала путемъ налога на всѣ предметы обложенія, но съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ служилъ обезпеченіемъ населенія исключительно того уѣзда, съ котораго онъ будетъ собранъ. *Симбирское* полагало, что такая крайняя мѣра не вызывается положеніемъ уѣзда въ отношеніи продовольствія, такъ какъ изъ 278 обществъ только у 18 запасы совершенно истощены; собраніе находило цѣлесообразнѣе установить ихъ по числу наличныхъ душъ муж. пола. *Сызранское* выразило желаніе остаться при существующемъ порядкѣ. *Карсунское* полагало, что запасы должны быть по числу наличныхъ душъ.

Симбирская г. управа высказала, что законъ, опредѣляя норму по ревиз. душамъ, несомнѣнно стремился къ тому, чтобы было въ магазинахъ, по приблизительному разсчету, на дѣйствительное число душъ, такъ какъ законодатель имѣлъ въ виду, что перепись будетъ производиться періодически черезъ каждыя 10 лѣтъ. Если бы предположеніе это приводилось въ исполненіе, не могло бы и возникать вопроса о пополненіи натуральныхъ запасовъ по числу наличнаго населенія; при той наличности, какая имѣлась въ виду закономъ, земскій и государственный продов. капиталы не подверглись бы такому скорому израсходованію. Для образованія средствъ въ размѣрѣ, необходимомъ

на покупку недостающаго въ сельскихъ магазинахъ до числа наличныхъ душъ хлѣба, потребуется болѣе ½ мил. р., и затѣмъ каждые 10 лѣтъ еще по ¼ мил., полагая, что населеніе будетъ увеличиваться въ одинаковой пропорціи; такого обложенія земство не можетъ выдержать. Если же ограничиться значительно меньшимъ количествомъ, то это не поможетъ дѣлу при неурожаѣ. На основаніи изложеннаго, г. управа полагала: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству производить народныя переписи порядкомъ, какой будетъ установленъ самимъ земствомъ съ тѣмъ, чтобы онѣ производились чрезъ каждыя 10 лѣтъ, и чтобы, согласно 127 ст. уст. о нар. прод., общества обязывались имѣть хлѣбъ въ наличности въ томъ размѣрѣ, какое по переписи окажется число душъ муж. пола, и чтобы пополненіе недостающаго до пропорціи зерна производилось порядкомъ, указаннымъ въ 128 ст. того же устава; 2) отклонить установленіе особаго сбора по 10 ст. врем. прав., въ смыслѣ губернскаго налога. Гл. Головинскій сказалъ, что въ переписи не представляется необходимости, такъ какъ количество наличныхъ душъ можетъ быть съ точностью опредѣлено по семейнымъ спискамъ; потому онъ полагалъ ходатайствовать только о дозволеніи собирать хлѣбъ по числу наличныхъ душъ. Гл. А. Д. Пазухинъ присоединился къ сказанному. По мнѣнію предсѣдателя г. управы, слѣдуетъ установить 10 лѣтній срокъ повѣрки свѣдѣній о числѣ наличнаго населенія, потому что слишкомъ частыя измѣненія въ такихъ свѣдѣніяхъ породили бы путаницу при собираніи натуральныхъ запасовъ. Г. собраніе 1881 г. пост.: 1) проэктъ Алатырскаго земства отклонить; 2) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи производить засыпку хлѣба по числу наличныхъ душъ, на основаніи статистическихъ данныхъ, которыя будутъ провѣряться черезъ каждыя 10 лѣтъ.

Взиманіе прироста на выдаваемыя населенію ссуды, по мнѣнію *Симбирской* г. управы, могло бы быть допущено исключительно съ цѣлью увеличенія существующихъ запасовъ, такъ какъ другой цѣли не допускаетъ самый принципъ этихъ ссудъ. Но установленной нормы продов. средствъ совершенно достаточно при условіи, чтобы они содержались по наличнымъ душамъ, число которыхъ опредѣлялось бы періодическими народными переписями. Почему г. управа полагала къ ходатайству о дополненіи 127 ст. уст., въ смыслѣ установленія прироста на выдаваемыя

займы, не присоединяться. Г. собраніе согласилось съ докладомъ г. управы.

§ 86. По мнѣнію **Смоленской** г. управы, существующихъ для обезпеченія продовольствія источниковъ было бы достаточно, если бы узаконенія исполнялись; а какъ этого не дѣлается, то и предлагаемый особый сборъ подвергнется той же участи. Лучшимъ обезпеченіемъ продовольствія г. управа считала точное исполненіе дѣйствующихъ правилъ. Г. собраніе 1881 г. приняло къ свѣдѣнію докладъ управы. *Ельнинское* земство признало полезнымъ такой порядокъ, чтобы каждый заемщикъ ежегодно вносилъ въ уплату продов. капитала 25 к., а накопившіеся по ссудамъ проценты сложить за 10 лѣтъ, безъ чего невозможно установить означеннаго сбора.

§ 87. **Таврическая** г. управа въ 1881 г. высказала, что слѣдовало бы считать общественный магазинъ полнымъ лишь тогда, когда въ немъ будетъ по 1 четв. озимаго и ½ четв. ярового хлѣба на душу наличнаго населенія, потому что при выдачѣ пособій земству приходится принимать во вниманіе нужды всего населенія, часто далеко не соотвѣтствующаго числящемуся по ревизіи. Полезно было бы дозволить обществамъ эту дополнительную засыпку замѣнить денежнымъ платежемъ, изъ котораго можетъ составиться ихъ частный продов. капиталъ. Кромѣ того обязать управы установить натуральный или денежный продов. сборъ и въ тѣхъ обществахъ, которыя вопреки закону не имѣютъ ни хлѣбныхъ запасовъ, ни капиталовъ.

§ 88. **Тамбовская** г. управа, признавая предлагаемую мѣру полезною, находила ее непримѣнимою, такъ какъ крестьяне не только не могутъ платить приростъ, но и самую ссуду возвращаютъ крайне неисправно. Г. собраніе 1881 г. высказалось за взиманіе прироста по займамъ.

§ 89. **Тверская** г. управа высказала, что если земство не имѣетъ фактическихъ средствъ пополнить магазины, въ размѣрѣ выданныхъ или разобранныхъ ссудъ, то тѣмъ болѣе нѣтъ основанія разсчитывать на поступленіе прироста по нимъ. Если бы такое правило и было установлено закономъ, оно въ огромномъ большинствѣ случаевъ останется мертвою буквою. Г. собраніе 1881 г. утвердило заключеніе г. управы.

§ 90. **Белебеевское** (Уф.) собраніе 1881 г. выразило желаніе учредить мѣстный запасный продов. капиталъ для вспо-

моществованія единичнымъ личностямъ или семьямъ, полагая съ этой цѣлью привлечь къ обложенію всѣ предметы, указанные въ 10 ст. врем. прав.

Златоустовское собраніе 1881 г. пост.: ассигновать на образованіе у. продов. капитала, впредь до особаго распоряженія, 1% съ суммы, опредѣляемой земствомъ на обязательныя и необязательныя потребности, причемъ размѣръ этого ассигнованія на 1881 г. опредѣленъ въ 869 р., за неимѣніемъ въ наличности свободныхъ денегъ на удовлетвореніе даже текущихъ расходовъ.

§ 91. По мнѣнію ревиз. комиссіи, продов. вопросъ представляетъ собою больное мѣсто въ дѣятельности **Харьковскаго** г. земства, требуя отъ него неимовѣрныхъ затратъ и усилій. Не успѣлъ пройти чрезвычайный по неурожаю 1881 г., не успѣло населеніе возвратить и одной десятой ссудъ, какъ снова возникъ вопросъ о содѣйствіи земства. Собранію слѣдовало бы категорически высказать, что оно не имѣетъ никакихъ средствъ оказать пособіе, въ случаѣ если губернію постигнетъ новый неурожай. Предлагаемое г. управою усиленіе г. продов. капитала является необходимостью, и вмѣстѣ съ тѣмъ оно не представляется особенно отяготительнымъ, составляя около ½ к. на десятину. *Купянское*, *Волчанское* и *Богодуховское* земства высказались въ пользу установленія продов. сбора, безъ ограниченія его срокомъ, *Лебединское* и *Валковское*—противъ предложенной мѣры.

По мнѣнію *Зміевской* управы, средства къ обезпеченію населенія продовольствіемъ съ одной стороны вовсе не касаются нуждъ той части его, которая не участвуетъ въ образованіи запасовъ (дворовые, отставные солдаты и пр.), съ другой—они не вполнѣ обезпечиваютъ населеніе въ должномъ размѣрѣ. На этомъ основаніи управа предложила ходатайствовать, чтобы хлѣбные магазины пополнялись по числу всего наличнаго крестьянскаго населенія, мужскаго и женскаго пола. Собраніе пост.: ходатайствовать въ указанномъ смыслѣ. Ввиду изложеннаго коммисія предложила: 1) сообщить губернатору, что если бы 1882 г. оказался неурожайнымъ, г. земство не имѣетъ никакого источника для оказанія помощи, и должно будетъ неизбѣжно прибѣгнуть къ правительственному пособію; 2) установить на усиленіе средствъ г. продов. капитала сборъ со всѣхъ предметовъ обложенія, въ размѣрѣ 20 т. р. въ годъ; 3) опредѣлить срокъ, въ теченіе котораго налогъ этотъ подлежитъ взысканію. Гл. Телятниковъ не находилъ

возможнымъ установлять предлагаемую мѣру, ввиду и безъ того уже накопившихся недоимокъ, которыя въ такомъ случаѣ будутъ возрастать еще болѣе. Гл. З. И. Бекарюковъ отвѣтилъ, что г. управа и редакц. комиссія сознавали, что особый сборъ далеко не устранитъ затрудненій, какія предвидятся; но ввиду стѣснительнаго экономическаго положенія края, нужно было ограничиться самымъ небольшимъ размѣромъ его. Гл. гр. Каннистъ находилъ, что указанная мѣра не достигаетъ цѣли. Гл. В. И. Бекарюковъ указалъ, что губернія отличалась всегда наименьшимъ размѣромъ недоимокъ; да и въ настоящее время недоборъ числится большею частью на крупныхъ землевладѣльцахъ. Это доказываетъ только неправильность мѣръ, установленныхъ для взысканія недоимокъ. Гласный выразилъ надежду, что собраніе приметъ такую мѣру во имя правды; продов. капиталъ, который составлялся изъ взносовъ крестьянъ, пополнится и вкладами землевладѣльцевъ. Это будетъ первымъ шагомъ земства къ уравненію обязанностей и къ полной справедливости.

§ 92. По вопросу объ образованіи мѣстнаго продов. капитала, **Городницкое** (Черн.) собраніе 1881 г. пост.: не обременяя земскаго бюджета новымъ налогомъ, обращать на составленіе этого капитала остатки отъ смѣтныхъ суммъ.

§ 93. Предсѣдатель **Ярославскаго** г. собранія В. В. Калачевъ высказалъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ продов. капиталы подвергались значительному ослабленію, вслѣдствіе заимообразныхъ выдачъ, почему нѣкоторыя земства и обратились къ указанной въ ст. 10-й врем. прав. мѣрѣ, т. е. къ установленію особаго сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія. По мнѣнію предсѣдателя управы А. В. Скульскаго, не представляется надобности въ особомъ налогѣ для обезпеченія народнаго продовольствія. Г. собраніе 1881 г. не признало нужнымъ принимать какія либо мѣры къ увеличенію продов. капитала.

§ 94. **Бессарабская** г. управа, принимая въ соображеніе, что натуральные запасы въ большей части губерніи обращены въ денежные, что хотя въ уѣздахъ Бендерскомъ и Аккерманскомъ, частью въ Ясскомъ и Кишиневскомъ, еще существуютъ сельскіе магазины, но возвратъ хлѣбныхъ ссудъ, съ установленіемъ какого либо прироста, съ одной стороны можетъ повести къ обремененію получившихъ пособіе, такъ какъ они должны будутъ отдавать не малую часть урожая, а съ другой—что взиманіе припро-

ста легко можетъ повести къ злоупотребленіямъ низшихъ властей,—нашла измѣненіе 127 ст. уст. о нар. прод. не практичнымъ тѣмъ болѣе, что займы пополняются легко, и не представляется надобности въ увеличеніи количества продов. запасовъ. Г. собраніе 1882 г. утвердило докладъ управы.

§ 95. По вопросу о взиманіи прироста за ссуды изъ запасныхъ магазиновъ, собранія **Владимірской** губерніи дали слѣдующіе отзывы. *Гороховецкое*, ввиду утратъ и недоборовъ при возвращеніи займовъ, высказалось за установленіе процента съ пользующихся ими крестьянъ съ тѣмъ, чтобы размѣръ такового былъ предоставленъ усмотрѣнію обществъ, и чтобы правило это не было обязательнымъ. *Суздальское* находило указанную мѣру полезной, но считало ее непримѣнимой, такъ какъ крестьяне, ввиду неудовлетворительности урожаевъ, и взятаго не могутъ возвратить. *Муромское*, принимая во вниманіе, что занятый крестьянами хлѣбъ не весь возвращается и притомъ съ большимъ затрудненіемъ, по случаю незначительнаго засѣва и плохихъ урожаевъ, полагало не вводить процентнаго сбора. *Покровское* пост.: прироста не установлять ввиду того, что съ учрежденіемъ такового будетъ еще болѣе недоимокъ. *Судогодское* полагало брать съ четверти ½ мѣры въ годъ, съ неисправнаго же плательщика 1 мѣру. По мнѣнію *Переславскаго* собранія, взиманіе процента не улучшитъ дѣла пополненія магазиновъ; надо изыскать способъ довести продов. средства до установленной нормы, до тѣхъ поръ нечего и вводить этой мѣры. *Владимірское* высказало: опытъ показываетъ, что крестьяне никогда не вносятъ ссудъ безнедоимочно, потому магазины въ большинствѣ почти пусты; установленіе процента ляжетъ тяжелымъ бременемъ на плательщиковъ. Если бы требуемое закономъ количество засыпки послѣ каждой осени пополнялось, а неразобранное своевременно освѣжалось, то и эти запасы значительно обезпечили бы продовольствіе. *Ковровское* полагало: взимать приростъ въ размѣрѣ 2 гарнцевъ ржи, 1 гарница овса на четверть взятаго въ займы хлѣба; этимъ незамѣтно увеличится количество натуральныхъ запасовъ. *Вязниковское* изъявило согласіе на дополненіе 127 ст. уст., предоставленіемъ обществамъ права начислять процентъ при возвращеніи занятаго зерна. *Шуйское* опредѣлило приростъ въ размѣрѣ ½ гарница на четверть, какъ это практикуется уже въ 1 волости уѣзда.

Юрьевское полагало не брать такового, такъ какъ ссудою пользуются люди недостаточные, урожаи же въ уѣздѣ большею частью отъ самъ-другъ до самъ-четыре, и изъ этого крестьянинъ долженъ возвратить заемъ, обсѣменить поля, продовольствоваться и платить госуд. и земскія повинности; на проценты при такомъ положеніи нельзя разсчитывать, установленіе ихъ поведетъ только къ тому, что не будутъ возвращаться и самыя ссуды, которыя и безъ того вносятся очень неисправно. *Александровское* предложило взимать по ½ мѣры съ четверти съ тѣмъ, чтобы по накопленіи 10 четв., таковыя были проданы съ торговъ, и вырученныя деньги представлены въ земство для обращенія въ процентныя бумаги на особый фондъ продов. капитала. *Меленковское* пост.: взимать съ озимаго 20 к. и ярового 15 к. съ четверти съ тѣмъ, чтобы купленный на эти проценты хлѣбъ ссыпался въ магазины. *Владимірская* г. управа, согласно заключенію большинства уѣздовъ, полагала: съ крестьянъ, пользующихся кредитомъ изъ натуральныхъ запасовъ, взыскивать по ½ мѣры съ четверти. Г. собраніе передало вопросъ въ редакц. комиссію.

§ 96. По мнѣнію **Вологодскоіі** г. управы, вопросъ о приростѣ долженъ быть отклоненъ, на основаніи слѣдующихъ соображеній: 1) ввиду постоянныхъ неурожаевъ, причина которыхъ въ худой производительности почвы, вслѣдствіе недостатка скота и плохихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, предложенная мѣра ухудшитъ положеніе населенія; 2) позаимствованный хлѣбъ съ трудомъ собирается въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ былъ выданъ; и 3) вслѣдствіе постоянныхъ просьбъ о разсрочкѣ денежныхъ займовъ. Г. собраніе 1882 г., соглашаясь съ заключеніемъ г. управы, отклонило вопросъ о взиманіи прироста.

§ 97. **Земляпское** собраніе 1882 г., раздѣляя заявленіе гл. Ѳ. Д. Черткова, пост.: представить правительству о невозможности требовать засыпки хлѣба съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ даровые и уменьшенные надѣлы. По мнѣнію *Воронежской* г. управы, насколько натуральные запасы необходимы, доказывается практикою: за все время въ губерніи только одно Бутурлиновское общество, и притомъ отчасти, замѣнило ихъ капиталомъ. Поэтому г. управа полагала предложеніе Земляпскаго земства отклонить, такъ какъ засыпка 1½ четв., какъ бы крестьяне ни были малоземельны, не можетъ представлять затрудненій.

Воронежская у. управа высказала слѣдующее: п. 3 ст. 54 общ. полож., крестьянамъ предоставлено право дѣлать передѣлъ земли по своему усмотрѣнію. Въ силу этого 12 обществъ въ 1881 г. раздѣлили землю на 7324 наличныхъ души муж. пола, ревизскихъ же душъ было 5362; по мнѣнію управы, въ такихъ селеніяхъ засыпка хлѣба должна производиться по наличнымъ душамъ, но какъ означенный законъ требуетъ ея съ ревиз. душъ, то слѣдовало бы просить г. земство возбудить предъ правительствомъ ходатайство о необходимости дополненія закона въ указанномъ смыслѣ. Собраніе 1882 г. пост.: предварительно спросить волостныя правленія, можно ли допустить предположенную мѣру. Послѣднія раздѣлили взглядъ управы, такъ какъ крестьяне привыкли отбывать всѣ повинности по числу душъ, пользующихся земельнымъ надѣломъ. Г. собраніе опредѣлило: возбудить означенное ходатайство.

§ 98. Ввиду предложенія гл. Лабинскаго установить сборъ по $1^1/_2$ к. съ ревиз. души въ продов. капиталъ на томъ же основаніи, какъ это практиковалось въ дореформенное время, комиссія **Екатеринославскаго** собранія 1882 г. не нашла возможнымъ возстановлять самимъ правительствомъ уничтоженную мѣру тѣмъ болѣе, что законъ (11 ст. врем. прав.) указываетъ другой путь къ усиленію продов. средствъ—установленіе налоговъ со всѣхъ предметовъ обложенія. Такимъ образомъ находя предложеніе гласнаго запоздалымъ, такъ какъ само правительство вступило на путь отмѣны всевозможныхъ подушныхъ сборовъ, комиссія полагала, что остается только просить всѣ управы губерніи озаботиться принятіемъ мѣръ къ возможному пополненію продов. денежныхъ и хлѣбныхъ долговъ.

§ 99. **Калужское** г. собраніе 1882 г. пост.: вновь ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи налога въ размѣрѣ 30 к. съ души для составленія продов. капитала, съ присоединеніемъ его къ подушной подати, причемъ особаго сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія не установлять.

§ 100. По поводу дополненія 127 ст. уст. о нар. прод., въ смыслѣ взиманія процента при возвращеніи ссуды, **Нижегородская** г. управа предложила къ изложенному отнестись отрицательно, такъ какъ отъ сельскаго общества, какъ хозяина хлѣбныхъ запасовъ, должно зависѣть и установленіе процента за пользованіе ими. Нѣкоторые гласные находили, что при допол-

ненiи ст. 127, кредитомъ пользовались бы только люди дѣйствительно нуждающіеся; другіе замѣчали, что и при проэктируемомъ способѣ, ссуды не минуютъ лицъ непуждающихся, и въ концѣ концовъ бѣднякамъ придется платить процентъ и богатымъ и земству. Г. собраніе 1882 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы.

Ардатовское земство пост.: отчислять на усиленіе продов. средствъ 5% изъ у. сбора; *Макарьевское* установило на продов. нужды на 2 года сборъ ¼ к. съ рубля цѣнности облагаемыхъ имуществъ. Остальныя собранія отнеслись къ этому вопросу несочувственно; *Лукояновское*, ввиду большого накопленія недоимокъ, и сравнительно удовлетворительнаго состоянія продов. средствъ, отклонило предложеніе объ усиленіи ихъ. Въ *Сергачскомъ* вопросъ не обсуждался. Г. управа полагала, что, не успѣвая средствъ народнаго продовольствія, слѣдуетъ заявить о необходимости болѣе энергическаго содѣйствія полиціи взысканію недоимокъ, находя обязательное установленіе новаго налога излишнимъ; такъ какъ условія уѣздовъ совершенно различны, то имъ и слѣдуетъ предоставить этотъ вопросъ. Г. собраніе 1882 г. согласилось съ заключеніемъ г. управы.

§ 101. **Пермская** г. управа нашла несправедливымъ налагать проценты на ссуды изъ магазиновъ, такъ какъ: 1) самое образованіе продов. запасовъ установлено въ видахъ облегченія крестьянамъ въ неурожайные годы получать зерно для посѣва или продовольствія на выгодныхъ условіяхъ; 2) взысканіе изъ перваго урожая, послѣ одного или нѣсколькихъ неурожайныхъ годовъ, въ которые за крестьянами накопляются значительныя недоимки по податямъ и другимъ сборамъ, еще процентовъ на продов. ссуды не можетъ быть не обременительно для нихъ; къ тому же самые запасы собраны съ тѣхъ же крестьянъ, которые берутъ пособіе, такъ что населенію пришлось бы платить проценты за собственный хлѣбъ. Но было бы полезно, для понужденія къ исправному возврату займовъ и накопленію запасовъ, взимать приростъ на послѣдніе, возвращаемые послѣ назначенныхъ сроковъ, въ размѣрѣ ½ % въ мѣсяцъ, распространивъ это правило и на продов. капиталъ. При обсужденіи доклада въ собраніи, былъ возбужденъ вопросъ, какъ поступать, если ссуда не будетъ возвращена въ срокъ, вслѣдствіе одного или нѣсколькихъ новыхъ неурожаевъ; на что предсѣдатель управы объяснилъ, что въ подобныхъ случаяхъ общество обыкновенно ходатайствуетъ объ отсрочкѣ, и если

*

таковая разрѣшена, то проценты должны быть начисляемы лишь при неуплатѣ къ послѣдне-назначенному сроку. Г. собраніе 1882 г. утвердило докладъ.

По мнѣнію г. управы, обстоятельства, вызвавшія предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ усиленіи источниковъ народнаго продовольствія, не касаются Пермской губерніи, такъ какъ она не испытала затрудненій въ дѣлѣ обезпеченія населенія, и не обращалась за пособіемъ къ правительству; напротивъ она значительно увеличила г. продов. капиталъ, ежегодные проценты съ котораго далеко превышаютъ годовую потребность въ ссудахъ. При такомъ положеніи, не можетъ быть рѣчи объ увеличеніи г. продов. капитала, назначеніемъ сбора по раскладкѣ тѣмъ болѣе, что тѣ изъ уѣздовъ, которые признали по мѣстнымъ условіямъ нужнымъ и возможнымъ образовать такимъ путемъ продов. капиталы, уже дѣлаютъ это. Г. собраніе 1882 г. утвердило заключеніе управы.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ потребовало въ 1882 г. отзывъ, какимъ способомъ и изъ какихъ источниковъ земство предполагаетъ увеличить продов. капиталы мастеровыхъ. При этомъ Министерство замѣтило, что относительно предлагаемой мѣры не было заявлено ни однимъ изъ земствъ, почему и къ измѣненію положенія для одной *Пермской* губерніи не представляется достаточныхъ основаній тѣмъ болѣе, что продов. средства мастеровыхъ должны увеличиться отъ дополнительнаго на нихъ отчисленія въ сословные и продов. капиталы, о чемъ производится переписка. Ввиду этого г. управа просила г. собраніе довести до свѣдѣнія Министерства, что, для пополненія означенныхъ капиталовъ до стоимости 1 четв. озимаго и $^1/_2$ четв. ярового хлѣбовъ на ревиз. душу, предполагается ежегодно собирать съ ревиз. населенія стоимость получетверика ржи или пшеницы и 2 гарнцевъ овса или ячменя, т. е. стоимость хлѣба, вносимаго крестьянами ежегодно на пополненіе натуральныхъ запасовъ. Указаніе Министерства, что подобныя ходатайства не возбуждались другими губерніями объясняется тѣмъ, что: 1) горнозаводское населеніе состоитъ въ немногихъ изъ нихъ и только въ Пермской продовольствіе его вызываетъ болѣе заботъ; 2) ранѣе послѣднія лежали на обязанности заводовладѣльцевъ, уничтоженной только въ 1878 г. Къ тому же земство Пермской губерніи, въ которомъ необезпеченнаго заводскаго населенія 195 т. ревиз. душъ, должно

болѣе другихъ опасаться встрѣтить затрудненія въ продовольствіи ихъ. Поэтому управа полагала возобновить заявленное ходатайство. Г. собраніе 1882 г. утвердило докладъ управы.

§ 102. Всѣ у. земства **Полтавской** губерніи признали дополненіе ст. 127 уст. о пар. прод., постановленіемъ о взиманіи прироста, неудобнымъ и крайне обременительнымъ для крестьянъ. Г. управа присоединилась къ заключеніямъ уѣздовъ Г. собраніе 1882 г. утвердило докладъ.

Г. управа высказала, что недостаточность продов. средствъ несомнѣнна и сознана органами самоуправленія и правительствомъ; потому необходимо организовать это дѣло такимъ образомъ, чтобы пособія не ослабляли запасовъ и не ложились бременемъ на однообщественниковъ. Въ этомъ отношеніи, заключенія у. земствъ, признающихъ необходимость образованія у. продов. запасовъ и капиталовъ, заслуживаютъ поддержки, и учрежденіе съ этою цѣлью спеціальныхъ сборовъ не можетъ не остановить на себѣ вниманія. *Миргородская* и *Гадячская* управы проэктировали налоги, первая путемъ обложенія каждой души всѣхъ сословій 4 р., разсрочивъ ихъ на 40 лѣтъ, а вторая предложила установить на всѣ предметы земскаго обложенія особый сборъ. Поддерживая только въ принципѣ подобныя предположенія, г. управа не нашла удобнымъ ни учрежденіе подушнаго сбора, ни новаго обремененія населенія налогомъ на всѣ предметы; тѣмъ не менѣе ввиду необходимости образовать у. продов. капиталы, которые были бы въ полномъ распоряженіи земствъ, могущіе удовлетворять нужды не только заимообразными, но и безвозвратными пособіями, а также ввиду того, что торговля и промышленность черпаютъ источники для существованія изъ трудовъ населенія, которое при невзгодахъ нуждается въ продовольствіи, по мнѣнію г. управы, было бы наиболѣе практичнымъ ходатайствовать объ увеличеніи патентнаго съ промышленныхъ и торговыхъ свидѣтельствъ сбора вдвое съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ 10 и 25% образовать земскій продов. капиталъ, изъ котораго и выдавать пособія, какъ выдаются они напр. погорѣльцамъ.

§ 103. **С.-Петербургское** у. собраніе пост.: въ установленіи особаго сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія не представляется надобности; такъ какъ у. продов. капиталъ служитъ достаточнымъ обезпеченіемъ населенія уѣзда, то нѣтъ необходимости въ изысканіи какихъ либо новыхъ мѣръ для улучшенія

этого предмета. *Гдовское* высказало, что вслѣдствіе малодоходности недвижимыхъ имуществъ, сборъ на удовлетвореніе смѣтныхъ потребностей настолько уже обременителенъ, что дальнѣйшее увеличеніе обложенія представляется невозможнымъ. По мнѣнію *Ямбургскаго* собранія, увеличеніе продов. капиталовъ нельзя не признать полезнымъ и даже необходимымъ, но, принимая во вниманіе, что на удовлетвореніе обязательныхъ расходовъ и другихъ неотложныхъ потребностей процентъ земскаго обложенія доведенъ уже до крайняго предѣла, всякій новый налогъ, какъ бы малъ онъ не былъ, будетъ крайне отяготителенъ для населенія, продов. средства котораго ослаблены небывалымъ повышеніемъ цѣны на хлѣбъ. *Петергофское* пост.: 1) ввиду того, что запасы ржи изъ магазиновъ выданы почти всѣ въ ссуду, и не представляется возможности собрать ихъ въ 1882 г., сдѣлать для возврата ихъ обложеніе обществъ по 25 к. съ души, въ случаѣ же необходимости возбудить по этому вопросу ходатайство. *Лужское* пост.: сохранить установленный порядокъ безъ измѣненія, поручивъ у. управѣ, въ случаѣ признанія въ этомъ необходимости, пригласить 2 гласныхъ въ помощь управѣ по осмотру сельскихъ магазиновъ и выдачѣ изъ нихъ ссудъ. *Шлиссельбургское* отклонило вопросъ объ учрежденіи общихъ по уѣзду сборовъ, возбудивъ ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи временныхъ правилъ установленіемъ болѣе дѣйствительнаго надзора земства за хлѣбными запасами. *Царскосельское* собраніе признало невозможнымъ установить предлагаемую мѣру и пост.: съ 1882 г. отчислять ежегодно въ продов. капиталъ пятую часть изъ 25% сбора съ патентовъ на питейныя заведенія. *С.-Петербургская* г. управа также считала невозможнымъ, ввиду значительнаго отягощенія населенія другими налогами, установлять еще новый на всѣ предметы земскаго хозяйства.

§ 104. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому представлено было ходатайство **Алатырскаго** земства 1881 г., увѣдомилъ губернатора въ 1882 г., что, при настоящемъ положеніи продов. части въ имперіи, всякая мѣра, направленная къ усиленію мѣстныхъ продов. средствъ, должна заслуживать особеннаго вниманія, и онъ готовъ былъ бы дать ходъ изъясненному предположенію *Симбирскаго* г. земства, но наличность хлѣбныхъ запасовъ по губерніи далеко не достигаетъ и установленной закономъ нормы; поэтому слѣдовало бы озаботиться прежде пополненіемъ

средствъ въ этой нормѣ, и затѣмъ уже проэктировать мѣры къ ея увеличенію, ибо внѣ этого условія, увеличенная пропорція запасовъ повела бы лишь къ увеличенію недоимки.

§ 105. **Смоленская** г. управа полагала вполнѣ основательнымъ назначеніе прироста за ссуды, получаемыя изъ общественныхъ продов. средствъ: 1) въ цѣляхъ скорѣйшаго пополненія магазиновъ до узаконеннаго размѣра; 2) въ тѣхъ видахъ, что обязанность возврата займа съ приростомъ можетъ удерживать не имѣющихъ нужды пользоваться имъ, тогда какъ при безпроцентномъ возвратѣ долга, всѣ спѣшатъ воспользоваться общественнымъ хлѣбомъ, и многіе съ тѣмъ, чтобы передать его другимъ за выгодный процентъ продуктомъ или работой. Въ видахъ удовлетворенія обѣимъ цѣлямъ, приростъ долженъ быть въ размѣрѣ мѣры на четверть. Но ни засыпки зерна, ни возврата ссудъ въ сельскіе магазины не производится, и всѣ настоянія управъ безуспѣшны; если и впредь требованія закона будутъ въ томъ же пренебреженіи, то и предполагаемый приростъ не будетъ имѣть значенія. Г. собраніе 1882 г. пост.: принять заключеніе управы.

§ 106. **Темниковское** (Тамб.) собраніе 1882 г. полагало: ввиду затруднительности имѣть двойной надзоръ, денежный на продовольствіе налогъ сдѣлать обязательнымъ для всего уѣзда, со взносомъ на этотъ предметъ съ каждой души по 10 к. *Липецкое* пришло къ заключенію, что наилучшимъ способомъ къ обезпеченію продовольствія былъ бы окладной сборъ по 25 к. съ души. *Козловское* собраніе пост.: образовать земскій продов. капиталъ, для чего вносить съ 1882 г. въ смѣту ежегодно по 6000 р.

§ 107. **Владимірская** у. управа, исполняя порученіе собранія, пригласила гласныхъ для разработки вопроса о всесословномъ продов. капиталѣ. По выясненіи оказалось, что запасный хлѣбъ большею частію въ недоимкѣ, почему магазины пусты; г. продов. капиталъ въ такомъ же положеніи, и въ случаѣ неблагопріятныхъ урожаевъ, населеніе станетъ совершенно въ безвыходное положеніе. Поэтому установленіе особыхъ сборовъ становится насущною потребностью. Неурожаи и дороговизна первыхъ предметовъ продовольствія отражаются не на одномъ сельскомъ населеніи, это общее бѣдствіе, и предотвращеніе его силами однихъ крестьянъ немыслимо. Къ тому же и они не всѣ поголовно пользуются ссудами, хотя и всѣ участвуютъ въ составленіи

ихъ. Постоянныя организованныя мѣры имѣютъ смыслъ и значеніе только въ мѣстностяхъ, находящихся въ нормальномъ положеніи, т. е. когда хлѣба производится не менѣе того, сколько его потребляется; въ этомъ случаѣ продов. организація оказываетъ помощь населенію. Тамъ же, гдѣ недостатокъ урожая повторяется изъ года въ годъ, становясь явленіемъ обыденнымъ, слѣдуетъ принимать мѣры къ устраненію его навсегда, т. е. мѣры общаго экономическаго характера. Комиссія пришла къ убѣжденію, что постоянная помощь при неурожаяхъ немыслима, а можетъ быть только на случай чрезвычайныхъ бѣдствій. Такая малая единица, какъ уѣздъ, для проведенія подобной организаціи несостоятельна, слѣдуетъ привлечь къ этому дѣлу г. земство и государство. Составить же капиталъ комиссія предполагала путемъ сбора со всѣхъ предметовъ обложенія и со всѣхъ сословій. Не предрѣшая подробной организаціи дѣла, комиссія указала какъ на одно изъ главныхъ основаній—на безвозмездную ссуду, съ возвратомъ въ болѣе или менѣе долгіе сроки. Принимая во вниманіе, что уѣздъ находится въ сравнительно лучшемъ положеніи, комиссія находила необходимымъ обобщить вопросъ по всей губерніи, для чего внести его на обсужденіе г. собранія, гдѣ онъ можетъ быть поставленъ гораздо шире и дать болѣе плодотворные результаты. Собраніе 1883 г. утвердило докладъ. Г. собраніе, имѣя въ виду, что и самыя ссуды туго возвращаются крестьянами, по слабости урожаевъ въ губерніи, пост.: не взимать процента по займамъ изъ запасныхъ магазиновъ.

§ 108. Принимая во вниманіе, что по губерніи состоитъ значительное количество хлѣбныхъ недоимокъ, такъ что въ магазинахъ едва ли находится на лицо 1/4 всего требуемаго количества, **Воронежское** г. собраніе 1883 г. полагало невозможнымъ ввести теперь же повсемѣстно обязательную засыпку зерна на наличныя души.

§ 109. **Княгининское** (Ниж.) собраніе 1883 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи натуральныхъ запасовъ на половину противъ настоящей нормы, распространивъ эту мѣру и на тѣ селенія, гдѣ запасный хлѣбъ обращенъ въ деньги; приведеніе въ исполненіе этого постановленія предоставить усмотрѣнію земства, которое, убѣдившись впослѣдствіи въ достаточности урожая и въ томъ, что возвышенный взносъ зерна въ магазины и денегъ въ установленномъ имъ размѣрѣ

не будетъ для общества обременителенъ, можетъ приступить къ исполненію.

§ 110. Для усиленія продов. средствъ, **Олонецкое** чрезв. г. собраніе 1880 г. пост.: учредить особый сборъ, на что вносить ежегодно въ г. смѣту 1% съ доходности всѣхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію. Согласно таковому постановленію, было внесено въ смѣту г. потребностей на 1881 г. 15.000 р. и на 1882 г. 16.000 р., и суммы эти назначены съ доходности всѣхъ имуществъ губерніи. Такъ какъ сборы эти составляютъ г. продов. капиталъ, то, принимая во вниманіе, что по 11 ст. врем. прав. установленіе налога предоставлено какъ г. собранію, такъ и уѣзднымъ, и слѣдовательно у. земство имѣетъ право образовать свой у. продов. капиталъ, независимо отъ губернскаго, г. управа находила ходатайство *Каргопольскаго* уѣзда о передачѣ въ его распоряженіе г. продов. капитала, собраннаго съ недвижимыхъ имуществъ уѣзда по г. раскладкамъ на 1881 и 1882 гг., не заслуживающимъ удовлетворенія. Г. собраніе 1883 г. отклонило означенное ходатайство.

§ 111. **Пермское** г. собраніе 1883 г. пост.: ходатайствовать объ ассигнованіи въ продов. капиталы на мастеровыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ, а также и на мастеровыхъ, не облагавшихся денежнымъ продов. сборомъ, подлежащей суммы съ нарослими процентами.

§ 112. **Псковское** у. собраніе 1883 г. пост.: по тѣмъ волостямъ, гдѣ не переложена натуральная система въ денежную, требовать засыпки магазиннаго хлѣба, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложить налогъ по 30 к. съ души, пока не составится сумма, равная стоимости 1 четв. ржи и ½ четв. ярового на душу.

§ 113. **Бузулукское**, *Бугульминское*, *Ставропольское* и *Бугурусланское* собранія 1883 г. высказались по вопросу объ усиленіи мѣстныхъ продов. средствъ въ отрицательномъ смыслѣ; причемъ Ставропольское указало на несправедливость обложенія для этой цѣли всѣхъ предметовъ потому, что имъ можетъ пользоваться одно сословіе, нести же налогъ должны всѣ, и потому, что къ нему должны быть привлечены и крестьяне, содержащіе свои запасы въ исправности. *Николаевское* отклонило разрѣшеніе этого вопроса, впредь до полученія отъ управы данныхъ по предмету опредѣленія имуществъ, которыя должны быть привлечены къ обложенію. *Новоузенское* высказалось за необходи-

мость установленія 3% сбора со всѣхъ земельныхъ и неземельныхъ имуществъ. *Самарское* внесло въ смѣту съ означенною цѣлью 4000 р. По мнѣнію *Самарской* г. управы, образованіе у. продов. капиталовъ было бы крайне полезно для болѣе вѣрнаго обезпеченія населенія. Подобный фондъ, увеличиваясь каждый годъ, представилъ бы впослѣдствіи ближайшій источникъ для неотложныхъ пособій населенію въ случаѣ неурожаевъ. Земства гораздо рѣже стали бы обращаться къ г. продов. капиталу, который наиболѣе правильно могъ бы употребляться только на дополнительныя ссуды при сплошныхъ неурожаяхъ по губерніи, потому и г. земство гораздо рѣже обращалось бы къ имперскому капиталу. Но такъ какъ большинство собраній высказалось противъ этой мѣры, то и г. управа не видѣла возможности сдѣлать ее общею для всей губерніи, потому что увеличеніе особыхъ смѣтныхъ продов. средствъ всецѣло относится до у. земствъ, и вслѣдствіе того, что при видимомъ упадкѣ платежныхъ силъ и умноженіи недоимокъ и долговъ населенія, неблаговременно облагать его новымъ, не вызываемымъ настоятельною надобностію, налогомъ. При болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, предлагаемая правительствомъ мѣра всесословнаго сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія могла бы быть допущена только подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы и капиталъ этотъ былъ всесословно—земскимъ и служилъ бы равномѣрно обезпеченіемъ продов. и сѣменныхъ ссудъ для всѣхъ сословій, назначивъ съ некрестьянскихъ классовъ особый дополнительный сборъ.

§ 114. По вопросу объ изысканіи способовъ къ усиленію продов. средствъ, **Таврическая** г. управа доложила г. собранію 1883 г., что по отзывамъ у. земствъ, есть одинъ источникъ, размѣръ обложенія котораго стѣсненъ закономъ 21 ноября 1866 г.; многія уже ходатайствовали объ отмѣнѣ этого закона, но безуспѣшно; въ 1881 г. *Таврическое* земство предъявило подобное же ходатайство, но отвѣта не послѣдовало. Надлежало бы, согласно предложеніямъ *Мелитопольской* и *Феодосійской* управъ, ходатайствовать если не о полной отмѣнѣ этого закона, то хотя бы о повышеніи нормы земскаго обложенія съ торговыхъ документовъ. Если бы было разрѣшено повысить таковое на 5%, т. е. взимать 30%, то одна эта статья доставила бы ежегодно до 16 т. р., и въ теченіе 10 лѣтъ продов. капиталъ удвоился бы. Было предложено еще обложить налогомъ доходъ, получаемый обществами отъ отдачи пи-

тейныхъ заведеній. Но установленіе его возможно лишь при отдачѣ права на содержаніе питейныхъ заведеній съ торговъ, и въ этомъ смыслѣ высказалась комиссія, обсуждая вопросъ объ уменьшеніи пьянства. *Мелитопольская* управа обратила вниманіе на то, что въ 1879 г. отпущено изъ Россіи 39 мил. четв. разнаго хлѣба, и будь учрежденъ съ пуда ½ к. сборъ, ежегодный доходъ въ 2 мил. р. давно удвоилъ бы продов. капиталъ; ввиду этого слѣдуетъ ходатайствовать объ установленіи ½ к. сбора съ пуда или 5 к. съ четверти отправляемаго заграницу зерна для увеличенія продов. средствъ. Обороты торговли, фабрикъ и разныхъ промысловыхъ статей изъяты отъ подобнаго обложенія; но справедливость требуетъ учредить болѣе строгій контроль за исполненіемъ закона 21 ноября. Города не несутъ никакихъ повинностей, чтобы обезпечить своихъ сограждан на неурожайный годъ; продов. капиталовъ у нихъ нѣтъ, запасныхъ магазиновъ никогда не было, въ тяжелые года земству приходилось обезпечивать мѣщанскія сословія продовольствіемъ, и десятки тысячъ этого сословія ложатся бременемъ на земство. *Бердянское* собраніе полагало, что проэктируемый сборъ съ отправляемаго за границу хлѣба падетъ на тѣхъ же поселянъ, такъ какъ отправитель будетъ уменьшать при покупкѣ цѣну его. Источникомъ для увеличенія продов. средствъ можетъ служить обращеніе всѣхъ доходовъ, получаемыхъ обществами отъ питейныхъ заведеній, каковые при своей значительности могли бы составить большое подспорье. По мнѣнію *Днѣпровскаго* собранія, если ужъ вводить косвенный налогъ, то необходимо ввести или на все производство страны, или на предназначаемое для болѣе богатаго населенія; это и будетъ комбинированная помощь имущаго неимущему. Еще одинъ источникъ дохода могъ бы быть обращенъ на пополненіе у. продов. капиталовъ—это арендная плата за питейныя заведенія, если только эти заведенія будутъ отдаваемы съ торговъ земствомъ или обществами. *Симферопольское*, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Мелитопольской управы, считало необходимымъ возбудить ходатайство объ обложеніи кромѣ земли и тѣхъ источниковъ, на которые она указывала. По мнѣнію *Евпаторійскаго* собранія, процентному сбору надо подвергнуть не одинъ отпускаемый за границу хлѣбъ, но вообще всякіе сельскохозяйственные и фабричные продукты, вывозимые за предѣлы уѣзда моремъ.

§ 115. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавъ хода-

тайство **Тамбовскаго** г. собранія о привлеченіи къ сборамъ на продовольствіе торговыхъ документовъ, наравнѣ съ другими предметами земскаго обложенія, заслуживающимъ особеннаго вниманія, входило въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, высказавъ при этомъ слѣдующія соображенія: законъ 21 ноября 1866 г., ограничивающій обложеніе торговыхъ документовъ въ пользу земства опредѣленною нормою, съ самаго начала его изданія, служилъ предметомъ настоятельныхъ и непрерывныхъ ходатайствъ земскихъ учрежденій объ отмѣнѣ его. Такъ какъ усиленіе мѣстныхъ продов. средствъ не допускаетъ сколько нибудь значительнаго промедленія, то вполнѣ возможно исходатайствовать временное дозволеніе земству привлекать къ указанному сбору не только землевладѣніе, но и торговые документы. Мѣра эта, имѣющая временный характеръ, представлялась бы тѣмъ болѣе соотвѣтственною и ни для кого не стѣснительною, что размѣры этихъ сборовъ были бы весьма незначительны. Въ отвѣтъ на это Министръ Финансовъ отозвался: 1) по ст. 11 врем. прав., общимъ основаніемъ размѣра обложенія въ пользу земства служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ; между тѣмъ торговые документы не указываютъ на имущественную состоятельность получающаго ихъ лица, а выдаются собственно на право извѣстнаго рода торговли или промысла; 2) до изданія закона 21 ноября, собранія облагали торговые документы, а также промышленныя и торговыя заведенія значительными сборами и притомъ весьма неуравнительно, почему возможно ожидать подобныхъ же послѣдствій; 3) при неблагопріятныхъ условіяхъ торговли и промышленности, взиманіе особаго налога въ пользу земства можетъ вызвать уменьшеніе поступленія въ казну торговыхъ пошлинъ. Комитетъ Министровъ въ 1883 г. нашелъ, что единственно возможное, это—передача всего вопроса на обсужденіе образованной при Министерствѣ Финансовъ особой комиссіи для изысканія средствъ къ увеличенію земскихъ доходовъ.

§ 116. По мнѣнію комиссіи **Уфимскаго** г. собранія 1883 г., не слѣдовало бы взимать приростъ по хлѣбнымъ ссудамъ, потому что послѣднія выдаются бѣднѣйшимъ жителямъ, для которыхъ тяжело возвращеніе ихъ и безъ прироста; такое требованіе можетъ затруднить согласіе однообщественниковъ на круговое ручательство. Г. собраніе утвердило заключеніе комиссіи.

§ 117. **Харьковское** г. собраніе 1883 г. пост.: возбужден-

ный редакц. комиссіей вопросъ о внесеніи въ смѣту 5% со всей общей суммы, въ видѣ запаснаго фонда для обезпеченія народнаго продовольствія, оставить открытымъ и разсмотрѣть особо.

§ 118. **Херсонское** г. собраніе 1883 г. не успѣло разсмотрѣть докладъ г. управы объ установленіи особаго сбора со всѣхъ предметовъ обложенія, въ суммѣ 3 мил. р., на усиленіе продов. капитала. Согласно постановленію комиссіи, докладъ обсуждался у. земствами. *Тираспольское* одобрило проэктъ г. управы, съ отнесеніемъ къ нему 500 т. р. на всѣ предметы обложенія, но съ тѣмъ, чтобы къ сбору ихъ было приступлено не ранѣе составленія капитала въ 2½ мил. р. съ сельскаго населенія.

§ 119. По мнѣнію **Владимірской** г. управы, не представляется достаточныхъ основаній къ привлеченію къ сбору на продовольствіе всѣхъ предметовъ обложенія, такъ какъ нѣтъ надобности увеличивать продов. средства, которыми пользуются одни крестьяне, на счетъ владѣльцевъ всѣхъ имуществъ. Нужно просить управы принять рѣшительныя мѣры ко взысканію долговъ продов. капиталу, и выдавать ссуды только въ крайней необходимости. Въ г. собраніи докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія. Гл. И. С. Шмитъ, указавъ, что безпроцентныя займы составляютъ могучій рычагъ въ дѣлѣ народнаго хозяйства и благосостоянія, рекомендовалъ крайнюю осторожность въ рѣшеніи дѣла, и настаивалъ на передачѣ вопроса вновь на обсужденіе у. земствъ. Предсѣдатель предложилъ образовать при г. управѣ особую комиссію для разработки вопроса. Г. собраніе 1884 г. пост.: избрать въ означенную комиссію по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

§ 120. **Яранское** (Вят.) собраніе 1884 г. признало нужнымъ образовать у. продов. капиталъ, для чего и поручило управѣ ежегодно отчислять изъ общихъ остатковъ по 1 т. р.

§ 121. **Костромская** г. управа доложила г. собранію, что Высочайше утвержденное 3 февраля 1884 г. положеніе Комитета Министровъ установило новыя условія пользованія ссудами изъ имперскаго продов. капитала, выдающагося не иначе, какъ подъ непосредственное ручательство г. земства. Въ годъ неурожая хозяйство крестьянъ до такой степени разстраивается и падаетъ, что и слѣдующій обильный урожай не можетъ поднять сразу платежныя силы ихъ на прежнюю высоту. Поэтому первые срочные платежи большею частью лягутъ на отвѣтствен-

ность г. земства и сборъ этотъ падетъ на тѣхъ же плательщиковъ, которые оказались несостоятельными. Неудобства такого пользованія кредитомъ изъ имперскаго капитала настолько значительны и серьезны, что заставляютъ обратить особенное вниманіе на вопросъ о положеніи мѣстныхъ продов. средствъ. Г. продов. капитала изъ 386 т. р. въ наличности только 123 т., остальное въ ссудахъ. Эта сумма крайне незначительна и не въ состояніи предохранить населеніе губерніи отъ бѣдствій. Общественные магазины тоже въ жалкомъ положеніи. Большинство запасовъ существуетъ только на бумагѣ; въ Ветлужскомъ напр. уѣздѣ изъ 47.000 четв. на лицо 9.000 и этотъ хлѣбъ затхлый, сгорѣвшій. Ввиду изложеннаго г. управа предложила для увеличенія г. продов. капитала назначить ко взиманію $^1/_8\%$ съ общей суммы всѣхъ смѣтныхъ назначеній земствъ губерніи и полученную сумму причислить къ таковому.

§ 122. Комиссія высказала **Курскому** г. собранію 1884 г., что она противъ всесословнаго обложенія по 10 ст. врем. прав., такъ какъ продов. капиталъ исключительно предназначенъ для одного сословія. Комиссія также противъ всякаго, даже спеціальнаго крестьянскаго, обложенія, пока не будутъ собраны недоимки 499.000 р. и 652.000 четв. хлѣбомъ. Она остановилась исключительно на взысканіи долговъ продов. капиталу, допуская увеличеніе его только путемъ прибавленія ежегоднаго отчисленія половинной суммы изъ остатковъ страховыхъ суммъ. Мѣру эту комиссія проэктируетъ какъ временную необходимость, вслѣдствіе крайней податной напряженности населенія и отсутствія средствъ ко взиманію земскаго обложенія. Авторитетъ земства въ этомъ случаѣ падаетъ съ каждымъ годомъ.

§ 123. **Новгородское** у. собраніе 1884 г. пост.: поручить управѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1883 г., о передачѣ въ вѣдѣніе земства процентовъ съ капитала поселянъ бывшихъ округовъ пахатныхъ солдатъ, для обращенія ихъ на общихъ основаніяхъ въ общественный продов. капиталъ.

§ 124 Комитетъ Министровъ отклонилъ ходатайство **Пермскаго** г. собранія объ увеличеніи размѣра продов. капиталовъ въ обществахъ горнозаводскихъ мастеровыхъ, главнымъ образомъ ввиду ожидаемаго дополнительнаго отчисленія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на мастеровыхъ Пермской губерніи значи-

тельныхъ суммъ въ губернскій и общественные продов. капиталы. Г. собраніе 1884 г. пост.: вопросъ оставить открытымъ, впредь до полученія дополнительныхъ суммъ, и если это отчисленіе будетъ сдѣлано хотя бы по 5 р. 71½ к. на душу, въ каковомъ размѣрѣ отчисляется на башкиръ и тептярей, то поводъ къ возобновленію ходатайства устранится. Г. управа просила вновь возбудить означенное представленіе, подкрѣпивъ его данными и соображеніями, которыя можетъ быть послужатъ Комитету Министровъ основаніемъ измѣнить свой взглядъ на вопросъ.

Пермское г. собраніе обратило вниманіе на то обстоятельство, что общественные запасы расчитываются по числу ревиз. душъ, тогда какъ со времени послѣдней ревизіи, число жителей увеличилось на 30%. Вслѣдствіе этого во многихъ обществахъ дѣлается неизбѣжнымъ недостатокъ хлѣба; поэтому собраніе пост.: ходатайствовать, чтобы магазинные запасы пополнялись по разсчету на число наличныхъ душъ. Въ 1885 г. это представленіе было повторено. *Соликамское* пост.: ходатайствовать объ увеличеніи въ общественныхъ магазинахъ установленной закономъ нормы ярового хлѣба до 1 четв. на ревиз. душу.

§ 125. **Гадячское** (Полт.) собраніе 1884 г., принимая во вниманіе, что общества не согласились исполнить предложеніе прошлаго собранія о засыпкѣ хлѣба по числу наличныхъ душъ, считая женщинъ и дѣтей съ 5 лѣтъ, пост.: пріостановить исполненіе постановленія о покупкѣ зерна для засыпки магазиновъ.

§ 126. **Новоржевское** собраніе 1884 г., признавъ существующую норму продов. средствъ, ввиду значительно увеличившагося населенія, недостаточною на случай голода, пост.: ходатайствовать объ увеличеніи запаса въ удвоенномъ количествѣ, причемъ для образованія первой половины взыскать всю недоимку полностью, вторую же половину составить изъ гарнцеваго сбора.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отклонило ходатайство названнаго собранія о взиманіи прироста при возвращеніи ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ; но относясь съ особеннымъ вниманіемъ къ заботливости о лучшемъ устройствѣ народнаго продовольствія, и принимая въ уваженіе, что проэктируемая мѣра съ полнымъ успѣхомъ примѣняется въ прибалтійскихъ губерніяхъ, положивъ тамъ твердое основаніе къ развитію мѣстныхъ продов. средствъ, графъ Толстой полагалъ испытать, впредь

до дальнѣйшихъ распоряженій, приведеніе въ дѣйствіе этой мѣры, по соглашенію съ сельскими обществами, которымъ принадлежатъ запасные магазины. *Псковское* г. собраніе 1884 г. пост.: проценты за ссуды изъ г. продов. капитала взимать, какъ и съ обще-имперскаго и за то же время.

§ 127. **Ардатовская** (Сим.) управа, совмѣстно съ особой комиссіей, выработала, по порученію собранія 1883 г., слѣдующій проэктъ правилъ по составленію и храненію у. продов. капитала и порядка выдачи изъ него ссудъ. 1) Капиталъ этотъ составляется изъ ежегоднаго отчисленія $^1/_2$% съ рубля нормальнаго дохода разныхъ подлежащихъ земскому обложенію предметовъ, зачисляя въ эту сумму остатки отъ смѣтныхъ назначеній, а недостающее количество внося въ общую раскладку сборовъ. 2) Храненіе капитала возлагается на обязанность у. управы, которая должна имѣть его въ процентныхъ бумагахъ, гарантированныхъ правительствомъ, или въ билетахъ госуд. казначейства. 3) Выдача ссудъ изъ этого капитала производится исключительно на обсѣмененіе какъ землевладѣльцамъ, такъ и обществамъ, со взиманіемъ 6% годовыхъ въ размѣрѣ, смотря по количеству и наличности его и во всякомъ случаѣ не болѣе половины цѣнности сѣмянъ, потребныхъ на обсѣмененіе всей запашки. 4) Срокъ возврата ссудъ опредѣляется годичный; дальнѣйшая же отсрочка ихъ должна быть разрѣшаема собраніемъ. Лица, не уплатившія ссуду въ опредѣленный срокъ и не получившія отсрочки платежа ея, за все просроченное время платятъ по 12%. Для своевременнаго поступленія этихъ недоимокъ, онѣ вносятся въ окладные листы и взыскиваются порядкомъ, установленнымъ для земскаго сбора. Такъ какъ свободныхъ остатковъ отъ смѣтъ 1882 и 1883 г. осталось для зачисленія въ проэктируемый капиталъ только 977 р., то комиссія съ управой предложили недостающую сумму, согласно ст. 1 изложенныхъ правилъ, именно 2257 р., внести въ смѣту 1885 г. Собраніе 1884 г. приняло докладъ управы и комиссіи.

§ 128. **Тамбовское** г. собраніе 1884 г. пост.: взимать за просроченныя ссуды изъ продов. капитала по 6 % годовыхъ.

§ 129. Такъ какъ ни въ одномъ изъ обществъ горнозаводскихъ крестьянъ магазиновъ не существуетъ, то **Уфимская** г. управа полагала принять соотвѣтственныя мѣры къ обязательному, на основаніи 43 ст. уст. о нар. прод., составленію горнозаводскими

обществами сельскихъ работниковъ частныхъ хлѣбныхъ запасовъ, по одной четверти озимаго и по получетверти ярового на ревиз. душу съ тѣмъ, чтобы ежегодно собиралось по получетверику ржи и по 2 гарнца овса, впредь до поступленія въ магазинъ полнаго количества хлѣба. Въ случаѣ желанія обществъ, взамѣнъ натуральныхъ запасовъ завести продов. капиталы, допускать таковую замѣну на точномъ основаніи врем. прав. Г. управа коснулась также тождественнаго вопроса объ устройствѣ продов. части въ обществахъ башкиръ и переселенцевъ. Г. собраніе пост.: обязать башкиръ, не имѣющихъ хлѣбныхъ запасовъ, образовать таковые подъ наблюденіемъ управъ, которымъ поручить, чтобы вновь поселившіеся въ губерніи крестьяне приступили къ составленію продов. средствъ. Это постановленіе осталось безъ исполненія. Единственною цѣлесообразною мѣрою, по мнѣнію управы, представлялось бы правило, что ни одно изъ обществъ, обязанныхъ имѣть натуральные запасы, не можетъ получить кредита на обсѣмененіе полей, если оно не приступило еще къ образованію запасовъ съ тѣмъ, чтобы впредь до окончательнаго составленія ихъ, ссуды на обсѣмененіе выдавались лишь тѣмъ селеніямъ, которыя въ предшествовавшій годъ сполна сдѣлали срочные взносы. Г. собраніе 1884 г. утвердило докладъ управы.

§ 130. **Екатеринославская** г. управа высказала, что каждый новый неурожай въ губерніи выдвигаетъ на очередь продов. вопросъ, но каждый разъ онъ остается неразрѣшеннымъ, появляясь періодически, подъ давленіемъ гнетущей необходимости. Такое положеніе въ дѣлѣ первостепенной важности не можетъ считаться нормальнымъ: оно должно быть измѣнено, и къ этому слѣдуетъ приступить возможно безотлагательнѣе. Неурожаевъ и послѣдствій ихъ, при нынѣшнихъ условіяхъ, предотвратить нѣтъ возможности; для этого необходимо коренное измѣненіе всѣхъ условій: климатическихъ, культурныхъ и др., что достижимо только въ теченіе весьма продолжительнаго времени; но ослабить эти послѣдствія, не давать обостряться имъ, есть полная возможность, и она вполнѣ зависитъ отъ самого земства. Дѣло народнаго продовольствія должно быть поставлено такъ, чтобы только въ самые критическіе моменты, которые случаются столѣтіями, была необходимость обращаться къ помощи государства, но это выполнимо лишь съ накопленіемъ собственныхъ достаточныхъ средствъ. Слѣдовательно забота земства ближайшимъ образомъ

должна быть направлена на изысканіе и усиленіе этихъ послѣднихъ. Со времени введенія земскихъ учрежденій, протекло 20 лѣтъ; г. земствомъ и уѣздными истрачены милліоны рублей на разныя потребности; только народное продовольствіе, безъ правильнаго устройства котораго немыслимо благосостояніе населенія, остается безъ развитія и движенія впередъ. Задача безспорно весьма трудная, но передъ этой трудностью нельзя и не слѣдуетъ останавливаться. Путь къ достиженію этого указанъ закономъ и заключается въ томъ, чтобы послѣдовательными отчисленіями, въ размѣрѣ напр. 5% смѣтныхъ назначеній, образовать постепенно продов. капиталы; пройдетъ не болѣе 20 лѣтъ, и губернія будетъ обладать милліономъ рублей. Съ другой стороны, надо энергично преслѣдовать задачу пополненія общественныхъ магазиновъ, превращая образовавшіеся въ нихъ излишки запасовъ въ денежные капиталы. Такимъ образомъ явится постепенно цѣлая сѣть вспомогательныхъ средствъ: запасы хлѣбные и денежные, въ видѣ капиталовъ волостныхъ, уѣздныхъ и губернскаго, съ помощью которыхъ возможно будетъ противустоять народному бѣдствію въ тяжелую годину. Прекраснымъ примѣромъ можетъ служить страховой капиталъ, превратившійся, не взирая на ничтожные размѣры сбора, въ теченіи того же періода, изъ ничего въ сотни тысячъ рублей. Г. собраніе 1885 г. пост.: поручить г. управѣ составить проэктъ объ образованіи запаснаго продов. фонда, который и разослать въ уѣздныя съ тѣмъ, чтобы онѣ, сдѣлавъ замѣчанія, возвратили въ губернскую для доклада въ сессію 1886 г.; ходатайствовать, чтобы долгъ въ продов. капиталъ взыскивался преимущественно предъ другими госуд. налогами.

§ 131. **Костромская** г. управа доложила г. собранію, что на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ представлено было постановленіе 1884 г. объ улучшеніяхъ въ обезпеченіи народнаго продовольствія посредствомъ: а) усиленія мѣстныхъ продов. средствъ на счетъ общаго земскаго обложенія, и б) установленія сбора натуральныхъ запасовъ съ наличнаго населенія муж. и жен. пола. Управляющій Министерствомъ сообщилъ, что предложенія г. собранія, въ главныхъ своихъ основаніяхъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія; но при этомъ замѣтилъ, что, въ видахъ болѣе практическаго осуществленія упомянутыхъ мѣръ по отношенію къ натуральнымъ запасамъ, едва ли не было бы, соот-

вѣтственно дѣйствующимъ постановленіямъ, осторожнѣе ограничиться взысканіемъ хлѣба въ предѣлахъ нормы, чтобы дальнѣйшее развитіе этой мѣры было предоставлено будущему времени. Вслѣдствіе этого и на основаніи постановленія 1884 г., г. управа предложила волостнымъ правленіямъ производить въ 1885 г. сборъ по получетверику ржи и по получетверику ярового только съ наличныхъ душъ муж. пола, и продолжать ежегодно въ этомъ размѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ въ магазинахъ по 1 четв. ржаного и $^1/_2$ четв. ярового хлѣба на наличную муж. душу. Собраніе 1885 г. приняло докладъ управы.

§ 132. **Щигровское** (Кур.) собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о засыпкѣ сельскихъ магазиновъ по числу наличныхъ душъ обоего пола, и раздавать зерно только лицамъ засыпавшимъ его.

§ 133. **Красноуфимское** собраніе 1885 г. пост.: а) на составленіе у. продов. капитала вносить въ смѣту съ 1885 г. по 5.000 р. ежегодно съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ могъ быть употребляемъ на выдачу ссудъ не ранѣе, какъ по накопленіи 25.000 р.; до того же времени онъ долженъ быть сохраняемъ въ госуд. процентныхъ бумагахъ, и можетъ быть употребляемъ или на выдачу въ кредитъ управѣ, срокомъ не свыше 1 года съ обычными процентами, или на выдачу обществамъ, которыя изъявятъ желаніе завести мірскія запашки.

Пермское г. собраніе пост.: ходатайствовать объ увеличеніи размѣра общественныхъ продов. капиталовъ въ обществахъ горнозаводскихъ мастеровыхъ до той же нормы, какая установлена въ крестьянскихъ обществахъ, путемъ сбора съ населенія, согласно ст. 3 врем. прав., ежегодно суммы, равной стоимости получетверика ржи или пшеницы и 2 гарнцевъ овса или ячменя. Стоимость эта для разныхъ уѣздовъ по цѣнамъ 1871—1880 г. опредѣляется отъ $36^1/_2$ до $52^1/_4$ к. Необходимо составить капиталъ отъ 6 р. 83 к. до 8 р. 35 к. на ревиз. душу, вмѣсто имѣющихся 55 к. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ далъ такой же отзывъ, какъ и Алатырскому земству въ 1881 г. При этомъ онъ присовокупилъ, что предлагаемая мѣра могла бы быть примѣнена, гдѣ окажется по мѣстнымъ условіямъ соотвѣтственною, съ согласія обществъ, собственною властію земства. Г. управа полагала передать отзывъ Министерства на обсужденіе у. собраній съ тѣмъ, чтобы послѣднія приняли,

*

съ согласія крестьянъ, мѣры къ увеличенію продов. средствъ; о тѣхъ же обществахъ, отъ которыхъ согласія не послѣдуетъ и которыя не имѣютъ недоимокъ, сообщить г. управѣ; послѣ чего послѣдняя возбудитъ, съ разрѣшенія г. собранія, ходатайство объ обязательномъ увеличеніи запасовъ въ такихъ обществахъ.

§ 134. Гл. В. С. Барсуковъ предложилъ на обсужденіе **Гадячскаго** собранія 1885 г. вопросъ объ освобожденіи принадлежащихъ земству продов. и благотворительнаго капиталовъ отъ процентнаго сбора, установленнаго Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Госуд. Совѣта 20 мая 1885 г. Въ основаніе предложенія гласный высказалъ слѣдующее: 1) этимъ путемъ получатъ освобожденіе отъ налога не частныя лица, а учрежденія, имѣющія общественное и госуд. значеніе; 2) при взысканіи этого сбора, будутъ увеличиваться расходы капиталовъ, а въ случаѣ умепьшенія спеціальныхъ средствъ по дѣламъ благотворенія, безъ соотвѣтственнаго увеличенія смѣты, будутъ новыя затрудненія; 3) со стороны государства всегда признавалось, что интересъ общественныхъ учрежденій долженъ быть соблюдаемъ по возможности, поэтому всегда можно полагаться на извѣстнаго рода льготы. Разсчитывать на удовлетвореніе ходатайства вполнѣ возможно, такъ какъ: 1) было бы величайшей несправедливостью облагать новымъ налогомъ благотворительныя учрежденія и общественные капиталы, какъ не преслѣдующіе коммерческихъ цѣлей, и 2) новый законъ допускаетъ широкую систему исключеній. Собраніе единогласно пост.: возбудить ходатайство предъ высшимъ правительствомъ, чрезъ г. собраніе, объ освобожденіи благотворительныхъ и продов. капиталовъ отъ 5% сбора съ дохода.

Полтавская г. управа признала ходатайство вполнѣ заслуживающимъ поддержки тѣмъ болѣе, что земство располагаетъ значительными капиталами. Согласно V пункту Высочайшаго указа отъ 20 мая 1885 г. въ отношеніи капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе и служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, возлагается на Министровъ и Главноуправляющихъ, въ вѣдомствѣ которыхъ эти учрежденія находятся, представить соображенія о размѣрѣ потребныхъ изъ госуд. казначейства пособій для возмѣщеній упомянутымъ вѣдомствамъ расходовъ, вызываемыхъ новымъ налогомъ.

§ 135. При разсмотрѣніи протеста начальника **Самарской** губерніи на постановленіе *Новоузенскаго* собранія 1885 г. о томъ, чтобы 2% сборъ съ доходнаго рубля въ пользу у. продов. капитала разложить на одни земельныя имущества, комиссія, на основаніи рѣшенія Правит. Сената 19 января 1867 г. № 500, согласилась съ мнѣніемъ губернатора, и предложила распространить означенный сборъ на всѣ предметы обложенія. Г. собраніе 1885 г. утвердило мнѣніе комиссіи.

§ 136. Предложенное комиссіею **С.-Петербургскому** г. собранію ежегодное отчисленіе изъ остатковъ г. сбора нѣкоторой суммы на усиленіе г. продов. капитала вызвало возраженіе со стороны гл. бар. П. Л. Корфа, полагавшаго вовсе исключить этотъ пунктъ, такъ какъ земство и безъ того страдаетъ недостаткомъ средствъ на удовлетвореніе самыхъ настоятельныхъ потребностей, а болѣе сильное обложеніе не возможно ввиду того, что и такъ всѣ предметы уже обложены до крайности; кромѣ того гласный полагалъ несправедливымъ отчислять часть остатковъ г. сбора, платимаго всѣмъ населеніемъ на нужды одного сословія. Гл. Н. К. Шмитъ указалъ, что комиссія не предлагаетъ новаго обложенія, а считаетъ необходимымъ довести продов. капиталъ, путемъ ежегоднаго отчисленія части остатковъ г. сбора, до 200.000 р. Собраніе 1885 г. согласилось съ бар. Корфомъ.

§ 137. Ст. 11 врем. прав. разрѣшаетъ земству учреждать сборы для усиленія продов. капитала. По мнѣнію редакц. комиссіи **Смоленскаго** г. собранія, и этотъ источникъ мало надеженъ: 1) земскія смѣты до того возвысились, что значительныя прибавки къ нимъ совершенно невозможны; 2) при маломъ числѣ предметовъ обложенія и за установленіемъ нормальнаго (высшаго) размѣра обложенія торговыхъ документовъ и патентовъ, сборы на продовольствіе пали бы почти исключительно на землю и на земледѣльческую промышленность; 3) вслѣдствіе этого значительная доля ихъ отнеслась бы на ту часть населенія, которая всего болѣе и всего чаще нуждается въ пособіяхъ и ссудахъ; 4) губернія и безъ того обременена огромными долгами въ имперскій капиталъ, и установленіе новыхъ денежныхъ сборовъ послужило бы препятствіемъ къ пополненію этихъ недоимокъ. Комиссія полагала необходимымъ ходатайствовать: 1) чтобы, согласно ст. 8, 9 и 10 врем. прав., г. продов. капиталы были усилены изъ продов. средствъ, оставшихся въ вѣдѣніи Мини-

стерства Внутреннихъ Дѣлъ, пропорціонально не числу жителей каждой губерніи, а размѣру ея нуждъ для обезпеченія населенія; 2) чтобы было разрѣшено раскладывать всю сумму смѣты на всѣ предметы земскаго обложенія, соотвѣтственно ихъ цѣнности или доходности, съ отмѣною ограниченій какими либо нормами, и съ изысканіемъ новыхъ предметовъ для обложенія. Г. собраніе 1885 г. согласилось съ заключеніемъ комиссіи.

§ 138. На проэктъ **Бѣжецкаго** (Твер.) собранія 1885 г. о дополнительномъ денежномъ сборѣ съ прибылыхъ послѣ ревизіи душъ, для образованія особаго капитала, Министерство, не находя удобнымъ и согласнымъ съ ст. 11 врем. прав. введеніе предложеннаго налога, ограничилось, въ отношеніи мѣръ къ улучшенію продовольствія, возложеніемъ на исправниковъ обязанности оказывать особое содѣйствіе земствамъ въ проведеніи принимаемыхъ по этому предмету мѣръ.

§ 139. **Аккерманская** (Бес.) управа считала справедливымъ учредить особый сборъ, въ размѣрѣ 0,05 к. съ оцѣночнаго рубля всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, или около 0,65 к. съ десятины, для образованія собственно у. продов. капитала, что дастъ 5.207 р. годового сбора. Не болѣе какъ въ 20 лѣтъ, эта сумма съ процентами можетъ составить около 150.000 р., что вполнѣ достаточно для обезпеченія населенія уѣзда. Хотя на первый взглядъ капиталъ этотъ будетъ служить однимъ лишь крестьянамъ и мелкимъ хлѣбопашцамъ, но принявъ въ соображеніе, что владѣльческія земли арендуются преимущественно крестьянами и мѣщанами, очевидно, что поддерживая ихъ благосостояніе, тѣмъ самымъ упрочиваются и выгоды землевладѣльцевъ, увеличивая ихъ доходность отъ найма земли, такъ какъ повышеніе арендныхъ цѣнъ зависитъ именно отъ благопріятныхъ условій экономическаго положенія сельскаго населенія. Поэтому въ составленіи продов. капитала заключается обоюдный интересъ для крестьянъ, мѣщанъ-хлѣбопашцевъ и вообще для всѣхъ землевладѣльцевъ. Собраніе 1886 г. передало докладъ управы на предварительное обсужденіе особой комиссіи, совмѣстно съ управою съ тѣмъ, чтобы комиссія доложила свои соображенія въ сессію 1887 г.

§ 140. **Екатеринославское** г. собраніе 1886 г. имѣло въ виду составленіе продов. фонда на тѣхъ же началахъ, на какихъ образованъ страховой капиталъ, т. е. установленіе особаго налога исключительно съ крестьянъ. Между тѣмъ, согласно

10 ст. врем. прав. и Высочайшему повелѣнію 21 ноября 1866 г., учрежденіе сборовъ на продовольствіе можетъ быть допущено не иначе, какъ съ привлеченіемъ къ нимъ всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, а потому необходимо прежде возбудить ходатайство о разрѣшеніи взиманія ихъ съ крестьянскихъ надѣловъ, въ какомъ смыслѣ и состоялось постановленіе *Екатеринославскаго* у. собранія 1886 г., а затѣмъ уже, по полученіи такого разрѣшенія, приступить къ разработкѣ проэкта. Составлять же его на иныхъ началахъ, съ привлеченіемъ къ сбору всѣхъ предметовъ обложенія, г. управа не имѣла достаточныхъ основаній, за отсутствіемъ указаній въ постановленіи собранія, и предлагала образовать въ составѣ предсѣдателей управъ особую комиссію, которая и подготовила бы необходимый проэктъ. Г. собраніе поручило разработать и представить въ будущую сессію проэктъ организаціи продов. дѣла, какъ то: способы пополненія капиталовъ, мѣры взысканія долговъ и вообще всѣ основанія правильной постановки вопроса.

§ 141. **Казанская** г. управа предложила сдѣлать разъясненіе, что при поступленіи ходатайствъ о выдачѣ излишковъ продов. суммъ отъ обществъ, обмѣнявшихъ свои запасы на денежные капиталы до изданія закона 21 мая 1874 г., по установленнымъ ранѣе цѣнамъ, можетъ быть разрѣшаема къ выдачѣ лишь та часть, не включая въ это число процентовъ, которая представляетъ собою дѣйствительный излишекъ противъ количества, исчисленнаго согласно ст. 8 указаннаго закона, по высшей изъ годовыхъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ за предшествовавшія 10 лѣтъ, со времени возбужденія ходатайства. Г. собраніе 1886 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы.

§ 142. **Васильское** собраніе 1886 г. пост.: 1) имѣть хлѣба въ наличности по 3 четв. озимаго и по 3 четв. ярового на каждую ревиз. душу, причемъ 1 четв. перваго и 2 четв. второго употреблять въ продажу, и вырученныя деньги хранить подъ именемъ капитала народнаго продовольствія, вмѣстѣ съ прочими земскими суммами, ведя ему особый счетъ и расходуя исключительно въ неурожайные годы; 2) ввиду того, что сельскіе запасы разбираются осенью въ такомъ количествѣ, что къ началу лѣта магазины остаются пустыми, и населеніе лишается обезпеченія на случай голода, ходатайствовать объ установленіи слѣдующихъ мѣръ: а) яровое зерно, какъ трудно сохраняемое въ удовлетво-

рительномъ состояніи, а потому оказывающееся неблагонадежнымъ къ посѣвамъ, замѣнить рожью; б) натуральныя ссуды возвращать съ прибавленіемъ 2 гарнцевъ на четверть, пока не составится $2^1/_2$ четв. на каждую душу; впослѣдствіи излишекъ этого сбора предоставляется въ распоряженіе обществъ. *Нижегородское* г. собраніе пост.; представить означенное ходатайство на усмотрѣніе правительства, высказавъ желаніе, чтобы предложенная мѣра была введена въ уѣздѣ въ видѣ опыта, и чтобы другимъ уѣздамъ, если они найдутъ ее цѣлесообразною, предоставлено было право ввести ее.

§ 143. **Устюженское** (Нов.) собраніе 1886 г. пост.: 1) признать капиталъ, образовавшійся отъ 10 к. взноса, принадлежащимъ тѣмъ обществамъ, которыми онъ собранъ, отдѣльно отъ общихъ продов. средствъ уѣзда; 2) по желанію крестьянъ, выдавать его обратно, но единственно на покупку хлѣба для засыпки магазиновъ, подъ наблюденіемъ управы; и 3) впредь 10 к. сборъ продолжать съ тѣхъ обществъ, которыя того пожелаютъ, но обязательно наблюдая и за цѣлостью запасныхъ магазиновъ.

§ 144. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ передалъ на обсужденіе **Орловскаго** г. собранія 1884 г. ходатайство *Ливенскаго* земства о томъ, чтобы установить на пополненіе продов. запасовъ ежегодный взносъ хлѣба по одному гарнцу съ души, пока общая норма его не достигнетъ полуторы четв. озимаго и ярового съ ревиз. души. Кромѣ соображеній, высказанныхъ губернаторомъ Министру при представленіи этого ходатайства, именно: что земство упустило изъ виду недостатокъ у обществъ хлѣбныхъ магазиновъ, постройка которыхъ представитъ не мало затрудненій, и что земля преимущественно раздѣлена по наличному, а не по ревиз. числу душъ, г. управа указала на то, что новый сборъ зерна имѣлъ бы значеніе въ томъ случаѣ, если бы старый былъ пополненъ, это успѣло бы продов. часть, но такъ какъ на лицо не находится и $^1/_4$ части установленнаго количества запасовъ, и пополнить его никакъ не могутъ, то причемъ же еще будетъ новый взносъ? На основаніи вышеизложеннаго, г. управа полагала просьбу Лихвинскаго уѣзда отклонить, съ чѣмъ и согласилось г. собраніе 1886 г.

§ 145. **Бунинская** (Сим.) управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи ст. 43 и 127 уст. о нар. прод. въ томъ смыслѣ, чтобы имѣть общественные запасы

въ установленномъ количествѣ по наличному населенію; вообще измѣненіе продов. средствъ по числу душъ необходимо дѣлать чрезъ каждыя 5 лѣтъ. Собраніе 1886 г. пост.: чтобы продов. запасы составлялись по числу наличныхъ душъ; разсчитывать же по количеству надѣльной земли неудобно, такъ какъ селенія съ малыми надѣлами имѣли бы тогда хлѣба менѣе, чѣмъ въ настоящее время. *Сенгилеевская* управа полагала ходатайствовать о разрѣшеніи засыпать магазины по числу наличныхъ душъ, взятыхъ изъ приходскихъ церковныхъ книгъ, и принять за правило провѣрять хлѣбные запасы по наличному населенію чрезъ каждыя 10 или 15 лѣтъ.

§ 146. **Смоленская** г. управа признала необходимымъ образованіе особаго продов. крестьянскаго капитала, для выдачи изъ него кредита исключительно крестьянамъ, входящимъ въ составъ обществъ, и только во время общаго неурожая. Такимъ образомъ въ распоряженіи земства будутъ два фонда: одинъ исключительно для крестьянъ, другой общій губернскій, ссудой изъ котораго можетъ пользоваться безразлично все населеніе, но только для обсѣмененія полей, въ случаяхъ исключительныхъ бѣдствій. Источниками для составленія должны служить запасныя суммы обязательнаго страхованія. Отчисляя ежегодно по 50 т. р., по прошествіи 10 лѣтъ составится слишкомъ 650 т. р.; отчисленіе производится изъ суммъ, превышающихъ два годовыхъ оклада страхового сбора, 387 т. р., составляющихъ неприкосновенный фондъ. Къ опредѣленію числа и степени нуждающихся слѣдуетъ приступить заблаговременно и возможно скорѣе. Ссуды изъ вновь образованнаго капитала безпроцентныя, причемъ погашеніе должно быть начато по прошествіи 2 лѣтъ со дня выдачи и окончено въ 5 лѣтъ. Предсѣдатель редакц. комиссіи Д. А. Арбузовъ заявилъ, что хотя обязательное страхованіе поставлено очень хорошо, но ежегодное отдѣленіе 50 т. р. ослабитъ страховой фондъ, не принеся большой пользы населенію. Въ голодные годы, подобные 1867 и 1868 гг., 500 т. р. совершенно недостаточно; раздача ихъ повлечетъ лишь къ увеличенію долга на населеніи, опустошенію земской кассы и безвозвратной погибели части страхового капитала. Необходимо спросить крестьянъ въ у. собраніяхъ, желаютъ ли они ослаблять послѣдній на дѣло, не пользующееся ихъ сочувствіемъ. Капиталъ этотъ образовался единственно изъ ихъ

взносовъ и распоряжаться уменьшеніемъ его безъ вѣдома крестьянъ нежелательно. Предсѣдатель управы С. В. Щербовъ доказывалъ, что дѣло страхованія нисколько не пострадаетъ отъ незначительнаго и временнаго сокращенія средствъ его, образованіе же продов. фонда принесетъ несомнѣнную пользу, а при оказаніи помощи только дѣйствительно нуждающимся и цѣлость его будетъ гарантирована. Гл. кн. В. Д. Урусовъ высказалъ, что докладъ управы указываетъ новыя начала устройства продов. дѣла, и заручаться предварительно согласіемъ крестьянъ нѣтъ надобности, такъ какъ по закону страхованіе находится всецѣло въ рукахъ г. земства. Г. собраніе одобрило въ принципѣ образованіе новаго продов. капитала, на счетъ отчисленія изъ страховыхъ суммъ, и пост.: докладъ передать въ редакц. комиссію, составъ которой пополнить приглашеніемъ кн. В. Д. Урусова.

Комиссія нашла: 1) всѣ исчисленія и выводы г. управы относительно прибылей отъ обязательнаго страхованія и ожидаемыхъ остатковъ нельзя не признать гадательными, ввиду принятаго собраніемъ рѣшенія уменьшить съ 1 января 1886 г. страховую премію и увеличить нормы оцѣнокъ; а потому сокращеніе запаснаго капитала дѣло рискованное; и 2) отъ разрѣшенія правительствомъ ходатайства 1885 г. будетъ зависѣть направленіе вопроса народнаго продовольствія, а потому всякія мѣропріятія по образованію продов. капиталовъ преждевременны. Ввиду этого и потому, что проэктъ управы идетъ совершенно въ разрѣзъ съ основными положеніями взаимнаго обязательнаго страхованія (ст. 3, 29 и 38), редакц. комиссія не согласилась съ предложеніемъ г. управы. Гл. Л. А. Черевинъ находилъ, что страховой и продов. капиталы совершенно различны и по цѣли, и по назначенію и никакъ не должны быть смѣшиваемы; назначеніе перваго помогать въ отдѣльныхъ случаяхъ отдѣльнымъ лицамъ, назначеніе второго— помогать народу, и эта помощь должна оказываться всѣми классами, всѣмъ народомъ, потому продов. капиталъ долженъ составляться на счетъ всего земства, а не однихъ крестьянъ. Г. собраніе 1886 г. пост.: принять заключеніе комиссіи, отмѣнивъ прежнее постановленіе по этому вопросу.

Комиссія высказала *Вяземскому* собранію, что необходимо предоставить у. земству надзоръ за составленіемъ, раздачею и возвращеніемъ продов. запасовъ, съ правомъ дѣлать распоряженія, въ томъ числѣ и замѣнять, по своему усмотрѣнію,

натуральныя средства денежными. По измѣненіи правилъ, земство будетъ имѣть возможность увеличить размѣръ продов. капитала, который долженъ служить источникомъ пособій во всѣхъ случаяхъ неурожаевъ, потери отъ которыхъ не могутъ быть возмѣщены посредствомъ страхованія, и когда такое возмѣщеніе не превышаетъ земскихъ средствъ. Что же касается особенныхъ убытковъ отъ неурожая, которые постигаютъ обширныя мѣстности, то оказать помощь при такихъ бѣдствіяхъ земство уже не въ силахъ; здѣсь нужна помощь государства или въ видѣ безпроцентной денежной ссуды, или въ видѣ безвозмезднаго пособія. Для выдачи послѣдняго, правительство можетъ установить особый налогъ, или принять этотъ расходъ на счетъ общихъ госуд. средствъ.

§ 147. Вслѣдствіе установленной отвѣтственности у. земствъ по продов. ссудамъ и ввиду того, что за нѣкоторыхъ заемщиковъ, по причинѣ ихъ экономической несостоятельности, придется платить земству, **Днѣпровское** (Тавр.) собраніе 1886 г. пост.: приступить къ образованію у. продов. капитала, путемъ ежегоднаго внесенія въ смѣту 1000 р.

§ 148. **Тамбовское** у. земство дѣлало попытки къ образованію общаго продов. капитала сборомъ со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, но встрѣчало немалое препятствіе въ томъ, что таковой почти исключительно ложится на землю, и безъ того обремененную налогомъ, при значительномъ упадкѣ цѣнъ на хлѣбные продукты. По изложеннымъ соображеніямъ, собраніе 1886 г. полагало вновь войти чрезъ г. земство къ правительству съ представленіемъ о пересмотрѣ закона 9 мая 1874 г.

§ 149. **Златоустовское** (Уф.) собраніе 1886 г. пост.: отчислить 1% съ поступившихъ суммъ на образованіе продов. капитала, съ зачисленіемъ въ него наличныхъ денегъ, хранящихся въ управѣ.

§ 150. Разсмотрѣвъ докладъ **Харьковской** г. управы о сложеніи пени по ссудамъ изъ продов. капитала, комиссія вполнѣ раздѣлила это мнѣніе, такъ какъ въ законахъ не только не указывается на пени, но напротивъ, вездѣ приводится указаніе объ облегченіи самихъ процентовъ, что и логично, такъ какъ займы выдаются потерпѣвшимъ, для которыхъ проценты, какъ бы малы они не были, и возвратъ долга составляютъ непосильную тяжесть. Г. собраніе 1886 г. пост.: а) сложить съ крестьянъ

означенную пеню, оставивъ 6% за все послѣдующее время пользованія кредитомъ, исключая 2 первыхъ лѣтъ, указанныхъ въ законѣ; б) отмѣнить постановленіе 1867 г. относительно пени въ 1% въ мѣсяцъ, начисляя только 6% годовыхъ, начиная съ 3-го года пользованія ссудою и только на капиталъ, но не на проценты; в) зачислить уплаченную уже крестьянами пеню въ счетъ капитала или процентовъ по займамъ.

§ 151. **Вятская** у. управа, разсматривая вопросъ объ установленіи нормы для составленія полнаго количества продов. запасовъ, высказала, что за основаніе при этомъ должно быть принято число наличныхъ душъ; въ этомъ смыслѣ необходимо измѣненіе ст. 127 и 128 уст. о нар. прод. При опредѣленіи же количества сѣменного зерна, слѣдуетъ принимать за основаніе площадь земли въ уѣздѣ, подлежащую засѣву. Собраніе согласилось съ заключеніемъ управы. Г. собраніе 1887 г. пост.: ходатайствовать о пополненіи сельскихъ магазиновъ по числу наличныхъ душъ.

§ 152. **Екатеринославское** у. собраніе 1887 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы, при опредѣленіи нормальнаго количества хлѣба, принимались въ разсчетъ наличныя души мужскаго и женскаго пола. *Новомосковское* пост.: просить г. собраніе возбудить ходатайство объ измѣненіи 127 ст. уст. о нар. продов. такимъ образомъ, чтобы количество запасовъ, долженствующее быть въ магазинахъ, исчислялось по наличнымъ душамъ муж. пола, такъ какъ при очень значительномъ приростѣ населенія, со времени послѣдней переписи, положенное количество зерна не обезпечиваетъ въ достаточной мѣрѣ продовольствіе населенія; при назначеніи же на наличную душу, оно будетъ достаточно обезпечено, не причиняя обществамъ излишняго обремененія значительнымъ количествомъ, для котораго необходимы слишкомъ большіе магазины. Признавая, что существующая норма засыпокъ дѣйствительно не удовлетворяетъ нуждамъ населенія, *Екатеринославская* г. управа полагала возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи 127 ст. въ указанномъ смыслѣ тѣмъ. болѣе, что нѣкоторыя общества сами уже сдѣлали желаемый переходъ на наличныя души, вслѣдствіе чего въ селеніяхъ ведется различный разсчетъ и происходитъ путаница, представляющая большія затрудненія при учетѣ и провѣркѣ магазиновъ.

§ 153. **Нижегородское** г. собраніе, по обсужденіи хода-

тайства *Васильскаго* земства, о разрѣшеніи взиманія прироста по выдаваемымъ изъ магазиновъ ссудамъ, выразило желаніе, чтобы проэктируемая мѣра была примѣнена, въ видѣ опыта въ Васильскомъ и въ другихъ уѣздахъ, по желанію земствъ. Въ подкрѣпленіе означеннаго ходатайства, Васильское собраніе указывало на то, что сельскіе запасы, по выдачѣ пособій весною, совершенно истощаются, и осенью населеніе можетъ быть поставлено, въ случаѣ неурожая, въ крайне затруднительное положеніе, если не будетъ увеличена существующая норма до $2^1/_2$ четв. на душу, посредствомъ взиманія при выдачѣ ссудъ прироста въ количествѣ 2 гарнцевъ на четверть съ тѣмъ, чтобы образующійся излишекъ расходовался на весеннія пособія, установленная же закономъ пропорція оставалась бы неприкосновенною до осени. Г. управа добавила, что, по имѣющимся у нея даннымъ, общественные запасы ни въ одномъ изъ уѣздовъ губерніи не достигаютъ узаконеннаго размѣра. Въ отвѣтъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 г. указало, что прежде чѣмъ увеличивать установленное количество продов. средствъ, слѣдовало озаботиться пополненіемъ магазиновъ, ибо въ противномъ случаѣ увеличенная норма повлечетъ лишь накопленіе недоимки. Проэктируемое Васильскимъ земствомъ взиманіе прироста могло бы послужить къ увеличенію запаснаго хлѣба, и на этой мѣрѣ останавливалось уже Министерство, но ввиду приведенныхъ г. управою данныхъ, Министръ полагалъ преждевременнымъ приступить къ осуществленію ея, впредь до пополненія сельскихъ магазиновъ до установленной нормы тѣмъ болѣе, что и само г. земство высказалось въ 1881 г. противъ этой мѣры.

§ 154. По порученію **Пермскаго** г. собранія 1885 г., г. управа ходатайствовала объ увеличеніи размѣра общественныхъ продов. капиталовъ въ обществахъ горнозаводскихъ волостей до той же нормы, какая установлена въ крестьянскихъ обществахъ. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что этотъ вопросъ въ 1883 г. отклоненъ Комитетомъ Министровъ. Изъ соображеній, приведенныхъ въ отвѣтѣ, на основаніи которыхъ отклонено было подобное ходатайство, управа усматриваетъ, что Министерство не раздѣляетъ взгляда г. земства на необходимость увеличенія продов. капиталовъ горнозаводскихъ мастеровыхъ, почему необходимо подкрѣпить его новыми вѣскими данными, съ каковою цѣлью отзывъ Товарища Министра сообщить управамъ,

прося ихъ заняться всесторонней разработкой вопроса, а затѣмъ съ заключеніями уѣздовъ передать для доклада г. земству. Г. собраніе 1887 г. утвердило заключеніе управы.

§ 155. **Полтавская** г. управа предложила г. собранію 1887 г., вслѣдствіе значительно увеличившагося населенія, ходатайствовать о замѣнѣ натуральнаго продов. сбора съ ревиз. души въ томъ же размѣрѣ съ наличной души муж. пола, такъ какъ узаконенные запасы не могутъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ всего населенія.

§ 156. **Ядринское** (Каз.) собраніе 1888 г. внесло въ смѣту 638 р. на усиленіе мѣстныхъ продов. средствъ. *Чебоксарское* же, принимая во вниманіе, что продов. капитала образовалось 20.000 р., и онъ будетъ пополняться отчисленіемъ смѣтныхъ остатковъ, предназначенные въ этотъ капиталъ 1.500 р. изъ смѣты исключило.

§ 157. Ввиду положенія Комитета Министровъ, относительно безпроцентности ссудъ изъ г. продов. капитала, **Бѣлгородское** собраніе 1888 г. пост.: ходатайствовать предъ *Курскимъ* г. земствомъ о сложеніи таковыхъ процентовъ съ обществъ уѣзда. Г. управа представила слѣдующія соображенія: 1) постановленіемъ г. собранія 1868 г. утверждена инструкція о продов. ссудахъ, которая и остается неизмѣненной никакимъ правит. распоряженіемъ; 2) положеніемъ Комитета Министровъ лишь предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ право для приведенія того положенія въ исполненіе, но Министръ не воспользовался имъ; 3) разсмотрѣвъ вопросъ съ точки зрѣнія сохраненія продов. капиталовъ и противодѣйствія безпадежности ихъ поступленія, г. управа нашла, что постановленіе г. земства нисколько не противорѣчитъ положенію Комитета Министровъ: ссуды выдаются безъ процентовъ на 2 года; для крестьянъ, которыхъ постигнетъ какое либо бѣдствіе, практиковалась отсрочка. Если же въ продолженіе 2 лѣтъ бѣдствій въ обществѣ не было, а между тѣмъ взятыхъ денегъ оно не платитъ, то такія займы теряютъ значеніе помощи въ трудную годину, и такимъ образомъ неплатежъ является или результатомъ небрежности, или желаніемъ еще дольше пользоваться деньгами; такое отношеніе крестьянъ не должно поощряться, такъ какъ если при взиманіи процентовъ продов. ссуды чрезвычайно туго возвращаются, то безъ нихъ поступленіе будетъ безнадежно.

§ 158. По мнѣнію **Самарской** г. управы, образованіе у. продов. капиталовъ было бы крайне полезно; подобный фондъ, увеличиваясь каждый годъ, представлялъ бы впослѣдствіи въ рукахъ земства ближайшій источникъ для неотложныхъ пособій, въ случаѣ частыхъ неурожаевъ. Вопросъ объ усиленіи мѣстныхъ продов. средствъ, путемъ установленія особыхъ сборовъ со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, отклоненъ всѣми уѣздами, кромѣ Самарскаго и Новоузенскаго, такъ какъ кредитомъ изъ нихъ будетъ пользоваться одно сословіе, нести же налогъ должны всѣ безъ различія. Въ настоящее время возраженіе это не можетъ имѣть силы, такъ какъ по закону земства отвѣтственны предъ правительствомъ за взятыя изъ имперскаго капитала ссуды, и въ случаѣ неуплаты ихъ, срочные платежи должны вноситься въ земскія смѣты и слѣдовательно будутъ падать на всѣ предметы земскаго обложенія.

§ 159. По мнѣнію комиссіи **Тверскаго** г. собранія 1888 г., норма ярового хлѣба должна быть увеличена до 1½ четв. на душевой надѣлъ; средствомъ для этого должно служить взиманіе прироста въ 4 гарнца съ четверти ссуды, который составляетъ собственность общества, и можетъ выдаваться лишь для обсѣмененія полей. Ввиду трудности достичь наполненія запасныхъ магазиновъ, по причинѣ скудныхъ урожаевъ и недостатка хлѣба для текущихъ нуждъ населенія, комиссія *Тверскаго* у. собранія вмѣстѣ съ управою нашла необходимымъ составить у. продов. капиталъ. *Бѣжецкое* земство ожидаетъ разрѣшенія ходатайства о томъ, чтобы для усиленія продов. средствъ уѣзда въ амбары засыпалась недостающая пропорція озимаго и ярового по наличному составу населенія.

§ 160. **Вепевское** собраніе 1888 г. пост.: возбудить ходатайство о причисленіи къ общественному продов. капиталу процентовъ на него, не погашая этимъ нормальнаго взноса, съ правомъ расходованія ихъ наравнѣ съ капиталомъ. Въ Высочайше утвержденномъ 15 февраля 1883 г. мнѣніи Госуд. Совѣта разъяснено, что послѣдніе употребляются исключительно на продов. нужды сословій и обществъ, причемъ никакія позаимствованія для удовлетворенія другихъ потребностей не допускаются. Такимъ образомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что проценты, нарастающіе на капиталы сельскихъ обществъ, наравнѣ съ самими капиталами, должны служить какъ для выдачи ссудъ, такъ и для

погашенія тѣхъ взносовъ, которые причитаются съ ревиз. душъ, взамѣнъ хлѣбныхъ запасовъ, ибо таковые взносы суть не что иное, какъ части тѣхъ же капиталовъ. Рѣшеніе этого вопроса, ввиду вышеприведеннаго разъясненія, вполнѣ возможно и безъ ходатайства, постановленіемъ г. собранія. По этимъ соображеніямъ, *Тульская* г. управа предложила: обязать у. управы нарастающіе на продов. капиталы сельскихъ обществъ проценты по истеченіи каждаго года причислять, наравнѣ съ поступившими въ томъ году денежными взносами, къ самымъ капиталамъ.

§ 161. Гл. В. И. Захаровъ предложилъ **Вятскому** г. собранію 1889 г. ходатайствовать: 1) объ измѣненіи нормы запасовъ въ томъ смыслѣ, чтобы количество ихъ опредѣлялось площадью земли, подлежащей засѣву; 2) чтобы озимый и яровой хлѣбъ былъ въ магазинахъ всегда на лицо, по крайней мѣрѣ на половину размѣра потребнаго для засѣва крестьянскихъ полей, чтобы наличное населеніе могло быть прокормлено въ теченіе $^1/_3$ года; 3) измѣнить норму ежегоднаго взноса зерна по такому разсчету, чтобы все количество до полной пропорціи могло быть собрано въ теченіе 5 лѣтъ. По мнѣнію *Малмыжской* управы, увеличеніе продов. средствъ весьма желательно, но не особенно значительное, потому что содержаніе большихъ запасовъ будетъ непроизводительной затратой капитала; достаточно имѣть по 1 четв. ржи и 1 четв. овса на наличную душу. Установленіе особаго размѣра на продовольствіе и обсѣмененіе не представляется необходимымъ. *Нолинская* находила справедливѣе установить норму по числу тѣхъ душъ, на которыя, со времени выдачи владѣнныхъ записей, дѣлится общественная земля. *Глазовская и Уржумская* управы требуютъ опредѣленія продов. средствъ по наличнымъ душамъ, или по числу десятинъ, или надѣловъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы это установленіе было представляемо въ у. собранія и утверждалось губернскимъ. Затѣмъ количество хлѣба не должно бы ограничиваться закономъ, а предоставляться усмотрѣнію у. земствъ. Другія управы высказались противъ измѣненія 127 ст., говоря, что при этомъ количество запасовъ должно увеличиться, а это ляжетъ тяжелымъ бременемъ на населеніе и увеличитъ еще болѣе недоимку.

§ 162. **Шигровское** собраніе 1889 г., выслушавъ предложенія гл. В. Н. Бобровскаго и А. А. Щекина, пост.: ходатайствовать предъ *Курскимъ* г. земствомъ, ввиду большой задол-

жности населенія, о сложеніи пени, начисленной на г. продов. капиталъ, выданный въ ссуду крестьянамъ уѣзда; а если это невозможно, то означенную пеню отнести на г. земскій сборъ. По мнѣнію г. управы, удовлетвореніе такихъ ходатайствъ повело бы къ прекращенію всякаго приращенія суммъ продов. капитала. Щигровское земство ошибочно считаетъ за пеню начисляемые проценты, по истеченіи 2 лѣтняго срока со дня выдачи займа; относить уплату этихъ процентовъ на г. земскій сборъ рѣшительно нѣтъ никакого основанія. Г. собраніе пост.: сложить означенные проценты за 1889 г.

§ 163. **Хорольское** собраніе 1889 г., выслушавъ докладъ ревиз. комиссіи, пост.: возбудить въ *Полтавскомъ* г. собраніи вопросъ о насущной потребности въ новой переписи населенія, такъ какъ размѣръ хлѣбныхъ запасовъ, вносимыхъ по числу ревиз. душъ, является недостаточнымъ для обезпеченія продов. и сѣменныхъ нуждъ наличнаго населенія. Имѣя въ виду, что увеличеніе продов. средствъ сопряжено съ невыгодами въ содержаніи и освѣженіи громаднаго количества хлѣба, а также что вообще магазины представляютъ мертвый капиталъ, который подвергается ежегодной убыли и требуетъ постоянныхъ расходовъ, г. управа предложила г. собранію: производство новой народной переписи признать въ принципѣ желательнымъ, но не съ цѣлью лучшей постановки дѣла народнаго продовольствія, такъ какъ ст. 55 врем. прав. предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ право учреждать сборы для усиленія продов. капитала съ тѣмъ, чтобы ими не были облагаемы только ревиз. души.

§ 164. Такъ какъ по дѣйствующимъ законамъ не можетъ быть основанія для счета продов. запасовъ, иначе какъ по ревиз. душамъ, то, по мнѣнію **Симбирской** г. управы, единственно возможнымъ остается признать, что впредь до измѣненія законоположеній, обязательный для каждаго общества размѣръ продов. средствъ опредѣляется числомъ ревиз. душъ, и не менѣе того количества, которое было передано ему отъ бывшихъ его владѣльцевъ. По отношенію къ тѣмъ селеніямъ, которыя образовались послѣ X ревизіи, нормою признать количество по числу ревиз. душъ. Такъ какъ сборъ на составленіе продов. запасовъ подушный, то размѣръ земельнаго владѣнія не долженъ имѣть вліянія на величину его. Совѣщаніе изъ г. управы, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ, вполнѣ одобривъ предложенныя г. управою основ-

ныя положенія, нашло, что перечисленіе крестьянъ изъ обществъ, хотя бы они были ревиз. души, не должно имѣть никакого вліянія на уменьшеніе нормы продов. запасовъ для того общества, такъ какъ число наличныхъ душъ, для которыхъ они и предназначаются, на много превышаетъ число ревизскихъ. Не должно имѣть значенія то обстоятельство, что нѣкоторыя изъ ревиз. душъ не пользуются земельнымъ надѣломъ, такъ какъ въ случаѣ народныхъ бѣдствій ссуды равно потребуются и для этихъ членовъ, согласно 1 п. установленныхъ г. собраніемъ 1887 г. правилъ. Равнымъ образомъ и по тѣмъ же основаніямъ, не могутъ быть освобождены отъ натуральнаго сбора общества безземельныя. Г. собраніе 1889 г., не находя возможнымъ высказаться въ смыслѣ одобренія или неодобренія этихъ основныхъ положеній, пост.: вопросъ этотъ оставить открытымъ до слѣдующей сессіи, поручивъ г. управѣ разсмотрѣть его, въ связи съ переданнымъ ей вопросомъ о возвратѣ крестьянамъ излишковъ, образовавшихся отъ операціи продажи хлѣба по дорогимъ цѣнамъ и покупки по дешевымъ, а равно войти въ разсмотрѣніе ходатайствъ о сложеніи продов. недоимокъ.

По докладу г. управы, г. собраніе отклонило ходатайство о возвратѣ крестьянамъ пригорода Малаго Корсуна всего общественнаго продов. капитала, остающагося послѣ засыпки сполна натуральныхъ запасовъ.

§ 165. Предложеніе **Тамбовскаго** г. собранія относительно увеличенія нормы обложенія въ пользу земства сборомъ съ патентовъ и торговыхъ документовъ на усиленіе продов. средствъ передано Министерствомъ Финансовъ для разсмотрѣнія въ особо образованную комиссію по обсужденію вопросовъ о земскомъ обложеніи. Г. собраніе 1889 г. приняло къ свѣдѣнію это сообщеніе.

Комиссія г. земства пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) нормою, обезпечивающею продовольствіе, признать наличность или возможность купить 12 п. хлѣба на каждую наличную душу, безъ различія возрастовъ; 2) должна быть принимаема въ разсчетъ потребность населенія въ сѣменахъ для яровыхъ полей собственныхъ надѣловъ, а не арендуемыхъ земель; 3) наемка ихъ отдѣльными домохозяевами или обществами, а также посторонніе заработки крестьянъ должны быть принимаемы въ разсчетъ управами уже при разрѣшеніи ссуды каждому обществу въ отдѣльности.

§ 166. **Вятская** у. управа высказала, что за норму сельскихъ запасовъ должны быть признаваемы наличныя души; при опредѣленіи же засыпки на обсѣмененіе полей, необходимо имѣть въ виду не число душъ, а площадь земли, подлежащей засѣву. По этимъ соображеніямъ, управа полагала возбудить чрезъ г. собраніе ходатайство объ измѣненіи 10 ст. уст. въ томъ смыслѣ, чтобы земству предоставлено было право увеличивать размѣръ продов. средствъ, сообразно съ наличнымъ населеніемъ и съ площадью земли, подлежащей засѣву. Г. управа сочла лишнимъ высказаться по этому предмету, такъ какъ вопросъ этотъ въ 1887 г. находился на разрѣшеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по ходатайству г. земства. Г. собраніе 1890 г. отклонило приведенное ходатайство.

§ 167. Ходатайство **Екатеринославскаго** г. собранія объ измѣненіи 127 ст. уст. о нар. прод., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ заслуживающимъ полнаго вниманія и не противорѣчащимъ дѣйствующимъ узаконеніямъ, при условіи составленія надлежащихъ о томъ приговоровъ обществами. Но Министръ замѣтилъ при этомъ, что такъ какъ въ губерніи общее количество хлѣба въ продов. магазинахъ не достигаетъ и половины установленной нормы, то прежде слѣдовало бы озаботиться пополненіемъ ихъ и затѣмъ проэктировать мѣры къ измѣненію ея. На это г. управа пояснила, что она просила уѣздныя озаботиться собраніемъ натуральныхъ запасовъ, каковые въ теченіе 2 урожайныхъ лѣтъ значительно пополнены, составляя болѣе $^{9}/_{10}$ требуемаго закономъ количества. Притомъ же въ губерніи есть не мало обществъ, средства которыхъ доведены до нормы, и они могутъ, на основаніи 127 ст., остановиться на этой пропорціи, далеко не обезпечивающей продовольствіе наличнаго состава населенія въ случаѣ неурожая, что и имѣло въ виду г. земство, возбуждая ходатайство. Поэтому г. управа полагала возобновить его. Гл. Крапцъ высказалъ, что означенное представленіе должно быть повторено, въ смыслѣ установленія сбора хлѣба по числу наличныхъ душъ. Г. собраніе 1890 г. согласилось съ мнѣніемъ гласнаго и утвердило докладъ г. управы.

§ 168. По ходатайству **Бѣлгородскаго** земства объ освобожденіи обществъ отъ уплаты процентовъ по ссудамъ, выданнымъ изъ г. продов. капитала, редакц. комиссія высказала *Кур-*

скому г. собранію слѣдующее: ст. 73 уст. нар. прод. дѣйствительно указываетъ, что по займамъ изъ общественныхъ сословныхъ и г. продов. капиталовъ процентовъ не насчитывается; затѣмъ 91 ст. того же устава говоритъ: «если по истеченіи 3 лѣтъ со времени выдачи изъ общаго продов. капитала ссуды, послѣдняя не будетъ возвращена, то съ наступленіемъ четвертаго года, съ неуплатившаго лица взыскиваются проценты изъ 3 годовыхъ». Ввиду этого комиссія нашла, что 10 п. утвержденной г. собраніемъ инструкціи нисколько не противорѣчитъ общему смыслу закона, ибо займы выдаются безпроцентно на 2 года, по истеченіи которыхъ начисляются проценты; поэтому комиссія полагала: ходатайство Бѣлгородскаго земства отклонить. Г. собраніе 1890 г. приняло заключеніе комиссіи.

§ 169. **Олонецкая** г. управа признала необходимымъ, съ цѣлью усиленія г. продов. капитала, установить, на основаніи 11 ст. врем. прав., ежегодный денежный сборъ со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія. Ввиду оканчивающагося срока уполномочія гласныхъ, г. собраніе 1890 г. предоставило рѣшеніе означеннаго вопроса будущему составу гласныхъ, а потому пост.: денежнаго сбора въ смѣту и раскладку на 1891 г. не вносить, такъ какъ въ распоряженіи г. земства имѣется г. продов. капиталъ; но при этомъ, сознавая всю важность обезпеченія населенія губерніи и имѣя въ виду значительный продов. долгъ за крестьянами, просить губернатора о понужденіи ко взысканію хлѣбной недоимки для своевременной заготовки зерна на обезпеченіе продовольствія, объ установленіи же денежнаго налога на всѣ предметы земскаго обложенія предложить управѣ внести докладъ въ сессію 1891 г.

§ 170. По мнѣнію **Саратовской** г. управы, начисленіе процентовъ на продов. ссуды не имѣетъ законныхъ основаній, такъ какъ своевременно неуплаченныя, онѣ являются земскою недоимкою; въ силу же Высочайше утвержденнаго мнѣнія Госуд. Совѣта 7 декабря 1882 г., начисленіе пени не производится вовсе по недоимкамъ земскихъ сборовъ съ земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла. Затѣмъ въ ст. 178 т. XIII по прод. 1876 г. сказано: по ссудамъ изъ продов. капитала не насчитывается процентовъ, насчитанные же по таковымъ, выданнымъ до 1862 г., слагаются со счетовъ; а въ примѣчаніи къ ст. 204 того же тома то же говорится и о временно-обязанныхъ крестьянахъ.

Г. собраніе 1890 г. пост.: отмѣнить постановленіе 1889 г. о начисленіи прироста на ссуды изъ г. продов. капитала. Гл. В. Д. Чепыкаевъ, указавъ, что процентовъ накопилось болѣе 170 т. р., поставилъ вопросъ, что дѣлать съ этими деньгами и предложилъ взыскать ихъ, и обратить въ особый обще-губернскій крестьянскій фондъ съ тѣмъ, чтобы употреблять его на улучшеніе экономическаго благосостоянія губерніи. Г. собраніе пост.: 1) проценты по ссудамъ г. продов. капитала, начисленные въ прежнее время, не слагать съ населенія, а причислить ихъ къ г. продов. капиталу; 2) всѣ проценты за 1890 г., въ случаѣ если они внесены населеніемъ, должны быть возвращены плательщикамъ, или зачислены въ уплату капитальнаго долга, по усмотрѣнію управъ.

§ 171. **Карсунское**, *Алатырское*, *Симбирское*, *Ардатовское* и *Курмышское* собранія высказались за увеличеніе общественныхъ запасовъ, путемъ перевода существующей нормы на наличныя души; остальныя земства признали достаточными запасы по числу ревиз. душъ; въ подтвержденіе послѣдняго, *Бугинская* управа представила разсчетъ, изъ котораго видно, что въ теченіе 10 лѣтъ ссуды могли быть всегда удовлетворены узаконеннымъ количествомъ хлѣба. *Симбирская* г. управа высказала г. собранію 1890 г., что натуральныя продов. средства по числу ревиз. душъ, если они доброкачественны и въ наличности, могутъ обезпечить населеніе при неурожаѣ; въ случаѣ же голода, они не удовлетворятъ вполнѣ нужду. При наличности 463.000 четв. ржи, 250.000 четв. овса, общественныхъ продов. капиталовъ 817.000 р. и 400.000 р. г. продов. капитала, не представляется особыхъ затрудненій въ продовольствіи и обсѣменепіи полей въ теченіе даже двухъ годовъ, каковы 1890 и 1891 гг. Г. управа не оспаривала пользы составленія натуральныхъ запасовъ по разсчету на наличныя души, и справедливости привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ новое поколѣніе, но считала неудобнымъ приступить къ нему въ то время, когда возвратъ выданныхъ ссудъ не обезпеченъ, и представляется необходимость въ выдачѣ новыхъ. Прежде чѣмъ устанавливать, по какому числу душъ имѣть продов. средства, слѣдуетъ возстановить ихъ въ узаконенномъ размѣрѣ. Несомнѣнно, что при приростѣ населенія предстоитъ и соразмѣрное увеличеніе ихъ, что можетъ быть достигнуто сборомъ хлѣба, хотя бы въ незначительномъ количествѣ, безъ отягощенія населенія; но онъ не-

мыслимъ ни въ будущемъ году, ни въ теченіе нѣсколькихъ слѣдующихъ, до поступленія розданнаго зерна изъ магазиновъ и уплаты денегъ, израсходованныхъ на покупку его.

§ 172. **Рыбинская** управа высказала собранію 1890 г., что при замѣнѣ продов. капитала хлѣбомъ, посредствомъ покупки его въ обществахъ Георгіевской волости, остающійся капиталъ долженъ быть возвращенъ для храненія въ управу; крестьяне отказались исполнить это, находя, что если въ ихъ магазинахъ зерно по числу душъ находится сполна, то они не считаютъ себя обязанными имѣть излишекъ. У. крестьянское присутствіе хотя и согласилось съ управою, но г. присутствіе, признавъ жалобу уважительною, отмѣнило означенное опредѣленіе съ поясненіемъ, что по правиламъ, приложеннымъ къ ст. 5 прим. уст. нар. прод., вовсе не требуется, чтобы крестьяне, кромѣ наличнаго натуральнаго запаса, имѣли еще денежный капиталъ, хранимый въ земскихъ учрежденіяхъ. Губернаторъ не удовлетворилъ представленіе *Ярославской* г. управы, на основаніи ст.: 21, 42 и 44 уст. пар. прод. изд. 1889 г., Высочайшихъ повелѣній 25 апрѣля 1866 г. и 15 февраля 1883 г.; но, принимая во вниманіе, что по нѣкоторымъ обществамъ наличные продов. капиталы далеко превысили установленную норму, и раздѣляя вполнѣ мнѣніе управы о крайней обременительности для крестьянъ уплачивать недоимки, когда продов. ихъ капиталы и безъ того превышаютъ требуемую закономъ пропорцію, губернаторъ полагалъ войти въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ циркуляра 19 января 1878 г. за № 574, и о разрѣшеніи наростающіе на продов. капиталы проценты зачислять обществамъ въ счетъ прежнихъ недоборовъ и на пополненіе недоимокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда самые капиталы достигли уже опредѣленной нормы.

§ 173. **Аккерманская** управа полагала всѣ остатки отъ смѣтныхъ назначеній, упадающіе на долю поселянъ, ежегодно зачислять въ у. продов. капиталъ, изъ котораго выдавать не только на продовольствіе и обсѣменепіе полей, но и въ кредитъ за небольшіе проценты на поддержку и улучшеніе хозяйства, и въ особенности на улучшеніе породъ скота, для чего слѣдовало бы ссужать деньги обществамъ на покупку племенныхъ быковъ и заводскихъ жеребцовъ. Управа разсчитывала, что за 10 лѣтъ образуется болѣе 100 т. р. Признавая полезность образованія у.

продов. капитала для указанной цѣли, что несомнѣнно должно повліять на повышеніе культуры земледѣльческихъ производствъ, собраніе 1891 г. пост.: фондомъ для учрежденія такого капитала, въ непосредственномъ завѣдываніи у. земства, долженъ быть наличный запасный капиталъ. Затѣмъ собраніе поручило управѣ къ сессіи 1892 г. представить правила о пользованіи образуемымъ фондомъ, причемъ онъ все же долженъ составлять запасныя суммы у. земства. Соглашаясь съ мнѣніемъ Аккерманскаго собранія, *Бессарабская* г. управа считала необходимымъ совершенно отдѣлить нераспредѣленные капиталы отъ общественныхъ продовольственныхъ и дать имъ опредѣленное назначеніе. Не превосходя для каждаго уѣзда отдѣльно 10.000 р., они не могутъ прямо повліять на обезпеченіе народнаго продовольствія, но могутъ оказать косвенное вліяніе: при устройствѣ запасовъ кукурузы, явится необходимость ссужать бѣднѣйшія общества небольшими суммами на покупку матеріала для постройки новыхъ сысіяковъ, или же ремонтъ старыхъ. Съ устройствомъ этихъ продов. магазиновъ, изъ сказанныхъ суммъ можно бы выдавать ссуды на пріобрѣтеніе лучшихъ сѣмянъ, на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и на улучшеніе породъ скота. Все это окажетъ весьма полезное вліяніе на улучшеніе земледѣлія крестьянъ и косвенно увеличитъ продов. запасы; условія кредита должны быть установлены примѣнительно къ правиламъ о выдачѣ продов. ссудъ. Г. управа полагала, что на всѣ или большую часть у. продов. капиталовъ можно, выждавъ низкія цѣны на кукурузу, закупать ее въ возможно большемъ количествѣ, и помѣщать въ постепенно выстраиваемые сысіяки и другіе магазины. Кромѣ такой засыпки, въ которую войдетъ продов. денежная недоимка, необходимо установить временный сборъ кукурузою, и такимъ образомъ довести продов. запасы до требуемыхъ закономъ размѣровъ. Ввиду всего сказаннаго, г. управа предложила: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи употреблять у. капиталы съ намѣченною цѣлью, по полученіи отъ всѣхъ управъ свѣдѣній о точномъ количествѣ ихъ; 2) вопросъ объ установленіи временнаго сбора можетъ быть рѣшенъ г. собраніемъ въ принципѣ, такъ какъ только въ такомъ случаѣ г. управа можетъ ходатайствовать по этому предмету. Способъ распредѣленія капиталовъ не удовлетворяетъ двумъ необходимымъ требованіямъ: 1) онъ

противорѣчитъ закону, по которому они принадлежатъ каждому обществу отдѣльно; 2) онъ не имѣетъ значенія потому, что невозможно выяснить количество продукта, внесенное каждымъ обществомъ; ввиду этого слѣдовало бы воспользоваться примѣромъ С.-Петербургскаго уѣзда, въ которомъ вся сумма, вырученная за хлѣбъ изъ магазиновъ, при упраздненіи ихъ и особый сборъ съ временно-обязанныхъ крестьянъ, переданы въ завѣдываніе земства съ тѣмъ, чтобы капиталъ служилъ исключительно для заимообразныхъ пособій на обсѣмененіе и продовольствіе. На основаніи изложеннаго, г. управа полагала передать въ завѣдываніе у. земства всѣ продов. капиталы, присоединивъ къ нимъ недоимку, съ цѣлью удовлетворенія потребностямъ въ продовольствіи крестьянъ, участвовавшихъ въ образованіи ихъ; у. земству предоставляется право разрѣшать ссуды, не превышающія половины денегъ, причитающихся по селеніямъ на ревиз. души. Разрѣшеніе займовъ, превышающихъ эту половину, принадлежитъ г. управѣ. Г. собраніе 1891 г. приняло докладъ г. управы, и поручило ей разработать къ 1892 г. вопросъ объ образованіи отдѣльныхъ продов. капиталовъ для всѣхъ остальныхъ уѣздовъ губерніи на предложенныхъ основаніяхъ.

§ 174. **Маріупольское** собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать объ установленіи нормы общественныхъ запасовъ по числу наличныхъ душъ съ тѣмъ, чтобы половина озимаго хлѣба была обязательно засыпаема пшеницею, составляющею въ южномъ краѣ главный сельско-хозяйственный продуктъ для продажи и главный источникъ для уплаты населеніемъ сборовъ. *Верхнеднѣпровское* собраніе пост.: ходатайствовать, чтобы засыпка въ запасные магазины установлена была на наличное число душъ мужскаго и женскаго пола, со дня рожденія. По этому вопросу *Екатеринославской* г. управой уже возбуждено ходатайство, согласно постановленію 1889 г. и затѣмъ повторено въ 1890 г.

§ 175. Губернаторъ сообщилъ г. управѣ, что постановленіемъ **Костромскаго** г. собранія 1884 г., утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, установленъ ежегодный сборъ по ½ четверику ржи и ярового съ наличной души мужскаго пола для усиленія запасовъ и на покрытіе хлѣбныхъ недоимокъ. Между тѣмъ въ *Юрьевецкомъ* уѣздѣ изданы особыя правила о порядкѣ храненія и расходованія общественныхъ продов. средствъ, п. 9 которыхъ опредѣлено пополненіе магазиновъ производить

посредствомъ ежегодныхъ взносовъ по ½ четверика ярового хлѣба и ржи съ каждаго домохозяина. Эти правила одобрены г. собраніемъ 1888 г., которое, допуская означенный пунктъ, очевидно упустило изъ виду постановленіе 1884 г. Г. управа пояснила, что это произошло по ошибкѣ, вслѣдствіе недосмотра г. управою указаннаго противорѣчія, а потому полагала 9 п. измѣнить такъ: пополненіе общественныхъ магазиновъ производится зерномъ, посредствомъ засыпки его по ½ четверика ржи и по ½ четверика ярового съ наличной души муж. пола; подраздѣленіе послѣдняго на овесъ и ячмень предоставляется усмотрѣнію самихъ сельскихъ обществъ, изложенному въ приговорахъ. Г. собраніе 1891 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 176. **Валдайское** (Новг.) собраніе 1891 г. пост.: отклонить предложеніе управы объ увеличеніи взноса въ продов. капиталъ съ селеній, перешедшихъ на денежную повинность, до 25 к. съ души, поручивъ производить этотъ сборъ въ размѣрѣ, установленномъ каждымъ селеніемъ въ мірскомъ приговорѣ.

§ 177. Гл. Вологдинъ предложилъ **Пермскому** г. собранію возбудить предъ правительствомъ ходатайство о возвратѣ изъ казны переплаченныхъ горнозаводскими мастеровыми съ 1884 г. денегъ по взиманію съ нихъ 5 к. съ ревиз. души сбора въ продов. капиталъ. Гл. Жаковъ разъяснилъ, что съ 1863 г. съ горнозаводскихъ мастеровыхъ Оханскаго уѣзда производится означенный налогъ, срокъ для котораго опредѣленъ въ 20 лѣтъ, слѣдовательно окончился уже въ 1883 г., между тѣмъ онъ продолжаетъ взиматься. Такимъ образомъ всѣ поступившія въ казну суммы, съ окончанія означеннаго срока, составляютъ излишне переплаченныя деньги. Тоже нужно сказать и о крестьянахъ удѣльнаго вѣдомства. Гл. Ковалевскій предложилъ поручить г. управѣ повѣрить указанія по настоящему вопросу, собрать нужныя свѣдѣнія и одновременно съ этимъ возбудить предложенное ходатайство, притомъ въ отношеніи всѣхъ уѣздовъ. Г. собраніе 1891 г. согласилось съ мнѣніемъ гл. Ковалевскаго.

Кунгурская управа доложила, что узаконенный размѣръ прод. средствъ, когда число наличныхъ душъ почти въ 3 раза болѣе ревизскихъ, крайне недостаточенъ, такъ какъ на каждаго человѣка придется озимаго и ярового всего около 4½ четвериковъ. Такое незначительное количество, въ случаѣ неурожая, нетолько не обезпечитъ продовольствія, но недостаточно и для посѣвовъ.

По мнѣнію управы, необходимо ходатайствовать объ увеличеніи нормы запасовъ съ тѣмъ, чтобы она была установлена въ $1^1/_2$ четв. озимаго и ярового на наличную душу. Г. собраніе еще въ 1885 г. возбуждало ходатайство объ этомъ. Ввиду даннаго тогда Министерствомъ отзыва, нѣтъ основаній разсчитывать, чтобы представленіе Кунгурскаго земства было удовлетворено, потому г. управа полагала не возбуждать такового вновь тѣмъ болѣе, что увеличеніе нормы продов. средствъ, съ согласія обществъ, можетъ быть произведено безъ всякаго на то разрѣшенія Министерства.

§ 178. Гл. кн. Волконскій высказалъ **Рязанскому** чрезв. г.собранію 1891 г., что главный недостатокъ системы народнаго продовольствія состоитъ въ томъ, что продов. капиталу приходится давать назначеніе, котораго законъ и не имѣлъ въ виду. Предполагается, что каждое общество имѣетъ свои частныя денежныя или натуральныя средства. Но на основаніи точныхъ данныхъ земской статистики напр. по Раненбургскому уѣзду, князь пришелъ къ тому заключенію, что требованія закона не могутъ быть исполнены и провести ихъ въ жизнь нельзя, такъ какъ крестьяне не могутъ даже въ средній по урожайности годъ продовольствоваться собственной рожью. Главные же заработки—обработка земли въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ—даютъ имъ сумму, недостаточную и на покрытіе платежей. Такимъ образомъ нечего думать о засыпкѣ хлѣба въ общественные магазины. Въ видахъ пополненія пробѣла, который образовался отъ невозможности составить требуемыя частныя продов. средства, полезно образованіе своего земскаго продов. капитала, и починъ въ этомъ дѣлѣ должно принять на себя г. земство, путемъ ежегоднаго отчисленія изъ земскихъ суммъ извѣстной части. Изъ этого капитала, предоставленнаго въ распоряженіе г. управы, и могли бы быть покрываемы обыкновенныя нужды уѣздовъ. Ввиду этого гласный полагалъ ходатайствовать о единственно правильной постановкѣ этого вопроса въ мѣстностяхъ, подобныхъ Рязанской губерніи—признаніи обезпеченія народнаго продовольствія обязательною земскою повинностью. Что же касается чрезвычайныхъ нуждъ, то для нихъ оставались бы средства г. продов. капитала, въ употребленіи котораго въ такомъ случаѣ даже при существованіи гарантіи должно было бы сдѣлать какое либо отступленіе отъ обычнаго порядка его расходованія.

§ 179. **Тульское** чрезв. г. собраніе 1891 г. признало несвоевременнымъ предложеніе *Черискаго* земства возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ увеличеніи до 1 четв. установленной закономъ нормы засыпки крестьянами въ запасные магазины овса.

§ 180. Редакц. комиссія высказала **Смоленскому** г. собранію 1892 г., что слѣдовало бы увеличить пропорцію общественныхъ продов. средствъ до 1 четв. озимаго и 2 четв. ярового на душевой надѣлъ; а гдѣ засыпка замѣнена денежнымъ сборомъ, размѣръ его долженъ быть доведенъ до 20 р. на душевой надѣлъ, по разсчету 10 р. за четверть ржи и 5 р.—овса. Чрезв. г. собраніе пост.: выдавать ссуды изъ г. продов. капитала на 3 года безъ процентовъ, а послѣ того съ начисленіемъ 6% годовыхъ и съ обязательствомъ внесенія неуплаченной части въ у. смѣту.

VII.

Правила и условія выдачи ссудъ.

§ 1. **Вятское** г. собраніе 1883 г. пост.: чтобы повѣрка списковъ о нуждающихся въ ссудѣ производилась посредствомъ подворнаго изслѣдованія, какъ это требуется закономъ 21 мая 1874 г., и не одними членами управъ, а особыми комиссіями въ составѣ членовъ управъ, исправниковъ и непремѣнныхъ членовъ. Гл. Селюгинъ выяснилъ, что указанія г. управы о пополненіи свѣдѣній въ именныхъ спискахъ ведутъ только къ увеличенію канцелярской работы, замедляютъ повѣрку приговоровъ, не принося пользы для дѣла. Г. управа, занимаясь повѣркою ходатайствъ съ формальной стороны, задерживала иногда разрѣшенія по нимъ ссудъ на продолжительное время, а между тѣмъ у. управу осаждали нуждающіеся, требуя немедленной выдачи пособія.

§ 2. **Калужская** г. управа высказала г. собранію 1883 г., что установленный г. земствомъ срокъ для доставленія ходатайствъ о ссудахъ, 1 апрѣля, неудобенъ, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ окажутся вымочки, нѣтъ возможности усмотрѣть это къ назначенному времени; потому необходимо дополнить постановленіе разъясненіемъ, что къ 1 апрѣля въ г. управу должны поступить всѣ приговоры о ссудѣ на посѣвъ ярового, и позже на этотъ предметъ не должно быть отпускаемо пособій; для ходатайствъ же на посѣвъ озимыхъ полей установить другой срокъ, чтобы въ г. управу они поступали съ заключеніемъ уѣздной не позже 1 іюля съ тѣмъ, чтобы позднѣйшіе приговоры оставались безъ удовлетворенія. Г. управа составила слѣдующій проэктъ свода, въ который вошли всѣ правила, установлявшіяся

различными сессіями г. земства, и дополнила его составленными ею самою правилами. 1) Ссуды изъ г. продов. капитала выдаются: а) на покупку озимыхъ и яровыхъ сѣмянъ, и б) на продовольствіе крестьянъ. 2) Первое условіе для полученія кредита— неимѣніе никакихъ наличныхъ средствъ у общества: ни изъ натуральныхъ запасовъ, ни изъ общественнаго и уѣзднаго продов. капиталовъ. 3) Онѣ выдаются на 3 года, съ причисленіемъ 4% и съ уплатою ежегодно $^1/_3$ части капитала; деньги, слѣдующія къ возврату, вносятся управою въ окладные листы; въ уплатѣ капитала и процентовъ ведется счетъ съ г. управою (г. собраніе 1867 г.). 4) Для полученія ссуды, общество испрашиваетъ посредничества управы, которая производитъ дознаніе о необходимости таковой, опредѣляетъ размѣръ, представляетъ надлежащіе документы съ своимъ заключеніемъ въ губернскую, получаетъ деньги и распредѣляетъ ихъ нуждающимся. 5) Для отпуска кредита требуется удостовѣреніе, что испрашивающіе его ведутъ хлѣбопашество. 6) Управа по полученіи ходатайства дѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ: сперва половины наличности хлѣбнаго запаса, если таковой недостаточенъ, обращается въ губернскую за разрѣшеніемъ израсходовать вторую половину запаса. Если послѣдняго не имѣется, а есть общественный продов. капиталъ, то управа разрѣшаетъ изъ него кредитъ тѣмъ же порядкомъ, какъ изъ запаса; за израсходованіемъ всѣхъ этихъ источниковъ, дѣлается представленіе объ отпускѣ займа изъ г. продов. капитала, причемъ управа удостовѣряетъ, что у крестьянъ израсходованы всѣ ихъ средства. 7) По недостаточности у г. земства капитала, ссуды на продовольствіе отпускаются только въ крайней необходимости: при совершенномъ неурожаѣ, выбитіи градомъ всего хлѣба, истребленіи пожаромъ всего запаса и во всякомъ случаѣ, какъ временная поддержка. 8) При дознаніи на мѣстѣ размѣръ пособія не долженъ обозначаться огульными цифрами: имѣющіе хлѣбный запасъ, или у которыхъ члены семьи въ заработкахъ, въ списокъ нуждающихся не включаются. 9) Точно также не вносятся въ него: дѣти до 5 лѣтъ и взрослые отъ 20 до 55 лѣтъ, какъ способные къ труду, кромѣ больныхъ и убогихъ. 10) Ходатайства о ссудахъ съ заключеніями управъ должны представляться: по случаю неурожая яровыхъ къ 1 марта, а озимыхъ къ 1 іюня. Управа, произведя дознанія, дѣлаетъ заключеніе, причемъ можетъ измѣнить размѣръ просимаго пособія; къ 1 апрѣля доставляетъ

въ г. управу всѣ ходатайства по случаю неурожая ярового, а озимаго—къ 1 іюля. Послѣ этихъ сроковъ прошенія допускаются только по экстреннымъ случаямъ. 11) При дознаніи о градобитіи, должно удостовѣряться—насколько побитъ хлѣбъ, послѣ же уборки дознаніе не достигаетъ цѣли. 12) Въ случаѣ ходатайства о займѣ, ввиду экстреннаго несчастія, г. управа отпускаетъ его на посѣвъ по прошествіи времени послѣдняго только тогда, когда у. управа, произведя дознаніе, удостовѣритъ, что земля своевременно засѣяна занятыми сѣменами. 13) По всякому ходатайству доставляются въ г. управу всѣ документы: а) приговоръ объ испрошеніи ссуды, за круговою порукою общества, б) списокъ нуждающихся, съ обозначеніемъ размѣра потребнаго кредита, за подписью члена управы, производившаго дознаніе, и в) удостовѣреніе, что ходатайствующіе занимаются хлѣбопашествомъ. При приговорѣ о ссудѣ на продовольствіе, въ спискѣ должны обозначаться лѣта нуждающихся; при ходатайствѣ на обсѣмененіе въ нихъ должны заноситься только имѣющіе земельные надѣлы. 14) Г. управа отсылаетъ деньги для раздачи въ уѣздную съ подлиннымъ спискомъ, который возвращается съ подписями получившихъ ссуду, вмѣстѣ съ нимъ возвращаются и нерозданныя деньги. 15) Управа къ 1 декабря ежегодно доставляетъ въ губернскую свѣдѣнія: а) Объ урожаѣ хлѣбовъ, обозначая приблизительно въ цифрахъ: самъ 3, самъ 4 и т. д. Если предвидится надобность въ кредитѣ изъ г. продов. капитала, то обозначается приблизительно потребная сумма. б) Объ у. источникахъ продовольствія: наличность запасовъ въ магазинахъ и общественныхъ продов. капиталовъ. в) О возвратѣ въ продолженіи года г. продов. капитала съ процентами.

§ 3. **Арзамасское** собраніе 1883 г. пост.: распредѣлить уѣздъ на 6 участковъ, въ каждый назначить по 4 гласныхъ, которые совмѣстно съ членомъ управы удостовѣрялись бы на мѣстахъ въ степени нужды населенія, и о назначеніи и размѣрахъ продов. пособія постановлялось бы, по обсужденіи свѣдѣній на общемъ тѣхъ гласныхъ собраніи, въ возможно ограниченномъ размѣрѣ и по времени позднѣе. *Горбатовское* экстр. собраніе признало цѣлесообразнымъ для болѣе нуждающихся обществъ выдать испрашиваемую ими сумму сполна; селеніямъ, въ которыхъ находятся питейныя заведенія, ссудъ не выдавать, а обществамъ, которымъ будетъ выданъ заемъ, не разрѣшать открывать эти заведенія до окончательной уплаты долга. *Лукояновское* экстр. со-

браніе пост.: 1) размѣръ отпускаемаго кредита долженъ сообразоваться съ количествомъ земли, подлежащей засѣву, размѣръ же займа на 1 дес. опредѣляется по усмотрѣнію управы; 2) всѣ ходатайства о ссудахъ должны быть поданы управѣ не позднѣе 15 іюля и удовлетворяемы ею отъ 1 до 5 августа, чтобы, выдавая по всѣмъ ходатайствамъ единовременно, было возможно сдѣлать разверстку денегъ между всѣми. *Нижегородское* у. экстр. собраніе поручило управѣ принять за норму обезпеченія въ обсѣмененіи 1 дес. на душу въ каждомъ полѣ, не соображаясь съ количествомъ земельнаго надѣла; крестьянъ, имѣющихъ собственную землю, тоже нельзя лишить кредита, но при назначеніи такового, должно приниматься въ соображеніе количество и состояніе владѣльца ея.

§ 4. Гл. Д. И. Ивановъ высказалъ **Псковскому** г. собранію, что главное препятствіе въ составленіи запасовъ, какъ натуральныхъ такъ и денежныхъ, заключается въ неудовлетворительности правилъ по народному продовольствію, изданныхъ 50 лѣтъ назадъ; вслѣдствіе измѣненія бытовыхъ и экономическихъ условій населенія, продов. законы оказываются недостигающими цѣли, потому требуютъ дополненія и измѣненія; такъ закономъ не установлено мѣръ взысканія хлѣба въ магазины; кто не пожелаетъ внести, тотъ и не внесетъ; самый способъ выдачи ссуды крайне неудовлетворителенъ: она часто назначается состоятельнымъ, а отказывается въ ней крайне нуждающимся; не существуетъ такой системы, при которой аккуратный плательщикъ могъ бы быть увѣренъ, что въ случаѣ неурожая и неотложной потребности, пособіе будетъ ему дано. Взысканіе займовъ всегда шло крайне неуспѣшно не по несостоятельности населенія, а главнымъ образомъ отъ отсутствія правильнаго порядка въ этомъ дѣлѣ; потому гласный полагалъ пересмотрѣть всѣ правила о народномъ продовольствіи и о всѣхъ неудобствахъ, дополненіяхъ и измѣненіяхъ представить правительству. Г. собраніе 1883 г. поручило г. управѣ пересмотрѣть возбужденное въ 1872 г. ходатайство объ измѣненіи и дополненіи правилъ о народ. продовольствіи, и представить вновь таковое правительству, прося о разсмотрѣніи въ тѣхъ частяхъ, по которымъ еще не послѣдовало законодательнаго разъясненія; вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать, чтобы при взысканіи ссудъ была опредѣлена пропорція для отчисленія въ томъ случаѣ, когда плательщикъ вноситъ извѣстное

количество денегъ въ уплату всѣхъ окладныхъ сборовъ и недоимокъ по ссудамъ, и чтобы за неисполненіе правилъ виновные подвергались взысканію; въ то же время поручено передать на обсужденіе у. земствъ вопросъ объ установленіи правилъ по выдачѣ ссудъ изъ магазиновъ и изъ денежныхъ капиталовъ. Главныя основанія для лучшаго устройства продов. части, выработанныя г. собраніемъ въ 1872 г., заключались въ томъ, чтобы сборъ хлѣба натурою, гдѣ онъ останется, былъ ежегоднымъ, по 4 гарнца ржи и по 2 гарнца овса съ ревиз. души, но чтобы засыпка эта, съ пополненіемъ запаса до 2 четв. ржи и 1 четв. овса на душу, была умепьшена на половину. *Торопецкое* собраніе пост.: пособіе хлѣбомъ и деньгами выдавать нуждающимся, только вслѣдствіе дурного урожая, падежа скота, градобитія и т. п., и при томъ безвозвратно. Если домохозяинъ высѣялъ меньше чѣмъ слѣдовало для прокормленія семьи, имѣя на это возможность, пособіе не выдается.

§ 5. **Мелитопольская** управа сообщила собранію 1883 г., что прежде всего должно привести въ извѣстность экономическое, хозяйственное, имущественное и семейное положенія селеній и волостей; подворные списки каждому дому и семейству отдѣльно должны помочь въ этомъ дѣлѣ. Имѣя эти свѣдѣнія, всегда можно опредѣлить, кому должно быть оказано пособіе; кромѣ того необходимо изслѣдованіе экономическихъ причинъ тѣхъ селеній, которыя постоянно нуждаются въ кредитѣ, и чрезъ это вошли въ неоплатные продов. долги; къ составленію подворныхъ списковъ слѣдовало бы приступить возможно скорѣе. По мнѣнію *Таврической* г. управы, особаго вниманія заслуживаетъ докладъ Мелитопольской управы, который по постановленію г. собранія 1882 г. былъ переданъ на заключеніе уѣздныхъ. Всѣ земства въ 1883 г. признали въ принципѣ необходимость составленія подворныхъ списковъ, а 2 изъ нихъ постановили немедленно приступить къ этой работѣ.

§ 6. **Уфимское** г. собраніе 1883 г. пост.: 1) поручить г. управѣ не выдавать ссудъ для обсѣменепія полей: яровыхъ позже 1 іюня, а озимыхъ позже 1 сентября; 2) крайнимъ срокомъ поступленія въ г. управу приговоровъ объ отпускѣ кредита на обсѣменепіе назначить для весеннихъ посѣвовъ 25 мая, а для осеннихъ—25 августа, послѣ каковаго назначеніе ссудъ для г. управы не обязательно. *Бирское* собраніе пост.: ходатайствовать

предъ г. земствомъ о слѣдующемъ: 1) вторые списки при повѣркѣ приговоровъ не составлять и отмѣчать въ первыхъ лицъ, могущихъ обойтись безъ пособія, объясняя въ актѣ число и составъ семействъ и количество приготовленной земли для посѣва; 2) лицамъ, не имѣющимъ хозяйства и не занимающимся хлѣбопашествомъ, ссуды на посѣвы не выдавать ни въ какомъ случаѣ. Г. управа высказала по этому поводу, что на основаніи постановленія г. собранія 1881 г., при составленіи обществами приговоровъ объ отпускѣ кредита требуется поименное перечисленіе нуждающихся, которое на практикѣ замѣняется иногда особымъ спискомъ, составленнымъ сходомъ. Другой же составляется, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Госуд. Совѣта 1874 г., членомъ управы при повѣркѣ приговоровъ. Оба эти списка необходимы, потому что одинъ остается при приговорѣ, а другой служитъ при раздачѣ пособій. На основаніи 3 п. V § утвержденной собраніемъ инструкціи, денежныя ссуды на обсѣменепіе выдаются по количеству засѣваемой земли. Этимъ разрѣшается вопросъ о невыдачѣ ея лицамъ, не имѣющимъ хозяйства и не занимающимся хлѣбопашествомъ. Г. управа полагала, что нѣтъ необходимости давать общее разрѣшеніе не засыпать яровой хлѣбъ въ запасные магазины, а общества, которыя не въ состояніи будутъ сдѣлать это, могутъ ходатайствовать объ отсрочкахъ. Г. собраніе пост.: 1) инструкцію по выдачѣ ссудъ сохранить на 1884 г.; 2) поручить г. управѣ потребовать отъ уѣздныхъ соображеніе объ измѣненіяхъ, какія необходимо сдѣлать въ этой инструкціи и, по полученіи отзывовъ, разработать ихъ, пригласивъ къ участію гласныхъ; выработанный проэктъ правилъ доложить въ сессію 1884 г.; 3) вмѣнить г. управѣ въ обязанность производить выдачу ссудъ на продовольствіе съ наивозможной осторожностію и только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

§ 7. Предсѣдатель **Вятскаго** экстр. г. собранія 1884 г. доложилъ одобрительный отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ обстоятельному, осмотрительному и цѣлесообразному собранію г. земствомъ, при содѣйствіи г. начальства, необходимыхъ данныхъ о размѣрѣ потребности въ правительственной помощи. Такіе успѣхи получились благодаря содѣйствію комиссій, потому г. собраніе пост.: производить изслѣдованія на мѣстахъ положенія нуждающагося населенія чрезъ комиссіи, въ составъ которыхъ должны входить тѣ же лица, какъ и въ 1883 г.; рекомендуемую

же *Котельническимъ* собраніемъ повѣрку списковъ чрезъ опросъ понятыхъ изъ добросовѣстныхъ домохозяевъ, избранныхъ въ количествѣ 3 человѣкъ, съ привлеченіемъ къ участію священника— отклонить.

§ 8. **Казанская** г. управа предложила: 1) норму продов. пособій примѣнять ту же, которая была установлена въ 1878 г. и практиковалась съ того времени, по пуду въ мѣсяцъ на каждаго изъ 2-хъ первыхъ ѣдоковъ сверхъ 2-хъ, не включая въ число имѣющихъ право на полученіе кредита работниковъ отъ 18 до 55 лѣтъ и дѣтей обоего пола моложе 5 лѣтъ; 2) ссуды на обсѣмененіе выдавать при положительномъ убѣжденіи, что въ случаѣ отказа, крестьяне принуждены оставить свои надѣлы безъ засѣва; 3) имѣя въ виду, что оказаніе пособій на продовольствіе можетъ предоставить получившимъ таковыя возможность сохранить яровыя сѣмена для посѣва, просить управы избѣгать по возможности двойныхъ ссудъ однимъ и тѣмъ же нуждающимся на продовольствіе и на обсѣмененіе, допуская отступленія отъ этого лишь въ исключительныхъ случаяхъ; 4) рекомендовать управамъ отнестись со всей осмотрительностью и строгостью къ провѣркѣ ходатайствъ; 5) уполномочить г. управу, когда она не найдетъ возможнымъ убѣдиться въ необходимости ссуды по представленнымъ ей документамъ и признаетъ нужнымъ произвести новое дознаніе, но не будетъ имѣть возможности, пригласить для этого особыхъ лицъ за вознагражденіе изъ г. сбора. Экстр. г. собраніе 1884 г. утвердило всѣ предложенія г. управы и пост.: выдавать ссуды только тогда, когда нуждающіеся рѣшительно не могутъ обойтись безъ помощи и отдѣльнымъ семействамъ въ исключительно бѣдственномъ положеніи, на срокъ не болѣе 3 мѣсяцевъ, гдѣ возможно до 2 и 1 мѣсяца. Г. собраніе пост.: 1) просить управы и собранія впредь, при составленіи соображеній о потребныхъ для уѣздовъ кредитахъ продов. капитала, основывать ихъ на болѣе или менѣе точныхъ изслѣдованіяхъ, какъ степени неурожая въ пострадавшихъ мѣстностяхъ, такъ и экономическаго положенія ихъ вообще; 2) рекомендовать г. управѣ, не ограничиваясь свѣдѣніями доставленными ей управами и собраніями, въ необходимыхъ случаяхъ, производить изслѣдованіе потребности въ продов. ссудахъ на мѣстахъ чрезъ своихъ членовъ и о результатахъ докладывать г. земству.

§ 9. По предложенію гл. Н. С. Шахасва, Я. И. Ходакова и И. П. Ларина, **Ардатовское** (Ниж.) собраніе 1884 г. пост.: 1) при выдачѣ ссудъ изъ продов. капитала, требовать отъ обществъ приговоровъ, съ обозначеніемъ дѣйствительно нуждающихся домохозяевъ, съ поручителями за каждаго изъ нихъ, а въ случаѣ несостоятельности поручителей, съ обязательствомъ отвѣчать за заемщиковъ круговой порукой; 2) по тѣмъ обществамъ, въ которыхъ нѣтъ наличнаго хлѣба въ магазинахъ, и списковъ недоимщиковъ не имѣется, приступить немедленно ко взысканію недоимки со всѣхъ домохозяевъ селенія, хотя по 1 мѣрѣ съ тягла; 3) собрать именные списки недоимщиковъ по уѣзду по денежнымъ и хлѣбнымъ ссудамъ, провѣривъ ихъ и засвидѣтельствовавъ волостными правленіями, съ удостовѣреніемъ правильности ихъ приговорами сельскихъ сходовъ; поручить управѣ убѣдиться въ правильности составленія списковъ, повѣркою по нѣкоторымъ волостямъ на выдержку.

§ 10. **Тихвинское** (Новг.) собраніе 1884 г. пост.: 1) уполномочить управу, для содѣйствія при раздачѣ ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей, пригласить извѣстныхъ ей лицъ, по ея выбору; 2) пособія выдавать за ручательствомъ, выраженнымъ въ приговорахъ обществъ, которыя будутъ пользоваться ими.

§ 11. **Екатеринбургское** (Перм.) собраніе 1884 г. пост.: 1) въ видахъ устраненія задержки въ разрѣшеніи ссудъ, уполномочить гласныхъ производить мѣстныя дознанія по ходатайствамъ обществъ о продов. пособіяхъ; 2) поручить управѣ въ особыхъ циркулярахъ отпечатать извлеченія о порядкѣ разрѣшенія и выдачи ссудъ и разослать циркуляры волостному и сельскому начальству для распространенія между крестьянами.

§ 12. **Псковская** г. управа предложила на утвержденіе г. собранія слѣдующія правила: 1) пособіе отпускается только тогда, когда всѣ наличныя средства уѣзда, продов. капиталъ и запасной хлѣбъ будутъ положительно истощены; 2) въ просьбахъ уѣздовъ должны быть точно опредѣлены цѣль и способъ употребленія кредита, съ условіемъ возврата сѣменной ссуды изъ перваго урожая, а продовольственной не свыше 3 лѣтъ съ ежегодною по равной части уплатою; 3) сумма пособія опредѣляется приговорами обществъ, въ которыхъ указываются имена нуждающихся и размѣръ кредита для каждаго изъ нихъ; эти данныя провѣряются управою на мѣстѣ, затѣмъ разсматриваются

собраніемъ, безъ постановленія котораго пособіе не должно быть отпускаемо, о чемъ немедленно должно извѣстить всѣ управы; 4) перемѣнять назначенное пособіе съ одного предмета на другой не разрѣшается и всѣ обратныя поступленія, какъ и неизрасходованныя суммы, должны перечисляться въ депозитъ г. управы, такъ какъ при неупотребленіи ихъ въ одномъ уѣздѣ, онѣ могутъ понадобиться въ другомъ. Г. собраніе 1884 г. утвердило эти условія. Гл. Косицкій предложилъ, чтобы у. управы давали губернской не одни цифровыя свѣдѣнія о положеніи долговъ продов. капиталамъ, но обстоятельныя объясненія о причинахъ замедляющихъ взысканіе, о мѣрахъ къ устраненію причинъ, а у. собранія сообщали губернскому свои заключенія по этому предмету. Гл. Горбуновъ предложилъ обязать управы составить именные списки всѣхъ недоимщиковъ, представивъ ихъ съ заключеніемъ у. земствъ въ г. собраніе, чтобы выяснить вполнѣ положеніе дѣла, такъ какъ уже были случаи, что долги на счету, а когда ихъ требовали, то они оказывались давно заплаченными. Г. собраніе приняло оба предложенія и поручило г. управѣ исполнить ихъ.

Комиссія доложила *Новоржевскому* собранію выработанныя ею положенія о запасныхъ магазинахъ: 1) весь наличный хлѣбъ каждаго магазина долженъ достигнуть установленнаго закономъ размѣра; 2) единицею для сбора зерна и разсчета признается селеніе; 3) ежегодная засыпка равняется 4 гарнцамъ озимаго и 2 гарнцамъ ярового; 4) всѣ недоимки должны взыскиваться полностью; 5) заимообразная выдача зерна должна производиться по приговорамъ обществъ и непремѣнно съ разрѣшенія управы; ссуда эта должна быть возвращена изъ перваго урожая въ теченіе осени; 6) засыпаемый въ магазинъ хлѣбъ долженъ быть сѣменный и чисто вывѣянный; 7) въ случаѣ затрудненій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, возвратъ сѣменнаго озимаго можетъ быть замѣненъ яровымъ, въ двойномъ количествѣ; 8) всякое разрѣшеніе пособій принадлежитъ единственно управѣ; 9) отсрочка ихъ—собранію; 10) размѣръ прироста уменьшить съ 1 до ½ четверика на четверть или ½ гарнца на четверикъ; 11) ссуда ржаного и ярового хлѣба пополняется изъ урожая того же года, кромѣ ржи на посѣвъ, которая пополняется изъ урожая слѣдующаго года; 12) срокъ ссуды долженъ быть 1 ноября каждаго года.

§ 13. Ревиз. комиссія предложила **Тамбовскому** г. со-

бранію 1884 г. установить однообразный порядокъ при выдачѣ продов. ссудъ, обязательный для управъ съ тѣмъ, чтобы матеріалы для ревизіи имѣлись въ г. и уѣздныхъ управахъ; для достиженія этого послѣднія должны немедленно присылать въ г. управу расписки въ полученіи денегъ съ именными списками, оставляя одинъ экземпляръ послѣднихъ при своихъ дѣлахъ; губернская же тотчасъ по полученіи должна увѣдомить объ этомъ у. управу. Комиссія полагала также необходимымъ просить собранія обратить особенное вниманіе ревиз. комиссій на контроль суммъ по страховой и продов. операціи, обязавъ управы сообщать губернской доклады ревиз. комиссій и постановленія собраній по означеннымъ вопросамъ.

§ 14. Собранія **Уфимской** губерніи въ 1884 г. предложили сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ инструкціи для выдачи продов. ссудъ. *Мензелинское* полагало: когда списокъ нуждающихся составленъ правильно, то лицо, повѣряющее приговоръ, не должно составлять новаго; въ противномъ случаѣ составлять новый списокъ, который и служитъ основаніемъ для разрѣшенія кредита. Предоставить повѣряющему право вносить въ него невошедшихъ лицъ по ошибкѣ писаря, отсутствію на сходѣ и подобнымъ причинамъ, если объ этомъ будетъ просить само общество. *Бирское* пост.: не требовать отъ повѣряющихъ приговоры составленія списковъ нуждающихся, такъ какъ они составляются обществомъ, а членъ управы по закону только производитъ дознаніе о дѣйствительномъ положеніи дѣла. Собраніе признало фактъ постоянныхъ злоупотребленій ссудами, вслѣдствіе стремленія крестьянъ получать ихъ поголовно. Во избѣжаніе этого, оно проэктировало: а) заблаговременное обозрѣніе волостнымъ старшиною селеній и опредѣленіе, гдѣ предстоитъ надобность въ кредитѣ, съ опредѣленіемъ огульно числа бѣдствующихъ и размѣра пособія; б) по полученіи приговора управа немедленно командируетъ члена, который въ присутствіи понятыхъ, приводимыхъ къ присягѣ (примѣняясь къ ст. 72 уст. нар. прод.), составляетъ именной списокъ нуждающихся, исчисляетъ ссуду и постановляетъ актъ. По мнѣнію *Златоустовской* управы, раздачу хлѣба и денегъ слѣдовало бы производить нуждающимся чрезъ волостныя правленія, такъ какъ исполненіе этого членами управы физически невозможно. *Уфимская* управа полагала: за отлучкою нуждающихся, предоставить члену ея выдавать ссуду сельскому

старостѣ. По существу дѣла отзывы заключаются въ слѣдующемъ. Мензелинское собраніе и Златоустовская управа высказались за увеличеніе высшаго размѣра ссуды на продовольствіе, предполагая выдавать по 30 ф. въ мѣсяцъ и по тому же разсчету деньгами, причемъ первое полагаетъ выдавать помѣсячно, не исключая и лѣтнихъ мѣсяцевъ, а Златоустовская управа къ сроку, опредѣленному инструкціей, прибавляетъ май мѣсяцъ, когда сельскому населенію нельзя отлучиться на заработки. Противъ нормы, установленной инструкціей на обсѣмененіе полей, возражаетъ только Златоустовская управа, требуя усилить ее по разсчету посѣва 1 дес. на душу. По мнѣнію Мензелинскаго уѣзда, срокъ для выдачи этихъ ссудъ долженъ быть сокращенъ: на обсѣмененіе озимыхъ выдавать до 15 августа, а яровыхъ до 20 мая. Гдѣ раздѣлъ земли сдѣланъ по наличнымъ душамъ, на нихъ же выдавать ссуду на обсѣмененіе. *Уфимская* управа предложила: а) семьямъ, въ которыхъ ревиз. душъ не окажется, ссуду выдавать по соглашенію между у. и г. управами; б) неправильно выданную ссуду немедленно взыскивать съ лица, воспользовавшагося ею; в) горнозаводскому населенію предоставить пользоваться кредитомъ на общемъ основаніи; г) общества, образовавшіяся изъ крестьянъ собственниковъ и мѣщанъ, поселившихся на купленныхъ земляхъ, получаютъ ссуду лишь въ томъ случаѣ, если они имѣютъ не менѣе 10 дес. на ревиз. душу. *Белебеевское* собраніе полагало, что при выдачѣ пособій слѣдуетъ придерживаться узаконеній, существовавшихъ для бывшихъ госуд. крестьянъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, г. управа выработала слѣдующій проэктъ о продов. ссудахъ. 1) Для опредѣленія потребности въ пособіяхъ на продовольствіе и обсѣмененіе, у. земства обязываются: вести правильную отчетность о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и продов. капиталовъ, собирать необходимыя свѣдѣнія объ урожаѣ и экономическомъ положеніи населенія, составлять предположенія о размѣрѣ предстоящей потребности въ займахъ. 2) Управы ведутъ книги о состояніи сельскихъ магазиновъ; согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 марта 1869 г., управы пополняютъ ихъ свѣдѣніями по 1 ноября, къ этому времени обязательно должны быть сведены итоги. 3) Такая же книга ведется въ г. управѣ, въ которую записываются всѣ измѣненія, на основаніи данныхъ, доставленныхъ управами въ январѣ, августѣ и ноябрѣ. 4) Управы

чрезъ членовъ повѣряютъ на мѣстѣ свѣдѣнія волостныхъ правленій, тщательно изслѣдуя ежегодно въ каждой волости не менѣе 2 магазиновъ, и объ оказавшемся по повѣркѣ составляютъ акты. 5) Свѣдѣнія, необходимыя для пополненія книги, доставляются въ управы волостными правленіями; они сообщаются въ г. общій сводъ данныхъ о всходахъ и ростѣ хлѣбовъ къ 15 іюня, объ уженѣ и умолотѣ къ 15 сентября. 6) Въ селеніяхъ, гдѣ окажется особенно неудовлетворительный урожай, производится отдѣльное изслѣдованіе экономическаго положенія населенія. 7) Данныя эти служатъ матеріаломъ для у. земствъ при обсужденіи потребности кредита и, съ заключеніями послѣднихъ, въ подлинникахъ присылаются въ г. управу для доклада г. собранію. 8) При распространеніи неурожая на большую часть уѣзда, избираются изъ среды гласныхъ лица для содѣйствія управамъ, по собиранію свѣдѣній по уѣзду, повѣркѣ приговоровъ и выдачѣ ссудъ, причемъ лица эти должны быть грамотными и въ обсужденіяхъ способовъ удовлетворенія нуждающихся имѣютъ право голоса въ управахъ. 9) Они получаютъ на разъѣзды открытые листы, безъ платы прогоновъ, и суточныя по 2 р. изъ г. суммъ. 10) Ссуды на продовольствіе выдаются только въ крайнихъ случаяхъ, когда доказано, что есть семьи, которыя не въ силахъ прокормиться безъ посторонней помощи. 11) Выдача продов. ссуды на число жителей, превышающее $^1/_3$ всего наличнаго общества, допускается тогда, когда признано г. собраніемъ, что въ уѣздѣ повсемѣстный неурожай и селеніямъ, находящимся въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ, угрожаютъ голодъ и болѣзни отъ дурного питанія. 12) Правомъ получать продовольствіе пользуются только лица перабочаго возраста, отъ 2 до 16 и свыше 60 лѣтъ. 13) Съ 1 мая по 1 декабря пособія на продовольствіе вовсе не выдаются. 14) Размѣръ ихъ опредѣляется по разсчету 30 ф. хлѣба въ мѣсяцъ на ѣдока, или соотвѣтствующая сумма деньгами. 15) Если при собираніи свѣдѣній окажется, что часть какого либо общества не можетъ обойтись безъ пособія, сходъ же не соглашается постановить о томъ приговоръ, то членъ управы, составивъ именной списокъ, тотчасъ же доводитъ о томъ до свѣдѣнія управы, которая немедленно сообщаетъ полиціи о понужденіи общества оказать призрѣніе упомянутымъ лицамъ, и слѣдитъ за исполненіемъ этой обязанности обществами. 16) Хлѣбныя и денежныя

ссуды на обсѣмененіе выдаются по количеству приготовленной подъ посѣвъ земли, по разсчету $^1/_2$ дес. на ревиз. душу ярового и столько же озимаго. Семьи, въ которыхъ нѣтъ наличныхъ ревиз. душъ, получаютъ на обсѣмененіе, если удостовѣрено, что въ нихъ есть работники, воздѣлывающіе землю. 17) Ходатайства о выдачѣ пособій на число душъ, превышающее $^2/_3$ состава общества, не подлежатъ удовлетворенію. Исключенія допускаются при повсемѣстномъ полномъ неурожаѣ, но требованіе поголовной ссуды отклоняется. 18) Полагается сѣмянъ: на десятину казенной мѣры ржи 8 п., овса 10, гречи 5 п. 19) Пособія на обсѣмененіе яровыхъ не выдаются послѣ 20 мая, а озимыхъ далѣе 15 августа. 20) Крайнимъ срокомъ для поступленія приговоровъ въ г. управу полагается для ярового посѣва 15 мая и озимаго 10 августа. 21) Ходатайства о ссудахъ выражаются въ приговорахъ, постановленныхъ отъ $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ общества. Въ нихъ прописываются имена нуждающихся, размѣръ кредита на каждаго, общая сумма его и срокъ, на который онъ испрашивается, а также помѣщается обязательство о круговой порукѣ въ возвратѣ всей суммы. 22) Управы по полученіи приговора командируютъ своихъ членовъ, или особо избранныхъ гласныхъ, для повѣрки ихъ на мѣстѣ порядкомъ, указаннымъ въ 19 ст. врем. прав. Въ актѣ подробно объясняются причины, вызывающія потребность въ займѣ: при ходатайствѣ о денежномъ кредитѣ—цѣны ближнихъ рынковъ, а по ссудамъ на обсѣмененіе наличность сѣмянъ, имѣющихся у домохозяевъ. 23) Производя дознаніе, повѣряющій составляетъ именной списокъ нуждающихся и подписываетъ его вмѣстѣ съ сельскимъ старостою и понятыми. 24) Г. управа, удостовѣрившись въ правильности приговора, разрѣшаетъ ссуду, о чемъ немедленно увѣдомляетъ уѣздную, съ препровожденіемъ повѣрочнаго списка и ассигновки. 25) Если откроется, что получившіе кредитъ употребили его не по назначенію, въ особенности если онъ пропитъ, виновные привлекаются къ отвѣтственности въ волостномъ судѣ. 26) Если послѣ выдачи пособія будетъ доказано, что нѣкоторые изъ помѣщенныхъ въ списокъ имѣютъ достаточныя средства, то вся выданная имъ сумма немедленно взыскивается съ общества, давшаго приговоръ. 27) Изложенный порядокъ обязателенъ для управъ и по отношенію къ 1-й половинѣ хлѣбныхъ запасовъ. 28) Г. управа, по окончаніи выдачи денежныхъ ссудъ и по сведеніи

счетовъ, высылаетъ въ волостныя правленія платежные листы, сообщая одновременно управамъ списокъ селеній, для наблюденія за своевременнымъ возвратомъ займа, съ объясненіемъ выданныхъ суммъ и срока уплаты. 29) Такъ какъ учетъ поступленій по возвращаемымъ денежнымъ долгамъ ведется г. управою, то она сообщаетъ имъ ежемѣсячно вѣдомости о поступившихъ суммахъ. Г. собраніе 1884 г. утвердило проэктъ правилъ и поручило г. управѣ возобновить ходатайство о разрѣшеніи выдавать продов. ссуды по приговорамъ отдѣльныхъ селеній даже и въ томъ случаѣ, когда они не составляютъ цѣлаго общества.

§ 15. **Екатеринославское** г. собраніе 1885 г. поручило г. управѣ просить уѣздныя принять къ руководству нѣкоторыя изъ болѣе существенныхъ условій по раздачѣ пособій: 1) чтобы они выдавались крестьянамъ только послѣ самой тщательной повѣрки положенія ихъ членами управъ или уполномоченными для того лицами; 2) принять во вниманіе, что ссуда собственно на продовольствіе будетъ разрѣшаема, вслѣдствіе ограниченности средствъ, не болѣе какъ на 4 мѣсяца, съ 1 декабря по 1 апрѣля, въ размѣрѣ 1 п. въ мѣсяцъ на человѣка, такъ какъ урожай овощей и особенно картофеля оказался весьма удовлетворительный.

§ 16. Въ **Калужскомъ** г. собраніи 1885 г. возникли пренія относительно способа отпуска кредита изъ продов. капитала, причемъ гласные высказывали различныя мнѣнія. Гл. Н. С. Козляниновъ полагалъ сообщить крестьянамъ, что ссуды будутъ выдаваться управами исключительно на покупку сѣмянъ, такая мѣра непремѣнно повліяетъ на сокращеніе ходатайствъ. Кромѣ того установить правило, чтобы всѣ приговоры о ссудахъ на яровой посѣвъ доставлялись въ г. управу къ 1 марта; разсмотрѣвъ и сдѣлавъ на нихъ свои замѣчанія, г. управа разсылаетъ ихъ въ уѣздныя для пересмотра и возможнаго сокращенія; затѣмъ они должны быть доставлены въ г. управу не позднѣе 1 апрѣля. Если бы и затѣмъ сумма требованій превышала ассигнованную цифру, то сдѣлать разверстку послѣдней. Гл. Н. В. Рагозинъ полагалъ выдавать изъ продов. капитала на обсѣмененіе полей на каждый надѣлъ не болѣе 5 р. Гл. А. Ф. Гурьевъ высказалъ, что кредитъ не долженъ отпускаться тѣмъ крестьянамъ, которые воспользовались пониженіемъ выкупныхъ платежей. Гл. Н. С. Кашкинъ предлагалъ отпускать ссуды на яровой посѣвъ съ условіемъ возврата зерномъ осенью того же

года. Г. собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Н. С. Козлянинова.

§ 17. **Московское** г. собраніе 1885 г. пост.: 1) поручить г. управѣ выдавать займы изъ продов. капитала лишь по обсужденіи каждый разъ требованія о выдачѣ ихъ, совмѣстно съ предсѣдателями управъ; 2) поручить г. управѣ выработать, при участіи предсѣдателей уѣздныхъ, правила о выдачѣ ссудъ изъ продов. капитала.

§ 18. **Пермская** г. управа въ 1885 г. просила *Шадринскую* тщательно наблюдать, чтобы ссуды изъ г. продов. капитала употреблялись порядкомъ, указаннымъ въ 21 ст. врем. прав., чтобы особенно въ башкирскихъ волостяхъ и обществахъ до наступленія посѣвовъ не допускалось выдачъ сѣмянъ и денегъ на руки башкирамъ, а во время посѣвовъ наблюдалось, при содѣйствіи полиціи, чтобы полученное каждымъ домохозяиномъ пособіе было употреблено именно на посѣвъ; въ случаѣ обнаруженія, что тотъ или другой домохозяинъ, получивъ пособіе, отдалъ свой паръ въ аренду, или не намѣренъ произвести всего или части посѣва, такіе домохозяева лишались бы права на ссуду, а отпущенная уже возвращалась въ общественный магазинъ, для выдачи другимъ нуждающимся за наличныя деньги.

§ 19. **Тверская** г. управа въ 1885 г. ограничивала размѣръ займа на посѣвъ, принимая во вниманіе: 1) малоземелье крестьянъ; 2) задолженность ихъ въ продов. капиталъ; 3) неопредѣленность вопроса о количествѣ требованій пособій на посѣвъ; 4) вообще многочисленность нуждающихся селеній и недостаточность продов. капитала. Г. управа отказывала въ кредитѣ: 1) при зажиточности цѣлыхъ селеній и отдѣльныхъ домохозяевъ; 2) при наличности въ магазинахъ хлѣба; 3) при указаніи, какъ на причину просьбы о ссудѣ, только на негодность овса для посѣва, безъ всякихъ другихъ разъясненій; 4) при отсутствіи актовъ дознанія или недостаточности свѣдѣній для оцѣнки положенія нуждающихся; 5) при слишкомъ поздпемъ возбужденіи ходатайства; 6) при задолженности крестьянъ въ продов. капиталъ, если послѣдняя являлась безнадежной; 7) при отсутствіи въ приговорахъ обществъ обязательствъ круговой поруки, вообще при несоблюденіи существенныхъ формальностей.

Г. управа предложила на обсужденіе г. собранія слѣдующій проэктъ правилъ, взамѣнъ 43—258 ст. уст. о нар. прод. 1) Мага-

зины и натуральные запасы состоятъ въ завѣдываніи смотрителей. 2) Они устраиваются на счетъ волостныхъ и сельскихъ обществъ по правиламъ, издаваемымъ г. земствомъ. 3) Слѣдовало бы предоставить земскимъ учрежденіямъ установить правила счетоводства настолько простыя, чтобы они могли быть примѣняемы полуграмотными смотрителями. 4) Магазины устраиваются отдѣльно для озимаго и ярового хлѣба. 5) Въ нихъ должно храниться по 1 четв. ржи на душу. 6) Запасы ярового зерна находятся въ вѣдѣніи сельскаго управленія, подъ надзоромъ волостного старшины. 7) Въ магазинахъ должны храниться яровыя сѣмена въ размѣрѣ, достаточномъ для ежегоднаго обезпеченія посѣвовъ. 8) Количество и родъ ярового хлѣба опредѣляется г. собраніемъ отдѣльно для каждаго уѣзда. Эти запасы составляютъ собственность общества. Право пользоваться ими принадлежитъ каждому домохозяину, по количеству находящейся у него надѣльной земли. Право это переходитъ отъ одного домохозяина къ другому, вмѣстѣ съ надѣльною землею, безъ всякаго вознагражденія. 9) Выдача яровыхъ сѣмянъ на посѣвъ производится по приговорамъ сходовъ. Волостное и сельское начальство наблюдаетъ, чтобы ссуды эти употреблялись исключительно на обсѣмененіе полей. 10) Ни одинъ домохозяинъ, обработывающій надѣльную землю, не можетъ быть лишенъ права на полученіе яровыхъ сѣмянъ изъ магазина. Крестьяне, не обработывающіе земли, могутъ передавать это право арендаторамъ надѣловъ, если они принадлежатъ къ составу того же общества. 11) Каждый домохозяинъ можетъ требовать, чтобы возвращаемый имъ хлѣбъ хранился отдѣльно отъ прочаго, для выдачи ему на посѣвъ въ слѣдующемъ году. Смотритель магазина можетъ поступить такимъ образомъ и безъ согласія домохозяина, въ случаѣ недоброкачественности возвращаемаго зерна. Г. собраніе 1885 г. передало докладъ управы въ комиссію.

§ 20. **Владимірская** г. управа доложила, что губернаторъ опротестовалъ постановленіе г. собранія 1885 г. о выдачѣ ссудъ обществамъ лишь на обсѣмененіе полей, такъ какъ продов. капиталы предназначены не только для обезпеченія посѣвовъ, но и на продовольствіе. Г. управа полагала согласиться съ протестомъ съ тѣмъ, чтобы ссуды на продовольствіе производились въ крайнихъ случаяхъ въ лѣтнее рабочее время, когда крестьяне не могутъ заниматься отхожими промыслами. Экстр.

г. собраніе 1886 г. разрѣшило г. управѣ выдавать въ крайнихъ случаяхъ пособія и на продовольствіе, вмѣнивъ ей въ обязанность лично провѣрять такіе приговоры на мѣстѣ.

§ 21. **Вологодская** г. управа высказала, что слѣдовало бы принять мѣры, чтобы общества не составляли огульныхъ приговоровъ о займѣ хлѣба; это происходитъ отъ того, что крестьяне не чувствуютъ отвѣтственности за неисправное пополненіе долговъ; достаточно въ цѣлой волости заставить хотя 1 общество расплатиться за неисправныхъ должниковъ, чтобы всѣ остальныя сами приняли мѣры къ огражденію себя отъ отвѣтственности за нерадивыхъ и пьяницъ, что заставитъ и послѣднихъ относиться болѣе осторожно къ требованію кредита. Если бы въ такомъ случаѣ общества отказались давать приговоры, членъ управы можетъ собрать точныя свѣдѣнія о нуждающихся на мѣстѣ и, составивъ именной списокъ, немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія управы, которая сообщаетъ полиціи о понужденіи крестьянъ оказать призрѣніе упомянутымъ въ спискѣ лицамъ, и слѣдитъ за безотлагательнымъ исполненіемъ этой обязанности. Въ селеніяхъ, въ которыхъ окажется особенно неудовлетворительный урожай, должно производиться отдѣльное изслѣдованіе экономическаго положенія населенія. Волостной старшина на мѣстѣ производитъ дознаніе и составляетъ подробныя свѣдѣнія. Данныя эти послужатъ матеріаломъ для у. земствъ при обсужденіи потребности въ кредитѣ и, съ заключеніями послѣднихъ, должны присылаться въ г. управу для доклада г. собранію. Предложить у. земствамъ избирать изъ среды гласныхъ 1 или 2 лицъ для содѣйствія управамъ въ повѣркѣ приговоровъ о ссудѣ, въ обозрѣніи селеній и въ заблаговременномъ изслѣдованіи экономическаго положенія населенія, гдѣ окажется неудовлетворительный урожай. Г. собраніе утвердило докладъ г. управы.

Разсмотрѣвъ въ 1886 г. установленныя *Вологодскимъ* г. собраніемъ 1883 г. новыя правила со стороны ихъ законности, губернаторъ нашелъ ихъ не согласными съ позднѣйшими узаконеніями и правительственными распоряженіями: 1) По постановленію собранія, приговоры о выдачѣ ссудъ должны быть составляемы $^2/_3$ сельскаго схода; между тѣмъ, по 51 ст. общ. полож. о крест., дѣла эти рѣшаются простымъ большинствомъ. Кромѣ того, по разъясненію Правит. Сената отъ 15 и 27 февраля 1884 г. за №№ 245 и 389, при составленіи приговоровъ должны уча-

ствовать не всѣ домохозяева общества, составляющаго административную единицу, а лишь селенія, которыя владѣютъ сообща земельными угодьями. 2) Собраніе опредѣлило включать въ приговоръ о ссудѣ обязательство кругового ручательства за возвратъ таковой; но, по 2 п. 178 ст. уст. пар. прод. и 4 п. прил. къ ст. 51 общ. пол. о крест., займы, при несостоятельности лицъ, получившихъ ихъ, взыскиваются безусловно съ обществъ за круговою порукою, не требуя на то согласія или несогласія послѣднихъ, какъ то разъяснено циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 28 мая 1875 г. Требовать отъ крестьянъ кругового ручательства значило бы предоставлять на волю общества выполненіе того, что для него обязательно по закону, и тѣмъ самымъ умалять значеніе послѣдняго, поставивъ исполненіе его въ зависимость отъ произвола схода. 3) Собраніемъ принято за правило, чтобы ходатайства о ссудѣ представлялись своевременно, что даетъ управамъ поводъ отказывать при несвоевременности заявленія; по закону сроковъ на подачу приговоровъ не установлено, и земство обязано удовлетворять таковые во всякое время, когда окажется въ томъ дѣйствительная нужда. Губернаторъ находилъ также необходимымъ предоставить у. земскимъ учрежденіямъ большую долю участія и свободы при разрѣшеніи вопросовъ о выдачѣ ссуды. Ввиду изложеннаго, онъ просилъ г. собраніе отмѣнить постановленіе 1883 г., предложивъ управамъ согласовать свои дѣйствія по этому предмету съ приведенными узаконеніями и правительственными разъясненіями. Имѣя въ виду, что постановленіе 1883 г. было вызвано практическими указаніями, которыя и вынудили г. земство изыскать способы къ исправному возврату займовъ, причемъ было принято во вниманіе истощеніе продов. капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, г. собраніе 1886 г. оставило постановленіе 1883 г. въ своей силѣ, не вдаваясь въ разсмотрѣніе единичныхъ частныхъ случаевъ.

§ 22. **Вятское** г. собраніе 1886 г., ввиду истощенія средствъ г. продов. капитала и значительнаго долга имперскому, просило управы соблюдать всевозможную осторожность въ назначеніи ссудъ, производя по возможности подворныя изслѣдованія по карточной системѣ, не вмѣнивши имъ этого въ непремѣнную обязанность. Такое отношеніе къ дѣлу особенно важно, въ видахъ предупрежденія чрезмѣрной задолженности населенія. При разсмотрѣніи г. управою представляемыхъ уѣздными доку-

ментовъ о разрѣшеніи ссудъ иногда оказывалось, что въ списки нуждающихся включались такіе домохозяева, которые, при нѣсколькихъ въ семьѣ работникахъ, имѣли отъ 2 до 7 лошадей и отъ 2 до 11 головъ крупнаго рогатаго скота, кромѣ мелкаго, слѣдовательно могли бы, чрезъ заработки или чрезъ продажу части скота, обойтись въ продовольствіи и обсѣмененіи своими средствами. Имѣя въ виду, что населеніе обременено продов. долгами и средства г. продов. капитала весьма истощены, г. управа просила уѣздныя въ этихъ случаяхъ, или вовсе исключать такихъ домохозяевъ изъ числа нуждающихся, или уменьшать имъ размѣръ ссудъ. По поводу этихъ указаній, *Глазовская* управа сообщила, что спроса на рабочія руки въ уѣздѣ не было, домашній же скотъ, за неимѣніемъ покупщиковъ, продать было некому; кромѣ того, сообразуясь съ потребностію въ удобреніи земли въ многотягольныхъ хозяйствахъ, указанное количество скота нельзя считать излишнимъ, а продажа части его за безцѣнокъ, должна повести къ ухудшенію и упадку хозяйствъ. Вслѣдствіе этого у. управа не нашла возможнымъ лишить эти семейства испрашиваемаго кредита. Точно такіе же доводы приводила и *Котельническая* управа, и также не нашла возможнымъ исключить изъ списковъ указанныхъ г. управою лицъ. Вообще ссуды выдавались съ точнымъ соблюденіемъ закона 21 мая 1874 г., а по Орловскому и Котельническому уѣздамъ съ собраніемъ подробныхъ свѣдѣній по подворнымъ карточкамъ. Возбужденный г. управою вопросъ о мѣрахъ для предотвращенія оставленія крестьянами земель безъ обсѣмененія въ такомъ огромномъ количествѣ, какъ весною 1886 г., г. собраніе 1886 г. передало на обсужденіе у. земствъ для уясненія, въ связи съ мѣстными обще-экономическими причинами, по соображеніи съ которыми можно бы было опредѣлить и средства къ предотвращенію такихъ явленій.

§ 23. **Казанская** г. управа предложила слѣдующія правила. 1) Долги по займамъ изъ общаго по имперіи продов. капитала уплачиваются обществами, на которыя распространена разсрочка, ежегодно суммами равными $^1/_5$ части оклада казенныхъ сборовъ за 1885 г., согласно сдѣланныхъ управами разсчетовъ для каждаго селенія. 2) Платежи вносятся въ управы, для передачи въ казначейства, изъ первыхъ сборовъ, раскладываясь по душамъ, подъ наблюденіемъ г. начальства. 3) Когда уплата оказывается непосильною для общества, вслѣдствіе неурожая

или иного бѣдствія, взносъ долга отсрочивается до слѣдующаго года. 4) Земство уплачиваетъ правительству позаимствованія изъ имперскаго капитала долями, равными суммѣ ежегодныхъ взносовъ, долженствующихъ поступать отъ всѣхъ обществъ, пользующихся разсрочкой. 5) Обязанность земства, въ силу Высочайшаго повелѣнія 23 мая 1886 г., пополнять недоборы въ ежегодныхъ платежахъ, путемъ внесенія ихъ въ земскія смѣты, наступаетъ на второй годъ послѣ образовавшагося недобора, такъ какъ къ первому смѣтному году недоимка не можетъ быть выяснена. 6) Недоборъ за какой либо годъ, въ размѣрѣ до $^1/_3$ доли, происшедшій отъ неурожаевъ и другихъ бѣдствій, не считается подлежащимъ немедленному пополненію, путемъ раскладки на предметы земскаго обложенія, и суммы подобныхъ недоборовъ, за одинъ или нѣсколько лѣтъ, не превышающія въ сложности $^1/_3$ доли взносовъ за тѣ годы, пополняются постепенно изъ поступающихъ платежей въ возвратъ ссудъ въ теченіе времени до окончанія разсрочки. 7) Добровольныя переплаты за какой либо годъ зачитаются въ счетъ слѣдующихъ лѣтъ. 8) Уплата продов. долга тѣми обществами, которымъ, согласно п. IV Высочайшаго повелѣнія 15 марта 1885 г., ввиду разстроеннаго ихъ экономическаго положенія, могутъ быть дарованы новыя болѣе широкія льготы для пополненія недоимокъ и долговъ, должна быть подчинена тѣмъ постановленіямъ, которыя въ отношеніи ихъ послѣдуютъ. 9) Г. собранію предоставляется, если бы губернію вновь постигъ общій неурожай, ходатайствовать предъ правительствомъ о пріостановленіи уплаты долговъ. Относительно же порядка взысканія разсроченныхъ ссудъ имперскому капиталу, г. управа полагала установить слѣдующее: 1) Въ декабрѣ 1886 г. управы препровождаютъ въ волостныя правленія списки обществъ, за которыми числятся разсроченныя ссуды, съ означеніемъ подлежащихъ уплатѣ на 1887 г. долей, и общій по уѣзду списокъ къ исправнику, съ просьбою о взысканіи ихъ изъ первыхъ сборовъ. 2) Указанный порядокъ исполняется и въ слѣдующіе годы, до погашенія долговъ съ тѣмъ, чтобы списки доставлялись по назначенію до 1 января, и чтобы въ окладные листы вносились, кромѣ долей, причитающихся на слѣдующій годъ, и недоимки прежняго времени. 3) Въ случаѣ неудовлетворительнаго поступленія платежей, у. управы немедленно сообщаютъ губернской для ходатайства предъ губернаторомъ. 4) Когда управы убѣдятся, что об-

щества положительно не въ состояніи производить уплату долга, безъ растройства хозяйства, то о пріостановленіи взысканія, до слѣдующаго урожая, представляютъ г. управѣ съ обстоятельными свѣдѣніями о причинахъ такового. Собранія: *Спасское*, *Тетюшское*, *Козьмодемьянское*, *Чебоксарское*, *Цивильское*, *Ядринское* и *Царевококшайское* согласились вполнѣ съ предположеніями г. управы. *Лаишевское* и *Мамадышское* не обсуждали вопроса. Замѣчанія на проэктъ г. управы сдѣланы Казанскимъ, Чистопольскимъ и Свіяжскимъ земствами. *Казанское* находило обременительнымъ уплату ссудъ долями, указанными выше, и заключило разсрочить ихъ такъ, чтобы ежегодный взносъ не превышалъ 50 к. съ ревиз. души. *Чистопольское* ходатайствовало о пониженіи взносовъ до 20 к. въ годъ съ долгового рубля, т. е. взыскивать въ размѣрѣ $^1/_5$ части суммы дѣйствительнаго долга. *Свіяжское*, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. управы объ обязательной уплатѣ $^1/_6$ оклада казенныхъ сборовъ за 1885 г., признало выполненіе этого условія весьма затруднительнымъ для извѣстной части плательщиковъ, и просило г. собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи условій возврата ссудъ.

По мнѣнію г. управы, нѣтъ основанія, согласно предложенію Казанскаго уѣзда, къ опредѣленію размѣра взысканія огульно по 50 к. на душу. Могутъ быть такіе годы, когда невозможно взыскать и гораздо меньшія суммы, но несомнѣнно, что въ урожайные годы населеніе безъ всякаго затрудненія могло бы уплатить рубль съ души. Все сказанное относится и къ предположенію Чистопольскаго собранія, потому г. управа не согласилась съ ихъ доводами. Предложеніе Свіяжскаго уѣзда также не принесетъ желаемыхъ результатовъ. Успѣшное погашеніе продов. долговъ зависитъ главнымъ образомъ отъ мѣста, которое будетъ отводиться ихъ пополненію. Слѣдовало бы ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы продов. долги пополнялись изъ первыхъ взносовъ, а также о разрѣшеніи извѣстную долю считать изъятою отъ обязательнаго погашенія въ тѣ сроки, на которые она упадетъ, и допустить пополненіе ея, по мѣрѣ возможности, въ теченіе всего 15 лѣтняго періода разсрочки, опредѣливъ эту долю до $^1/_3$ части долга. Затѣмъ г. управа предложила слѣдующія условія: а) Ни въ одномъ обществѣ заразъ уплата не должна превышать $1^1/_2$ р. съ ревиз. души и

по возможности должна быть менѣе 1 р. б) Скинутыя суммы накладываются на слѣдующіе годы и этимъ доли, причитающіяся къ уплатѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, будутъ значительно сравнены; увеличеніе числа лѣтъ допускается только въ случаѣ, если ежегодный взносъ превышаетъ 1½ р. в) Вновь составленная разверстка сообщается управамъ для внесенія въ окладные листы, или посылается исправникамъ, чтобы они не производили настоящій объ уплатѣ долга свыше размѣра, опредѣленнаго въ разверсткѣ. г) Г. управа, по сношеніи съ уѣздными, ежегодно представляетъ г. собранію соображенія о суммѣ, которая можетъ быть уплачена и о разверсткѣ ея между обществами. Проэктъ послѣдней сообщается у. земствамъ, которыя, не опредѣляя общей суммы на уѣзды, имѣютъ право облегчить платежи однихъ обществъ и усилить другихъ. Окончательная разверстка утверждается ежегодно г. собраніемъ.

§ 24. **Горбатовское** (Нижн.) собраніе 1886 г. пост.: 1) сдѣлать 15 октября крайнимъ срокомъ для засыпки зерна, чтобы къ этому времени магазины были съ хлѣбомъ въ опредѣленномъ количествѣ; 2) наблюденіе за неуклоннымъ исполненіемъ этого возложить на членовъ управы, обязавъ ихъ объѣзжать селенія къ означенному сроку; при неисполненіи крестьянами этого распоряженія, составлять акты для привлеченія къ законной отвѣтственности; 3) въ случаѣ невозможности пополнить запасный магазинъ потребнымъ количествомъ зерна, просить управу составлять акты и о причинахъ несостоятельности общества докладывать собранію; 4) эти правила обязательны для всѣхъ селеній, потому имѣющія вмѣсто хлѣба продов. капиталы обязаны пополнять ихъ къ тѣмъ же срокамъ.

§ 25. **Новгородская** г. управа обратила вниманіе г. собранія 1886 г. на крайне неудовлетворительный способъ собиранія свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, практикуемый управами, при которомъ получаются въ большинствѣ случаевъ завѣдомо невѣрныя данныя. Между тѣмъ болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія объ урожаѣ имѣютъ весьма важное значеніе при обсужденіи вопросовъ о народномъ продовольствіи. Они доставляются волостными старшинами, на основаніи общихъ соображеній безъ фактическихъ справокъ, и потому въ рѣдкихъ случаяхъ совпадаютъ съ дѣйствительностью. Вслѣдствіе этого г. управа рѣшилась сдѣлать опытъ собиранія этихъ свѣдѣній по

иной системѣ. Съ этою цѣлью она составила особые бланки и предложила доставлять ихъ въ у. управы не позже 1 сентября. При этомъ она просила послѣднія доложить вопросъ у. земствамъ, чтобы они высказали свой взглядъ на удобопримѣнимость новой системы и на практичность формы вопросныхъ бланокъ. *Новгородское* одобрило ихъ, указавъ, что рубрика объ овинахъ излишняя; *Устюженское* программу вопросовъ признало достаточною, но доставленіе свѣдѣній возможнымъ лишь къ 1 января, такъ какъ ранѣе нельзя дать вѣрный отчетъ объ умолотѣ хлѣба; *Бѣлозерское* нашло форму бланокъ удовлетворительной; *Крестецкое* высказало, что было бы полезно собирать свѣдѣнія, когда хлѣбъ уже обмолоченъ, а не 1 сентября; при сохраненіи же срока, внести въ бланки указанія, по которымъ составитель могъ бы показать приростъ по пробному умолоту; *Череповское* утвердило форму свѣдѣній, и просило измѣнить срокъ ихъ доставленія къ 1 декабря. Г. управа сознавала, что установленный ею срокъ не даетъ возможности доставлять свѣдѣнія во всей полнотѣ, но она вынуждена была назначить какъ можно ранній, чтобы дать возможность собраніямъ имѣть весь необходимый матеріалъ о положеніи народнаго продовольствія, такъ какъ для нихъ именно онъ представляетъ важное практическое значеніе. Единственный исходъ изъ этого—продлить срокъ доставленія свѣдѣній до 15 ноября, чтобы ими пользовалось только г. земство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ установить новую форму бланокъ для свѣдѣній по пробному умолоту, которыя должно доставлять въ управы къ 15 сентября и по тѣмъ только селеніямъ, гдѣ были какія либо бѣдствія, или ожидается очень плохой урожай. Свѣдѣнія обо всѣхъ селеніяхъ должны доставляться прямо въ г. управу къ 15 ноября.

§ 26. **Шадринская** управа признала полезнымъ, въ видахъ расширенія посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ, болѣе надежныхъ и болѣе урожайныхъ, на обсѣменіе озимой рожью выдавать ссуды изъ у. продов. капитала при слѣдующихъ условіяхъ: по ходатайствамъ обществъ, членъ управы и завѣдующій земской фермой объѣзжаютъ мѣстности и составляютъ списки нуждающихся лицъ, которымъ и выдается ссуда предъ посѣвомъ сѣменами съ земской фермы, или деньгами, соотвѣтственно цѣнѣ ихъ; послѣ того завѣдующій фермой обязанъ во время посѣва и осенью до снѣга убѣдиться на мѣстѣ въ производствѣ посѣва и сообщить

обо всемъ управѣ. Комиссія, согласившись съ предположеніемъ управы объ употребленіи у. продов. капитала, полагала просить г. земство, ввиду недостаточности продов. средствъ, не зачитать выдачу хлѣба изъ магазиновъ взамѣнъ денегъ изъ г. продов. капитала. Собраніе утвердило мнѣніе комиссіи. Г. управа полагала ходатайство это, какъ незаконное, отклонить. *Пермское* г. собраніе 1886 г. утвердило заключеніе управы, и поручило ей показывать наличность хлѣбныхъ запасовъ и общественныхъ продов. капиталовъ на 1 января.

§ 27. **Искоьское** у. собраніе 1886 г. пост.: 1) принять за предѣльный срокъ для представленія приговоровъ о выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе яровыхъ полей: овса—20 апрѣля, ячменя—10 мая и озимыхъ—10 іюля; 2) установить предѣльную норму кредита на каждую душу, количество посѣва на надѣлъ, выше которой не должно быть назначаемо пособіе на посѣвъ съ тѣмъ, чтобы приговоры объ этомъ составлялись одинъ разъ въ теченіе весны; относительно же ссуды имѣющимъ прежнюю недоимку, предоставить усмотрѣнію самаго общества.

§ 28. **Симбирская** г. управа замѣтила въ дѣйствіяхъ уѣздныхъ недостаточно точное изслѣдованіе экономическаго положенія просящихъ ссуды, основывая свое заключеніе на томъ, что всѣ акты повѣряющихъ на мѣстѣ степень нужды замѣчательно однообразны и кратки. Пособія выдаются въ однообразномъ размѣрѣ на извѣстную единицу (ревиз. душу, ѣдока, десятину), причемъ иногда не обращается вниманія на указанную самими просителями разность въ размѣрахъ потребной имъ ссуды; часто выдается болѣе того, что просятъ. Уполномоченными отъ земствъ для повѣрки приговоровъ встрѣчаются неграмотныя лица, которыя недостаточно знакомы съ законами и постановленіями г. земства по продов. дѣлу, что замѣчается иногда и со стороны управъ и собраній. Пособія на обсѣмененіе часто выдавались не на одну надѣльную землю и не по 8 п. ржи на десятину, какъ это установлено, но и на наемную землю и по 9 и болѣе пудовъ. Встрѣчались случаи, что разрѣшался кредитъ на продовольствіе не людей, а скота, причемъ размѣръ его былъ опредѣленъ по числу ревиз. душъ. Счетоводство и отчетность по общественнымъ запасамъ ведется крайне небрежно и спутанно. Самовольный разборъ и растраты продов. средствъ достигаютъ огромныхъ цифръ. Г. управа высказала г. собранію 1886 г., что об-

щее правило для выдачи ссудъ, — чтобы они выдавались дѣйствительно нуждающимся. Признанію извѣстнаго селенія или общества таковымъ должно предшествовать самое тщательное изслѣдованіе на мѣстѣ его экономическаго положенія въ данное время и ближайшихъ причинъ, вызывающихъ нужду. Ссуда не безвозвратное пособіе, поэтому и выдана, можетъ быть только тому, съ кого есть надежда получить ее обратно, а обнищавшему человѣку нужны мѣры призрѣнія. Слѣдуетъ установить, чтобы онѣ выдавались на обсѣмененіе только надѣльной земли. Надо какъ можно менѣе обязанностей возлагать на сельское или волостное начальство, и возможно болѣе непосредственнаго участія принимать земскимъ дѣятелямъ. Всякая ссуда изъ продов. средствъ можетъ быть разрѣшена обществу, когда не менѣе $^1/_5$ части всѣхъ домохозяевъ признаны нуждающимися. Если же при этихъ условіяхъ существуютъ заработки, или населеніе обезпечено другими средствами, то она не можетъ быть разрѣшаема. Признаніе нуждающимися предоставляется лицу, производящему мѣстное дознаніе, но онъ не долженъ включать въ число ихъ домохозяевъ, не имѣющихъ права участія въ круговой порукѣ и такія семейства: а) за которыми состоитъ недвижимая собственность внѣ предѣловъ крестьянскаго надѣла, б) которыя имѣютъ промышленныя заведенія, и в) въ которыхъ кто либо изъ членовъ состоитъ на службѣ по выборамъ или по найму и получаетъ жалованье, или занимается торговлею, или арендуетъ землю въ значительныхъ размѣрахъ. Не слѣдуетъ также вносить въ списки семейства, не занимающіяся хлѣбопашествомъ. Ссуды на продовольствіе выдаются только на прокормленіе членовъ семьи, которые не всегда или вовсе не могутъ принимать участіе въ трудѣ: лица нерабочаго возраста отъ 2 до 16 лѣтъ и старые 60 лѣтъ. Временемъ выдачи пособія на продовольствіе должно быть: съ 1 марта по 15 іюля на ѣдока по 1 п. 5 ф. ржи въ мѣсяцъ. На обсѣмененіе выдается 8 п. или 1 четв. на 1 дес., наиболѣе употребительныхъ яровыхъ хлѣбовъ. Слѣдуетъ принять за правило кредитъ изъ г. продов. капитала разрѣшать на опредѣленный срокъ, не дѣлая его общимъ. Отсрочекъ формально не разрѣшать, настойчиво взыскивая продов. долги, не прибѣгая къ крутымъ мѣрамъ. Правила, на изложенныхъ основаніяхъ, должны бы быть обязательны для у. земствъ относительно выдачъ и изъ 1-й половины запасовъ. Г. управа

полагала въ отношеніи татаръ, какъ главныхъ заемщиковъ и не плательщиковъ, особенно строго придерживаться правила—разрѣшать кредитъ изъ г. продов. капитала только въ случаяхъ совершенной крайности и при вѣрной гарантіи возврата.

Проэктъ этотъ разсматривался у. земствами, которыя дали слѣдующіе отзывы. *Симбирская* управа высказала: 1) селенія, постигнутыя неурожаемъ, но большинство жителей которыхъ имѣютъ заработки, слѣдуетъ признавать нуждающимися ввиду того, что единственный работникъ большой семьи, отправляясь на заработки, едва ли можетъ вполнѣ надѣяться на успѣшный возвратъ со средствами; 2) отказывать въ выдачѣ пособія нуждающимся семействамъ представляется крайне стѣснительнымъ, такъ какъ частный заемъ поведетъ къ большему разстройству хозяйства, ввиду весьма тяжелыхъ условій его; 3) нерѣдки жалобы на отказъ сельской власти въ выдачѣ ссудъ такимъ домохозяевамъ, почему очень полезно было бы, для огражденія ихъ отъ совершеннаго разоренія, непосредственное разрѣшеніе имъ кредита со стороны управы, съ возложеніемъ отвѣтственности за исправный возвратъ на общества; 4) селенія, имѣющія дарственный надѣлъ, не могутъ обходиться безъ наемной земли, потому лишеніе обществъ или отдѣльныхъ домохозяевъ ссуды на засѣвъ такихъ земель крайне несправедливо, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ можетъ быть примѣнена и круговая порука; 5) нормальное опредѣленіе ѣдоковъ по возрастамъ породитъ не мало недоразумѣній; удобнѣе было бы предоставить повѣряющему опредѣленіе числа нуждающихся ѣдоковъ, и тщательное изслѣдованіе экономическаго положенія каждаго подобнаго семейства, причемъ исключать изъ ѣдоковъ только грудныхъ дѣтей, и не лишать пособія въ продовольствіи семьи съ 1 работникомъ. *Сенгилеевская* управа полагала установить, чтобы выдача ссудъ производилась всѣмъ дѣйствительно нуждающимся, не обращая вниманія на процентное отношеніе ихъ къ величинѣ общества; тогда она избавитъ заемщика отъ каштанства (кулачества), къ которому онъ, въ случаѣ отказа, неминуемо долженъ обратиться при жидовскихъ процентахъ деньгами, хлѣбомъ или работой. Такая выдача одинаково должна относиться какъ на продовольствіе, такъ и на обсѣмененіе; для селеній, получившихъ полный надѣлъ, выдавать только на надѣльную землю, а для получившихъ меньшій или одну усадьбу,—на обсѣмененіе и наемной. Размѣръ займа не долженъ

превышать: для овса 1½ четв. и гречи 1 четв. на десятину казенной мѣры. При выдачѣ кредита на продовольствіе слѣдуетъ признавать лицъ нерабочаго возраста отъ 2 до 14 лѣтъ и старше 60. Возвратъ запаснаго хлѣба долженъ быть своевременный и если общество по истеченіи срочнаго года не возвратитъ его, то обязывать его непремѣнно вводить общественную запашку для пополненія ссудъ. Остальныя предположенія г. управы уѣздная находила вполнѣ цѣлесообразными. *Сызранское* собраніе нашло: 1) Установленіе градаціи по процентному отношенію нуждающихся къ состоятельнымъ неудобно и несправедливо. 2) Размѣръ ссудъ производить вѣсомъ на десятину: ржи 8 п., овса 9, гречи 8, пшеницы 10 и проса 1½ п. 3) На продовольствіе должно выдавать всѣмъ безъ исключенія селеніямъ земледѣльческимъ, и занимающимся отхожими промыслами, съ 1 марта по 15 іюля, на каждаго ѣдока по 1 п. Ѣдоками считаются дѣти 2—14 лѣтъ, старики 60 и лица, неимѣющія возможности работать. 4) Провѣрка ссудъ всецѣло возлагается на управы: онѣ могутъ приглашать себѣ въ помощь и другихъ лицъ, живущихъ на мѣстахъ. 5) Условія возврата должны быть одинаковы для губерніи: первый возвратъ—изъ урожая послѣдующаго года, если останутся недоимщики изъ бѣдныхъ, отсрочивать до слѣдующаго года, а на третій примѣнять круговую поруку. Исключеніе должно дѣлаться съ согласія г. управы. 6) Въ исключительныхъ случаяхъ, разрѣшать засыпку временно другимъ зерномъ съ условіемъ обмѣна при урожаѣ. 7) Невыдача татарамъ ссудъ поведетъ къ кражамъ хлѣба въ сосѣднихъ селеніяхъ, гарантіей къ возврату ими займа могутъ служить примѣненіе круговой поруки и учрежденіе общественныхъ запашекъ. *Карсунская* признала проэктъ правилъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и полезнымъ. *Алатырская*, согласившись съ докладомъ г. управы, сдѣлала слѣдующее дополненіе. Необходимо завести печатныя книги для каждаго общества по однообразной формѣ, для записки ссуды домохозяевамъ. Необходимо выдавать печатныя платежныя книжки каждому изъ нихъ, занося всѣ долги хлѣбные, денежные и отмѣчая каждую уплату. Обязать волостное правленіе провѣрить натуральные долги со списками и занести ихъ въ книгу по каждому обществу. По мнѣнію *Ардатовской* управы: 1) признаніе за обществомъ права отказывать нуждающимся въ кредитѣ не можетъ быть допущено, такъ какъ законъ признаетъ за нимъ только

право на опредѣленіе общей нужды, а кому и въ какомъ размѣрѣ требуется пособіе, предоставлено земству съ участіемъ понятыхъ; 2) выдача ссудъ на обсѣмененіе только надѣльной земли несправедлива; 3) нельзя согласиться, чтобы кредитъ на продовольствіе выдавался только на перабочихъ, такъ какъ матери малолѣтнихъ дѣтей, удерживаемыя ими дома, и лица, оставленныя въ семьѣ для ухода за стариками, будутъ вынуждены сидѣть безъ хлѣба. *Курмышская* согласилась съ мнѣніемъ г. управы. *Бугская* высказала слѣдующее. 1) Въ исключительныхъ случаяхъ, при отсутствіи всякихъ промысловъ, мѣстныхъ и отхожихъ заработковъ или же, если мѣстность, нуждающаяся въ рабочихъ, заражена эпидемическими болѣзнями, ссуды могутъ быть назначаемы и на перабочихъ. 2) Кредитъ на обсѣмененіе назначать только на надѣльную землю, выдавать же его и на арендную рискованно, такъ какъ нѣтъ гарантіи въ возвратѣ займа, урожаемъ же обезпечивается уплата владѣльцу арендуемой земли. 3) Ссуды изъ продов. капитала разрѣшать только въ совершенной крайности, при вѣрной гарантіи въ возвратѣ ихъ; послѣдней можетъ служить, кромѣ круговой поруки, представленіе обществомъ въ распоряженіе земства извѣстнаго количества надѣльной земли, урожаемъ съ которой можно пополнить долгъ не далѣе 3 лѣтъ. 4) Обязать всѣ общества имѣть писарей, одного или двухъ на нѣсколько селеній, для веденія книгъ по приходу и расходу запасовъ и для отмѣтки поступленія долговъ и выдачи ссудъ.

§ 29. Комиссія высказала **Тверскому** г. собранію 1886 г., что необходимо прекратить выдачу ссудъ за круговою порукою однихъ заемщиковъ, такъ какъ при этомъ условіи нѣтъ никакой увѣренности въ погашеніи долга: по закону ихъ ручательство не можетъ считаться приговоромъ и не подлежитъ записки въ книгу волостного правленія, оно не можетъ считаться также документомъ, обязывающимъ общество отвѣчать за несостоятельныхъ членовъ. Ввиду изложеннаго, комиссія, согласно данныхъ ей г. собраніемъ полномочіямъ, допустила выдачу продов. ссудъ только по приговорамъ схода. Предсѣдатель г. управы предложилъ предоставить право заемщикамъ, всыпавшимъ яровой хлѣбъ въ магазины, брать его обратно весною какъ свою собственность, не взирая на то, нуждаются ли они въ немъ или нѣтъ. Предложеніе о содержаніи въ амбарахъ ярового хлѣба на правахъ частной собственности комиссія не признала цѣлесообразнымъ, такъ

какъ въ годы, слѣдующіе за неурожаемъ, запасы не могли бы удовлетворить нужды населенія въ обсѣмененіи. Комиссія поручила г. управѣ руководствоваться слѣдующимъ: для назначенія кредита долженъ быть приговоръ общества и актъ мѣстнаго дознанія; послѣдній составляется членомъ управы или уполномоченнымъ собраніемъ гласнымъ. По соблюденіи формальной стороны документовъ, г. управа назначаетъ ссуду, причемъ если за селеніемъ есть прежній долгъ, размѣръ выдачи уменьшается такъ, чтобы стараго и новаго долга не было на селеніи болѣе 30 р. на домохозяина, имѣющаго право участвовать на сходѣ. Обществамъ, за которыми стараго долга болѣе 30 р. на домохозяина, новыхъ ссудъ не назначается.

§ 30. **Котельничское** собраніе 1887 г. пост.: возбудить вновь ходатайство предъ *Вятскимъ* г. собраніемъ о примѣненіи выработанныхъ Уфимскимъ земствомъ правилъ о порядкѣ выдачи ссудъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ и продов. капиталовъ. По справкѣ оказалось, что ходатайство это возбуждалось въ 1885 г., но не было доложено г. собранію, какъ и подобное же представленіе *Орловскаго* уѣзда. Главное содержаніе этихъ правилъ составляютъ существующія постановленія закона по продов. части изъ уст. о нар. прод. и изъ врем. прав. Уфимскія правила, какъ изданіе приспособленное къ постоянному руководству и облегченію справокъ, заслуживаютъ полнаго вниманія. Но въ нихъ регламентируется порядокъ исполненія управами и волостными правленіями возложенныхъ на нихъ обязанностей и устанавливаются такія сложныя и обширныя обязанности по собиранію свѣдѣній, исполненіе которыхъ на практикѣ сомнительно. Г. управа полагала предварительно просить всѣ уѣздныя подробно разсмотрѣть эти правила и высказать, въ чемъ они должны быть измѣнены, согласовавъ ихъ съ существующими въ Вятскомъ земствѣ. *Орловская* управа указала на необходимость точнаго разграниченія обязанностей по продов. части земскихъ и сословныхъ учрежденій, такъ какъ волостныя правленія не исполняютъ возложенныхъ на нихъ, отказывая дѣйствительно нуждающимся въ ссудѣ крестьянамъ въ созывѣ сходовъ, или допуская постановленія приговоровъ безъ всякой повѣрки нуждъ просителей, или наконецъ представляя въ управу приговоры отъ незаконнаго состава сходовъ о поголовномъ назначеніи ссудъ, и включая въ число нуждающихся лицъ, вполнѣ достаточныхъ, а нѣкоторыя выдавали крестьянамъ,

исключеннымъ при мѣстныхъ дознаніяхъ изъ числа нуждающихся, письменныя объявленія, направляя жаловаться на дѣйствія управы въ губернскую, губернатору и въ Правит. Сенатъ. По мнѣнію г. управы, предупредить такія явленія правилами невозможно, такъ какъ волостныя правленія въ отношеніи привлеченія къ отвѣтственности не подвѣдомственны земству. Г. собраніе утвердило докладъ управы и пост.: передать Уфимскія правила на заключеніе уѣздовъ.

При разрѣшеніи продов. ссудъ, *Вятская* г. управа обращала вниманіе на возможное сокращеніе ихъ. По поводу этого *Елабужская* управа высказала, что невозможно отказывать въ пособіи нѣкоторымъ крестьянамъ потому только, что они имѣютъ 2—3 лошади и столько же или больше головъ рогатаго скота. Такіе домохозяева имѣютъ несравненно болѣе возможности не остаться вѣчными должниками земства; во-время же оказанная имъ помощь можетъ предупредить упадокъ въ хозяйствѣ. На первый взглядъ болѣе нуждающимся кажется тотъ, у кого нѣтъ никакой движимости, но въ интересахъ крестьянскаго хозяйства слѣдуетъ поддержать и тѣхъ, у кого есть она, иначе всѣ хозяйства могутъ придти къ общему оскудѣнію. При всей теоретической вѣрности этихъ соображеній, г. управа осталась при убѣжденіи, что въ назначеніи кредита необходима всевозможная сдержанность, и онъ долженъ удовлетворять самой настоятельной нуждѣ. Г. собраніе утвердило докладъ. *Орловская* управа предложила слѣдующія правила: 1) у. земство опредѣляетъ семейныя и имущественныя условія для назначенія размѣра займа по приговорамъ сходовъ; оно же указываетъ и случаи, при которыхъ ссуды не могутъ назначаться обществами; 2) земство издаетъ правила о способахъ и срокахъ составленія данныхъ объ урожаѣ, которыя должны быть обязательны для мѣстныхъ учрежденій. Собраніе 1887 г. пост.: просить г. земство о поддержкѣ этого ходатайства. По мнѣнію г. управы, оно должно быть отклонено.

§ 31. По ходатайству **Верхнеднѣпровскаго** крестьянскаго присутствія о разъясненіи вопроса о порядкѣ выдачи продов. ссудъ лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1887 г. губернатора, что вопросъ этотъ подлежалъ бы обсужденію *Екатеринославскаго* г. собранія. Что же касается возникающихъ затрудненій по составленію общественныхъ приговоровъ относительно нуждающихся, то таковыя

устранялись бы въ значительной мѣрѣ точнымъ примѣненіемъ Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, которымъ возложена на подлежащіе органы земства повѣрка приговоровъ и выдача ссудъ дѣйствительно нуждающимся, внѣ прямой зависимости отъ приговоровъ, если они неправильны или пристрастны, даже отсутствіе ихъ не лишаетъ земство права выдавать ссуды неимущимъ.

§ 32. **Казанская** г. управа предложила: 1) выдачу кредита на продовольствіе производить въ крайнихъ случаяхъ изъ остатковъ отъ пожертвованій, имѣющихся въ губернской и у. управахъ; 2) выдавать на обсѣмененіе, когда ходатайства вызваны случаями особыхъ бѣдствій, или при совершенно исключительномъ положеніи отдѣльныхъ обществъ; 3) просить управы съ особенною осмотрительностью относиться къ приговорамъ крестьянъ, обремененныхъ продов. долгами. Гл. А. В. Васильевъ заявилъ, что не слѣдуетъ тратить суммы на безвозвратныя пособія, и если будутъ настоятельныя потребности, то выдавать изъ ассигнованныхъ суммъ съ возвратомъ. Г. собраніе 1887 г. утвердило правила и приняло предложеніе гл. Васильева.

§ 33. **Псковское** г. собраніе 1887 г. пост.: сохранить въ полной силѣ условія для продов. ссудъ, установленныя имъ въ 1884 и 1885 гг., дополнивъ ихъ слѣдующимъ: 1) онѣ могутъ отпускаться только по истощеніи наличныхъ продов. средствъ уѣзда, исключительно на прямое назначеніе и отнюдь не на другіе расходы, въ чемъ г. управа должна удостовѣриться при личномъ обзорѣ у. хозяйства; 2) собранія, испрашивая пособія, должны непремѣнно выразить согласіе на отвѣтственность предъ г. земствомъ за возвратъ его изъ перваго урожая, безъ чего ссуды не выдавать; и 3) ввиду допущенныхъ безпорядковъ, непремѣнно составлять поименные списки заемщиковъ, до полученія которыхъ не разрѣшать кредита, и обязать вести всегда въ исправности недоимочные списки.

§ 34. **Симбирское** г. собраніе 1887 г. передало докладъ г. управы о необходимости изданія обязательныхъ правилъ о порядкѣ выдачи и возврата продов. ссудъ въ комиссію предсѣдателей управъ, совмѣстно съ г. управой. Комиссія предложила дополнить ихъ слѣдующимъ: 1) ссуды на продовольствіе назначать матерямъ малолѣтнихъ дѣтей и лицамъ, остающимся въ семьѣ для ухода за стариками, принимая за малолѣт-

нихъ отъ 2 до 14 лѣтъ; 2) въ малоземельныхъ селеніяхъ выдавать ихъ и на землю, арендуемую цѣлымъ обществомъ съ тѣмъ, чтобы количество ея не превышало полнаго душевого надѣла; 3) предоставить г. управѣ, по представленіямъ уѣздныхъ, временно пріостанавливать взысканіе продов. долговъ. Г. управа не согласилась только съ 3 п., полагая отсрочекъ формально не разрѣшать, а взыскивать, гдѣ возможно, не прибѣгая только къ крутымъ мѣрамъ. Руководствуясь настоящими соображеніями и заключеніями комиссіи, г. управа составила подробный проэктъ обязательныхъ правилъ, который послѣ многочисленныхъ поправокъ утвержденъ г. собраніемъ.

§ 35. **Мензелинская** управа, признала не соотвѣтствующимъ потребности населенія установленный срокъ выдачи продов. ссудъ съ 1 декабря по 1 мая. Самое критическое время для крестьянъ весна и лѣто: занять хлѣба негдѣ, цѣны на него повышаются, а заработная плата дешевѣетъ; голодъ заставляетъ часто бросать свою ниву и идти на заработки, чтобы какъ нибудь прокормить семью. Ввиду этого управа предложила ходатайствовать предъ *Уфимскимъ* г. земствомъ объ измѣненіи срока выдачи продов. ссудъ, чтобы онѣ назначались съ 1 декабря по 1 іюня. Собраніе утвердило докладъ. По мнѣнію г. управы, нѣтъ достаточныхъ основаній къ продленію срока. Будучи обезпечено пособіемъ въ теченіе полугода, населеніе всегда имѣетъ возможность путемъ заработковъ пополнить въ этотъ періодъ времени продов. запасы. Г. собраніе 1887 г. пост.: удовлетворить ходатайство Мензелинскаго уѣзда.

§ 36. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 21 мая 1888 г. опредѣлено: I. Числившійся на **Казанскомъ** г. земствѣ въ 1887 г. долгъ имперскому продов. капиталу разсрочить на 15 лѣтъ, съ уплатою ежегодно суммы, опредѣленной въ составленномъ земствомъ разсчетѣ срочныхъ платежей съ тѣмъ: 1) чтобы долгъ этотъ подъ отвѣтственностію земства окончательно былъ пополненъ къ 1 января 1902 г.; 2) чтобы всѣ поступающіе платежи, сверхъ причитающейся на каждый годъ суммы, не задерживались въ кассѣ земства, а обращались немедленно въ продов. капиталъ по принадлежности, съ зачетомъ этихъ переплатъ въ счетъ платежей за слѣдующіе годы; и 3) чтобы въ случаѣ недобора съ населенія, въ размѣрѣ не болѣе $^1/_4$ части годового взноса, пополненіе его было произведено въ

теченіе послѣдующихъ 3 лѣтъ. II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства г. собранія о преимущественномъ пополненіи продов. недоимокъ изъ первыхъ сборовъ, и о внесеніи ихъ въ смѣту расходовъ на второй годъ послѣ того, въ который образовалась недоимка, отклонить, разъяснивъ: 1) что причитающіеся по дарованной разсрочкѣ ежегодные взносы въ имперскій капиталъ составляютъ долгъ земства, который долженъ быть показываемъ по смѣтамъ въ числѣ расходовъ, подлежащихъ выполненію въ назначенный срокъ, 2) подобный порядокъ не причинитъ отягощенія земскому бюджету, такъ какъ и ожидаемые въ данномъ году съ обществъ платежи, въ возвратъ выданныхъ продов. ссудъ, также въ соотвѣтствующихъ суммахъ показываются по смѣтамъ въ числѣ доходовъ земства. Г. собраніе 1888 г. приняло къ свѣдѣнію это сообщеніе.

§ 37. **Костромская** г. управа представила слѣдующія правила, составленныя *Юрьевскимъ* собраніемъ: 1) закромы во вновь устраиваемыхъ магазинахъ должны быть мѣрные, въ существующихъ же каждый изъ нихъ долженъ быть съ точностію измѣренъ, сколько онъ можетъ вмѣщать хлѣба, о чемъ должны вывѣшиваться таблицы за подписомъ волостного старшины, сельскаго старосты и смотрителя; 2) въ каждомъ амбарѣ должна быть книга для записи всыпаннаго зерна и выдаваемаго въ ссуду, за шнуромъ и печатью управы, а всѣ домохозяева снабжаются тетрадями, въ которыхъ дѣлается отмѣтка о количествѣ засыпаемаго и получаемаго въ кредитъ продукта; 3) староста и смотритель сообща производятъ выдачу нуждающимся и наблюдаютъ, чтобы она не производилась сверше разрѣшенія управы, отвѣчая за всякій излишекъ; 4) при всякой выдачѣ они вписываютъ въ книгу и тетради отпущенный хлѣбъ; если это произведено безъ записи и получившій откажется, то недостающее зерно признается самовольно растраченнымъ и пополняется старостою и смотрителемъ; 5) всякій взносъ въ магазинъ также долженъ записываться въ книгу и тетради; въ противномъ случаѣ и если староста и смотритель не признаютъ его, домохозяинъ обязанъ внести ссуду въ другой разъ; 6) хлѣбъ долженъ приниматься хорошаго качества, и если при ревизіи онъ окажется дурнымъ, то обмѣнивается на счетъ старосты, смотрителя и плательщиковъ; 7) новое зерно всыпать въ особый сусѣкъ, не смѣшивая хорошаго съ лежалымъ, а тѣмъ болѣе съ затхлымъ;

8) съ 1 сентября по 15 декабря, чрезъ каждыя 2 недѣли, староста и смотритель доставляютъ въ волостное правленіе за своими подписями свѣдѣнія о количествѣ внесеннаго въ магазинъ продукта, послѣднее доставляетъ въ управу общую по волости вѣдомость; 9) старшина со старостами и смотрителями отъ времени до времени обозрѣваетъ магазины; 10) о всѣхъ своихъ замѣчаніяхъ старшина составляетъ актъ и копію представляетъ въ управу; кромѣ того онъ распоряжается, чтобы всѣ поврежденія въ амбарахъ исправлялись крестьянами немедленно; 11) пополненіе запасовъ производится ежегодными взносами по ½ четверика ржи и ½ четверика ярового съ домохозяина, подраздѣленіе ярового на овесъ и ячмень предоставляется усмотрѣнію обществъ, по приговорамъ ихъ; 12) отдѣльныя лица или общества, нуждающіяся въ ссудѣ, получаютъ ее при соблюденіи слѣдующихъ условій: а) чтобы берущій непремѣнно возвратилъ заемъ изъ перваго урожая; б) чтобы онъ включенъ былъ въ списокъ и о всѣхъ получающихъ ссуду былъ составленъ приговоръ, въ которомъ выражено, что испрашивающіе пособіе дѣйствительно въ немъ нуждаются, а за своевременный возвратъ отвѣчаетъ волость, общество, или отдѣльное селеніе, круговою другъ за друга порукою; и в) чтобы выдача разрѣшена была управою; 13) всякій отпускъ, безъ разрѣшенія ея, признается незаконнымъ и виновные въ этомъ отвѣтственны какъ за самовольное расхищеніе; 14) по истеченіи каждаго полугодія, волостное правленіе сводитъ по разсчетнымъ книгамъ домохозяевъ общій итогъ всего разобраннаго и возвращеннаго хлѣба и свѣряетъ ихъ съ магазинными книгами, и если окажется недочетъ, доноситъ управѣ; 15) послѣдняя разрѣшаетъ ссуду не свыше половины наличнаго въ магазинахъ зерна, свыше же производится по назначенію г. управы; поэтому когда предвидится надобность въ кредитѣ изъ 2-й половины, волостное начальство на основаніи приговоровъ должно заблаговременно представлять объ этомъ въ у. управу, которая, по удостовѣреніи, даетъ дальнѣйшій ходъ ходатайству; 16) при всякомъ прошеніи о ссудѣ, волостное начальство доставляетъ въ управу выписку о количествѣ наличнаго хлѣба въ магазинѣ, изъ котораго долженъ производиться отпускъ за подписью волостного старшины, сельскаго старосты и смотрителя; 17) вмѣстѣ съ вѣдомостью о состояніи натуральныхъ запасовъ, волостныя правленія доставляютъ въ управу возможно точныя свѣдѣнія о степени урожая, поясняя

въ какихъ селеніяхъ былъ особый недородъ и градобитія, а также обойдется ли населеніе при посѣвѣ яровыхъ своими средствами, или потребуются ссуды изъ магазиновъ или же изъ продов. капитала и въ какомъ примѣрно количествѣ; 18) кредитъ изъ продов. капитала можетъ быть выданъ только за круговымъ ручательствомъ членовъ всего общества или всѣхъ домохозяевъ селенія, съ обязательствомъ возврата въ теченіе 1 года; 19) срокомъ для возврата займа на обсѣмененіе яровыхъ полей назначается 1 декабря того года, озимыхъ же—чрезъ 1 годъ не позднѣе 1 октября. Г. собраніе 1888 г. приняло докладъ управы.

§ 38. **Уфимская** г. управа предложила установить, чтобы всѣ ходатайства объ отсрочкѣ ссудъ излагались въ приговорахъ, составленныхъ отъ $^2/_3$ домохозяевъ, засвидѣтельствованныхъ сельскимъ и волостнымъ начальствомъ. Приговоры представляются въ управу, которая, убѣдившись изслѣдованіемъ въ основательности ходатайства, разрѣшаетъ отсрочку изъ 1-й половины запасовъ не далѣе срока, опредѣленнаго закономъ; объ отсрочкѣ же изъ 2-й половины, или изъ г. продов. капитала, уѣздная представляетъ въ г. управу. Г. собраніе 1888 г. утвердило докладъ управы.

§ 39. **Вятская** г. управа составила слѣдующія правила: 1) чтобы не обременять задолженностью населеніе и не истощать продов. средствъ, необходимо выдавать ссуды только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ нужды; 2) когда жителей постигнетъ бѣдствіе, староста сообщаетъ объ этомъ волостному правленію, которое обязано произвести на мѣстѣ дознаніе для выясненія матеріальнаго положенія пострадавшихъ; 3) въ именные списки вносятся только крайне нуждающіеся, не имѣющіе ни излишняго къ продажѣ скота, ни рабочихъ силъ, могущихъ обратиться къ заработкамъ; 4) списки эти волостное правленіе предъявляетъ сходу; послѣдній разсматриваетъ ихъ и, если признаетъ необходимымъ, составляетъ приговоръ о ссудѣ; 5) въ немъ подробно обозначается: а) о причинахъ потребности въ займѣ; б) на что онъ испрашивается, на продовольствіе или обсѣмененіе, размѣръ его; в) изъ какихъ источниковъ предполагается удовлетворить нужду, этимъ же приговоромъ общество дастъ обязательство исправнаго возврата за круговой порукой, не позднѣе перваго урожая; 6) когда ссуда испрашивается на обсѣмененіе, въ приговорѣ должно быть указано, какъ общество находитъ болѣе полез-

нымъ удовлетворить нуждающихся—хлѣбомъ или деньгами и почему; 7) приговоры свидѣтельствуются волостнымъ правленіемъ и вмѣстѣ со справками отсылаются немедленно въ управу, которая командируетъ члена для повѣрки; 8) если при этомъ будетъ обнаружено, что внесены не всѣ изъ крайне нуждающихся, или могущіе обойтись безъ пособія, то членъ управы первыхъ заноситъ въ списокъ, а послѣднихъ исключаетъ и дѣлаетъ объ этомъ краткія отмѣтки; 9) въ помощь членамъ управъ, у. земства избираютъ изъ среды своей грамотныхъ гласныхъ съ особымъ вознагражденіемъ; 10) въ экстренныхъ случаяхъ уѣздная испрашиваетъ, а г. управа разрѣшаетъ кредитъ по телеграфу, подъ полную отвѣтственность первой; 11) съ 1 августа по 1 января ссуды на продовольствіе совсѣмъ не назначаются; размѣръ ихъ опредѣляется по 30 ф. въ мѣсяцъ на человѣка, на обсѣмененіе же опредѣляется по мѣстнымъ условіямъ; 12) поголовная раздача продов. и сѣменныхъ ссудъ не допускается закономъ, и подобныя ходатайства не удовлетворяются; 13) за употребленіемъ кредита по назначенію неослабно наблюдаютъ сельскія должностныя лица; 14) если кто изъ получившихъ ссуду употребитъ ее не по назначенію, и въ особенности обнаружится, что вся она или частью пропита, то виновные привлекаются къ суду властями, открывшими проступокъ; 15) съ крестьянъ, неправильно воспользовавшихся кредитомъ натуральнымъ или денежнымъ, таковой немедленно взыскивается, а сами они, за обманъ предаются суду; 16) до разрѣшенія ссуды и послѣ этого г. управа можетъ повѣрять степень нужды въ ней населенія, контролировать на мѣстахъ дѣйствія управъ, дѣлать имъ указанія, и вообще наблюдать за производительнымъ и разсчетливымъ расходованіемъ мѣстныхъ, губернскихъ и имперскихъ продов. средствъ; 17) отчетность по продов. ссудамъ ведется по составленнымъ г. управою формамъ. Проэктъ этотъ подвергался подробному разсмотрѣнію на съѣздѣ представителей у. земствъ и одобренъ имъ. Г. собраніе 1889 г. утвердило его.

По мнѣнію г. управы, установленный 16 ст. утвержденныхъ г. собраніемъ 1869 г. правилъ, слѣдовало бы исключить и принять порядокъ, установленный 15 ст. тѣхъ же правилъ, т. е. чтобы при выдачѣ денежныхъ ссудъ натурою за счетъ продов. капитала отбирались бы отъ получателей росписки. Такое измѣненіе желательно потому, что хотя пособіе вы-

дается хлѣбомъ, но возвратъ его производится деньгами, къ тому же и волостныя правленія, при записи въ долговыя книги, съ большей легкостью могутъ допустить ошибки въ цифрахъ, вслѣдствіе чего при взысканіи возникнетъ путаница въ счетоводствѣ. Г. собраніе 1889 г. пост.: исключить изъ правилъ 16 ст., примѣнивъ къ выдачѣ хлѣбныхъ займовъ требованіе 15 ст.

§ 40. **Старооскольское** собраніе 1889 г. пост.: для провѣрки нужды крестьянъ въ ссудѣ изъ магазиновъ, предложить управѣ приглашать гласныхъ, на что и уполномочить ихъ.

По мнѣнію *Курской* г. управы, чтобы кредитъ достигалъ прямого назначенія, слѣдовало бы: 1) производить его только обществамъ, предварительно составившимъ приговоры, провѣренные на мѣстѣ членами управъ, воспрещая поголовную раздачу; провѣрочные приговоры должны препровождаться на утвержденіе г. управы.

§ 41. **Самарское** г. собраніе 1889 г. пост.: выдавать ссуды на условіяхъ, опредѣленныхъ имъ въ 1880 г. и заключающихся въ томъ, чтобы пособіе на продовольствіе не производить дѣтямъ до 2 лѣтняго возраста, всѣмъ работникамъ отъ 16 до 60 лѣтъ и на каждаго въ семьѣ работника, сверхъ его самого, еще одному ѣдоку. На каждую семью съ работникомъ не принимать къ зачету по 3 головы крупнаго скота и по 1 мелкаго на ѣдока. На каждаго же слѣдующаго въ семьѣ работника, сверхъ одного, къ зачету не принимать по 2 головы крупнаго скота. Весь же скотъ, сверхъ этой нормы, признавать излишнимъ и принимать къ зачету голову крупнаго скота за 10 мелкаго за 1 п. На ѣдока выдавать по 1 п. ржи зерномъ въ мѣсяцъ.

Комиссія предложила *Николаевскому* собранію выдавать продов. ссуды только дѣйствительно нуждающимся, для этого слѣдуетъ учредить въ каждомъ волостномъ правленіи комиссіи и составленные ими списки, если они будутъ превышать 500 р., должны быть провѣрены на мѣстахъ членами управы и непремѣнно готовы къ 20 ноября. Собраніе 1889 г. утвердило докладъ.

§ 42. По докладу **Симбирской** г. управы, настоятельное взысканіе разныхъ казенныхъ и другихъ денежныхъ повинностей вынудило крестьянъ, благодаря низкимъ цѣнамъ, продавать хлѣба болѣе того количества, какое потребовалось бы для покрытія тѣхъ же сборовъ при болѣе высокой цѣнѣ. Отчасти вслѣдствіе

этого, а главнымъ образомъ по неудовлетворительности во многихъ мѣстностяхъ урожая, явился въ срединѣ зимы, особенно къ концу ея, недостатокъ въ продовольствіи почти по всѣмъ уѣздамъ, почему пришлось выдавать на продовольствіе ссуды. Ввиду ходатайства нѣкоторыхъ собраній о разрѣшеніи выдавать пособія на продовольствіе не съ 1 марта, какъ опредѣлено правилами 1887 г., а гораздо раньше, напр. съ 1 января, такъ какъ въ противномъ случаѣ населеніе останется совсѣмъ безъ продовольствія, г. управа полагала допустить на этотъ разъ исключеніе, и разрѣшать кредитъ ранѣе положеннаго времени. Г. собраніе 1889 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы и разрѣшило въ видѣ исключенія выдавать ссуды съ 1 января.

Алатырская управа обратила вниманіе на существенное затрудненіе, встрѣчаемое членами управы при повѣркахъ списковъ нуждающихся. Крестьяне крайне стѣсняются правилами 1887 г., такъ какъ, за отсутствіемъ мѣстныхъ заработковъ, взрослые не могутъ прокормить себя. По мнѣнію управы, правила слѣдуетъ измѣнить, допустивъ выдачу ссудъ на продовольствіе каждому члену семьи, кромѣ отсутствующихъ. Гл. Я. Я. Литвиновъ высказалъ, что правила на практикѣ не выполняются: разрѣшенное пособіе дѣлится по душамъ, а не по нуждающимся, чему не могутъ воспрепятствовать ни мѣстныя власти, ни управа; общества смотрятъ на это дѣло по своему. Правила превращаютъ продов. капиталъ въ капиталъ призрѣнія, и ссуды не поднимаютъ платежную способность общества, но разстраиваютъ ее. Ввиду этого гласный полагалъ ходатайствовать о пересмотрѣ правилъ, согласовавъ ихъ съ тѣмъ назначеніемъ, которое долженъ выполнять продов. капиталъ. Собраніе 1889 г. утвердило предложеніе управы и гл. Я. Я. Литвинова. По мнѣнію г. управы, если сдѣлать просимое Алатырскимъ земствомъ измѣненіе, то это дастъ поводъ и другимъ обществамъ, которыя и могли бы обойтись безъ ссуды по разсчету на взрослыхъ, просить ее въ большемъ размѣрѣ, а земство не будетъ имѣть основанія отказывать въ этомъ. Продов. запасы собираются по числу ревиз. душъ, въ нѣсколько разъ уступающихъ числу наличныхъ, поэтому не достанетъ средствъ и на одну выдачу ссуды. Ввиду этого г. управа полагала отклонить означенное ходатайство. Возбужденный гл. Я. Я. Литвиновымъ вопросъ г. собраніе 1889 г. пост.: оставить открытымъ до сессіи 1890 г.

§ 43. Комиссія **Тамбовскаго** г. собранія изъ предсѣдателей управъ пришла къ заключенію, что для опредѣленія средствъ продовольствія на каждый годъ управы должны до открытія у. сессій получить изъ волостей всѣ необходимыя свѣдѣнія, которыя должны быть однообразны; для достиженія этой цѣли, комиссія составила форму вѣдомости, предложивъ сдѣлать ее обязательною для всѣхъ управъ. Кромѣ того комиссія полагала, что въ каждомъ приговорѣ общества о кредитѣ изъ г. продов. капитала должно быть точно выражено: а) причина нужды въ продовольствіи; б) какая сумма нужна и сроки уплаты ея, равно и количество процентовъ; в) принятіе крестьянами круговой поруки въ платежѣ долга и именные списки нуждающихся должны быть представляемы въ двухъ экземплярахъ для г. управы и для уѣздной. Г. собраніе 1889 г. сдѣлало слѣдующія дополненія: 1) при опредѣленіи урожая, слѣдуетъ обращать вниманіе на таковой же у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, о чемъ должна быть особая графа въ вѣдомостяхъ; 2) необходимо принимать во вниманіе урожай не только надѣльной земли, но и взятой исполу; относительно съемныхъ земель слѣдуетъ принимать въ разсчетъ только взятую въ долгосрочную аренду. Затѣмъ г. собраніе приняло всѣ предложенія комиссіи.

§ 44. **Вятская** г. управа сообщила, что натуральная ссуда выдается управами по тѣмъ же именнымъ спискамъ, по которымъ производилось мѣстное дознаніе о нуждающихся, составляющимся настолько плохо, что нѣтъ никакой возможности вести правильное счетоводство въ волостныхъ правленіяхъ, почему для болѣе правильнаго веденія дѣла необходимо принять за правило, чтобы управы выдавали ссуды изъ общественныхъ запасовъ хотя и безъ росписокъ получателей, но не по тѣмъ спискамъ, по которымъ производится дознаніе, а непремѣнно по особо составленнымъ, удостовѣреннымъ подписомъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія, если хлѣбъ выдавался волостнымъ правленіемъ, или членомъ управы. Г. собраніе 1890 г. пост.: на будущее время производить отпускъ натуральныхъ ссудъ по особымъ спискамъ, съ удостовѣреніемъ ихъ лицами, производившими выдачу.

Малмыжское земство ходатайствовало предъ губернскимъ о разсрочкѣ нѣкоторымъ крестьянамъ уѣзда недоимокъ въ продов. капиталъ, причемъ предложило установить, чтобы ссуда про-

изводилась по приговорамъ обществъ и не огульно всѣмъ домохозяевамъ, а только дѣйствительно въ ней нуждающимся, вслѣдствіе ли значительности состоящихъ за каждымъ въ отдѣльности недоимокъ, или по отсутствію для продажи безъ разстройства хозяйствъ имущества, за круговою порукою домохозяевъ, не имѣющихъ своихъ недоимокъ; и чтобы лица, воспользовавшіяся разсрочкою, но не уплатившія причитающейся съ нихъ суммы въ первый же платежный срокъ, лишались въ дальнѣйшемъ не только этой льготы, но и права на ходатайство о возобновленіи ея. Г. управа полагала удовлетворить отсрочки на изложенныхъ условіяхъ на срокъ, по своему усмотрѣнію отъ 3 до 5 лѣтъ, сообразно даннымъ, которыя будутъ обнаружены дознаніемъ членовъ управы о матеріальномъ положеніи нуждающихся въ льготѣ. Г. собраніе 1890 г. утвердило это заключеніе.

§ 45. **Екатеринославская** г. управа предложила установить слѣдующія правила: 1) ссуды на продовольствіе должны выдаваться только по 1 апрѣля 1891 г. и лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ по 1 мая, такъ какъ съ наступленіемъ весны открывается возможность заработка, могущая обезпечить продовольствіе до новаго урожая; 2) онѣ должны назначаться только дѣйствительно нуждающимся, по тщательной провѣркѣ на мѣстѣ членомъ управы степени нуждаемости каждаго домохозяина, внесеннаго въ списокъ, и по составленіи о томъ акта; 3) ссуды на посѣвъ должны быть возвращены изъ урожая 1891 г., а на продовольствіе—въ теченіе 3 лѣтъ по равной части; 4) по раздачѣ обществамъ полученной отъ г. управы суммы, уѣздныя должны безъ замедленія высылать обязательства на нихъ обществъ; по окончаніи всей продов. операціи, у. управы должны доставить губернской подробный отчетъ объ израсходованіи всѣхъ высланныхъ имъ денегъ съ показаніемъ, какимъ обществамъ и въ какихъ размѣрахъ выданы ссуды отдѣльно на продовольствіе и на посѣвъ. Г. собраніе 1890 г. утвердило докладъ г. управы, и расширило срокъ выдачи кредита по мѣрѣ надобности, по разсчету до іюня 1891 г.

§ 46. Гл. Колбецкій предложилъ вмѣнить **Казанской** г. управѣ въ обязанность принять непосредственное участіе въ провѣркѣ приговоровъ о ссудахъ и выдачѣ послѣднихъ по Мамадышскому и Казанскому уѣздамъ, а также выяснить причины чрезвычайной задолженности этихъ уѣздовъ продов. капиталамъ

и намѣтить средства къ устраненію ея. Гл. С. Н. Тереninъ высказалъ, что обязать г. управу произвести всѣ дѣйствія по провѣркѣ приговоровъ и выдачѣ ссудъ, и тѣмъ самымъ какъ бы устранить отъ этого дѣла уѣздныя, незаконно, такъ какъ законъ возлагаетъ эти дѣйствія на послѣднія. Гл. П. Х. Куприяновъ выразилъ желаніе, чтобы г. управѣ было поручено провѣрить хотя бы въ нѣсколькихъ волостныхъ правленіяхъ поступленіе сборовъ въ продов. капиталъ и выяснить, зачисляются ли и въ какомъ размѣрѣ происходитъ зачисленіе этихъ поступленій въ казенные сборы. Гл. В. Д. Колбецкій сказалъ, что если управа и большинство гласныхъ считаютъ невыполнимымъ его предложеніе, то слѣдовало бы рекомендовать особому вниманію и надзору г. управы продов. вопросъ въ Казанскомъ и Мамадышскомъ уѣздахъ, и просить ее принять по возможности непосредственное участіе въ дѣйствіяхъ по обезпеченію народнаго продовольствія въ нихъ въ 1891 г. Г. собраніе 1890 г. приняло предложеніе гл. Колбецкаго.

Г. управа предложила: поручить управамъ производить тщательную повѣрку ходатайствъ о ссудахъ, своевременно доставлять въ губернскую документы о нихъ и назначать ихъ лишь въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ. При назначеніи кредита г. управа руководствовалась не только цифровыми данными объ урожайности, но и соображеніями о зажиточности населенія, возможности заработковъ, задолженности, исправности уплаты и т. п.

§ 47. Редакц. комиссія предложила **Нижегородскому** г. собранію производить выдачу ссудъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) приговоры обществъ, составленные поголовно на всѣхъ членовъ, возвращать, для указанія дѣйствительно нуждающихся; всѣ состоятельныя лица должны быть исключаемы, наблюденіе за послѣднимъ возлагается на управы; 2) лицамъ, имѣющимъ землю сверхъ надѣла, и владѣльцамъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, кредита не отпускать; 3) размѣръ его на продовольствіе разсчитывается по числу ѣдоковъ, включая и дѣтей отъ 2 лѣтъ; ссуды на посѣвъ исчисляются, сообразно количеству надѣльной земли. При этомъ комиссія нашла полезнымъ предложить управамъ обратиться къ земскимъ начальникамъ за содѣйствіемъ въ правильномъ составленіи обществами приговоровъ. Г. собраніе 1890 г. утвердило заключеніе комиссіи.

§ 48. **Бѣлозерское** (Новг.) собраніе 1890 г. пост.: 1)

выдавать ссуду только лицамъ, за которыми не числится долга продов. капиталу, за исключеніемъ отпущенной осенью 1889 г. на обсѣмененіе озимыхъ полей; 2) разрѣшить управѣ подъ гарантію земства кредитъ изъ остатковъ имперскаго капитала, и выдачу производить только лицамъ, у которыхъ при вторичномъ дознаніи на мѣстѣ поля окажутся незасѣянными; 3) пособія выдавать по разсчету 4 р. за 1 четв., съ условіемъ возврата ихъ въ 2 года; 4) провѣрить не повѣренные приговоры, съ правомъ выдачи только лицамъ, у которыхъ имущество состоитъ изъ 1 лошади и 1 коровы, не болѣе; 5) домохозяевамъ, которые хозяйства своего не ведутъ, на обсѣмененіе не выдавать; 6) въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаружено дознаніемъ, что часть поля уже засѣяна, выдача должна быть ограничена размѣромъ досѣва.

§ 49. **Новоузенское** собраніе признало возможнымъ назначать ссуды на продовольствіе съ 1 февраля по 1 мая, полагая на ѣдока въ мѣсяцъ по 1 п. ржи. Работниками, не имѣющими права на полученіе пособія, должны признаваться лица муж. пола отъ 18 до 55 лѣтъ; всѣ остальные и лица жен. пола имѣютъ на это право; не назначать вовсе ссудъ: а) лицамъ, имѣющимъ болѣе 4 рабочихъ лошадей или 6 быковъ; б) лицамъ, имѣющимъ мельницы или другія промышленныя заведенія, знающимъ какое либо доходное ремесло и занимающимся промыслами; не допускать выдачу сѣмянъ на десятину хозяйственной мѣры перерода болѣе 4 п. и русской пшеницы болѣе 6 п. Выданную на этихъ условіяхъ ссуду, у. собраніе предположило уплатить въ 5 лѣтъ, гарантируя аккуратный платежъ долга своими капиталами, имуществами и земскими сборами.

Въ 1890 г. *Николаевскому* и *Новоузенскому* уѣздамъ отпущено изъ общаго по имперіи продов. капитала 305 т. р., на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы ссуды были выдаваемы по возможности хлѣбомъ; 2) чтобы земство не было стѣсняемо въ употребленіи ея и на принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ къ удешевленію хлѣба, путемъ покупки и продажи его нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ; 3) чтобы земству не было воспрещаемо принятіе и другихъ, по усмотрѣнію его, мѣръ по продов. части, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Комиссія *Самарскаго* г. собранія полагала: 1) поручить управамъ выдавать ссуды только тѣмъ обществамъ, которыя составятъ о томъ приго-

воры, и 2) просить Новоузенскую управу, при выдачѣ, не лишать таковыхъ и нуждающихся изъ числа переселенцевъ на казенныхъ участкахъ, въ виду разъясненія управляющаго госуд. имуществами, что они уже перечислены въ Самарскую губернію. Г. собраніе 1890 г. пост.: утвердить распоряженіе, сдѣланное управою по выдачѣ ссудъ Новоузенскому уѣзду, при этомъ опредѣлило, чтобы всѣ пособія выдавались не иначе, какъ по полученіи отъ обществъ провѣренныхъ приговоровъ о круговомъ ручательствѣ и о введеніи общественныхъ запашекъ, и утвердило 2 п. предложенія комиссіи.

§ 50. Продовольственно-статистическая комиссія предложила **Саратовскому** г. собранію отпускать кредиты уѣздамъ на обсѣмененіе и продовольствіе при условіи: а) если у. управа представитъ всѣ свѣдѣнія, требуемыя правилами г. земства, и б) если свѣдѣнія будутъ утверждены экстр. сессіей. При выдачѣ на обсѣмененіе, не стѣснять у. земства въ выборѣ рода сѣмянъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Г. собраніе 1890 г. утвердило эти предложенія.

§ 51. **Симбирская** г. управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) соображаясь со степенью нужды, ощущаемой уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, разрѣшить производство ссудъ съ 1 января, не ограничиваясь одними малолѣтними и престарѣлыми, но принимая въ разсчетъ и лицъ рабочаго возраста, при отсутствіи заработковъ и явной невозможности прокормиться до новаго урожая; 2) разрѣшить пріемъ на страхъ по добровольному земскому страхованію, въ видѣ исключительной мѣры, покупаемаго на счетъ продов. капиталовъ хлѣба, хотя постройки, въ которыхъ онъ будетъ храниться, были страхуемы въ частныхъ обществахъ; 3) вслѣдствіе неурожайности предшествовавшихъ лѣтъ, заемъ изъ имперскаго капитала не можетъ быть возвращенъ ранѣе 3 лѣтъ, по равной ежегодно части. Г. собраніе 1890 г. утвердило докладъ г. управы.

По вопросу объ измѣненіи установленныхъ г. собраніемъ правилъ по выдачѣ и возврату ссудъ у. земства высказали слѣдующее: *Сенгилеевское* ходатайствовало о разрѣшеніи назначать ихъ съ 1 января и на способныхъ къ труду членовъ семьи. *Курмышское* пост.: объ измѣненіи 9 п. правилъ, въ смыслѣ выдачи ссудъ лицамъ рабочаго возраста. *Бугинское*—объ измѣненіи 9 п., чтобы пособіе отпускать всѣмъ женщинамъ въ нуждающемся семействѣ и

на 1 взрослаго работника. *Сызранское* — объ измѣненіи или совершенномъ исключеніи того же пункта и объ измѣненіи 13 п., по которому кредитъ малоземельнымъ селеніямъ разрѣшается только на надѣльную землю или на арендуемую цѣлымъ обществомъ; въ уѣздѣ же есть малоземельныя общества, члены которыхъ снимаютъ землю кто сколько можетъ; не получая ссуды на обсѣмененіе ея, она должна остаться незасѣянной. Относительно ходатайствъ другихъ уѣздовъ, г. управа высказала: при настоящемъ состояніи хлѣбныхъ запасовъ, ограниченія въ раздачѣ ссудъ до извѣстной степени гарантируютъ отъ назначенія ихъ въ несоотвѣтствующихъ натуральнымъ средствамъ размѣрахъ. При неурожаяхъ нужда является общею, удовлетворить ее всю нѣтъ возможности, вслѣдствіе чего необходимо установить такія правила, которыя служили бы руководствомъ при опредѣленіи степени крайней нужды, для чего и служитъ 9 п. Но въ случаѣ невозможности точнаго соблюденія его, въ силу 23 п., могутъ быть дѣлаемы отступленія, которыя на практикѣ и дѣлаются. Относительно же измѣненія 13 п. г. управа объяснила, что это противорѣчило бы самымъ основаніямъ выдачи ссудъ, обезпечиваемыхъ круговой порукой общества и общиннымъ владѣніемъ земли. При неимѣніи сѣмянъ, страдаетъ съемщикъ земли, но и владѣлецъ ея терпитъ убытки, во избѣжаніе которыхъ онъ можетъ помочь арендатору. Ввиду этого г. управа не считала нужнымъ отмѣнять или измѣнять 9 и 13 пп. правилъ, такъ какъ при необходимости отступленія отъ требованій п. 9, таковое можетъ быть сдѣлано по соглашенію между у. и г. управами, и земству неудобно распространять свое участіе въ обсѣмененіи земель, сдаваемыхъ въ аренду частными лицами. По мнѣнію *Алатырскаго* собранія, правилами 1887 г. не установлено, чтобы ссуды дѣйствительно поддерживали крестьянское благосостояніе и не попадали въ руки лицъ, которымъ не могутъ принести никакой пользы; выдаваемый на основаніи ихъ кредитъ вноситъ разстройство въ экономическую и нравственную жизнь народа. Считая ссуду мѣрою призрѣнія, правила стремятся сократить ее до ничтожныхъ размѣровъ, выдавать ее только голодающимъ, но при отсутствіи таковыхъ, строго держась принципа, займовъ не давать и держать натуральные запасы неприкосновенными. Между тѣмъ, при недородѣ хлѣба, экономическія силы общества такъ слабѣютъ, потребность въ дешевомъ кредитѣ такъ велика, что

приходится разрѣшать отпускъ денегъ и зерна въ такое время, когда голода нѣтъ. Распредѣленіе ссудъ по ѣдокамъ признается противорѣчащимъ началамъ справедливости и вызываетъ жалобы со стороны обществъ; раздѣлъ по душамъ на столько считается населеніемъ законнымъ и справедливымъ, что жалобъ не вызываетъ. Слѣдуетъ поддерживать не исключительно бѣдныхъ, а также домохозяевъ средней руки, въ огражденіе отъ полнаго разоренія. Исключеніе должны составлять только зажиточные и бобыли, могущіе прокормиться благотворительностью, на основаніи п. 16 ст. 51 общ. полож.; поэтому слѣдовало бы измѣнить порядокъ выдачи продов. ссудъ, распредѣляя ихъ между нуждающимися по числу душевыхъ надѣловъ; изъ общаго количества займа, по приговору схода, можетъ быть отчислена извѣстная часть для выдачи особенно нуждающимся, а остальное распредѣляется между домохозяевами по количеству надѣловъ. Г. управа согласилась, что продов. ссуды не должны имѣть значенія призрѣнія, а служить поддержанію домохозяина отъ окончательнаго разоренія въ годы неурожаевъ. Продов. запасъ долженъ служить какъ бы источникомъ кредита не для оборотовъ, а для прожитка до слѣдующаго урожая, но едва ли возможно согласиться съ основаніями, для опредѣленія кредитоспособности каждаго домохозяина. Если принять въ основаніе предлагаемый способъ можетъ случиться, что болѣе состоятельные домохозяева получатъ пособіе въ большемъ размѣрѣ, нежели менѣе состоятельные только потому, что послѣдніе обременены большей семьей подростковъ при равномъ, иногда и меньшемъ количествѣ душевыхъ надѣловъ, чѣмъ малосемейные, и будутъ вынуждены совершенно разстроить свое хозяйство, малосемейные же будутъ имѣть излишекъ хлѣба. Ввиду того, что способъ распредѣленія ссудъ по числу надѣловъ требуетъ больше запасовъ, нежели они въ дѣйствительности имѣются, что онъ недостаточно обезпечиваетъ продовольствіе многосемейныхъ домохозяевъ, и что безъ точныхъ свѣдѣній, какъ распредѣлялись бы пособія, если бы ихъ перевести на душевые надѣлы, г. управа полагала не дѣлать измѣненій въ правилахъ, и оставить вопросъ открытымъ до полнаго выясненія его. Г. собраніе 1890 г. пост.: 1) разрѣшить выдачу ссудъ на продовольствіе съ 1891 г. по разсчету и на лицъ рабочаго возраста; 2) возбужденный гласнымъ В. Н. Насакинымъ вопросъ о неудовлетворительности практикуемаго способа провѣрки потребности въ

кредитѣ передать въ г. управу для разработки по соглашенію съ уѣздными; выработанныя основанія передать на обсужденіе у. земствъ, и съ ихъ заключеніями внести на разсмотрѣніе въ сессію 1891 г.

§ 52. **Уфимская** г. управа предложила вновь рекомендовать управамъ, при повѣркѣ списковъ нуждающихся въ ссудахъ, отдѣлять тептярей отъ другихъ сословій. Г. собраніе 1890 г. утвердило заключеніе управы.

§ 53. **Воронежское** чрезв. г. собраніе 1891 г. пост.: 1) срокъ погашенія ссудъ изъ г. продов. капитала опредѣлить 7 лѣтній; 2) отвѣтственность за возвратъ ихъ возложить на подлежащіе уѣзды; 3) на безвозвратныя пособія бывшимъ дворовымъ ассигновать изъ г. продов. капитала 10.000 р.

На ходатайство чрезв. г. собранія о кредитѣ на продовольствіе 2 м. р. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ далъ слѣдующій отзывъ. Для наиболѣе правильнаго исхода продов. дѣла необходимо остановиться на томъ: 1) что пострадавшія отъ неурожая мѣстности представляютъ не слишкомъ большія сплошныя площади въ каждой губерніи, занимая извѣстную часть ея; 2) что продов. потребности должны быть разсчитаны съ крайнею осмотрительностью, сообразно имущественному и семейному положенію нуждающихся, при содѣйствіи мѣстныхъ и отхожихъ заработковъ, кустарныхъ промысловъ и пр., какъ бы ни была скромна заработная плата; 3) что продов. пособія изъ имперскаго капитала только однажды нѣсколько превысили, за все минувшее 30 лѣтіе, 2 милліонную ссуду для одной губерніи, за непринятіемъ иныхъ воспособительныхъ мѣръ къ облегченію экономическихъ затрудненій; въ настоящее же время таковыя своевременно приняты и не могутъ остаться безъ должнаго вліянія на населеніе, обезпеченное дешевою доставкою закупленнаго зерна, удержаніемъ его внутри страны, возможностью обращенія къ общественнымъ работамъ, посредствомъ устройства дорожныхъ сооруженій, при дѣятельной помощи правительства и пр.; 4) что вообще, при опредѣленіи размѣровъ продов. ссудъ, слѣдуетъ имѣть въ виду возможное облегченіе нуждъ недостаточнаго населенія, а не полное кормленіе его, разсчитанное свыше 30 ф. ржаной муки въ мѣсяцъ на каждое лицо рабочаго и нерабочаго возраста, особенно въ большихъ семьяхъ, и на время болѣе 9 мѣсяцевъ; 5) что въ ряду такихъ облегченій должна быть на пер-

вомъ планѣ не раздача полныхъ продов. пособій съ ранней осени (кромѣ случаевъ совершенно исключительныхъ), а продажа хлѣба нуждающимся по заготовительной или уменьшенной цѣнѣ, съ принятіемъ этого уменьшенія на счетъ земства или съ зачетомъ его на пріобрѣтателяхъ продукта, какъ то съ успѣхомъ и примѣняется въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, съ самыми умѣренными правительственными ссудами.

Нѣкоторыя у. собранія ходатайствовали объ измѣненіи 2 п. правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы работники самъ другъ не были исключаемы изъ списковъ получающихъ ссуду, потому что, за неимѣніемъ заработковъ, они не въ состояніи будутъ прокормиться. Очередное г. собраніе 1891 г. пост.: 1) отмѣнить 2 п. правилъ; 2) выдавать ссуду лишь тѣмъ работникамъ, которыхъ управы признаютъ дѣйствительно нуждающимися въ ней; причемъ когда извѣстные работники будутъ признаны не нуждающимися, изъ учетовъ исключать лишь ихъ однихъ, безъ прибавленія къ нимъ, какъ было раньше, другого члена семьи; 3) размѣръ кредита изъ г. и имперскаго продов. капиталовъ сохранить существующій, на каждаго ѣдока до 7 лѣтъ по 1½ п. въ мѣсяцъ, а съ 7 лѣтъ и на работниковъ по 1 п.; 4) выдачу производить: работникамъ до 1 мая, а лицамъ нерабочаго возраста до 1 іюля 1892 г., начавъ первымъ съ 1 января 1892 г. Гл. М. А. Лутовиновъ просилъ обратить вниманіе, что съ 1 мая, когда прекращается выдача работникамъ, вслѣдствіе отсутствія хлѣба въ уѣздахъ, они могутъ быть поставлены въ крайне затруднительное положеніе; чтобы устранить это, гласный предложилъ съ 1 мая продавать имъ зерно изъ земскихъ складовъ по заготовительнымъ цѣнамъ. Г. собраніе утвердило это предложеніе, только если въ складахъ будетъ запасъ. Затѣмъ согласно заключеніямъ комиссіи, г. собраніе пост.: 1) предоставить управамъ записывать долги за ссужаемый хлѣбъ по цѣнамъ отдѣльныхъ покупокъ, или установивъ среднюю цѣну продукта; 2) расходы по доставкѣ его со станцій желѣзныхъ дорогъ до у. земскихъ складовъ и по храненію отнести къ заготовительнымъ цѣнамъ, исчисляя по каждому складу особо или выводя среднюю по всѣмъ каждаго уѣзда; 3) всякія потери зерна отнести на продов. средства губерніи, а во избѣжаніе убытковъ отъ пожара—поручить управамъ страховать хлѣбъ въ складахъ. Относительно обсѣмененія

1) для всѣхъ уѣздовъ принять къ учету половину площади засѣваемыхъ яровыхъ полей; 2) гдѣ потребуется сѣмянъ меньше, принять меньшую площадь, а гдѣ требованія превышаютъ размѣръ, ограничить его указаннымъ въ 1 п.; 3) сѣмена избрать наиболѣе дешевыя: для сѣверныхъ уѣздовъ и великорусскихъ—овесъ и просо, для малороссійскихъ—ячмень и просо.

Г. собраніе единогласно пост.: 1) согласиться съ протестомъ губернатора, что ссуды, выданныя изъ запасныхъ магазиновъ и изъ продов. капиталовъ, не подлежатъ особой раскладкѣ, а взыскиваются съ лицъ, получившихъ таковыя; при совершенной же несостоятельности ихъ, возмѣщаются съ обществъ: и 2) при вопросѣ о кредитѣ изъ г. и имперскаго продов. капиталовъ, безусловно руководствоваться 86 ст., что суммы, слѣдующія въ уплату займа, не подлежатъ особой раскладкѣ, а налагаются на воспользовавшіяся ими общества и лица. По протесту относительно выдачи безвозвратныхъ пособій бывшимъ дворовымъ людямъ собраніе единогласно пост.: согласиться съ губернаторомъ, предоставивъ управамъ, по отношенію ко всѣмъ безъ исключенія лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, принимать въ руководство существующія правила, причемъ приговоры обществъ могутъ быть замѣняемы личными обязательствами, распространивъ это толкованіе и по отношенію къ существующимъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ товариществамъ крестьянъ.

§ 54. Комиссія высказала **Вятскому** г. собранію 1891 г., что испрашиваемый изъ имперскаго продов. капитала кредитъ ($8^1/_2$ м. р.) безусловно не можетъ быть уменьшенъ, такъ какъ при разсчетѣ на продовольствіе имѣлось лишь въ виду по 30 ф. хлѣба въ мѣсяцъ на ѣдока и сравнительно на небольшой процентъ таковыхъ (24%) изъ общаго населенія, причемъ совершенно не принято въ разсчетъ количество, необходимое на прокормленіе скота. Кромѣ того по многимъ уѣздамъ изъ числа ѣдоковъ исключены дѣти моложе 5 лѣтъ и работники; при неурожаѣ въ значительной части имперіи едва ли возможно это исключеніе: дѣти моложе 5 лѣтъ просятъ ѣсть, а работники, за удаленностью губерніи и вслѣдствіе громаднаго наплыва рабочихъ по главнымъ центрамъ работъ, возвращаются обратно, потративъ послѣднія средства на путевые расходы. На обсѣмененіе же полей исчислена ссуда лишь по 8 п. на десятину, тогда какъ обыкновенно высѣвается отъ 10 до 12 п. Комиссія не нашла возможнымъ за-

числить въ испрашиваемый кредитъ наличность хлѣба въ запасныхъ магазинахъ. Затѣмъ она высказала слѣдующее: 1) правила о порядкѣ назначенія и выдачи ссудъ, ввиду особенности 1891 г., надлежитъ ослабить со стороны формальностей, давъ болѣе свободы дѣйствій управамъ производить выдачу въ размѣрѣ разрѣшеннаго по уѣздамъ кредита, причемъ эти кредиты должны быть подвижные, по соглашенію г. управы съ уѣздными; вообще при опредѣленіи ссудъ надлежитъ руководствоваться 15 п. правилъ, предоставивъ право административнымъ лицамъ, по совѣщаніи съ представителями земства и духовенства, назначать въ каждомъ селеніи, помимо воли сельскихъ обществъ, уполномоченныхъ изъ мѣстныхъ жителей, которые, по принятіи присяги, указывали бы лицъ, могущихъ обойтись безъ займа, или въ меньшемъ размѣрѣ; 2) независимо этого необходимо ходатайствовать предъ губернаторомъ о содѣйствіи земству въ продов. дѣлѣ со стороны земскихъ начальниковъ. Весьма желательны и указанія духовенства при выдачѣ ссудъ.

§ 55. Комиссія высказала **Казанскому** г. собранію 1891 г., что, при соображеніяхъ о назначеніи продовольствія, исключены всѣ работники отъ 18 до 55 лѣтъ и дѣти до 5 лѣтняго возраста. При исчисленіи кредита на обсѣмененіе яровыхъ полей, комиссія приняла въ основаніе два условія: 1) ссуды исчислялись по дѣйствительной потребности не болѣе 75% подлежащей засѣву земли; 2) принятъ уменьшенный размѣръ сѣмянъ, вмѣсто 10—12 п. овса на казенную десятину назначалось по 9 п. Г. собраніе пост.: 1) уполномочить г. управу составить и ввести въ дѣйствіе упрощенныя правила провѣрки приговоровъ, списковъ нуждающихся и выдачи пособій съ тѣмъ, чтобы они были представлены на усмотрѣніе г. земства; 2) просить управы пригласить земскихъ начальниковъ къ провѣркѣ приговоровъ и наблюденію за раздачей ссудъ.

Упрощенныя правила, составленныя г. управою: 1) Ссуды на продовольствіе выдаются такимъ семействамъ, которыя, по тщательной провѣркѣ членами управъ, или чрезъ приглашенныхъ лицъ, въ число которыхъ особенно желательно привлечь земскихъ начальниковъ, совершенно не могутъ обойтись собраннымъ урожаемъ. Къ числу лицъ, не имѣющихъ права на помощь, принадлежатъ и обезпеченныя пособіемъ частныхъ благотворителей. 2) Займы разрѣшаются первоначально изъ магазиновъ или

общественныхъ продов. капиталовъ и, по совершенномъ истощеніи тѣхъ и другихъ, производятся на счетъ г. или обще-имперскаго продов. капиталовъ. 3) Въ случаѣ выдачи ссудъ не рожью, а менѣе питательными продуктами, размѣръ ихъ увеличивается до количества, равняющагося 30 ф. ржи. 4) Для полученія ссудъ составляются списки нуждающихся по селеніямъ, по провѣркѣ которыхъ, управы опредѣляютъ, съ какого и до какого мѣсяца (не далѣе іюня включительно) требуется выдавать на продовольствіе, послѣ чего производится выдача, подъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ, каждый разъ не болѣе какъ на 1 мѣсяцъ, за исключеніемъ марта и апрѣля, когда онѣ могутъ быть выданы заразъ. 5) Первоначальный размѣръ кредита можетъ быть уменьшенъ, или и совсѣмъ отмѣненъ ввиду открывшихся заработковъ. 6) Представленія въ г. управу приговоровъ, списковъ и актовъ дознанія не требуется, взамѣнъ того управы доставляютъ ей по установляемой ею же формѣ, 2 раза въ мѣсяцъ, свѣдѣнія о выданныхъ и предполагаемыхъ къ выдачѣ ссудахъ, кромѣ еженедѣльныхъ свѣдѣній. 7) Въ полученіи кредита отбирается росписка за подписью или печатью старосты, съ означеніемъ количества пудовъ выданнаго хлѣба и его вида. Управы хранятъ у себя росписки и прочіе документы, и ведутъ счетъ розданнаго зерна по каждому обществу, на основаніи коего долженъ быть впослѣдствіи зачисленъ долгъ. 8) Управамъ предоставляется право исключать изъ числа ѣдоковъ лицъ, которыя при повѣркѣ окажутся обезпеченными изъ какихъ либо источниковъ. Г. собраніе 1891 г. утвердило эти правила и, согласно предложенію медицинской комиссіи, приняло слѣдующія двѣ мѣры: а) предоставить земскимъ врачамъ право дѣятельнаго участія въ распредѣленіи продов. помощи населенію, и б) дать имъ право, въ случаѣ появленія признаковъ не полнаго голоданія, назначать экстренную помощь лицамъ или семьямъ, обращаясь къ тѣмъ органамъ, которымъ поручено распредѣленіе таковой, изъ средствъ имѣющихся и жертвуемыхъ на безвозвратныя пособія въ распоряженіе земскихъ учрежденій и мѣстныхъ попечительныхъ комитетовъ, о чемъ въ послѣднемъ случаѣ возбудить ходатайство.

Казанское у. собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать чрезъ губернское предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы разрѣшено было при выдачѣ продов. ссудъ считать въ числѣ

ѣдоковъ и работниковъ отъ 18 до 55 лѣтъ, такъ какъ они за отсутствіемъ работъ лишены всякой возможности пропитываться своимъ трудомъ. Г. управа находила возможнымъ предоставить управамъ и земскимъ начальникамъ, въ исключительныхъ случаяхъ, назначать на семейства, въ которыхъ есть работники не имѣющіе заработка, дополнительныя пособія на счетъ пожертвованій. Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: необходимо ходатайствовать предъ Министромъ о разрѣшеніи выдавать продов. ссуды на малолѣтнихъ отъ 2 до 5 лѣтъ, по 10 ф. на каждаго въ мѣсяцъ, а также работникамъ отъ 18 до 55 лѣтъ съ начала полевыхъ работъ; норма пособія должна быть до 30 ф. въ мѣсяцъ на ѣдока. Гл. Н. М. Мельниковъ высказалъ, что дѣйствующія правила, при настоящей безработицѣ, во многомъ непримѣнимы. Гл. К. А. Юшковъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, замѣтилъ, что, за непредставленіемъ управами свѣдѣній о потребномъ кредитѣ для удовлетворенія работниковъ и дѣтей, ходатайство слѣдовало бы возбудить въ принципѣ, и въ случаѣ удовлетворенія такового, размѣръ кредита долженъ быть опредѣленъ экстр. г. собраніемъ.

Чебоксарская управа высказала, что иногда г. управа отмѣчала въ провѣренныхъ спискахъ такихъ лицъ, у которыхъ значилось по нѣсколько головъ лошадей и рогатаго скота (2 лошади, 2 коровы), но это обстоятельство не могло служить поводомъ къ лишенію этихъ лицъ продов. ссудъ. При отказѣ въ кредитѣ, вынужденная продажа скота, при баснословной дешевизнѣ его (цѣна рабочей лошади отъ 50 к. до 10 р. и коровы отъ 50 к. до 7 р.), повела бы домохозяина къ полнѣйшему обѣднѣнію. Можетъ быть, благодаря тому, что многіе крестьяне не были лишены главнаго подспорья въ ихъ хозяйствѣ (лошадей), они и были спасены отъ окончательнаго разоренія. Если управа при назначеніи ссудъ позволяла себѣ иногда отступать отъ правила исключенія всѣхъ лицъ отъ 18 до 55 и дѣтей моложе 5 лѣтъ, то это дѣлалось потому, что нерѣдко положеніе семействъ, состоящихъ изъ такихъ лицъ, было не лучше, но гораздо хуже тѣхъ, которыя имѣли право на пособіе. При полномъ отсутствіи какихъ бы то ни было заработковъ въ уѣздѣ, особенно зимою, весьма трудно было соблюсти это правило. Точно также управа позволяла себѣ не слѣдовать совѣту губернской— выдавать на первыхъ 2 ѣдоковъ по 1 п., а на послѣднихъ по

$^1/_2$ п. въ мѣсяцъ, такъ какъ при всѣхъ ограничительныхъ условіяхъ выдачи, уменьшить еще размѣръ ея до $^1/_2$ п., равносильно было бы полному лишенію кредита.

§ 56. **Костромское** чрезв. г. собраніе 1891 г. пост.: 1) поручить г. управѣ для выдачи ссудъ на продовольствіе по *Варнавинскому* уѣзду командировать одного изъ своихъ членовъ для участія въ комиссіи, состоящей изъ члена управы и земскаго начальника; 2) командированіе члена г. управы по другимъ уѣздамъ предоставить на ея усмотрѣніе; кредитъ выдавать на 3 года безъ процентовъ, по истеченіи которыхъ, въ случаѣ неуплаты, онъ долженъ включаться въ у. смѣту. Гл. В. В. Сипягинъ заявилъ, что населеніе губерніи никогда не кормится круглый годъ своимъ хлѣбомъ, начиная покупать его съ февраля, поэтому онъ полагалъ, что ссуды должны разсчитываться по время, которое крестьяне довольствуются своимъ хлѣбомъ. Г. собраніе поручило комиссіи принять это заявленіе къ соображенію. *Варнавинское* земство признало необходимымъ, въ видахъ уменьшенія задолженности населенія, регламентировать выдачу ссудъ на иныхъ основаніяхъ противъ принятыхъ г. экстр. сессіей. Срокъ выдачи опредѣленъ съ 1 января по 1 іюля на нерабочій возрастъ съ разсчетомъ, что каждый взрослый членъ семьи можетъ прокормить двухъ нерабочаго возраста. Лица, не получившія ссуды на посѣвъ, лишены права на таковую и на продовольствіе. Въ случаяхъ же, собраніемъ не предусмотрѣнныхъ, выдачу производить не иначе, какъ по единогласному постановленію $^1/_2$ комиссіи, т. е. 12 человѣкъ. *Ветлужская* управа назначила дѣтямъ до 5 лѣтъ по 15 ф. муки въ мѣсяцъ, а старшимъ нерабочаго возраста по 30 ф., считая продов. періодъ въ 7 мѣсяцевъ. Одновременно съ раздачей пособія по приговорамъ обществъ, управа признала полезнымъ продавать по заготовительной цѣнѣ муку по 5—10 п. на семью, и выдавать займы подъ ручательство благонадежныхъ лицъ. Г. собраніе пост.: считать имѣющими право на продов. ссуды лицъ нерабочаго возраста, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ и рабочее населеніе. Размѣръ кредита не долженъ превышать 30 ф. въ мѣсяцъ и долженъ выдаваться не болѣе какъ на 2 мѣсяца. Дальнѣйшія подробности предоставить г. управѣ.

§ 57. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отпустило въ 1891 г. **Курской** г. управѣ кредитъ изъ имперскаго капитала съ тѣмъ: 1)

чтобы онъ былъ возмѣщенъ въ теченіе 3 лѣтъ безъ процентовъ, по равной части въ каждый годъ; 2) чтобы часть, отпускаемая на сѣмена, расходовалась въ мѣрѣ дѣйствительной потребности съ вѣдома и согласія губернатора; 3) чтобы часть, остающаяся за удовлетвореніемъ нужды въ сѣменахъ, употреблялась на продов. потребности. При этомъ Министръ указалъ: 1) что сѣменныя ссуды выдаются на обсѣмененіе надѣльныхъ, а не арендуемыхъ крестьянами земель и не свыше 8 п. на десятину; 2) что продов. ссуды отпускаются лишь на нерабочее населеніе не свыше 30 ф. ржаной муки въ мѣсяцъ и одновременно не болѣе мѣсячной пропорціи каждому; 3) что вообще расходованіе продов. кредитовъ должно производиться съ возможною экономіею.

Грайворонское земство пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ: 1) ссуду на продовольствіе выдавать только на женщинъ, малолѣтнихъ отъ 1 года до 18 лѣтъ, стариковъ отъ 60 лѣтъ и неспособныхъ къ труду, по 30 ф. въ мѣсяцъ; въ исправномъ возвратѣ требовать приговоры съ круговою порукою; 2) хлѣбъ выдавать населенію по частямъ не болѣе, какъ на 3 мѣсяца; б) ходатайствовать предъ губернаторомъ о предложеніи земскимъ начальникамъ участвовать въ контролѣ при раздачѣ продукта. *Старооскольская* управа предложила: а) въ случаѣ надобности, замѣнить рожь суррогатами, каковы овсяная мука, чечевица, горохъ и пшено; б) просить уполномочить земскихъ начальниковъ произвести провѣрку приговоровъ крестьянъ, нуждающихся въ продовольствіи и обсѣмененіи; в) уполномочить управу приглашать лицъ для покупки и раздачи хлѣба; г) ходатайствовать о выдачѣ хлѣбной ссуды на продовольствіе бывшимъ дворовымъ людямъ. Собраніе пост.: принять докладъ управы въ полномъ видѣ, возбудить предложенныя ходатайства; суррогаты пріобрѣтать только въ крайнемъ случаѣ. *Щигровское* пост.: перемалывать покупаемую рожь на муку только въ случаѣ, если кто либо предложитъ это безплатно, за деньги не молоть, а выдавать ссуду зерномъ. Раздача хлѣба должна производиться не ранѣе 1 декабря. Управа обязана собирать разъ въ мѣсяцъ комиссію изъ гласныхъ, избранныхъ для провѣрки списковъ голодающихъ, для совмѣстнаго обсужденія недоразумѣній по продов. дѣлу. Относительно организаціи и порядка выдачи ссудъ у. земства высказались слѣдующимъ образомъ: *Корочанское* избрало особую комиссію, предоставивъ ей провѣрять общественные приговоры, производить покупку и раз-

дачу хлѣба, даже пріобрѣсти, въ случаѣ надобности, мельницу съ двигателемъ для перемола покупаемаго зерна. Такія же комиссіи избраны въ помощь управамъ *Бѣлгородскимъ* и *Щигровскимъ* собраніями. *Новооскольское* въ помощь предсѣдателю управы для покупки зерна избрало 2 гласныхъ. *Суджанское* поручило управѣ выработать, совмѣстно съ земскими начальниками, детальную разработку правильнаго распредѣленія натуральнаго кредита, на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ. *Курское* рѣшило, по удовлетвореніи заявленныхъ ходатайствъ, созвать экстр. собраніе для установленія порядка расходованія купленнаго продукта и отпущенныхъ на продовольствіе суммъ. *Бѣлгородское*, за невозможностью по мѣстнымъ условіямъ выдавать хлѣбъ мукою, пост.: выдавать его зерномъ, а при бездорожьѣ и отдаленнымъ отъ города селеніямъ допускать выдачу и болѣе чѣмъ на мѣсяцъ. *Корочанское* и *Новооскольское* высказались за пріобрѣтеніе, кромѣ ржи, кукурузы и другихъ, не вредящихъ здоровью, суррогатовъ. Въ заключеніе г. управа предложила на обсужденіе г. земства слѣдующія правила для общаго руководства продов. дѣла: 1) ссуду нуждающимся назначать, на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по 30 ф. на каждую душу женщинъ, малолѣтнихъ отъ 1 до 18 лѣтъ, стариковъ отъ 60 лѣтъ и немощныхъ; 2) допускать выдачу, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и болѣе чѣмъ на мѣсяцъ заразъ; 3) хлѣбъ отпускать зерномъ или мукою, смотря по мѣстнымъ условіямъ; 4) закупку и раздачу его предоставить управамъ или комиссіямъ изъ гласныхъ; 5) просить управы доставлять ежемѣсячные отчеты объ израсходованныхъ продов. суммахъ; 6) порядокъ констатированія нужды признать слѣдующій: общества составляютъ приговоры, которые провѣряются членами управъ, и затѣмъ кредитъ отпускается только лицамъ, признаннымъ нуждающимися, не требуя за нихъ какихъ либо ручательствъ.

§ 58. Комиссія **Нижегородскаго** г. собранія приняла за норму количества сѣмянъ для засѣва 1 дес. парового поля 10 п., и нашла возможнымъ выдавать на засѣвъ не болѣе 2 осьминниковъ на душу (осьминникъ=800 кв. саж.) только тѣмъ дарственникамъ, которые дѣйствительно арендуютъ землю. Комиссія полагала, что въ списки нуждающихся прежде всего слѣдуетъ помѣщать безземельныхъ крестьянъ, вдовъ и сиротъ, при несоблюденіи же этого, не давать приговорамъ дальнѣйшаго дви-

женія. Ввиду того, что земля, принадлежащая крестьянамъ и состоящая въ залогѣ, часто не даетъ средствъ къ существованію, слѣдуетъ, не держась въ точности постановленія г. собранія 1890 г., выдавать ссуды, въ видѣ исключенія, означеннымъ собственникамъ, въ случаѣ дѣйствительной нужды, удостовѣренной начальствомъ. Въ крайнихъ случаяхъ, грозящихъ голодной смертью, просить земскихъ начальниковъ выдавать пособія хлѣбомъ или деньгами, не болѣе ½ п. на ѣдока, о чемъ въ то же время сообщать управѣ. Это же право предоставить членамъ управъ и уполномоченнымъ гласнымъ. По поводу требованія въ циркулярѣ Министерства не назначать кредита людямъ рабочаго возраста, въ комиссіи были высказаны мнѣнія, что это не всегда выполнимо, за неимѣніемъ работъ. Гл. А. М. Ермоловъ, заявляя, что нѣкоторые крестьяне, ушедшіе на сторонніе заработки, присылаютъ своимъ домашнимъ деньги, между тѣмъ члены этихъ семействъ включаются въ списки нуждающихся, предложилъ просить почтовое начальство обязать завѣдующихъ почтовыми станціями сообщать волостнымъ правленіямъ свѣдѣнія, кому изъ крестьянъ нуждающихся селеній и сколько прислано денегъ. Комиссія приняла это предложеніе. Г. собраніе 1891 г. утвердило всѣ предложенія комиссіи.

§ 59. **Валдайское** собраніе 1891 г. пост.: поручить управѣ, при выдачѣ ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей, слѣдить, чтобы она не распредѣлялась между всѣми домохозяевами, а отпускалась только дѣйствительно нуждающимся; для предупрежденія этого сообщить старшинамъ, чтобы всѣ мірскіе приговоры о пособіи на обсѣмененіе направлялись къ земскимъ начальникамъ, которые по удостовѣреніи и будутъ доставлять ихъ управѣ; просить *Новгородское* г. собраніе объ исходатайствованіи разрѣшенія получать ссуды на обсѣмененіе безъ процентовъ изъ хранящихся въ распоряженіи губернатора суммъ и принадлежащихъ бывшимъ пахотнымъ солдатамъ.

§ 60. Губернаторъ просилъ въ 1891 г. **Олонецкую** г. управу выработать правила отпуска хлѣба изъ земскихъ магазиновъ для того, чтобы онъ попадалъ въ руки дѣйствительно нуждающихся крестьянъ, и отнюдь не служилъ предметомъ торговли. Такъ какъ не всегда ведутся списки лицамъ, которымъ отпускается зерно изъ земскихъ амбаровъ, то и невозможно прослѣдить, дѣйствительно ли продуктъ отвезется покупщикомъ въ свое селеніе, а не попадетъ въ руки перекупщиковъ. Вслѣдствіе этого г. управа пред-

ложила уѣзднымъ производить продажу земскаго хлѣба дѣйствительно нуждающимся, по свидѣтельствамъ о томъ въ городахъ полиціи, а въ уѣздахъ волостныхъ правленій, соображаясь съ семейнымъ положеніемъ нуждающихся, и не болѣе 1 куля въ одни руки, ведя списки кому и когда продано зерно.

§ 61. **Елецкое** (Орл.) собраніе 1891 г. пост.: даровую раздачу практиковать въ случаѣ крайней необходимости, ассигновавъ на это не свыше 100 т. р., которые вернуть изъ общаго земскаго бюджета въ теченіе 10 лѣтъ.

§ 62. Разсмотрѣвъ обширный докладъ члена особаго совѣщанія г. Бернацкаго, губернаторъ высказалъ, что **Пермское** чрезв. г. собраніе 1891 г., при исчисленіи ссуды изъ имперскаго капитала, игнорировало указанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе чего и пост.: ходатайствовать объ отпускѣ огромной ссуды. Кромѣ того земство игнорировало и обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ Министромъ; въ постановленіяхъ ничего не говорится объ общественныхъ работахъ, какъ средствахъ къ продовольствію, и слишкомъ мало обращено вниманія на возможность позаимствованія хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ западныхъ губерній и урожайныхъ уѣздовъ губерніи. Противъ соображеній г. Бернацкаго, г. Ковалевскій заявилъ: г. собранію ставится въ вину, что при исчисленіи кредита на продовольствіе оно приняло въ счетъ рабочее населеніе. Иначе и нельзя поступить, ввиду совершеннаго отсутствія заработковъ у крестьянъ зауральскаго края. Срокъ выдачи ссуды исчисленъ до 1 августа 1892 г. на томъ основаніи, что въ губерніи полевыя работы начинаются въ іюлѣ, и уборка оканчивается въ концѣ августа; ранѣе крестьянинъ не можетъ получить своего хлѣба. Увеличеніе просимой суммы на продовольствіе послѣдовало вслѣдствіе того, что собраніемъ принято было во вниманіе продовольствіе скота, котораго, за неимѣніемъ травъ, придется кормить хлѣбомъ. По поводу замѣчаній губернатора объ игнорированіи г. земствомъ нѣкоторыхъ вопросовъ собраніе пост.: ходатайствовать о скорѣйшей постройкѣ желѣзной дороги отъ Златоуста до Екатеринбурга и проложеніи желѣзнодорожнаго участка отъ Тюмени до д. Жераковой на рѣкѣ Тавдѣ, на разстояніи 80 верстъ; что касается позаимствованія хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, то, за неимѣніемъ свѣдѣній, сколько и гдѣ именно можетъ быть занято, или куплено зерно въ западныхъ губерніяхъ, оно ограничилось по-

становленіемъ о посылкѣ въ западный край уполномоченныхъ для собранія необходимыхъ свѣдѣній на мѣстѣ. Противъ этого заявленія губернаторъ возразилъ, что срокъ исчисленія ссуды на продовольствіе до 1 іюля 1892 г. указанъ самимъ Министромъ, и г. собраніе обязано было исполнить это требованіе. Исчисленіемъ кредита только по 1 іюля населенію дается возможность обратиться къ самодѣятельности, такъ какъ невозможно разсчитывать на правительственную помощь до конца. Иначе является опасность, что въ надеждѣ на даровое пособіе, населеніе совершенно оставитъ всякія заботы о пріисканіи заработковъ для собственнаго обезпеченія. Большинство присутствующихъ высказалось за исчисленіе г. Бернацкаго, за исключеніемъ гг. Ковалевскаго и Рябова, которые поддерживали ходатайство г. земства.

Г. управа, по поводу постановленій особаго совѣщанія, высказала слѣдующее: возраженія г. Бернацкаго сводятся къ тому, что г. собраніе разсчитывало ссуду и на рабочее населеніе по 1 августа. Предположеніе, что оно прокормится собственнымъ трудомъ, не оправдывается дѣйствительнымъ положеніемъ; если бы земство допустило эту фикцію, оно низвело бы размѣръ пособія почти до 15 ф. хлѣба на душу въ мѣсяцъ, т. е. до такой нормы, при которой неизбѣжно хроническое голоданіе. Испрашивая у правительства кредитъ, который обезпечивалъ бы продовольствіе всего нуждающагося населенія, г. собраніе имѣло въ виду и сохраненіе крестьянскаго рабочаго скота, утрата котораго ведетъ къ полному разстройству хозяйства. При недостаточности ссудъ, населеніе принуждено будетъ, для добыванія необходимыхъ средствъ, продавать и закладывать свое имущество, вывозить на рынокъ послѣдніе запасы хлѣба, выводить послѣднюю скотину. По свѣдѣніямъ г. управы, цѣны на сѣно въ неурожайномъ районѣ не выше, чѣмъ въ урожайныхъ уѣздахъ губерніи, а въ Шадринскомъ даже нѣсколько ниже; это потому, что крестьяне продаютъ запасы, безусловно необходимые въ собственномъ хозяйствѣ, лишь бы выручить деньги на покупку хлѣба. Наряду съ этимъ идетъ и распродажа скота, при чемъ цѣны достигли баснословно низкихъ размѣровъ. Обезпеченіе населенія продовольствіемъ не только устранитъ необходимость продажи кормовыхъ средствъ и значительно сократитъ распродажу скота, но и дастъ населенію возможность употребленія на прокормъ его выручку отъ посторонннихъ заработковъ. Такимъ образомъ дѣйстви-

тельное, а не фиктивное обезпеченіе населенія являлся вмѣстѣ съ тѣмъ и однимъ изъ наиболѣе важныхъ средствъ къ сохраненію крестьянскаго скота. Что касается послѣдняго срока выдачи продов. ссудъ, то уѣздныя и губернское собранія опредѣлили таковымъ 1 августа, по соображенію съ мѣстными условіями. Невѣрно и предположеніе г. Бернацкаго, что въ іюлѣ слѣдуетъ ожидать паденія цѣнъ. Наоборотъ въ іюлѣ, когда истощаются хлѣбные запасы у большинства домохозяевъ, а потребность въ нихъ возрастаетъ, вслѣдствіе наступленія страды, цѣны обыкновенно достигаютъ наибольшей высоты и падаютъ только въ августѣ. Потому г. управа полагала придержаться при исчисленіи продов. ссуды разсчетовъ чрезв. г. собранія. Соображенія, что можно бы покупать на продовольствіе болѣе дешевые сорта хлѣба, уже давно приводятся земствомъ въ исполненіе: заготовляемый овесъ подраздѣляется на два сорта, кормовый и посѣвной, первый перемалывается на мѣстахъ и смѣшивается съ ржаною мукою, каковая смѣсь и выдается на продовольствіе. Относительно кредита на обсѣмененіе яровыхъ полей, возраженія г. Бернацкаго могутъ быть резюмированы слѣдующимъ образомъ: 1) Населеніе фактически не въ состояніи будетъ произвести посѣва въ размѣрахъ, проэктированныхъ собраніемъ, по недостатку рабочаго скота. 2) Посѣвы эти, въ указанныхъ размѣрахъ, экономически невыгодны для населенія, по причинѣ крайней дороговизны сѣмянъ и вѣроятнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ осенью 1893 г. 3) При невыгодности посѣвовъ, часть заготовленнаго зерна можетъ остаться безъ употребленія и потерять до 75% своей цѣны, каковые убытки цѣликомъ упадутъ на тѣхъ же нуждающихся. 4) Г. собраніе упустило изъ виду, что 10% населенія, признаваемаго зажиточнымъ, засѣваютъ не 10% посѣвной площади, а въ 2—3 раза болѣе, сверхъ того оно не исключило изъ счета выбывшихъ за предѣлы неурожайнаго района. Какъ ни желательны общественныя работы, и какъ ни необходимы нѣкоторыя изъ нихъ,—все же онѣ не могутъ быть столь повсемѣстны и потребовать такого количества рабочей силы, какъ земледѣліе. Отсюда понятны заботы земства о снабженіи населенія достаточнымъ количествомъ посѣвнаго хлѣба. Въ предшествующіе годы, не смотря на неурожай, крестьяне употребляли всѣ усилія къ тому, чтобы засѣять побольше земли, какой бы цѣной это ни достигалось. Распродажа необходимаго имущества,

займы на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, закабаленіе въ работу зажиточнымъ крестьянамъ—вотъ средства, которыми въ широкихъ размѣрахъ пользовалось населеніе, чтобы обезпечить себя сѣменами. Мотивомъ къ сокращенію кредита Бернацкій указалъ на стремленіе предупредить чрезмѣрную задолженность населенія. Г. управа полагала однако, что если ссуда будетъ сокращена, то это повлечетъ за собою два послѣдствія: 1) крестьяне лишатся значительной части живого и мертваго инвентаря, и 2) усилится задолженность ихъ частнымъ лицамъ, на крайне тяжелыхъ условіяхъ, по сравненію съ безпроцентнымъ правительственнымъ кредитомъ. И то, и другое одинаково невыгодно для государства и, если только существуетъ какая нибудь возможность, должно быть предупреждено выдачею суммы въ достаточныхъ размѣрахъ. Мнимая экономія принесетъ въ данномъ случаѣ гораздо болѣе вреда, чѣмъ пользы.

§ 63. Всѣ сѣверные и почти всѣ средніе уѣзды **Рязанской** губерніи высказались за признаніе отличительнымъ признакомъ нужды, дающей право на помощь, невозможность семейству прокормиться иначе, какъ путемъ продажи такого имущества, которое, на основаніи ст. 389, 390 и 391 т. XII ч. 2 уст. о благ. въ каз. сел., не можетъ быть продано на покрытіе податныхъ недоимокъ, какъ это предлагала г. управа. Что касается до основаній, которыя приняты при распредѣленіи пособія по отдѣльнымъ лицамъ, то они чрезвычайно разнообразны. По мнѣнію г. управы, разнообразіе во всѣхъ этихъ случаяхъ и должно быть, а нѣкоторыя руководящія начала для разсчета помощи ею были выработаны и, по одобрѣніи въ г. совѣщаніи, разосланы въ уѣзды. Г. управа предлагала считать рабочимъ возрастомъ для мужчинъ 18—55 лѣтъ. Женщинъ признавать рабочими при опредѣленіи правъ на пособіе лишь тогда, когда дѣйствительно имѣется на лицо работа. Это положеніе не встрѣтило возраженій со стороны г. совѣщанія. Послѣднее высказалось за примѣненіе такого порядка, при которомъ право на ссуду признавалось бы при неурожаѣ и отсутствіи достатка лишь за тѣми изъ крестьянъ, въ семьяхъ которыхъ на одного работника мужчину приходится болѣе трехъ ѣдоковъ неработниковъ, исчисляя пособіе на то количество ѣдоковъ, какое приходится сверхъ трехъ нерабочихъ душъ, т. е., разрѣшая ссуду, при наличности неурожая и отсутствіи достатка, слѣдуетъ еще входить въ оцѣнку рабочей

способности семьи, при чемъ принимается, что каждый мужчина работникъ въ состояніи добыть пропитаніе тремъ неработникамъ. Исключеніе предположено допускать лишь въ случаѣ крайней нужды, и такіе факты должны быть оговорены въ составляемомъ актѣ. Способъ этотъ былъ признанъ примѣнимымъ развѣ съ весны, когда въ уѣздахъ дѣйствительно откроются работы. Г. совѣщаніе нашло возможнымъ одобрить его примѣненіе, не дожидаясь весны. Г. управа сочла съ своей стороны необходимымъ предлагать это правило къ руководству уѣздамъ, когда они найдутъ это возможнымъ. Такъ какъ введеніе порядка въ этомъ отношеніи было неотложно, то г. управой немедленно послѣ совѣщанія объ этомъ и были посланы извѣщенія уѣзднымъ и объясненный порядокъ уже дѣйствуетъ.

Чрезв. г. собраніе 1891 г. вмѣнило г. управѣ въ обязанность и въ каждомъ частномъ случаѣ просить управы доставлять подробныя и точныя данныя о степени нужды крестьянъ, и выдавать ссуды лишь въ случаяхъ дѣйствительной нужды, по истощеніи всѣхъ мѣстныхъ продов. запасовъ, и при соблюденіи установленныхъ на этотъ предметъ правилъ. *Ряжское* чрезв. собраніе пост.: 1) за выдачей частнаго продов. капитала, ходатайствовать объ отпускѣ изъ губернскаго по 1 р. 25 к. на наличную душу обоего пола съ 2 лѣтняго возраста тѣхъ семействъ, ходатайство которыхъ будетъ найдено заслуживающимъ уваженія, для продовольствія до уборки хлѣба; 2) провѣрочныя дознанія предоставить произвести управѣ; 3) ходатайствовать о выдачѣ пособія на тѣхъ же основаніяхъ безземельнымъ крестьянамъ и дворовымъ.

§ 64. При обсужденіи въ **Саратовскомъ** г. собраніи 1891 г. продов. вопроса, гл. Д. А. Столыпинъ спросилъ, были ли отбираемы отъ обществъ приговоры при выдачѣ ссудъ, какъ то требуется уставомъ о нар. прод. Предсѣдатель г. управы В. В. Безобразовъ объяснилъ, что продов. комиссія пост.: выдавать ссуды, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, что утвердилъ и губернаторъ. Согласно же Высочайше утвержденнаго мнѣнія Госуд. Совѣта 21 мая 1874 г., Министерствомъ было разъяснено, что если требовать предварительно приговоровъ, то такъ какъ зажиточные крестьяне неохотно даютъ таковые, нуждающіеся могутъ остаться неудовлетвореннымъ, почему должно руководствоваться не приговорами, а точно провѣренными списками, причемъ крестьянамъ должно быть указано, что круговая порука остается въ

силѣ. Гл. А. О. Немировскій возбудилъ вопросъ: вносились ли способные къ работѣ въ списки нуждающихся, причемъ заявилъ, что часто таковые вовсе исключались. Предсѣдатель г. управы объяснилъ, что списки составлены крайне разнообразно, но при самой выдачѣ ссудъ они вновь провѣряются на мѣстахъ и, въ случаяхъ дѣйствительной нужды, поступаютъ дополнительные списки.

§ 65. Комиссія сообщила **Тамбовскому** г. собранію 1891 г., что количество испрашиваемаго хлѣба опредѣлялось по разсчету 30 ф. на ѣдока въ мѣсяцъ, всего на 6 мѣсяцевъ, и въ большинствѣ рабочіе не считались нуждающимися, также какъ и малолѣтніе. *Козловское* земство причло къ обезпеченному населенію нетолько не имѣющихъ своего хлѣба рабочихъ, но еще по 2 ѣдока на каждаго. Такое исчисленіе, по заявленію мѣстныхъ предводителя дворянства, предсѣдателя управы и одного изъ земскихъ начальниковъ, представляется невѣрнымъ и по существу, такъ какъ въ уѣздѣ пѣтъ заработковъ, и рабочему почти невозможно прокормить одного себя. Считая желательнымъ установленіе общаго руководящаго начала раздачи продовольствія населенію, комиссія не сочла возможнымъ формулировать съ точностью, какими внѣшними признаками опредѣляется «нуждающійся», такъ какъ такое опредѣленіе зависитъ отъ слишкомъ большого и разнообразнаго количества условій, а находила правильнымъ установить лишь слѣдующія положенія: нормально «рабочій», въ возрастѣ отъ 18 до 55 лѣтъ, не долженъ получать пособія, которое также не отпускается на дѣтей моложе 2 лѣтъ. Исключенія могутъ допускаться въ особыхъ случаяхъ, когда лица, производящія раздачу, убѣдятся въ дѣйствительности нужды, причемъ такое отступленіе должно быть мотивировано, а отпускъ продовольствія разрѣшенъ управой. По провѣркѣ приговоровъ сельскихъ обществъ въ *Тамбовскомъ* уѣздѣ оказалось, что 60% населенія должны быть признаны настоятельно нуждающимися въ помощи. *Борисоглѣбское* собраніе опредѣлило ссуды въ большомъ количествѣ не на 6, а на 8 мѣсяцевъ. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ указана и уѣздами принята норма выдачи въ 30 ф. хлѣба на ѣдока въ мѣсяцъ. По поводу этой нормы, г. управа замѣтила, что она крайняя, составляя лишь 9 п. въ годъ на человѣка. Обыкновенно для крестьянскаго населенія среднее потребленіе, съ необходимыми дачами скоту,

принимается 16—18 п. ржи на человѣка, безъ различія возраста и пола. У. земства частію исключаютъ изъ числа лицъ, которымъ можетъ отпускаться кредитъ, вообще работниковъ, частію не насчитываютъ ссуды и на дѣтей до 15 лѣтняго возраста. Въ населеніи обоего пола нужно считать до 25% работниковъ (мужчинъ) и до 15% дѣтей до 5 лѣтъ включительно. Если строго придерживаться такой нормы, то нужно разсчитывать продов. ссуды только на остальные 60%. Норма въ 30 ф. можетъ устранить голоданіе нуждающейся семьи только при условіи, если отпущено будетъ на взрослыхъ и малолѣтнихъ безразлично. Г. собраніе пост.: ходатайствовать, чтобы вмѣсто 30 ф. было разрѣшено выдавать нуждающимся по 1 п. въ мѣсяцъ.

Шацкое собраніе предоставило управѣ избрать возможно большее число лицъ, которыя бы провѣряли подворные списки, опредѣляли дѣйствительную нужду крестьянъ и затѣмъ завѣдывали бы раздачей хлѣба на мѣстахъ дѣйствительно нуждающимся. На этомъ основаніи, управа избрала до 30 попечителей по уѣзду. Первыя выдачи были сдѣланы, согласно рекомендованнымъ правиламъ, но оказалась такая неравномѣрность въ распредѣленіи ссудъ, что управа сочла необходимымъ отпускать на каждую семью по 20 ф. на наличнаго ѣдока, не исключая работниковъ, если установлено, что послѣдніе не имѣютъ работы и не могутъ ее найти. Въ общемъ измѣненія въ количествѣ пособія почти не происходитъ, но хлѣбъ распредѣляется болѣе равномѣрно. Согласно спискамъ, управа дѣлаетъ назначенія кредита на село или деревню и отправляетъ хлѣбъ или муку на имя попечителя, который дѣлаетъ вновь провѣрку нужды, и когда обнаруживаются ошибки, удерживаетъ зерно, назначенное на семью, имѣющую еще возможность прокормиться; если обнаруживаются нуждающіеся, то доводитъ до свѣдѣнія управы и проситъ разрѣшить выдачу таковымъ. Съ лицъ, неправильно получившихъ ссуду, по указанію обойденныхъ крестьянъ, взыскивается стоимость полученнаго ими хлѣба подъ страхомъ, если они не внесутъ добровольно, взысканія вдвое. Это повело къ тому, что состоятельныя лица, записанныя въ число нуждающихся, сами заявляютъ, что пока имѣютъ возможность прокормиться своими средствами. Крестьяне очень довольны качествомъ муки изъ смѣшенія ржи и ячменя. По возможности ссуды выдаются мукою. Въ инструкціи продов. совѣщанія установлены слѣдующія правила.

1) Для отчетности и контроля учреждается именная книга по каждой волости отдѣльно, въ которую записывается каждая выдача; на руки нуждающимся выдать книжки съ квитанціями, которыя будутъ отрываться уполномоченными, по предварительной записѣ въ нихъ количества отпущеннаго хлѣба, мѣсяца и числа. Квитанціи эти, какъ доказательство удовлетворенія нуждающагося, представляются ежемѣсячно въ управу. На оборотной сторонѣ каждой книжки должны быть отпечатаны статьи закона, опредѣляющія отвѣтственность лицъ, въ случаѣ полученія ими кредита безъ крайней на то нужды. 2) При отсутствіи всякаго приварка, совѣщаніе нашло, опредѣленную совѣщаніемъ 4 сентября 1891 г., выдачу въ 30 ф. вполнѣ недостаточной и предполагало до 1 апрѣля въ 1 п. на ѣдока, а съ 1 апрѣля, когда начинаются полевыя работы, увеличить до 1½ п., причемъ необходимо выдавать всѣмъ членамъ семьи, за исключеніемъ взрослыхъ работниковъ, имѣющихъ опредѣленный заработокъ. 3) Получившій ссуду, если будетъ замѣченъ въ прошеніи подаянія, лишается пособія отъ земства. Это правило отпечатать также въ выдаваемыхъ книжкахъ. 4) Предписать волостнымъ правленіямъ увѣдомлять уполномоченныхъ о полученіи пользующимися ссудою крестьянами денегъ за заработки или съ почты. 5) Помощь населенію оказывать преимущественно продажею ржи, или суррогатовъ по заготовительнымъ цѣнамъ, не болѣе какъ по 1½ п. на ѣдока въ мѣсяцъ. 6) Имѣя въ виду, что часть населенія можетъ очутиться въ положеніи невозможности даже по сходной цѣнѣ пріобрѣтать хлѣбъ, допустить выдачу ссудъ, но съ большою осмотрительностію и по самомъ тщательномъ изслѣдованіи крайней нуждаемости: а) крестьянскимъ вдовамъ, обремененнымъ дѣтьми и не имѣющимъ въ семьѣ работника; б) безземельнымъ крестьянамъ и отставнымъ солдатамъ, приписаннымъ къ волостямъ, причемъ нуждаемость ихъ должна быть засвидѣтельствована мѣстными властями; в) крестьянскимъ семьямъ, въ которыхъ на каждаго работника приходится болѣе трехъ ѣдоковъ нерабочихъ. 7) Въ исключительныхъ случаяхъ, удостовѣренныхъ сельскимъ старостою, волостнымъ старшиною, свидѣтелями не менѣе 5 человѣкъ изъ мѣстнаго населенія, земскимъ начальникомъ, членомъ или уполномоченнымъ управы, допускается выдача ссудъ и внѣ правилъ, съ утвержденія г. управы. Г. собраніе отклонило этотъ проэктъ.

Комиссія г. собранія нашла, что цѣна пріобрѣтаемыхъ продов. продуктовъ должна быть высчитана слѣдующимъ образомъ: 1) стоимость зерна на мѣстѣ пріобрѣтенія; 2) провозъ его до мѣста назначенія; 3) мѣшки; 4) расходы по нагрузкѣ, перегрузкѣ и разгрузкѣ; 5) страхованіе; 6) храненіе; 7) комиссіонныя деньги; 8) телеграммы, касающіяся покупки и доставки хлѣба, почтовые расходы, гербовыя пошлины, переводъ денегъ; 9) наемъ агентовъ; и 10) вознагражденіе членовъ управъ путевыми и суточными деньгами, при выѣздахъ ихъ изъ районовъ ихъ нормальной служебной дѣятельности. Увеличеніе же содержанія служащихъ въ управахъ, увеличеніе штатовъ канцелярій ихъ и канцелярскіе расходы, хотя бы и вызванные продов. дѣломъ, должны быть относимы на общій счетъ. Г. собраніе утвердило предложенія комиссіи съ добавленіемъ, чтобы въ стоимость зерна были включены размолъ и гужевая его доставка на мельницу, и чтобы ссуды выдавались мукой по установленнымъ нормамъ, безъ вычета стоимости перемола, но съ припиской послѣдняго къ долгу по займамъ.

§ 66. Гл. Н. Н. Карауловъ предложилъ **Тульскому** г. собранію 1891 г., ввиду затруднительности для крестьянъ дѣлать ежемѣсячно поѣздки за ссудами, при неимѣніи многими изъ нихъ лошадей, выдавать ихъ по крайней мѣрѣ на 2 мѣсяца. Гл. кн. Долгорукій высказалъ, что на 2 мѣсяца слѣдуетъ отпускать только на мартъ и апрѣль, такъ какъ тогда половодье можетъ препятствовать ежемѣсячнымъ поѣздкамъ въ городъ или склады, въ остальное же время желательно, чтобы выдачи производились только на 1 мѣсяцъ, для предупрежденія несвоевременныхъ расходовъ ихъ крестьянами, и для возможности постоянно слѣдить за имѣніемъ у нихъ припасовъ. Г. собраніе приняло мнѣніе кн. Долгорукаго.

Редакц. комиссія, для большаго объединенія условій по выдачѣ продов. ссудъ, предложила установить слѣдующія правила: а) кредитъ нуждающимся назначать по тщательной провѣркѣ приговоровъ мѣстными дознаніями; б) ввиду значительнаго числа ожидаемыхъ ходатайствъ выдачу производить, не дожидаясь разрѣшенія г. управы, но посылая ей приговоры; в) пособіе отпускать ежемѣсячно на селеніе, если возможно, то и на каждый дворъ отдѣльно; г) поручить управамъ принять мѣры, чтобы списки, въ теченіе всего періода выдачъ исправлялись, согласно съ измѣненіями въ составѣ нуждающихся дворовъ и степени ихъ

нужды; д) разрѣшить управамъ при отказѣ обществъ въ составленіи приговоровъ нуждающимся, выдавать таковымъ, по тщательной провѣркѣ пособія, примѣняясь къ циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ 26 іюля 1891 г., составляя по каждому отдѣльному случаю особые протоколы; е) средняя выдача на ѣдока не должна превышать 30 ф. ржи въ ноябрѣ и декабрѣ, 1 п. въ январѣ и февралѣ и 1 п. 20 ф. въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ и первой половинѣ іюля; ж) въ случаяхъ отпуска мукою, производить по уменьшеннымъ нормамъ, соотвѣтственно стоимости перемола; з) измѣненіе этихъ нормъ можетъ быть произведено лишь постановленіемъ г. собранія, или журнальнымъ опредѣленіемъ г. управы; и) поручить управамъ ежемѣсячно опредѣлять цѣны ссужаемымъ припасамъ, назначая срокъ для введенія этихъ цѣнъ въ дѣйствіе; і) обязать управы выводить среднюю стоимость пуда припасовъ каждаго рода отдѣльно съ накладными расходами. Чрезв. г. собраніе 1891 г. приняло предложенія комиссіи и поручило управамъ собрать необходимыя свѣдѣнія о числѣ нуждающихся въ продовольствіи, совершенно исключивъ изъ счета младенцевъ до 3 лѣтъ включительно, а также о всѣхъ неспособныхъ къ труду, которымъ нужно безвозвратное пособіе, живущихъ внѣ городскихъ поселеній.

§ 67. **Ярославская** г. управа предложила г. собранію 1891 г.: 1) просить губернатора предписать земскимъ начальникамъ, чтобы они, собравъ путемъ опроса мѣстныхъ жителей возможно точныя свѣдѣнія о числѣ нуждающихся въ кредитѣ для обсѣмененія яровыхъ полей, приняли мѣры къ тому, чтобы сельскіе сходы теперь же составили приговоры съ обозначеніемъ, кому и въ какомъ размѣрѣ нужна будетъ ссуда. Желательно, чтобы приговоры, съ заключеніями земскихъ начальниковъ, были доставлены въ управы не позже 15 января 1892 г.; 2) на основаніи означенныхъ данныхъ, управы должны доставить къ началу февраля соображенія о количествѣ потребнаго овса для ссудъ обществамъ, а также о томъ, по какой цѣнѣ и гдѣ можетъ быть закупленъ овесъ.

§ 68. На ходатайство **Казанскаго** г. земства, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1892 г. отозвался, что не встрѣчаетъ препятствій къ разрѣшенію выдачи продов. ссудъ на малолѣтнихъ, отъ 2 до 5 лѣтъ не свыше 10 ф. муки на каждаго, и также рабочимъ, которые съ открытіемъ весны вынуждены будутъ запять-

ся полевыми работами. Г. управа находила, что размѣръ пособій на дѣтей, согласно указанію Министра, долженъ быть опредѣленъ въ 10 ф. въ мѣсяцъ, а на работниковъ по 30 ф. Періодъ продовольствія можетъ быть назначенъ двухмѣсячный. Рекомендовать управамъ выдавать хлѣбъ, по тщательной провѣркѣ списковъ нуждающихся, такимъ домохозяевамъ, которые дѣйствительно занимаются хлѣбопашествомъ; тѣмъ же крестьянамъ, которые сдали надѣлы въ аренду, кредита не назначать; нормальный размѣръ его на казенную десятину: овсомъ 9 п., гречей 6 п., ячменемъ 8 п., пшеницей 6 п., полбой 8 п., просомъ $1^1/_2$ п. и горохомъ 6 п. Экстр. г. собраніе пост.: передать вопросъ на предварительное обсужденіе соединеннаго совѣщанія г. управы, продов. комиссіи и наличныхъ предсѣдателей управъ. Комиссія предложила ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ изъ общеимперскаго капитала: а) 700.000 р. на продовольствіе дѣтей отъ 2 до 5 лѣтъ и работниковъ на время полевыхъ работъ; б) 500.000 р. на дополнительныя ссуды на продовольствіе (не считая работниковъ и дѣтей) по уѣздамъ Казанскому, Чистопольскому и Спасскому; в) 500.000 р. на прокормленіе лошадей, и г) 200.000 р. на пособія нуждающимся крестьянамъ для покупки лошадей.

§ 69. Гл. Н. Н. Беръ высказалъ **Рязанскому** г. собранію 1892 г., что если представляется нужнымъ выдавать на продовольствіе населенія отруби, то ихъ не слѣдуетъ отпускать въ сильные морозы, а также нельзя выдавать фунтъ за фунтъ, но по меньшей мѣрѣ въ двойномъ количествѣ противъ ржи, такъ какъ онѣ менѣе питательны. По мнѣнію гл. Мартынова, отруби съ большимъ трудомъ усваиваются человѣческимъ организмомъ, а потому не могутъ быть рекомендованы какъ питательное вещество для людей, тогда какъ для животныхъ онѣ представляютъ очень цѣнную пищу. Гл. кн. Гагаринъ полагалъ, что выдачу ихъ слѣдуетъ начать ранѣе и въ большемъ размѣрѣ, нежели муку; онѣ нужны, въ видахъ возможнаго недостатка въ другомъ хлѣбѣ, особенно для скота. Г. собраніе пост.: предоставить усмотрѣнію и распорядительности г. управы выдавать на продовольствіе населенія отруби, если, по недостатку другихъ средствъ въ губерніи, такая форма продовольствія окажется необходимою, и въ такомъ случаѣ количество отпускаемой на паекъ муки и отрубей опредѣлять пропорціонально стоимости ихъ.

§ 70. Разсматривая ходатайства у. земствъ **Смоленской**

губерніи и предложенія г. управы по выдачѣ кредита на обсѣмененіе яровыхъ полей въ 1892 г., редакц. комиссія признала, что при тѣхъ данныхъ, какія представлены земствами въ подкрѣпленіе ходатайствъ, нѣтъ возможности судить о дѣйствительной надобности въ томъ или другомъ размѣрѣ, а потому полагала всѣ эти ходатайства отклонить. Но, признавая, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ можетъ встрѣтиться дѣйствительная потребность въ ссудахъ на обсѣмененіе, полагала разрѣшить управѣ кредитъ изъ г. продов. капитала въ размѣрѣ до 60.000 р. съ тѣмъ, чтобы пособія выдавались по ходатайствамъ уѣздовъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) о всѣхъ нуждающихся должны быть составлены подворные списки по селеніямъ, представлены приговоры сходовъ, удостовѣряющіе какъ потребность въ ссудѣ, такъ и обязательство возврата за круговой отвѣтственностью членовъ схода; тамъ же гдѣ, за отлучкою домохозяевъ на заработки, не могутъ быть составлены такіе приговоры, засвидѣтельствованіе должно быть сдѣлано членомъ у. управы, и представлено удостовѣреніе земскаго начальника о невозможности составить приговоръ; 2) списки должны быть утверждены экстр. собраніями; 3) ссуды выдаются г. управою безъ процентовъ на 1 годъ, съ обязательствомъ возврата уѣздами къ 1 января 1893 г.; 4) невозвращенныя ссуды зачисляются долгомъ на у. земствѣ, съ начисленіемъ 5% годовыхъ съ 1 января 1893 г., и съ обязательнымъ внесеніемъ въ у. смѣту къ раскладкѣ на 1894 г.

VIII.

Общественныя запашки.

§ 1. Гл. Н. М. Смирновъ предложилъ **Московскому** г. собранію, примѣнительно къ 51 ст. уст. нар. прод., устроить общественныя запашки въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ недоимка въ запасные магазины достигла большихъ размѣровъ, до совершеннаго пополненія ея. Гл. А. П. Тучковъ находилъ эту мѣру затруднительной, при незначительности надѣла. Гл. Смирновъ замѣтилъ, что размѣръ запашекъ по закону весьма незначителенъ; и онъ полагалъ вводить ихъ только въ томъ случаѣ, когда установленные сборы будутъ поступать неисправно. Г. собраніе 1865 г. пост.: передать это предложеніе въ финансовую комиссію. *Верейское* земство нашло, что устройство запашекъ въ настоящее время было бы стѣснительно для населенія, къ тому же обработка ихъ производилась бы безъ надлежащаго надзора и самымъ неудовлетворительнымъ образомъ, не пользуясь сочувствіемъ крестьянъ.

§ 2. Собранія **Екатеринославской** губерніи въ 1866 г. пост. слѣдующее. *Екатеринославское*: 1) заведенныя для обезпеченія народнаго продовольствія съ давняго времени у госуд. крестьянъ общественныя запашки оставить въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существовали; 2) въ обществахъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, установить ихъ обязательно съ тѣмъ, чтобы селенія, получившія въ надѣлъ по 4 дес., выдѣляли для нихъ небольшія пространства; тѣ же, у которыхъ земли мало, нанимали для этого участки у ближайшихъ землевладѣльцевъ. *Ростовское* высказало: для пополненія натуральныхъ запа-

совъ лучше всего ввести общественную запашку, такъ какъ засыпка хлѣба этимъ способомъ оказалась на практикѣ по вѣдомству госуд. имуществъ удовлетворительною. По мнѣнію *Славяносербскаго* собранія, чтобы зерно было хорошаго качества, необходимо засыпку его производить посредствомъ общественныхъ запашекъ; причемъ должна быть опредѣлена норма таковой на душу. Г. управа предложила слѣдующее. 1) Въ видахъ болѣе успѣшнаго наполненія магазиновъ, установить обязательную общественную запашку. Размѣръ послѣдней, по 2 гарнца на душу, не можетъ быть обременительнымъ для общества, между тѣмъ этотъ способъ отбыванія продов. повинности представляется болѣе надежнымъ и уравнительнымъ по отношенію къ достаточнымъ и бѣднымъ: первые, имѣя рабочій скотъ, будутъ производить пахоту поля, а послѣдніе уборку его. При достиженіи нормы хлѣба въ обществѣ, эту мѣру продолжать до сбора 3 четв. на душу и избытокъ обращать въ продажу, а деньги въ мірскіе капиталы. При частыхъ неурожаяхъ, излишекъ зерна можетъ выдаваться въ ссуду на обсѣмененіе полей. 2) Для облегченія крестьянъ, обязанныхъ ввести запашку, допустить существованіе магазиновъ не только въ волостныхъ селеніяхъ, но и въ другихъ, если они отдалены отъ волости на разстояніи, затрудняющемъ перевозку продукта. Г. собраніе 1866 г. одобрило соображенія г. управы.

§ 3. Гл. Варженевскій высказалъ **Московскому** г. собранію 1866 г., что всѣ гласные отъ крестьянъ *Можайскаго* уѣзда единодушно выразили полное сочувствіе устройству общественныхъ запашекъ, имѣя въ виду употреблять для обработки полей преимущественно крестьянъ нерадивыхъ, неплательщиковъ, которые тяжелымъ бременемъ лежатъ на обществахъ, обязанныхъ круговою порукою. Что же касается того, что запашки невозможны потому, что некому за ними слѣдить, то пора придти къ убѣжденію, что ревизоры и надзиратели не всегда приносятъ пользу, что надо наконецъ допустить крестьянъ слѣдить самимъ за собою тѣмъ болѣе, когда они добровольно принимаютъ на себя какую нибудь обязанность. По мнѣнію гл. Д. А. Наумова, отъ населенія нельзя ожидать хорошей, рачительной обработки общественнаго поля. Кромѣ того вопросъ, откуда выдѣлить землю, составляетъ также немаловажное затрудненіе, такъ какъ лишней не имѣется, исключая надѣловъ, оставшихся послѣ умершихъ; но наличность такой земли есть случайность, и ея весьма немного. Комиссія

Звенигородскаго собранія нашла неудобнымъ введеніе указанной мѣры: она настолько обременительна для крестьянъ, что даже при крѣпостномъ правѣ могла быть учреждаема съ трудомъ и въ очень немногихъ селеніяхъ.

§ 4. **Нижегородская** г. управа, въ видахъ пополненія крупныхъ хлѣбныхъ недоимокъ, предложила ввести мірскія запашки по ½ мѣрѣ на душу, мужскую и женскую. Комиссія не согласилась съ этимъ, такъ какъ онѣ могутъ дать хорошій результатъ лишь при тщательномъ надзорѣ за обработкой полей, ихъ обсѣмененіемъ, уборкой урожая и молотьбой. Г. собраніе 1866 г. приняло заключеніе комиссіи. *Васильское* земство признало учрежденіе запашекъ неудобнымъ и обременительнымъ для крестьянъ.

§ 5. **Симбирское** г. собраніе 1866 г. нашло общественную запашку неудобной и неосуществимой на практикѣ, какъ общую и постоянную мѣру, допуская ее въ видѣ наказанія, въ случаѣ непополненія запасовъ другими способами, послѣ опредѣленнаго срока.

§ 6. **Рыбинское** (Яросл.) собраніе 1866 г. нашло весьма полезнымъ устройство мірскихъ запашекъ, если на то послѣдуетъ согласіе волостей, вслѣдствіе чего управа отнеслась во всѣ волостныя правленія съ предложеніемъ обсудить означенный вопросъ.

§ 7. Введеніе общественной запашки отвергнуто собраніями **Вятской** губерніи въ 1867 г., за исключеніемъ Котельническаго. По убѣжденію *Яранскаго* земства, въ быту крестьянъ нѣтъ тѣхъ условій общиннаго труда, которыя для этого необходимы. *Котельническое* высказало, что вслѣдствіе постояннаго упадка земледѣлія, происходящаго отъ истощенія почвы, взыскать съ крестьянъ хлѣбъ, выданный изъ магазиновъ, невозможно, поэтому полезно завести запашки, съ удобреніемъ земли искусственнымъ образомъ; сѣмена брать изъ запасныхъ амбаровъ, посѣвъ же и всѣ работы производить наймомъ на деньги, позаимствованныя изъ суммы, ассигнованной на содержаніе управы. По мнѣнію г. управы, нельзя не обратить вниманія на предположенія Котельническаго собранія о запашкахъ не по образцу существовавшихъ въ удѣльномъ вѣдомствѣ, которыя, имѣя много общаго съ барщиною, не пользовались популярностію; оно предложило основать ихъ на вольнонаемномъ трудѣ. Въ идеѣ такое земское земледѣльческое хозяйство чрезвычайно увлекательно,

и нельзя не пожелать ему успѣха; но трудно рѣшить—привьется ли оно на дѣлѣ, потому что требуетъ труда, вниманія, умѣнья и любви отъ лицъ, которыя имъ будутъ завѣдывать. Удачный исходъ этого опыта важенъ еще въ томъ отношеніи, что неминуемо окажетъ самое благодѣтельное вліяніе на ходъ земледѣлія вообще, распространяя между крестьянами знанія по обработкѣ и удобренію, чего не могли достигнуть никакія образцовыя фермы и получившіе спеціальную подготовку хозяева.

§ 8. **Вольское** (Сар.) собраніе 1867 г. пришло къ заключенію, что единственно вѣрнымъ способомъ къ увеличенію продов. средствъ представляется введеніе общественной запашки на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) размѣръ запаснаго капитала достаточно опредѣлить по 5 р. на душу; 2) засѣвъ должно производить ежегодно по 1 дес. на 100 душъ въ каждомъ полѣ, всего по уѣзду 514 дес. въ годъ; по этому разсчету можетъ составиться капиталъ въ 257 т. р. въ 15 лѣтъ; 3) наблюденіе должно быть возложено на волостныхъ старшинъ, а высшій надзоръ на управу, которой предоставить опредѣлить правила продажи хлѣба и отчетности; и 4) выручаемыя деньги должны тотчасъ же представляться въ одно изъ кредитныхъ установленій для приращенія ихъ процентами. *Аткарское* собраніе, съ цѣлью составленія у. продов. капитала, пост.: а) завести обязательную въ каждомъ обществѣ мірскую запашку, въ размѣрѣ на 100 душъ по 2 дес. озимаго и по 3 дес. ярового, причемъ весною 1868 г. всѣ 5 дес. должны быть засѣяны яровымъ; б) полученный хлѣбъ долженъ продаваться ежегодно по цѣнамъ не ниже справочныхъ, съ разрѣшенія управы; вырученныя деньги поступаютъ въ продов. капиталъ и хранятся на процентахъ въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи, или въ устроенной при управѣ ссудной кассѣ; в) въ тѣхъ обществахъ, гдѣ крестьяне пашли бы почему либо невозможною запашку, можетъ быть допущенъ вмѣсто этого ежегодный взносъ хлѣба, въ размѣрѣ 1 п. ржи и 2 мѣръ овса на каждую ревиз. душу; г) по заведеніи запашки или взноса хлѣба, на первый же годъ можетъ составиться у. продов. капиталъ въ 41 т. р.; д) общія начертанія, изложенныя въ пунктахъ б, в, г, могутъ быть измѣнены и дополнены управою.

§ 9. **Тамбовская** г. управа высказала, что такъ какъ запашка ведетъ къ принудительной работѣ, требуетъ еще передѣла полей и наконецъ найма рабочихъ тѣми крестьянами, ко-

торые не занимаются хлѣбопашествомъ, то введеніе ея неудобно, съ чѣмъ согласилось и г. собраніе 1867 г.

§ 10. Гл. А. М. Миклашевскій предложилъ **Екатеринославскому** г. собранію 1866 г., съ цѣлью обезпеченія народнаго продовольствія, учредить при волостяхъ общественныя запашки, отдѣляя для этой цѣли часть крестьянской земли, а при недостаткѣ ея, нанимая у землевладѣльцевъ; избытокъ хлѣба долженъ поступить въ продажу въ пользу обществъ, обращая полученныя деньги въ капиталъ для усиленія средствъ сельскихъ училищъ и другихъ нуждъ. По постановленію г. собранія, предложеніе гласнаго было передано на обсужденіе у. земствъ, которыя въ 1868 г. дали слѣдующіе отзывы. *Бахмутское* высказало: такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ уѣзда, особенно у госуд. крестьянъ, съ давняго времени существуютъ запашки, и въ неурожайные годы получается хлѣбъ въ значительномъ количествѣ, который общество употребляетъ по своему назначенію, то нѣтъ необходимости дѣлать запашку для всѣхъ обязательно, такъ какъ само населеніе давно уже сознало благодѣтельность этой мѣры. По мнѣнію *Ростовской* управы, проэктъ гл. Миклашевскаго не можетъ быть принятъ, такъ какъ взносъ хлѣба, храненіе и расходованіе предоставлены обществамъ, а капиталы на продовольствіе расходуются лишь на потребности продовольствія. *Павлоградское* признало мѣру эту на практикѣ мало примѣнимой, по несочувствію къ общественной пользѣ, пробужденіе которой не зависитъ отъ обязательности. *Александровское*, признавая полезнымъ общественныя запашки, вполнѣ раздѣлило мысль А. М. Миклашевскаго. По мнѣнію г. управы проэктъ его, при всемъ сознаніи пользы предложенныхъ мѣръ, не можетъ быть обязательнымъ для временно-обязанныхъ крестьянъ, такъ какъ по ст. 46 врем. прав. взносъ, храненіе и расходованіе хлѣбныхъ запасовъ зависитъ вполнѣ отъ самихъ обществъ, безъ участія земскихъ учрежденій, которымъ предоставлено только наблюденіе и ревизія отчетности по этой части. Комиссія согласилась съ заключеніемъ управы.

§ 11. **Ардатовское** (Ниж.) собраніе 1868 г. единогласно высказалось за нецѣлесообразность учрежденія общественныхъ запашекъ, въ видахъ пополненія недоимокъ. Таково же мнѣніе большинства собранія и относительно этой мѣры, съ исключительною цѣлью засыпки хлѣбныхъ магазиновъ.

§ 12. **Ржевское** (Твер.) собраніе 1868 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательномъ введеніи общественныхъ запашекъ.

§ 13. Гл. Яковлевъ сообщилъ **Екатеринославскому** г. собранію 1869 г., что правительство, признавая введеніе обязательныхъ общественныхъ запашекъ самымъ раціональнымъ способомъ къ обезпеченію народнаго продовольствія, предложило этотъ вопросъ на обсужденіе г. крестьянскаго присутствія, для чего были затребованы отъ мировыхъ посредниковъ свѣдѣнія о количествѣ запашекъ и о результатахъ ихъ. Будучи приглашенъ экспертомъ въ это присутствіе, гласный убѣдился въ томъ, что результатъ ихъ самый удовлетворительный, въ нѣкоторыхъ волостяхъ образовался даже излишекъ хлѣба противъ нормы. Нельзя сомнѣваться, чтобы и крестьяне не сознавали пользу и необходимость наличности натуральныхъ запасовъ. Г. крестьянское присутствіе признало нужнымъ имѣть запашки въ размѣрѣ не менѣе $^1/_{20}$ и не болѣе $^1/_{10}$ каждой десятины надѣла съ тѣмъ, чтобы излишекъ хлѣба сверхъ 2 четв. на душу могъ быть продаваемъ, и вырученная сумма обращалась въ запасный мірской капиталъ, который долженъ находиться въ процентномъ обращеніи отдѣленія банка, а разсчетная книжка храниться у общества. Постановленія г. земства по означенному вопросу не послѣдовало.

§ 14. По мнѣнію **Лаишевскаго** собранія (Каз.) 1869 г., самое дѣйствительное средство принудить крестьянъ ко взносу хлѣбныхъ недоимокъ заключается въ учрежденіи общественной запашки въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ эти недоимки не будутъ пополнены въ назначенный управою срокъ.

§ 15. При выдачѣ кредита изъ продов. капитала, **Лукояновская** управа предложила придерживаться такого порядка: выдавать деньги только обществамъ, которыя заведутъ запашки въ такомъ размѣрѣ, чтобы, считая при среднемъ урожаѣ 5 четв. ржи и 9 четв. овса съ десятины, можно было надѣяться въ первый же годъ получить хотя половину розданныхъ денегъ и хлѣба. Собраніе 1869 г. единогласно пост.: во всѣхъ обществахъ завести мірскія запашки; по усмотрѣнію самихъ крестьянъ, должно быть опредѣлено количество и качество земли; объ учрежденіи ихъ уполномочить управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ. Собраніе 1870 г. приняло къ свѣдѣнію сообщеніе *Нижегородскаго* губернатора о невозможности учредить въ обще-

ствахъ обязательно предложенную мѣру. По разъясненію предсѣдателемъ управы пользы ея, гласные отъ крестьянъ пожелали, чтобы управа повторила циркулярное сообщеніе волостнымъ правленіямъ о предложеніи завести запашки. Въ 1871 г. собраніе поручило повторить это предложеніе тѣмъ обществамъ, которыя ихъ не завели.

§ 16. **Пирятинское** собраніе 1869 г., по выслушаніи разъясненій гл. А. А. Раковича, А. А. Горба и А. И. Ляшка о практической пользѣ учрежденія общественныхъ запашекъ, съ цѣлью пополненія натуральныхъ ссудъ, пост.: ходатайствовать чрезъ *Полтавское* г. собраніе о введеніи означенной мѣры, подъ наблюденіемъ земскихъ учрежденій. Г. управа представила это постановленіе безъ своего заключенія, такъ какъ оно касается потребностей не одного уѣзда, а и остальныхъ и требуетъ ихъ обсужденія. Г. собраніе приняло предложеніе предсѣдателя не разсматривать ходатайства, которыя не подкрѣплены достаточными данными, до разработки ихъ у. земствами.

§ 17. **Бѣжецкое** (Твер.) собраніе 1869 г., ввиду общаго упадка крестьянскихъ хозяйствъ, пост.: завести мірскія запашки по соглашенію съ обществами, а если соглашенія не послѣдуетъ, то ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о дозволеніи земству учреждать ихъ въ мѣстностяхъ, пришедшихъ въ безвыходное недоимочное состояніе; установлять таковыя по примѣру бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, при содѣйствіи мировыхъ посредниковъ и волостныхъ сходовъ; доходъ съ нихъ всецѣло обращать на покрытіе ссудъ и всѣхъ недоимокъ.

§ 18. **Котельническая** (Вят.) управа просила разрѣшить ей открыть во всемъ уѣздѣ общественныя запашки. Собраніе 1870 г. приняло предложеніе управы съ полнымъ сочувствіемъ и поручило ей открыть ихъ въ уѣздѣ. Въ 1872 г. управа сообщила, что опѣ были заведены, но не принесли ожидавшейся пользы, почему и прекращены.

§ 19. Комиссія доложила **Старобѣльскому** (Хар.) собранію 1872 г., что, съ цѣлью пополненія хлѣба въ сельскихъ магазинахъ, необходимо учредить обязательныя общественныя запашки, и ежегоднымъ продолженіемъ ихъ усилить натуральные запасы до 3 чств. на ревиз. душу. Принимая во вниманіе недостатокъ помѣщеній для храненія продов. средствъ, комиссія полагала, что общества, пополнивъ ихъ до указаннаго размѣра, могутъ

обращать зерно въ продажу, но не свыше 1/3 части, каждый разъ съ разрѣшенія управы, а вырученныя деньги отсылать въ банкъ на усиленіе частнаго капитала, продолжая запашки впредь до усмотрѣнія собранія.

§ 20. Гл. священники о. Дмитрій Палковъ и о. Веніаминъ Жаворонковъ заявили **Вологодскому** г. собранію 1873 г., что введеніе общественныхъ запашекъ, хотя и полезная мѣра, но учреждать ее еще рано; она можетъ вызвать сопротивленіе обществъ, напомнивъ имъ тяжесть обязательнаго крѣпостного труда. Собраніе пришло къ убѣжденію, что указанная мѣра, вслѣдствіе малаго количества разработанныхъ земель у крестьянъ, крайне стѣснительна для нихъ.

§ 21. **Константиноградское** собраніе 1873 г. предложило ходатайствовать о введеніи мірскихъ запашекъ, съ цѣлью пополненія и освѣженія хлѣбныхъ запасовъ съ тѣмъ, чтобы излишки обращать въ общественные капиталы для уплаты повинностей за неимущихъ и умершихъ. *Полтавское* г. земство не сдѣлало никакого постановленія по этому вопросу.

§ 22. **Симбирское** г. собраніе 1873 г. пост.: въ видахъ принятія болѣе дѣйствительныхъ средствъ къ пополненію натуральныхъ продов. недоимокъ, просить всѣ управы содѣйствовать введенію общественныхъ запашекъ, пріостанавливая взысканіе недоимокъ, какъ скоро состоится въ обществѣ приговоръ по этому предмету, въ достаточномъ для пополненія ссуды размѣрѣ съ тѣмъ, чтобы излишекъ хлѣба сверхъ нормы, съ вѣдома управъ, крестьяне могли продавать на пополненіе долговъ продов. капиталу.

§ 23. Признавая необходимость установленія въ присивашной мѣстности частныхъ продов. капиталовъ, взамѣнъ засыпки хлѣба, **Таврическая** г. управа не могла однако согласиться съ рекомендуемыми для этого *Днѣпровскимъ* собраніемъ обязательными общественными запашками. По мнѣнію г. управы, онѣ представляютъ громадныя неудобства; эта система требуетъ необыкновеннаго рвенія и контроля со стороны сельскихъ властей, и вполнѣ яснаго пониманія крестьянами пользы этого учрежденія, сверхъ того здѣсь возможно много злоупотребленій; системѣ этой приходится бороться съ апатіей и равнодушіемъ каждаго изъ членовъ общества къ общественнымъ дѣламъ, съ неблагопріятными климатическими условіями: если хлѣбъ разомъ начнетъ

спѣть, то вполнѣ естественно, что крестьяне всѣми мѣрами станутъ убирать свое поле, предоставивъ общественное на произволъ судьбы, словомъ запашки могутъ дать сносные результаты лишь въ обществахъ болѣе развитыхъ крестьянъ, каковы удѣльные. Г. собраніе 1873 г., признавъ, что выборъ системы обезпеченія слѣдуетъ предоставить самому населенію, пост.: не входить въ обсужденіе заключеній Днѣпровскаго уѣзда.

§ 24. **Екатеринославская** г. управа, раздѣляя мнѣніе большинства у. земствъ, указала на мірскую запашку, какъ на полезную мѣру; причемъ система обезпеченія народнаго продовольствія можетъ быть смѣшанная. При правильномъ веденіи ея, всегда можно разсчитывать на излишекъ хлѣба противъ положенной закономъ пропорціи, каковой, подъ наблюденіемъ управъ, можетъ быть продаваемъ, и изъ выручаемыхъ денегъ можетъ образоваться особый мѣстный продов. капиталъ. Гл. Я. Я. Савельевъ высказалъ, что общественная запашка представляетъ самое надежное средство обезпеченія уже потому, что она основана на самомъ производительномъ началѣ всякихъ цѣнностей— на трудѣ, который пропадаетъ въ громадныхъ размѣрахъ, въ силу праздниковъ и нѣкоторой безпечности народа; при запашкѣ онъ невольно будетъ привлеченъ на собственное же благо. Г. собраніе 1874 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 25. **Нижегородское** г. собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи учреждать общественныя запашки, для пополненія натуральныхъ недоимокъ, какъ крайней мѣры для тѣхъ мѣстностей, гдѣ это окажется цѣлесообразнымъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія у. собранія.

§ 26. **Симбирское** г. собраніе 1874 г. пост.: 1) въ обществахъ, въ которыхъ всѣ члены или болѣе $^1/_3$ домохозяевъ, воспользовавшихся ссудой, не уплачиваютъ ея въ теченіе 2 лѣтъ или въ назначенный срокъ, обязательно учреждается общественная запашка въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ; 2) онѣ обрабатываются или цѣлымъ обществомъ должниковъ, или только должниками, если имѣются домохозяева, не воспользовавшіеся ссудой; 3) земля отрѣзывается по возможности къ одному мѣсту въ каждомъ полѣ, по распоряженію управъ, а обработка начинается съ ярового посѣва; 4) ближайшій надзоръ за обработкой и уборкой хлѣба предоставляется избраннымъ обществомъ лицамъ, подъ наблюденіемъ и личною отвѣтственностью сельскихъ старостъ и

волостныхъ старшинъ и высшимъ надзоромъ управъ; 5) запашки существуютъ до полной уплаты всего долга; 6) для крестьянъ на дарственномъ надѣлѣ устройство ихъ обязательно лишь въ томъ случаѣ, если у нихъ есть полевая земля, или если они арендуютъ таковую не менѣе, какъ на одинъ трехпольный оборотъ. Вслѣдствіе возбужденнаго *Ардатовскимъ* земствомъ вопроса о порядкѣ выдачи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ на обсѣмененіе запашекъ, г. собраніе пост.: уполномочить управы выдавать сѣмена изъ наличныхъ запасовъ, не стѣсняясь количествомъ ихъ (т. е. и изъ 2-ой половины), съ обязательствомъ немедленно сообщать о томъ г. управѣ.

§ 27. **Таврическое** г. собраніе 1874 г. поручило управѣ представить правительству, что оно признаетъ необходимымъ установленіе обязательной общественной запашки съ тѣмъ, чтобы размѣръ ея опредѣлялся у. управами, соображаясь съ количествомъ недоимки, числящейся на обществѣ и съ мѣстными условіями.

§ 28. Редакц. комиссія высказала **Харьковскому** г. собранію 1875 г., что общественныя запашки крайне желательны, но обязательное введеніе ихъ неудобно. Вопросъ этотъ возбудилъ въ г. собраніи оживленныя пренія, причемъ были высказаны различныя мнѣнія. Гл. Бекарюковъ говорилъ, что многіе опыты доказали неудовлетворительность ихъ. Гл. Штенгеръ напротивъ полагалъ, что онѣ имѣютъ преимущества предъ натуральной засыпкой въ мѣстностяхъ, подобныхъ Старобѣльскому уѣзду, гдѣ не можетъ быть допущена замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами. Гл. Запара также доказывалъ, что запашки могутъ и должны быть обязательны. Гл. Бискупскій указывалъ, что во многихъ обществахъ съ небольшими надѣлами онѣ не могутъ быть введены, почему устройство ихъ нужно предоставить желанію крестьянъ.

§ 29. Въ 1876 г. въ нѣкоторыхъ селеніяхъ **Белебеевскаго** уѣзда для пополненія недоимки была учреждена общественная запашка. Всего было засѣяно 89½ дес. Въ 1877 г. управа доложила, что о пополненіи магазиновъ постоянно дѣлались настоянія, причемъ указывалось крестьянамъ на запашку, какъ на лучшее средство восполнить недостатокъ зерна; но всѣ мѣры оказались малоуспѣшными. Запашка принята была лишь нѣсколькими обществами, но хлѣбъ съ 89½ дес. частью былъ употребленъ на другія надобности, а частью даже не собранъ. По поводу

постановленія *Уфимскаго* г. собранія о привлеченіи всѣхъ башкиръ къ образованію натуральныхъ запасовъ, управа просила мировыхъ посредниковъ понудить къ тому башкиръ, но даже не получила отвѣта. Запашка, не смотря на старанія членовъ управы, не привилась, что объясняется неравенствомъ семейнаго положенія жителей.

§ 30. **Симбирское** у. собраніе 1878 г. ходатайствовало предъ губернскимъ о введеніи въ татарскихъ деревняхъ обязательныхъ запашекъ ввиду того, что на нихъ числится долгу въ продов. капиталъ до 37.000 р., взыскать который невозможно, безъ принятія какихъ либо особыхъ мѣръ. Гл. Федоровъ, признавая пользу указанной мѣры, полагалъ неудобнымъ вторгаться въ крестьянское хозяйство. Ввиду высказаннаго и имѣя примѣры въ другихъ уѣздахъ, гдѣ запашки учреждены по приговорамъ крестьянъ, г. собраніе признало ходатайство объ этомъ предъ правительствомъ преждевременнымъ.

§ 31. **Богучарская** (Вор.) управа высказала въ 1880 г., что такъ какъ хлѣбные запасы имѣютъ первенствующее значеніе въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія, то необходимость принятія мѣръ къ скорѣйшему ихъ пополненію представляется несомнѣнною. Въ уѣздѣ они составляются посредствомъ мірскихъ запашекъ, размѣромъ въ 1 дес. на 30 душъ, т. е. по 1 саж. на ревиз. душу, причемъ количество ежегодно засѣваемаго озимаго и ярового хлѣбовъ соразмѣряется съ потребностью въ нихъ для засыпки и другими обстоятельствами. Указанный размѣръ почти всеобщій, хотя иногда бываетъ и въ $1^1/_2$ саж. на душу. Наиболѣе справедливымъ способомъ представляется засыпка посредствомъ мірскихъ запашекъ, въ которыхъ всѣ члены общества участвуютъ въ равной мѣрѣ; но такъ какъ законъ запрещаетъ кому бы то ни было, исключая самихъ крестьянъ, непосредственныя распоряженія по взносу хлѣба, то они производятся всегда въ небольшихъ размѣрахъ, и пополненіе натуральныхъ продов. средствъ въ короткій срокъ невозможно: 1 саж., засѣваемая на душу, даетъ въ среднемъ $6^6/_{15}$ гарнца, тогда какъ на душу должно засыпаться $1^1/_2$ четв. Для понужденія же ко взносу продукта, при существованіи запашекъ, представляются большія затрудненія: 1) каждый членъ общества считаетъ уже выполненною свою обязанность въ отношеніи засыпки магазиновъ; 2) каждый знаетъ, что сколько бы онъ не взносилъ, за нимъ всетаки будетъ числиться недоимка,

и онъ въ равной мѣрѣ обязанъ не только работать на запашкѣ съ другими членами общества, не взнесшими ничего, но наравнѣ съ ними можетъ подвергаться дальнѣйшимъ понужденіямъ ко взносу.

§ 32. Комиссія **Саратовскаго** г. собранія 1880 г. нашла полезнымъ, чтобы управы повліяли на добровольное установленіе обществами запашекъ, съ предоставленіемъ управамъ непосредственнаго, или чрезъ лицъ, ими на то уполномоченныхъ, надзора за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ работъ. Поступившіе и имѣющіе поступить сборы г. продов. капитала могли бы быть употреблены на пріобрѣтеніе сѣмянъ для общественныхъ полей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оказывается недостатокъ ихъ.

§ 33. **Тамбовское** у. собраніе 1880 г., ввиду того, что запасные магазины почти пусты, согласилось съ мнѣніемъ комиссіи, что удобнѣе было бы существующій способъ сбора хлѣба замѣнить общественными запашками. Выгоды этой системы заключаются въ слѣдующемъ: 1) между крестьянами уничтожаются личные счеты по отбыванію этой повинности, и 2) земство имѣло бы контроль надъ цѣлымъ обществомъ, а не надъ отдѣльными лицами. *Борисоглѣбское* полагало учредить мірскія запашки вмѣсто засыпки хлѣба, и поручило управѣ отобрать отзывы по этому вопросу на мѣстахъ отъ крестьянъ для доклада въ 1881 г. По мнѣнію *Тамбовской* г. управы, слѣдовало бы обязать неисправныя общества ввести мірскую запашку, исключительно для засыпки магазиновъ. Для надзора за ней и за посѣвомъ озимаго могутъ быть назначены особыя лица, съ содержаніемъ отъ г. земства, изъ среды у. гласныхъ или изъ мѣстныхъ жителей, по усмотрѣнію у. земства. Докладная комиссія высказалась за необходимость обязательности указанной мѣры; причемъ во всѣхъ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе ½ высшаго душевого надѣла, должно отводить по 1 дес. на 10 душъ въ озимомъ полѣ для образованія полнаго продов. запаса. Отъ посѣва же ярового хлѣба крестьянъ освободить. Способъ обработки земли предоставить самимъ обществамъ. При надѣлѣ менѣе ½ высшаго размѣра, предоставить крестьянамъ производить запашки, или денежный взносъ по 25 к. съ души въ годъ; во всякомъ случаѣ натуральныя продов. средства въ такихъ селеніяхъ должны быть на лицо. Когда получится полный продов. годовой запасъ, то разрѣ-

шается обществамъ обмѣнивать хранящійся въ амбарахъ хлѣбъ прежней засыпки, отдавая его въ ихъ распоряженіе. Назначать особыхъ грамотныхъ вахтеровъ для надзора и счетоводства по запашкѣ, а также для завѣдыванія магазинами, причемъ на нихъ и на волостномъ начальствѣ лежитъ полная отвѣтственность за цѣлость зерна. Для контроля запашки, засыпки и храненія его, собранія назначаютъ особаго члена управы. Признавая указанную мѣру весьма полезною въ принципѣ, г. собраніе 1880 г. пост.: передать всѣ остальныя предложенія комиссіи на предварительное разсмотрѣніе у. земствъ.

§ 34. **Бобровское** собраніе 1881 г. пост.: подтвердить постановленіе 1880 г. объ учрежденіи общественной запашки, по ввиду того, что послѣдняя ведется зачастую небрежно, предложить обществамъ, чтобы для наблюденія за ними они избрали отъ 1 до 20 распорядителей, не стѣсняясь принадлежностію ихъ къ крестьянскому сословію. *Новохоперская* управа рѣшила выдавать хлѣбныя ссуды только по представленіи приговора объ учрежденіи общественной запашки, въ размѣрѣ 1 саж. на душу, почему мѣстами онѣ и практикуются. Въ *Павловскомъ* уѣздѣ почти во всѣхъ обществахъ бывшихъ госуд. крестьянъ существовали на пополненіе магазиновъ запашки, частью оставленныя по разнымъ причинамъ, а частью производимыя различными средствами: въ однихъ селеніяхъ количество отводимой земли дѣлится на сотни по 100 дворовъ, избирающіе попечителей, обязанныхъ подъ надзоромъ старосты распредѣлять подворно рабочія силы, при посредствѣ которыхъ сѣменами изъ запаснаго магазина обсѣивается и убирается поле; въ другихъ предварительная обработка и посѣвъ, при той же обстановкѣ, производятся наймомъ, а прочія работы натурою; наконецъ въ третьихъ вся обработка производится наймомъ на деньги, уравнительно распредѣляемыя на всѣхъ домохозяевъ. Собраніе считало эту мѣру единственнымъ способомъ пополненія хлѣбныхъ недоимокъ, за полезность учрежденія которой высказались волостные старшины, какъ за гарантію къ болѣе успѣшному и уравнительному пополненію магазиновъ. Въ *Задонскомъ* уѣздѣ въ послѣднія 20—25 лѣтъ онѣ нигдѣ не вводились, и прежде учрежденныя, исключительно въ обществахъ госуд. крестьянъ, прекращены. Установленіе обязательности работъ создастъ новую переписку о неотработкѣ по болѣзни, по нежеланію, по малому старанію, потребуетъ надзора за ис-

полненіемъ ихъ сельскаго и волостного начальства, который по существу самаго дѣла будетъ гораздо менѣе важенъ, нежели долженъ быть, но по обилію занятій непремѣнимъ, а также вызоветъ установленіе разныхъ попечительствъ, весьма рѣдко активныхъ. Собраніе пост.: согласиться съ докладомъ управы, оставляя на усмотрѣніе самихъ крестьянъ заводить у себя запашки. *Валуйское* земство признало полезнымъ введеніе мірскихъ запашекъ, сдѣлавъ ихъ обязательными для каждаго общества, въ размѣрѣ не менѣе 5 дес. на 100 ревиз. душъ. Гл. Лисаневичъ высказалъ *Воронежскому* г. собранію, что запашка должна быть признана однимъ изъ дѣйствительныхъ способовъ къ пополненію натуральныхъ запасовъ, потому она желательна какъ мѣра обязательная. Гл. Левченко напротивъ считалъ невозможнымъ обязательное введеніе ея. Г. собраніе 1881 г. единогласно признало полезнымъ указанную мѣру, вопросъ же объ обязательности ея передало на обсужденіе у. земствъ съ тѣмъ, чтобы управы представили имъ свѣдѣнія о положеніи запашекъ въ уѣздахъ, съ указаніемъ ихъ состоянія и надзора за ними.

§ 35. Комиссія высказала **Екатеринославскому** г. собранію, что, для обезпеченія народнаго продовольствія, съ цѣлью имѣть запасы на нѣсколько лѣтъ, и чтобы населеніе не взирало на ссуды, какъ на обязательную благотворительность со стороны земства и государства, необходимо побудить общества къ самодѣятельности и къ самозащитѣ введеніемъ обязательныхъ запашекъ по 1 дес. на каждыя 10 душъ, хотя бы для этого землю они должны были занимать. Запашка должна быть ежегодная, подъ бдительнымъ надзоромъ и контролемъ земства, а качество обработки ея—подъ личной отвѣтственностью волостныхъ и сельскихъ властей. Эта мѣра поведетъ къ скорому пополненію запасныхъ магазиновъ; по достиженіи же установленной нормы, при новомъ урожаѣ, соотвѣтственно жатвѣ, старый хлѣбъ продается и деньги обращаются въ продов. капиталъ. Въ установленіи этой системы комиссія видитъ не только обезпеченіе народнаго продовольствія, но и образованіе значительныхъ капиталовъ, проценты съ которыхъ могли бы употребляться на улучшеніе народнаго хозяйства и расширеніе крестьянскаго землевладѣнія. При этомъ нельзя не указать на мѣры, которыя могли бы способствовать къ осуществленію исправнаго поступленія недоимокъ по ссудамъ. Въ этихъ видахъ вполнѣ справедливо,

по мнѣнію комиссіи, ходатайствовать о предоставленіи права крестьянамъ: а) въ мѣстностяхъ, гдѣ натуральныя повинности переложены въ денежныя, назначать неплательщиковъ на работу, съ зачетомъ отъ земства слѣдуемой платы въ пополненіе недоимки по продов. ссудѣ; и б) гдѣ же натуральная повинность существуетъ, плата взыскивается съ тѣхъ крестьянъ, за которыхъ повинность эта будетъ пополнена неплательщикомъ. Запашки производились въ уѣздахъ: *Екатеринославскомъ*, *Новомосковскомъ*, *Ростовскомъ* и *Маріупольскомъ*. Въ Ростовскомъ онѣ велись въ 5 волостяхъ, изъ которыхъ въ трехъ—всѣми обществами, а въ остальныхъ частью обществъ, онѣ замѣтно подвинули дѣло пополненія магазиновъ. Г. собраніе 1881 г. пост.: размѣръ мірскихъ запашекъ въ уѣздѣ предоставить усмотрѣнію у. земствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ избрало въ помощь г. управѣ комиссію изъ 3 гласныхъ, для періодическихъ объѣздовъ селеній во время обработки полей подъ запашки и уборки съ нихъ хлѣбовъ. Такою мѣрою г. управа полагала поставить обработку ихъ на степень образца, и вообще распространить въ населеніи улучшенные пріемы хлѣбопашества.

§ 36. **Курмышское** (Симб.) собраніе 1881 г. пост.: вразумить и доказать крестьянамъ необходимость обезпеченія запасами вновь народившихся душъ, посредствомъ образованія общественныхъ запашекъ, которыя однѣ только и могутъ пополнить эту потребность; благодаря имъ, многіе общества, задолжавшія и хлѣбомъ, и деньгами, вышли изъ этого затрудненія совершенно легко.

§ 37. Комиссія **Маріупольскаго** собранія предложила слѣдующее: 1) Признать обязательными запашки для сельскихъ обществъ бывшихъ госуд. и крѣпостныхъ крестьянъ и евреевъ. Предоставить нѣмецкимъ колонистамъ ввести ихъ, или же установить особой сборъ для обезпеченія хлѣбныхъ запасовъ въ пормѣ, указанной закономъ; отъ поселянъ-грековъ потребовать, чтобы они избрали или запашки, или назначали свободные участки земли для отдачи въ наемъ, съ цѣлью немедленнаго употребленія выручаемыхъ денегъ на покупку хлѣба для засыпки магазиновъ и покрытія продов. долговъ. 2) Запашки производить въ размѣрѣ, указанномъ закономъ; засѣвать озимаго 4 гарнца, и ячменя или пшеницы по 2 гарнца на ревиз. душу. 3) Подчинить управѣ надзоръ какъ за исправнымъ веденіемъ ихъ, такъ и за денеж-

нымъ для этого сборомъ, или же отдачею въ наймы участковой земли и употребленіемъ вырученныхъ денегъ; кромѣ того поручить ей имѣть надзоръ и за расходованіемъ запасовъ, для чего предоставить имѣть особыхъ избираемыхъ обществами и утверждаемыхъ управою лицъ, съ достаточнымъ вознагражденіемъ, или же пользоваться услугами старостъ, съ увеличеніемъ имъ отъ крестьянъ содержанія. Собраніе 1880 г. пост.: докладъ принять.

Таврическая г. управа, ввиду исключительной важности этого дѣла, обратила вниманіе на необходимость устройства особаго наблюденія и руководительства со стороны г. земства, при обработкѣ и уборкѣ запашекъ, такъ какъ члены г. управы не могутъ имѣть достаточно времени для объѣзда въ рабочее время всѣхъ селеній уѣзда. Необходимо избрать изъ среды гласныхъ нѣсколько уполномоченныхъ, которые, раздѣливъ между собою, подъ руководствомъ г. собранія, уѣздъ на районы, приняли бы на себя обязанность объѣзжать ихъ въ періоды осенняго и весенняго посѣва и уборки хлѣбовъ, наблюдая за правильностію наряда отъ общества рабочихъ и доброкачественностью обработки земли, а также за учетомъ и храненіемъ сбора. Г. собраніе 1881 г. пост.: утвердивъ докладъ г. управы, избрать 9 уполномоченныхъ, назначивъ имъ вознагражденіе за трудъ и потерю времени по 75 р. въ годъ каждому, сверхъ того выдать имъ безплатные билеты для разъѣздовъ по дѣлу. Объявляя во всеобщее свѣдѣніе объ этомъ постановленіи, *Маріупольская* управа предлагала волостнымъ правленіямъ, сельскимъ управленіямъ и приказамъ: 1) объявить на сельскихъ сходахъ содержаніе послѣдняго циркуляра и приступить къ опредѣленію содержанія и выбору лицъ отъ каждаго общества для наблюденія за веденіемъ запашекъ и продов. запасами вообще, и приговоры объ этомъ представить на утвержденіе управы не позже 1 сентября; 2) въ обществахъ бывшихъ государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ и евреевъ-колонистовъ распорядиться объ отводѣ земли подъ запашки въ количествѣ, какое потребуется, согласно указанной нормѣ посѣва по 6 гарнцевъ на душу, и приступить своевременно къ посѣву на этой землѣ озимаго хлѣба; 3) въ обществахъ нѣмцевъ-колонистовъ и поселянъ-грековъ составить немедленно приговоры объ избраніи одного изъ указанныхъ г. земствомъ способовъ обезпеченія запасовъ и, по представленіи этихъ при-

говоровъ въ управу, приступить немедленно къ необходимымъ распоряженіямъ; и 4) объ исполненіи настоящаго распоряженія управа предлагала донести ей немедленно для составленія отчета объ этомъ важномъ дѣлѣ собранію, и для принятія необходимыхъ мѣръ къ повсемѣстному и точному его осуществленію. Полезность этой обязательной мѣры признана не только крестьянами, отведшими землю для запашекъ, но и греками-поселянами, которые тоже ввели ихъ, или отдали въ аренду отъ 200 до 400 дес.

§ 38. **Осташковская** (Твер.) управа доложила собранію 1881 г., что земство могло бы оказать помощь крестьянамъ, при недостаткѣ общинной земли для запашекъ, въ наймѣ подъ нихъ отъ посторонннихъ владѣльцевъ участковъ и лядинъ.

§ 39. Ввиду неудовлетворительнаго состоянія продов. части, **Уфимское** у. собраніе 1881 г., признавъ полезнымъ для пополненія магазиновъ учредить общественную запашку, пост.: передать разработку этого вопроса особой комиссіи совмѣстно съ управой съ тѣмъ, чтобы трудъ этотъ былъ конченъ къ 1 мая и, по напечатаніи въ «Вѣстникѣ Уфимскаго земства», особой брошюрой былъ разосланъ гласнымъ. Кромѣ того собраніе пост.: ходатайствовать объ отсрочкѣ ссудъ только тѣмъ крестьянамъ, которые дадутъ приговоръ о введеніи запашки съ будущей весны. Ходатайство это было удовлетворено г. земствомъ. На предложеніе управы чрезъ волостныя правленія изъявили согласіе на устройство запашки 31 общество. Провѣривъ на мѣстахъ приговоры, члены управы имѣли возможность убѣдиться, что проэктированная мѣра принесла пріятные результаты, такъ какъ изъ 31 общества только 4 не вполнѣ и 2 совершенно не исполнили даннаго ими обязательства. Хотя результатъ, вслѣдствіе неурожая, не вездѣ былъ удаченъ, но тѣмъ не менѣе можно надѣяться, что въ такихъ селеніяхъ, поступленіе хлѣба въ магазины будетъ много успѣшнѣе. Ввиду этого, Уфимская у. управа, желая сохранить указанный способъ возврата натуральныхъ и денежныхъ долговъ и принимая во вниманіе законъ, по которому разсрочка ссудъ изъ первой половины запасовъ зависитъ отъ у. управы, а изъ второй отъ губернской, просила собраніе, въ случаѣ поступленія приговоровъ о разсрочкѣ, уполномочить ее разрѣшить таковую, при условіи заведенія запашки на тѣхъ же основаніяхъ въ будущемъ году. А такъ какъ въ этихъ приговорахъ можетъ встрѣтиться просьба и о разсрочкѣ изъ второй по-

ловины и изъ продов. капитала, то возбудить ходатайство предъ г. собраніемъ о примѣненіи сказаннаго условія и къ разрѣшенію отсрочки этихъ ссудъ. Комиссія пришла къ выводу, что общественная запашка составляетъ хотя и медленное, но единственно вѣрное средство пополненія хлѣбныхъ запасовъ, почему земству необходимо возможно полнѣе разработать этотъ вопросъ, и издать обязательныя правила для примѣненія ея населеніемъ. Гл. Миклашевскій заявилъ, что установленіе данной мѣры можно согласовать съ существующимъ порядкомъ взысканія вообще недоимокъ, почему можно бы ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи собраніямъ установить запашку, какъ обязательную мѣру для обществъ, на которыхъ числятся хлѣбныя недоимки, не дожидаясь иниціативы самихъ крестьянъ. Гл. Дашковъ высказалъ, что продов. капиталъ по губерніи уже не великъ, необходимо заботиться о возвратѣ долговъ. Средства къ пополненію этого капитала—общественныя запашки, почему онъ и предложилъ обусловить выдачу ссуды заведеніемъ ихъ, что можетъ служить г. земству основаніемъ для болѣе снисходительнаго отношенія къ просьбѣ уѣзднаго. Собраніе единогласно съ этимъ согласилось и пост.: увеличить размѣръ запашки до 1½ дес.; желающимъ воспользоваться отсрочкой, оставить старый размѣръ, т. е. 1 дес. въ полѣ на 100 душъ.

По мнѣнію *Уфимской* г. управы, хотя рекомендуемая мѣра и желательна, но предложеніе Уфимскаго у. земства не приведетъ ни къ какому результату: всякое общество осенью составитъ съ полной готовностью приговоръ о заведеніи запашки, но не осуществитъ его весной; подобные факты будутъ постоянно повторяться, и земство, упустивъ осеннее время, самое удобное для взысканія продов. ссудъ, ничего не выиграетъ. Дѣло могло бы быть поставлено на твердую почву, если бы оно было заведено заблаговременно, и если бы самую выдачу ссудъ производить лишь тѣмъ обществамъ, у которыхъ запашки будутъ существовать. Гл. Дашковъ заявилъ, что прежде чѣмъ регламентировать и дѣлать ихъ обязательными, Уфимское у. собраніе полагало лучшимъ, если сами крестьяне, по собственной иниціативѣ, заведутъ ихъ у себя. Гласный полагалъ сдѣлать оговорку, что отсрочка разрѣшается лишь тѣмъ селеніямъ, которыя не только составятъ приговоръ, но дѣйствительно его исполнятъ. Гл. Поляковъ добавилъ, что наблюдать за этимъ будетъ легко, такъ

какъ озимые сѣются осенью и можно заранѣе видѣть, которое изъ обществъ намѣрено исполнить свой приговоръ. Редакц. комиссія также высказалась за удовлетвореніе ходатайства у. земства, такъ какъ указанная мѣра принесла бы неисчислимую пользу чисто въ воспитательномъ значеніи, внося въ сознаніе общественной жизни легчайшее средство—самопомощь. Г. собраніе 1881 г. пост.: отсрочить населенію Уфимскаго уѣзда уплату продов. ссудъ на 1 годъ, но лишь тѣмъ обществамъ, которыя заведутъ у себя запашки съ будущей весны и составятъ объ этомъ приговоры, съ указаніемъ удобной земли подъ посѣвъ озимаго и ярового хлѣба и способа ея обработки.

§ 39. **Зміевская** управа предложила, чтобы облегчить и ускорить пополненіе хлѣбныхъ недоимокъ, ходатайствовать о введеніи обязательныхъ общественныхъ запашекъ, въ количествѣ 1 дес. на 10 душъ. Собраніе 1881 г. утвердило этотъ докладъ съ тѣмъ, чтобы отводилось по 1 дес. на 50 душъ обоего пола, привлекаемыхъ къ установленному взносу. Въ *Харьковскомъ* г. собраніи по этому вопросу возникли оживленныя пренія. Гл. гр. А. К. Сиверсъ, находя, что земство не можетъ вводить обязательно такую мѣру, признавалъ однакожъ, что оно не лишено возможности рекомендовать ее обществамъ, указавъ на всѣ выгоды, которыя она обѣщаетъ. Кромѣ матеріальной помощи, на земствѣ лежитъ также и обязанность нравственнаго вліянія на населеніе, чего достигнуть можно не инымъ путемъ, какъ только добрыми совѣтами. Гл. З. И. Бекарюковъ, не отрицая пользы мірскихъ запашекъ, находилъ, что только при строгомъ надзорѣ за ними, цѣль можетъ быть достигнута. Гл. И. А. Антоновъ признавалъ ихъ непригодными потому, что не кому слѣдить за этимъ дѣломъ, и земство не имѣетъ права учреждать ихъ, а можетъ только ходатайствовать объ этомъ законодательнымъ порядкомъ. По мнѣнію гл. кн. Вадбольскаго, чтобы ввести и упрочить запашки, слѣдовало бы ассигновать средства крестьянамъ на наемъ земли и на покупку сѣмянъ. По словамъ гл. бар. Э. К. Раденъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ онѣ установлены почти повсемѣстно, и крестьяне сознаютъ ихъ пользу. Вслѣдствіе плохого надзора за магазинами, хлѣбъ былъ расхищенъ, но собраніе поручило гласнымъ надзоръ за ними, и населеніе весьма довольно такою мѣрою. Гл. Зелоти указалъ на то, что общества, у которыхъ существуютъ запашки, оказываются самыми исправными плател-

щиками и никогда не нуждаются въ помощи на продовольствіе. Гл. гр. Сиверсъ предложилъ ходатайствовать объ обязательномъ установленіи означеннаго способа пополенія запасовъ. Гл. Захарьинъ указалъ на избытки продов. средствъ Харьковскаго уѣзда, которыми онъ обязанъ этой мѣрѣ. Полные магазины хлѣба дали ему возможность въ 1881 г. прійти на помощь и другимъ нуждающимся уѣздамъ. Гл. И. А. Антоновъ обратилъ вниманіе собранія на то, что продуктъ, получаемый при указанной системѣ, обходится весьма дорого; нерѣдко стоимость его вдвое и втрое превышаетъ рыночную цѣну. Гл. Е. С. Гордѣенко указалъ, что для усиленія продов. запасовъ, кромѣ сбора со всѣхъ предметовъ обложенія, есть другое болѣе дѣйствительное средство—общественныя запашки, на которыя не было обращено вниманіе. Для насъ очевидна, говорилъ гласный, немощь крестьянскаго сословія, и мы должны помочь ей. Принимаясь за такое дѣло, мы прежде всего должны разслѣдовать положеніе населенія и причины обѣдненія его. Съ тѣмъ и другимъ тѣсно связаны недороды и недостатокъ продовольствія; но всего болѣе нужно обратить вниманіе на причины экономическія, которыя важнѣе всякихъ климатическихъ и атмосферическихъ условій. Гл. Власовскій замѣтилъ, что едва ли земство, какъ всесословное учрежденіе, можетъ ходатайствовать о введеніи натуральной повинности, падающей исключительно на одно сословіе. Г. собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи обязательной общественной запашки, не признавъ необходимымъ ассигновать какую либо сумму на наемъ земли для нея.

§ 40. Вопросъ о способѣ наполненія хлѣбныхъ магазиновъ и объ учрежденіи общественныхъ запашекъ былъ переданъ **Гороховецкимъ** (Влад.) собраніемъ 1881 г. на обсужденіе сельскихъ обществъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось: устройство ихъ въ селеніяхъ 1 участка, вслѣдствіе обычая крестьянъ дѣлить земельный надѣлъ по-загонно, небольшими полосками, такъ что всѣ пахатныя поля ихъ представляютъ черезполосицу мелкихъ участковъ, — почти немыслимо. Селенія же 2 участка не желаютъ учреждать запашекъ, по безполезности ихъ и потому, что многіе крестьяне, проживая на сторонѣ, не занимаются хлѣбопашествомъ. Ввиду этого, управа полагала пригласить общества постоянно принимать всѣ мѣры къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ. Собраніе 1882 г. согласилось съ мнѣніемъ управы.

§ 41. Членъ **Валуйской** управы Б. Ф. Лопатинскій внесъ слѣдующее заявленіе. Единственное средство обезпечить продовольствіе заключается въ общественныхъ запашкахъ. Въ каждой деревушкѣ есть мірская земля, служащая пользамъ не общества, а отдѣльныхъ самыхъ зажиточныхъ членовъ его; даже тѣ грошевыя уплаты, которыя выручаются за паемъ такой земли, исчезаютъ безслѣдно, такъ какъ никто никогда не контролируетъ расходъ мірскихъ денегъ. Чрезвычайно важна выдача денежныхъ ссудъ на покупку зерна для посѣва запашекъ, и земство вправѣ потребовать внушенія сельскимъ властямъ наблюсти за исполненіемъ ихъ, послѣ полученія на то кредита, а также наблюсти за сборомъ урожая. Земскія учрежденія, обязанныя изыскивать способы обезпеченія народнаго продовольствія, предоставивъ нужныя для того денежныя средства, вправѣ потребовать отъ крестьянъ дарового труда на такое дѣло, результаты котораго предоставляются въ пользу самихъ же трудящихся. Пусть укажутъ другое болѣе удобное средство удовлетворить продов. нужду лица, признающія въ указанной мѣрѣ отжившій свое время пріемъ народной самопомощи. При существованіи ея, можно бы устроить и центральные склады хлѣба, отчисленіемъ въ нихъ извѣстнаго процента зерна, а въ случаѣ хорошаго урожая и всего излишка, оставшагося послѣ окончанія новаго посѣва. Если бы введеніе запашекъ законодательнымъ порядкомъ сдѣлалось обязательнымъ, то вѣроятно со временемъ денежныя ссуды сдѣлались бы излишними, и требовались бы лишь небольшія выдачи изъ продов. капитала на покупку сѣмянъ для посѣва общественныхъ полей. Остающіяся свободными ссумы такого капитала могли бы поступить на дѣло народнаго образованія, и на содѣйствіе малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ переселяться на предоставляемые правительствомъ пустопорожніе участки казенной земли. Запашки уже учреждены въ 88 обществахъ Валуйскаго уѣзда, причемъ поступаютъ приговоры отъ крестьянъ объ увеличеніи ихъ числа. Въ *Воронежскомъ* г. собраніи возникли по этому предмету продолжительныя пренія. Гл. Д. Н. Гаршинъ возражалъ, что преждевременно рѣшать, слѣдуетъ ли земству вызывать ихъ развитіе, потому что этотъ вопросъ уже переданъ на обсужденіе у. собраній. Въ Задонскомъ уѣздѣ запашки существовали только до тѣхъ поръ, пока крестьяне были подчинены управленію госуд. имуществъ, располагавшему вполнѣ достаточными для понужденія

средствами. Несоотвѣтственность же подобнаго обезпеченія народнаго продовольствія своей цѣли видна изъ того, что мѣра эта не привилась въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Предсѣдатель г. управы, на основаніи личнаго опыта, раздѣлялъ мнѣніе о пользѣ запашекъ, но лишь при правильной постановкѣ, и на этомъ основаніи согласился съ изложеннымъ предложеніемъ. Для примиренія же противуположныхъ мнѣній, онъ полагалъ: предоставить Валуйской управѣ произвести опытъ запашекъ, подъ условіемъ, чтобы предложеніе гл. Лопатинскаго было одобрено у. собраніемъ, съ возложеніемъ на послѣднее отвѣтственности по риску заготовленія хлѣба. Г. собраніе 1882 г. пост.: 1) не принимая рекомендуемой мѣры, какъ общей и обязательной для всей губерніи, предоставить земскимъ учрежденіямъ примѣнять ее, въ зависимости отъ мѣстныхъ удобствъ; 2) впредь до указанія опыта, оставить дѣйствующій порядокъ выдачи ссудъ безъ измѣненія, а Валуйскому уѣзду разрѣшать таковыя исключительно подъ обезпеченіе общественными запашками, на обсѣмененіе которыхъ ассигновать 15 т. р. По выслушаніи особаго мнѣнія гл. Лопатинскаго, гл. И. А. Лисаневичъ, А. А. Типольтъ и В. К. Вульфертъ находили невозможнымъ вновь обсуждать поднятый вопросъ. На это возражали гл. Н. А. Звѣгинцовъ и другіе, отстаивавшіе предложеніе, въ смыслѣ необходимости тщательнаго обсужденія вопроса. Гл. Б. Ѳ. Лопатинскій выразилъ желаніе, чтобы г. земство высказалось за обязательность общественной запашки, какъ единственнаго способа обезпеченія хлѣбныхъ ссудъ, чтобы введеніе этой мѣры началось уже съ 1882 г., и чтобы къ сессіи 1883 г. г. управа могла собрать и представить свѣдѣнія о примѣненіяхъ этой системы, съ цѣлію ея окончательной оцѣнки. Г. собраніе пост.: пересмотръ вопроса отклонить.

Бобровское земство, обсуждая вопросъ о пополненіи хлѣбныхъ ссудъ, пришло къ убѣжденію, что дѣйствительнымъ и вѣрнымъ средствомъ къ тому могутъ служить общественныя запашки, какъ это доказываютъ примѣры Павловскаго и Новохоперскаго уѣздовъ. Въ Бобровскомъ съ 1880 г. предложено было крестьянамъ, для пополненія мірскихъ магазиновъ, производить запашки. Большинство изъ нихъ подъ разными предлогами не приняло этого совѣта и только меньшинство, 20 обществъ, приняли предложеніе. Въ 1881 г. присоединилось еще 28, въ 1882 г. 18 новыхъ обществъ. Въ 65 селеніяхъ, кото-

рыя имѣютъ запашки, считается 29.000 душъ, облагаемыхъ хлѣбною засыпкою, т. е. болѣе 1/3 всѣхъ ревиз. душъ завели, безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, единственно по совѣту собранія и по примѣру сосѣдей, предлагаемую мѣру. Насколько вліяетъ она на пополненіе магазиновъ, разительно видно изъ слѣдующаго: 20 обществъ, засыпавшихъ съ мірского поля озимый хлѣбъ, внесли такового съ 1 октября 1881 г. по 1 октября 1882 г. 1.000 четв.; весь же остальной уѣздъ внесъ 621 четв. Ярового внесено за этотъ періодъ 27 обществами съ запашками 2.096 четв., а остальными 235 четв. Одни селенія обрабатываютъ поля по наряду, подъ присмотромъ старосты и смотрителя магазина, другія по найму, третьи устроили нѣчто въ родѣ хозяйственныхъ комиссій, которыя должны завѣдывать не только запашкою, но и вообще всѣмъ ходомъ хозяйства общины; эти комиссіи даютъ отчетъ обществу и дѣйствуютъ независимо отъ сельскаго начальства. Управа, на основаніи опыта, полагала, что обязательность при этомъ будетъ трудно выполнима многими обществами и не приведетъ ни къ чему хорошему, такъ какъ заставитъ волостныя и сельскія начальства отчитываться бумажно передъ управою; кромѣ того польза этой мѣры выяснится лучше, если она не будетъ обязательна, и привьется тогда крѣпче и скорѣе въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ будетъ приносить дѣйствительную пользу. Собраніе пост.: согласиться съ докладомъ управы. По мнѣнію *Коротоякскаго* земства, обязательное введеніе общественныхъ запашекъ не можетъ быть полезно, а скорѣе вредно, въ особенности для тѣхъ крестьянъ, которые принуждены будутъ приступить къ новому передѣлу земель. Можно рекомендовать эту мѣру, но ни въ какомъ случаѣ не дѣлать ее обязательной.

Острогожская управа указала, что въ уѣздѣ запашки практикуются въ 17 волостяхъ, занимая около 1.000 дес. Количество ихъ ежегодно измѣняется; зависитъ это отъ усмотрѣнія обществъ— иногда они увеличиваютъ ихъ, иногда же оставшуюся отъ раздѣла землю сдаютъ въ аренду. Урожай поступаетъ на пополненіе ссудъ въ запасные магазины, причемъ въ большинствѣ часть его не показывается по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, и слѣдовательно можетъ расходоваться крестьянами произвольно. Солома съ урожая мѣстами поступаетъ на потребности общества, мѣстами продается и часто за безцѣнокъ или просто за угощенье водкой. Обработка рѣдко бываетъ хороша, въ тѣхъ только случаяхъ, если

попадется распорядительный староста или вахтеръ. Обязательность запашекъ, съ цѣлью пополненія натуральныхъ запасовъ, весьма желательна, но не вездѣ можетъ быть введена, такъ какъ есть селенія съ малыми надѣлами, у которыхъ и безъ того недостаточно земли для прокормленія себя и семей. Поэтому управа полагала предоставить собраніямъ установлять обязательность этой мѣры для извѣстныхъ обществъ, причемъ желательный размѣръ долженъ быть указываемъ предварительно самими крестьянами. При обязательности запашекъ, надзоръ за ними конечно необходимъ, но трудно предположить, чтобы онъ былъ удовлетворителенъ, при настоящемъ строѣ земскихъ учрежденій. Собраніе пост.: установленіе обязательности признать полезнымъ и желательнымъ на основаніяхъ, предложенныхъ управой съ тѣмъ, чтобы непосредственный надзоръ за этимъ дѣломъ поручался лицамъ по выбору обществъ, подъ контролемъ волостныхъ правленій, у. и г. управъ.

§ 42. По докладу **Симбирской** г. управы, запашки нѣкоторое время существуютъ уже въ Курмышскомъ и Сенгилеевскомъ уѣздахъ, а въ 1882 г. стали заводиться и въ Буинскомъ. Въ первыхъ 2 уѣздахъ онѣ уже принесли несомнѣнную пользу населенію, давъ возможность пополнить нѣкоторую часть долговъ, а въ Курмышскомъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ онѣ существуютъ издавна, не только помогли пополнить продов. долги и казенныя недоимки, но служатъ уже источникомъ уплаты всякихъ текущихъ сборовъ. Учрежденіе ихъ является наиболѣе цѣлесообразной и наименѣе отяготительной для населенія мѣрой пополненія продов. запасовъ. Гдѣ есть запашки, и отсрочка недоимокъ при уважительныхъ причинахъ могла бы быть дана, такъ какъ первыя могутъ быть достаточной гарантіей въ уплатѣ долга, если только будутъ въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ. Небрежное храненіе въ запасныхъ магазинахъ хлѣба, рѣдко освѣжаемаго и часто приходящаго въ состояніе полнѣйшей негодности, постоянныя стремленія къ опустошенію продов. запасовъ, всяческія уклоненія отъ возврата долговъ—все это достаточно доказываетъ, что населеніе совсѣмъ не придаетъ продов. средствамъ того серьезнаго значенія, какое они имѣютъ въ глазахъ земства. Разсчитывать на добровольныя дѣйствія въ этомъ отношеніи со стороны крестьянъ нельзя. Поэтому необходимо прибѣгать къ мѣрамъ принудительнымъ. Вотъ почему г. управа, рекомендуя введеніе обществен-

ныхъ запашекъ, въ тоже время ставитъ непремѣннымъ условіемъ обязательность ихъ для крестьянъ, при желаніи воспользоваться ссудой и при неуплатѣ ими въ назначенный срокъ накопившагося долга. Но чтобы мѣра эта стала дѣйствительной гарантіей, она должна быть такихъ размѣровъ, чтобы сборами съ общественнаго поля по разсчету средняго урожая, могъ быть покрытъ весь долгъ въ 3 года. Въ этихъ видахъ, необходимо ходатайствовать о возстановленіи 51 и 52 ст. уст. нар. прод. съ тѣмъ видоизмѣненіемъ, чтобы учрежденіе запашекъ для уплаты долговъ 1-й половины было предоставлено у. управамъ, а для уплаты ихъ изъ 2-й половины и г. продов. капитала—губернской, и чтобы размѣръ ихъ опредѣлялся 3 лѣтнимъ погашеніемъ долга, умепьшеніе же нормы допускалось бы только при уважительныхъ обстоятельствахъ не иначе, какъ по постановленію г. собранія. Ввиду изложеннаго, г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права въ указанномъ порядкѣ вводить обязательныя общественныя запашки для пополненія продов. средствъ.

Гл. Н. Д. Селиверстовъ высказалъ, что полезность ихъ ему извѣстна изъ опыта, въ бытность его Пензенскимъ губернаторомъ съ 1867 г. Сначала крестьяне относились къ этому дѣлу враждебно, но съ теченіемъ времени число ихъ увеличилось настолько, что въ настоящее время въ большинствѣ волостей Пензенской губерніи онѣ введены по желанію самихъ крестьянъ, сознавшихъ ихъ полезность. Доходы съ нихъ послужили не только къ пополненію хлѣба въ магазинахъ, но тамъ, гдѣ продов. недоимки не было, къ уплатѣ иныхъ повинностей. Ввиду того, что дѣло обезпеченія населенія находится въ критическомъ положеніи, не представляется рѣшительно никакой иной мѣры, какъ отрѣзка извѣстной части надѣла подъ общественную запашку. По словамъ гл. А. П. Ѳедорова, польза учрежденія ихъ ему извѣстна также изъ личнаго опыта; еще при крѣпостномъ правѣ имъ былъ отдѣленъ участокъ земли, для означенной цѣли, и черезъ нѣсколько лѣтъ не только были пополнены хлѣбные запасы, но крестьяне стали доходами съ нея оплачивать подати. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ полагалъ, что предложенія г. управы едва ли могутъ быть приняты, такъ какъ предполагается пополнить денежные и натуральные долги въ теченіе 3 лѣтъ, а для этого засѣвы должны быть настолько велики, что отрѣзка значитель-

наго участка можетъ повліять и на средства крестьянъ; кромѣ того встрѣтится затрудненіе ввести ихъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ земля раздѣлена на подворные участки или у крестьянъ-собственниковъ, выкупившихъ свои надѣлы. Членъ г. управы Ф. А. Бѣляковъ сказалъ, что г. управа, предлагая установить запашки, которыми можно было бы погасить долгъ продов. капиталу въ 3 года, имѣла въ виду согласовать уплату со срокомъ, на который ихъ выдаетъ правительство. Г. собраніе 1882 г. согласилось съ предложеніемъ г. управы.

§ 43. Предсѣдатель **Рославльской** управы, въ видахъ обезпеченія продовольствія населенія, предложилъ ввести общественныя запашки. При этомъ однимъ изъ гласныхъ отъ крестьянъ было высказано, что послѣднимъ легче всего имѣть ихъ, что засыпка посредствомъ сбора хлѣба неудобна, потому что крестьяне разбираютъ его по дворамъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ кто внесъ. Денежная повинность трудна за неименіемъ денегъ, образованіе же запашки не затруднительно потому, что у крестьянъ очень много свободнаго времени, а земли для этого отдѣлить всегда возможно изъ надѣльной, или по найму у сосѣднихъ владѣльцевъ. Ни земство, ни правительство не въ состояніи помочь населенію, если само оно не будетъ трудиться и заботиться о себѣ; поэтому только указанная мѣра и можетъ обезпечить народное продовольствіе. Нѣкоторые гласные высказывали, что земству не слѣдуетъ насиловать заведенный крестьянами порядокъ пополненія магазиновъ. Собраніе, признавая указанный способъ наиболѣе вѣрнымъ средствомъ для обезпеченія продовольствія, пост.: ходатайствовать о введеніи его. *Смоленская* г. управа находила основательнымъ мнѣніе у. гласныхъ, что не слѣдуетъ насиловать крестьянъ въ порядкѣ пополненія магазиновъ. Учрежденіе запашекъ взамѣнъ натуральной засыпки мысль не новая, и если бы населеніе признавало ее удобною, то заявленія объ этомъ давно бы послѣдовали отъ самихъ крестьянъ. Если же какое либо общество нашло бы болѣе удобнымъ замѣнить сборъ хлѣба запашкою, то законъ не воспрещаетъ этого. Г. собраніе 1882 г. приняло заключеніе управы.

§ 44. **Козловское** собраніе 1882 г. согласилось съ мнѣніемъ комиссіи о невозможности введенія общественныхъ запашекъ, потому что если крестьяне не въ силахъ обработывать какъ слѣдуетъ собственную землю, то какова же должна быть

работа, предпринятая только для того, чтобы отдѣлаться отъ взысканія недоимки? *Липецкое* пришло къ заключенію, что запашки для многихъ селъ невозможны, такъ какъ повлекутъ за собою передѣлы, и станутъ тягостными за недостаткомъ земли, кромѣ того чрезвычайно трудно достичь своевременныхъ работъ, и отведенная на это обществомъ земля всегда будетъ неплодотворною, или и вовсе не засѣяной. *Усманское* высказало, что предложенная мѣра нисколько не улучшитъ обезпеченія продовольствія, а внесетъ множество осложненій въ хозяйствѣ на запашкахъ, въ порядкѣ надзора, способѣ засыпки и наблюденій за цѣлостію запасовъ съ одной стороны, а съ другой, по справедливому замѣчанію гласныхъ отъ крестьянъ, поведетъ къ неуравнительности труда въ отношеніи къ количеству засыпаемаго продукта; ввиду этого собраніе не согласилось на указанный способъ обезпеченія народнаго продовольствія. *Кирсановское* признало эту мѣру неудобопримѣнимой на практикѣ и стѣснительной для крестьянъ. *Моршанское* не согласилось на введеніе запашекъ. *Шацкое* пост.: предоставить каждому обществу избрать тотъ способъ, какой по его мнѣнію удобнѣе. Въ случаѣ же образованія недоимокъ по засыпкамъ, прибѣгнуть въ тѣхъ селеніяхъ къ обязательной запашкѣ; если крестьяне сами пожелаютъ учредить ее, земство можетъ оказать помощь выдачею ссуды за небольшіе проценты изъ продов. капитала, для найма потребнаго количества земли и обсѣмененія полей, чтобы не уменьшать количества надѣльной земли и безъ того не вполнѣ удовлетворительнаго. Если же крестьяне не согласятся на предложенное содѣйствіе отъ земства, то для пополненія натуральныхъ недоимокъ требовать обязательной запашки, съ отдѣленіемъ должнаго участка, а обработку при неисполненіи обществомъ произвести наймомъ, и употребленныя на это деньги взыскать способами, указанными закономъ для казенныхъ недоимокъ. По мнѣнію *Тамбовскаго* у. собранія, если бы и нашлась у населенія свободная земля, которую можно было бы отдѣлить подъ запашку, и даже если бы для успѣшнаго примѣненія этой мѣры и имѣлась полная гарантія, то тогда она должна уже быть постоянною, а не временною, такъ какъ по 22 ст. XIII т. вся пропорція хлѣба, слѣдующая съ сельскаго общества, должна быть пополнена въ теченіе 8 лѣтъ, и соразмѣрно этому можетъ быть отрѣзано количество земли. При повторяющихся же неурожаяхъ, можно смѣло

предполагать, что засыпанная осенью $^1/_8$ часть общаго количества будетъ къ веснѣ роздана въ ссуду, и магазины все таки не будутъ полны, а потому мѣра эта можетъ принести пользу лишь въ случаѣ, когда общества прибѣгнутъ къ ней по собственному желанію. По мнѣнію *Лебедянской* управы, введеніе запашекъ встрѣтитъ много затрудненій со стороны крестьянъ, для которыхъ отводъ особыхъ участковъ подъ нихъ, вслѣдствіе повсемѣстной нужды въ землѣ, не можетъ быть желательнымъ; кромѣ того при этомъ необходимъ передѣлъ всей общественной земли, чего достигнуть также весьма трудно. Наконецъ если бы это и было достигнуто, то польза запашекъ всетаки весьма сомнительна. Невозможность надзора со стороны земства за надлежащею обработкою участковъ и своевременною уборкою съ нихъ хлѣба отдаетъ это дѣло на полный произволъ, при чемъ нельзя разсчитывать на успѣхъ обработки. Возложеніе надзора на особыхъ вахтеровъ при волостныхъ магазинахъ также едва ли полезно. Въ составѣ нѣкоторыхъ волостей находится 20 и болѣе селеній, разбросанныхъ на довольно значительномъ пространствѣ, отчего надзоръ за обработкой запашекъ и уборкой съ нихъ хлѣба, происходящей повсемѣстно въ одно время, не можетъ имѣть большого значенія. Что касается назначенія собраніями особаго члена управы для наблюденія за общественными запашками, если таковыя будутъ введены, засыпкою и храненіемъ зерна, то мѣра эта несомнѣнно принесетъ значительную пользу, если только на обязанность этого члена будетъ возложена исключительно одна продов. часть, и онъ не будетъ отвлекаться отъ нея никакими другими дѣлами. Собраніе утвердило докладъ. *Темниковское* согласилось съ заключеніемъ управы, что предложенная система вообще весьма цѣлесообразна, но въ частности для уѣзда не примѣнима ввиду малоземелья крестьянъ и плохого качества почвы, такъ что въ большинствѣ они сами арендуютъ у крупныхъ владѣльцевъ, и едва прокармливаютъ свои семьи собственнымъ хлѣбомъ до зимы. *Спасское* нашло, что запасные магазины дѣйствительно пусты, но установленіе для пополненія ихъ запашки неудопримѣнимо, и способъ этотъ, не достигнувъ своей цѣли, послужитъ только къ крайнему стѣсненію обществъ, потому собраніе полагало: ходатайствовать предъ г. земствомъ, чтобы населенію уѣзда оставлено было право пополнять запасы посредствомъ запашки въ томъ только случаѣ, если сами крестьяне изъявятъ на то согласіе. Отъ *Борисоглѣбскаго*

уѣзда никакого заключенія не доставлено. Не видя для земства никакой возможности въ надзорѣ за правильностью культуры проэктируемыхъ общественныхъ запашекъ, *Тамбовское* г. собраніе пост.: отклонить всякую обязательность ихъ.

§ 45. **Бахмутское** собраніе 1882 г. избрало особую комиссію для разработки вопроса о введеніи общественныхъ запашекъ въ уѣздѣ. Послѣдняя, разсмотрѣвъ его, пришла къ тому убѣжденію, что эта мѣра, существенно полезная, должна быть признана обязательной для уѣзда. Каждому обществу предоставляется право производить всѣ работы натурою, или перелагать ихъ на деньги. Размѣръ поля долженъ быть по разсчету не менѣе 1 дес. на 10 ревиз. душъ. Селенія же, не имѣющія надѣла, если не пожелаютъ ввести у себя запашку, вносятъ ежегодно по 2 р. съ ревиз. души въ продов. капиталъ, но управѣ предоставляется, въ уважительныхъ случаяхъ, понижать этотъ взносъ до 1 р. Сѣмена для посѣва берутся изъ запаснаго магазина, о чемъ данное общество извѣщаетъ у. управу. Селенія, не имѣющія сѣмянъ въ магазинахъ, покупаютъ ихъ на свой счетъ. Должно наблюдать, чтобы было засѣваемо поровну озимаго, и ярового хлѣба. Всякій родъ работъ долженъ быть выполненъ раньше таковыхъ же въ личномъ хозяйствѣ крестьянина, за исключеніемъ жатвы, которая, при незрѣлости общественнаго посѣва, можетъ быть дозволена отдѣльнымъ домохозяевамъ ранѣе, съ согласія сельскаго старосты. Отвѣтственность за упущенія и безпорядки падаетъ на старостъ, двухъ его помощниковъ, выбранныхъ обществомъ и на волостного старшину. Наблюденіе и контроль принадлежитъ у. управѣ, для которой и должно быть исходатайствовано право налагать на упомянутыхъ лицъ штрафъ до 25 р. Въ свою очередь, этимъ лицамъ слѣдуетъ предоставить штрафовать ослушниковъ по исполненію работъ до 10 р., и деньги эти зачислять въ общественный продов. капиталъ. Оштрафованному предоставляется право жаловаться въ управу. Если въ данномъ селеніи окажется хлѣба болѣе $1^1/_2$ четв. на душу, то оно можетъ обратиться къ земству за разрѣшеніемъ продать излишекъ, и деньги зачислить въ продов. капиталъ. Вслѣдствіе безотлагательной важности вопроса, слѣдовало бы употребить всѣ старанія къ возможно быстрому разрѣшенію его въ законодательномъ порядкѣ. Заключеніе комиссіи собраніе признало вполнѣ основательнымъ и имѣющимъ особенную важность, въ видахъ

обезпеченія народнаго продовольствія, а потому пост.: войти съ представленіемъ къ правительству объ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ проэктируемыхъ комиссіею мѣропріятій.

По мнѣнію комиссіи *Екатеринославскаго* г. собранія, вопросъ этотъ имѣетъ общее для губерніи значеніе, поэтому, не входя въ разсмотрѣніе его по существу, передать проэктъ предварительно на обсужденіе прочихъ у. земствъ, по полученіи заключеній которыхъ, губернское будетъ имѣть возможность разработать съ большею тщательностью основныя положенія о введеніи общественныхъ запашекъ въ губерніи, въ связи съ разнородными условіями мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, послѣ чего и войти къ правительству съ ходатайствомъ.

Г. собраніе 1882 г. пост.: проэктъ *Бахмутскаго* земства разослать на предварительное разсмотрѣніе собраній, чтобы выяснить этотъ вопросъ, сообразно съ мѣстными условіями и имѣть больше данныхъ, при разрѣшеніи его. *Екатеринославское* у. собраніе признало введеніе обязательныхъ запашекъ невозможнымъ, ввиду несочувствія къ нимъ населенія, а также по причинѣ недостатка земли. По мнѣнію *Ростовскаго* земства, Бахмутскій проэктъ не можетъ быть принятъ всецѣло не только для всей Россіи, но и для губерніи; слѣдуетъ изыскать такую формулу, которая давала бы просторъ мѣстнымъ условіямъ. Проэктъ вводитъ обязательную повинность, долженствующую при благопріятныхъ условіяхъ создать громадный продов. капиталъ въ каждомъ обществѣ, и говоритъ дальше, что совершенно достаточно обезпечить населеніе продовольственными и посѣвными средствами, а потому и предлагаетъ общественную запашку поставить въ зависимость отъ наличности этихъ средствъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что эта мѣра является самымъ легкимъ, вѣрнымъ и удобнымъ способомъ для пополненія запасовъ и возвращенія ссудъ. Она практикуется многими обществами уѣзда и, при всей небрежности въ производствѣ работъ по ней, всетаки даетъ хорошіе результаты. По совѣту управы, добровольно производили запашку въ 1881 г. 18 обществъ, въ 1882 г.—21 и въ 1883 г.—22 общества; причемъ оказалось, что недостатокъ земли не можетъ служить препятствіемъ, такъ какъ для этой цѣли она занимается, что всетаки дешевле и удобнѣе, чѣмъ сборъ хлѣбомъ. Какіе блестящіе результаты можетъ дать эта мѣра, показываетъ примѣръ Екатеринпнскаго общества, которое, произ-

водя ее 10 лѣтъ, совершенно наполнило свои магазины, соорудило церковь, стоющую 70 т. р., и владѣетъ еще капиталомъ въ 30 т. р. Вслѣдствіе этого собраніе полагало измѣнить законъ такимъ образомъ, чтобы надзоръ за сборомъ и храненіемъ запасовъ предоставить земству, съ правомъ вводить запашки, ограничивъ его однако тѣмъ, что при наличности продов. средствъ, общество можетъ ихъ и не производить; но при этомъ ввести въ законъ обязательство, что всякое пособіе, хлѣбомъ или деньгами, выдается не иначе, какъ при наличности приготовленной съ осени для общественнаго посѣва пашни, если это будетъ признано земствомъ необходимымъ; причемъ размѣръ посѣва по отношенію полученныхъ ссудъ разъ навсегда опредѣляется у. собраніемъ, съ утвержденія губернскаго. Въ *Маріупольскомъ* уѣздѣ, постановленіемъ 1880 г., введены общественныя запашки обязательно для всѣхъ русскихъ обществъ и еврейскихъ колоній; онѣ успѣли дать весьма благопріятные результаты. Управа нашла, что въ проведеніи этой мѣры законодательнымъ путемъ не предвидится надобности, такъ какъ: а) онѣ существуютъ издавна у бывшихъ госуд. крестьянъ на вполнѣ законномъ основаніи, и собраніе только распространило эту мѣру на все населеніе; б) онѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть разсматриваемы какъ новый налогъ или новая натуральная повинность, требующіе утвержденія въ законодательномъ порядкѣ; введеніе ихъ есть только примѣненіе существующаго закона объ обезпеченіи народнаго продовольствія у бывшихъ госуд. крестьянъ; в) если бы въ установленіи обязательности было что нибудь противузаконное, то постановленіе 1880 г. было бы опротестовано. Изъ установленнаго собраніемъ порядка введенія обязательныхъ запашекъ видно, что единство мѣръ для всей губерніи возможно, что эта мѣра должна приспособляться къ экономическому положенію обществъ различныхъ національностей и различныхъ категорій земледѣлія и видоизмѣняться съ измѣненіемъ экономическихъ условій. Собраніе 1883 г. считало излишнимъ ходатайство о предоставленіи земству права штрафовать сельскія власти до 25 р., при нерадивомъ наблюденіи ихъ за запашками, такъ какъ по закону оно можетъ привлекать ихъ къ отвѣтственности чрезъ у. крестьянское присутствіе, а въ случаѣ неисполнительности его, заносить жалобы г. присутствію. *Александровская* управа сообщила, что изъ

111 селъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, запашки производятся въ 80, существовали, но оставлены въ 18, а у 13 ихъ никогда не было; 65 производятъ ее на надѣльной землѣ, 15 обществами послѣдняя арендуется у частныхъ лицъ. Всего подъ запашками надѣльной земли 2.710 дес., что составляетъ 0,8% всего количества ея. На арендной подъ ними 172 дес., что составляетъ 3,5% по отношенію къ надѣламъ въ тѣхъ же селеніяхъ. Крестьяне, даже прекратившіе запашки, отзываются о нихъ очень сочувственно, находя ихъ наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ обезпеченія продовольствія. Но такъ какъ онѣ ведутся крайне небрежно, то управа полагала, что земству должно быть предоставлено право вліять на систему хозяйства на нихъ, вводить тотъ или другой сѣвооборотъ, способъ обработки, удобренія и т. д. Управа предложила ходатайствовать, чтобы: 1) запашки были признаны обязательными; 2) размѣръ ихъ былъ по 1 дес. на 40 наличныхъ душъ обоего пола; 3) наблюденіе, контроль и регулированіе хозяйства на нихъ были предоставлены земству, съ правомъ наложенія на волостныхъ и сельскихъ властей, и послѣдними на нерадивыхъ общественниковъ штрафовъ. *Верхнеднѣпровское* и *Славяносербское* собранія безусловно высказались въ пользу проэкта Бахмутскаго земства. *Новомосковское* же признало обязательность этой мѣры для малоземельныхъ обществъ непримѣнимою.

Г. управа полагала разрѣшить вопросъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) запашки должны быть признаны обязательными для всѣхъ обществъ губерніи; 2) размѣръ ихъ опредѣляется по 1 дес. на 20 наличныхъ душъ обоего пола, причемъ у. земству предоставляется эту пропорцію измѣнять по своему усмотрѣнію; 3) работы на нихъ должны выполняться раньше таковыхъ на крестьянскихъ поляхъ, исключая уборки, которая начинается съ созрѣваніемъ хлѣба; 4) наблюденіе и контроль должны быть предоставлены у. земству; 5) оно же должно имѣть право по своему усмотрѣнію прекращать обязательность и вновь установлять ее, въ случаѣ надобности. Гл. Гамперъ заявилъ, что съ 1880 г. въ Маріупольскомъ уѣздѣ установлена собраніемъ обязательная запашка, и результаты наглядно выяснили всю пользу этого. Въ 1880 г. всѣ общественные магазины были пусты, и на уѣздѣ долгу въ продов. капиталъ было 700 т. р. Теперь въ магазинахъ уже болѣе $^1/_2$ опредѣленной закономъ пропорціи, а нѣкоторые и со-

вершенно полны; кромѣ того 2 селенія построили еще добавочные магазины для ссыпки запаснаго зерна, и извѣстны общества, которыя продали этого хлѣба на 15 т. р., что и составляетъ ихъ продов. капиталъ. Гл. Кранцъ заявилъ, что когда существовали государственные и удѣльные крестьяне, а также военныя поселенія, то вездѣ были запашки, принесшія громадную пользу, но тогда онѣ производились подъ строгимъ надзоромъ мѣстнаго начальства, которое сейчасъ же заставляло передѣлывать все, что было сдѣлано дурно; теперь же, при несочувствіи обществъ, онѣ будутъ обрабатываться небрежно, и отъ нихъ нельзя ожидать пользы. Согласно предложеніямъ гл. Поля и Луцкаго, г. собраніе 1883 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ въ законодательномъ порядкѣ права вводить по ихъ усмотрѣнію въ тѣхъ обществахъ, гдѣ это будетъ признано возможнымъ и необходимымъ, обязательныя запашки. Размѣръ, наблюденіе за ихъ производствомъ и пр. подробности должны быть опредѣляемы мѣстными собраніями. До полученія разрѣшенія, просить управы разъяснять крестьянамъ всю пользу, отъ нихъ происходящую, и убѣждать ихъ къ добровольному введенію таковыхъ.

§ 46. **Уфимское** г. собраніе пост.: 1) сдѣлать обязательнымъ введеніе общественныхъ запашекъ для всѣхъ жителей губерніи, получающихъ ссуды, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ Уфимскомъ уѣздѣ, и 2) распространить силу постановленія г. собранія 1881 г. на устройство ихъ, чтобы г. управа могла наблюдать за ними и давать тѣ или другія указанія для дальнѣйшаго направленія этого дѣла.

Губернаторъ опротестовалъ это постановленіе по слѣдующимъ соображеніямъ. Законъ (47 и 114 ст. уст. нар. прод. изд. 1857 г.), по которому заведеніе запашекъ было обязательно для крестьянъ государственнаго и удѣльнаго вѣдомства, отмѣненъ по продолженію св. зак. 1876 г., въ смыслѣ распространенія на бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ дѣйствія 128 ст. уст. нар. прод., по которой сельскіе магазины пополняются сборомъ хлѣба въ узаконенномъ размѣрѣ. Г. управа по этому поводу высказала слѣдующее: ввиду безуспѣшности взысканія ссудъ и затруднительности для населенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ пополненія недоимокъ, собраніе признало необходимымъ требовать заведенія запашекъ лишь

въ тѣхъ обществахъ, которыя получали ссуду; оно въ этомъ случаѣ воспользовалось лишь предоставленнымъ ему правомъ установлять условія возврата продов. ссудъ, (ст. 17 врем. прав. о нар. прод.), а потому не усматривается возможности согласиться съ протестомъ губернатора. Г. собраніе 1883 г. пост.: протестъ губернатора отклонить, такъ какъ постановленіе не вводитъ общихъ обязательныхъ запашекъ, а устанавливаетъ ихъ какъ условія ссудъ, выдаваемыхъ изъ продов. капитала, согласно неопротестованному губернаторомъ постановленію Уфимскаго у. собранія, которое заключается въ слѣдующемъ: допустить выдачу пособій только тѣмъ жителямъ, которые обязуются завести запашки на каждыя 100 душъ по $^1/_2$ дес. въ полѣ; общества, которыя пожелаютъ воспользоваться отсрочкой продов. ссудъ прежде взятыхъ, должны обязаться имѣть подъ запашкой на каждыя 100 душъ по 1 дес. въ полѣ.

§ 47. **Вятская** г. управа высказала въ 1884 г., что введеніе общественныхъ запашекъ повидимому должно находиться въ полной зависимости отъ желанія самихъ обществъ, выраженнаго въ особыхъ приговорахъ. Дѣятельность въ этомъ отношеніи земствъ можетъ пока проявиться лишь въ приглашеніи къ этому обществъ и разъясненіи имъ пользы учрежденія этой мѣры. *Вятское*, *Слободское*, *Котельническое* и частію *Нолинское* собранія 1884 г. заявили, что введеніе обязательныхъ общественныхъ запашекъ не представляется возможнымъ какъ по причинѣ малоземелія крестьянъ, такъ и потому, что госуд. крестьяне (?) не знакомы съ этимъ способомъ пополненія хлѣбныхъ запасовъ.

§ 48. **Чистопольское** собраніе, по предложенію гл. Карташева, пост.: внести на обсужденіе г. земства вопросъ объ общественныхъ запашкахъ, какъ о подспорьѣ въ дѣлѣ улучшенія продов. части. По предложенію гл. Колбецкаго, *Казанское* г. собраніе 1883 г. пост.: поручить управѣ собрать всѣ свѣдѣнія по этому предмету въ разныхъ губерніяхъ. Г. управа высказалась противъ обязательности общественныхъ запашекъ. Необходимость введенія ихъ поддерживали гл. Геркенъ и Юшковъ, которые считали примѣненіе этой мѣры возможнымъ и безусловно полезнымъ. Если собраніе раньше было противъ нихъ, то оно не имѣло въ виду закона объ отвѣтственности за продов. долги въ имперскій капиталъ. Земство, въ силу этого закона, становится въ такое положеніе, что не имѣетъ права не раздавать ссудъ, взыскать же

ихъ у него нѣтъ возможности. Единственный исходъ изъ этого положенія—введеніе обязательныхъ запашекъ. Что оно полезно, указываетъ примѣръ процвѣтанія ихъ у бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ. Гл. Буличъ заявилъ, что послѣднее обстоятельство зависѣло отъ 2 причинъ: 1) въ вѣдѣніе удѣла отводились самыя лучшія земли; 2) управленіе было лично заинтересовано въ ихъ процвѣтаніи, получая по закону извѣстную долю урожая съ запашекъ; только прямой интересъ управленія и содѣйствовалъ успѣху ихъ. Гл. Щеголевъ замѣтилъ, что у удѣльныхъ крестьянъ сказанный успѣхъ объясняется строгимъ надзоромъ со стороны управленія, а не личнымъ интересомъ послѣдняго, такъ какъ прежде всего пополнялись общественные магазины, и только остатки раздѣлялись между персоналомъ управленія. Удѣльные крестьяне принуждались удобрять поля, что, въ связи съ надзоромъ, благопріятствовало успѣху. По мнѣнію гл. Демерта, предлагаемая мѣра невозможна по главной причинѣ—малоземелью крестьянъ; она требуетъ обязательнаго труда, который напомнитъ крестьянамъ крѣпостное право, что несомнѣнно вызоветъ съ ихъ стороны прямое противодѣйствіе, которое придется тушить посредствомъ военной силы. Г. собраніе 1884 г. пост.: 1) признать желательнымъ введеніе общественныхъ запашекъ, и 2) подробную разработку вопроса поручить продов. комиссіи для доклада въ будущую сессію.

§ 49. **Грайворонская** (Кур.) управа предложила собранію 1884 г. ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи обязательной общественной запашки, но собраніе не сдѣлало никакого постановленія по этому предмету. Запашки многими обществами устроены, но въ незначительномъ размѣрѣ.

§ 50. **Новгородское** у. собраніе 1884 г. пост.: 1) поручить управѣ рекомендовать населенію устройство общественныхъ запашекъ; 2) дать заключеніе г. земству о признаніи въ принципѣ хотя и желательнымъ введеніе этой мѣры, но примѣненіе ея по всему уѣзду невозможнымъ. *Старорусское*, имѣя въ виду выраженное въ комиссіи мнѣніе объ отказѣ крестьянъ въ устройствѣ запашекъ, пост.: признать введеніе ихъ немыслимымъ. *Крестецкое* полагало, что въ установленіи означенной мѣры не представляется надобности ввиду того, что въ уѣздѣ по всѣмъ волостямъ натуральная повинность переведена на денежную, кромѣ Каевской волости; такъ какъ въ послѣдней сборъ

хлѣба производится неуспѣшно, собраніе поручило управѣ рекомендовать этимъ крестьянамъ устроить запашки для пополненія магазиновъ. *Демянское* собраніе, за непредставленіемъ достаточныхъ данныхъ къ установленію въ уѣздѣ запашекъ, въ обсужденіе вопроса не входило. *Валдайское* пост.: признать предложенный способъ обезпеченія народнаго продовольствія въ принципѣ весьма цѣлесообразнымъ, но неосуществимымъ на практикѣ вслѣдствіе того, что онъ можетъ принести желаемые результаты лишь при усиленномъ контролѣ, чего въ дѣйствительности ожидать невозможно, исходя изъ предыдущей практики. Кромѣ того весьма существеннымъ препятствіемъ должно служить отсутствіе необходимаго удобренія и недостатокъ надѣльной земли. *Тихвинское*, раздѣляя мнѣніе управы, что при наличной хозяйственной и земельной несостоятельности крестьянъ, вслѣдствіе которой они запускаютъ свои собственныя земли, за недостаткомъ удобренія, общественныя запашки явились бы непрактичнымъ и искусственнымъ источникомъ продовольствія, отклонило это предложеніе. *Устюжское* собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, что устройство запашекъ тогда только можетъ дать желательные результаты, когда необходимость и полезность этого дѣла будетъ сознана самимъ населеніемъ, поручило управѣ предложить обществамъ организовать таковыя и, въ случаѣ согласія ихъ, выработать и представить въ 1885 г. проэктъ, въ какой мѣрѣ и въ какомъ видѣ потребуется въ этомъ дѣлѣ участіе земства. *Череповское* полагало, что безъ иниціативы самихъ крестьянъ введеніе запашекъ, хотя бы и при дѣятельномъ участіи земства, невозможно, такъ какъ самою первою мѣрою должно быть отведеніе участковъ земли, а это вызоветъ земельные передѣлы; поэтому собраніе признало эту мѣру неисполнимою. *Кириловское*, принимая во вниманіе, что вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ правильно безъ опроса крестьянъ, передало его на обсужденіе волостныхъ сходовъ, заключеніе которыхъ и просило управу доложить въ 1885 г. *Бѣлозерское* пост.: разъяснить письменно и чрезъ членовъ управы и гласныхъ обществамъ и волостнымъ сходамъ полезность введенія общественныхъ запашекъ.

§ 51. Введеніе общественныхъ запашекъ рекомендовали Данковская и *Касимовская* управы и гл. крестьянинъ Горбачевъ въ отдѣльномъ предложеніи *Пронскому* собранію. *Рязанская* г. управа находила, что мѣра эта потеряетъ почти

все значеніе, разъ крестьяне останутся на натуральной засыпкѣ. Напротивъ она можетъ имѣть нѣкоторое значеніе, если собранный хлѣбъ будетъ продаваться и деньги поступать въ продов. капиталъ. Въ обществахъ, у которыхъ надѣлъ незначителенъ и особенно у которыхъ четвертной надѣлъ, введеніе запашекъ невозможно; а тамъ, гдѣ это осуществилось бы, можно ли поручиться, что подъ нихъ не будетъ отведена никуда негодная земля, что уборка урожая и прочія работы не будутъ производиться тогда, когда въ нихъ почти и надобности не будетъ, что сѣмена для посѣвовъ не будутъ взяты старыя, маловсхожія, что наконецъ собранное зерно останется въ неприкосновенности до его продажи и деньги будутъ полностью внесены въ продов. капиталъ? Принимая все это во вниманіе, г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи у. земствамъ права вводить обязательныя запашки въ обществахъ, которыя, по ближайшемъ удостовѣреніи управъ, окажутся особенно неисправными по возврату ссудъ и пополненію продов. запасовъ. Г. собраніе 1884 г. отклонило предложеніе управы.

§ 52. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавая учрежденіе общественныхъ запашекъ весьма желательнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ обезпеченія народнаго продовольствія, въ тоже время остановилось на высказанныхъ противъ нихъ весьма существенныхъ возраженіяхъ, преимущественно касающихся практическихъ трудностей осуществленія ихъ. Не придавая послѣднимъ значенія рѣшающаго, тѣмъ не менѣе, предварительно дальнѣйшихъ распоряженій по ходатайству **Симбирскаго** г. земства, Министерство признало необходимымъ, чтобы собраніе представило болѣе подробную разработку тѣхъ началъ, на которыхъ оно предполагало бы ввести эту мѣру. Принявъ въ соображеніе доставленныя предсѣдателями управъ отвѣты на вопросы, сдѣланные Министерствомъ, и мнѣнія, высказанныя во время совѣщанія, г. управа пришла къ заключенію, что всего удобнѣе составить проэктъ правилъ введенія въ дѣйствіе обязательныхъ общественныхъ запашекъ съ объяснительной къ нимъ запиской. Въ г. собраніи 1884 г. гл. Воейковъ указалъ на очевидную пользу отъ введенія запашекъ и думалъ, что вопросъ этотъ быстро разрѣшится, потому что ему сочувствуютъ и лица правительственныя. По порученію г. земства, гласный ходатайствовалъ у Мини-

стра Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ встрѣтилъ общность взглядовъ и поддержку. Гл. А. А. Головинскій возразилъ, что ко введенію этой мѣры слѣдуетъ относиться осторожно и не торопиться распространять. По мнѣнію гл. А. Д. Пазухина, запашки не слѣдуетъ ограничивать тѣсными рамками, а нужно дать имъ значеніе болѣе широкое и распространить не только на обезпеченіе продов. долговъ, но и на окладные обязательные платежи.

§ 53. **Белебеевская** управа считала самою цѣлесообразною мѣрою введеніе и развитіе до возможно большихъ размѣровъ общественныхъ запашекъ. Собраніе 1884 г. поручило членамъ управы убѣждать населеніе въ пользѣ ихъ и возбудить этотъ вопросъ въ *Уфимскомъ* г. земствѣ.

§ 54. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило на обсужденіе собраній 1885 г. слѣдующіе вопросы: 1) Какая часть мірской земли должна быть отдѣляема подъ запашки? не потребуетъ ли этотъ отводъ общаго передѣла крестьянскихъ полей? чѣмъ можно избѣгнуть такой передѣлъ, или ослабить его послѣдствія? какъ поступать въ селеніяхъ, передѣлившихъ земли на долгіе сроки? 2) Какъ примѣнять общественныя запашки къ случаямъ, когда надѣлъ крестьянъ для того недостаточенъ, или не заключаетъ въ себѣ годныхъ подъ запашку земель? если въ подобныхъ случаяхъ допустить арендованіе обществомъ необходимыхъ земель, то какъ должна быть обставлена аренда, чтобы рискъ, сопряженный съ нею, не повлекъ за собою затрудненій для крестьянъ? какъ поступать въ обществахъ, пользующихся землею подворно или на четвертномъ правѣ? 3) Какъ должны распредѣляться между членами общества обязанности по запашкѣ, должно ли въ обработкѣ общественнаго поля участвовать все крестьянское населеніе или же одни недоимщики, которые главнымъ образомъ и вызываютъ необходимость учрежденія обязательныхъ общественныхъ запашекъ? какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимщики не обладаютъ ни хозяйственными орудіями, ни рабочимъ скотомъ, безъ котораго участіе послѣднихъ не всегда можетъ имѣть мѣсто на общественной запашкѣ? какъ и въ какомъ количествѣ должно быть доставляемо удобреніе? обладаетъ ли сельское населеніе возможностью имѣть такое количество удобренія, избытокъ котораго, безъ вреда для частнаго хозяйства, могъ бы быть удѣляемъ на мірскую запашку? кто долженъ доставлять сѣмена для

обсѣмененія? 4) Не потребуетъ ли учрежденіе запашекъ возведенія хозяйственныхъ построекъ? на чей счетъ долженъ упасть этотъ расходъ и въ какой степени окупятся затраты, когда запашка учреждается на короткій срокъ? 5) Могутъ ли быть члены общества привлекаемы къ работѣ по общественной запашкѣ ранѣе окончанія ими работъ на своихъ собственныхъ поляхъ? не можетъ ли требованіе, чтобы обработка общественнаго поля производилась ранѣе обработки собственной земли, вредно отразиться на хозяйствѣ крестьянъ и въ особенности на хозяйствѣ малорабочихъ семействъ и недоимщиковъ? 6) Представляется ли удобнымъ введеніе запашекъ въ селеніяхъ промышленныхъ, мало занимающихся земледѣліемъ, при существованіи обычая уходить въ отхожіе промыслы? какъ можетъ быть избѣгнутъ вредъ, которымъ должна отозваться на крестьянинѣ необходимость возвращенія къ извѣстному сроку для работъ по запашкѣ? 7) На кого въ каждомъ обществѣ можно возложить завѣдываніе запашкою, надзоръ за исполненіемъ членами общества лежащихъ на нихъ по запашкѣ обязанностей, и какія мѣры понужденія и взысканія противъ нерадивыхъ членовъ могли бы быть предоставлены завѣдующимъ? въ чемъ должно состоять вознагражденіе лицу, завѣдующему запашкою? 8) Какъ предполагается организовать надзоръ за ходомъ общественныхъ запашекъ и попеченіе о нихъ со стороны разныхъ учрежденій? предполагается ли привлечь къ этому дѣлу, кромѣ представителей земства, и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія? въ чемъ могутъ состоять ихъ обязанности по этому предмету?

§ 55. Комиссія **Владимірскаго** г. собранія, въ видахъ наибольшаго обезпеченія возврата хлѣбныхъ ссудъ, признала самою цѣлесообразною и существенною мѣрою общественныя запашки; но онѣ должны быть вводимы необязательно, а только быть рекомендованы управами. Размѣръ ихъ, зависитъ отъ усмотрѣнія обществъ, которыя составляютъ объ этомъ приговоръ, обозначивъ въ немъ количество отводимой земли, количество сѣмянъ, раскладку обработки, распоряженіе урожаемъ и подъ чьимъ наблюденіемъ онѣ должны быть—сельскаго старосты или особо избраннаго попечителя и т. д. Въ случаѣ упорства крестьянъ, комиссія признала необходимымъ объявить тѣмъ обществамъ, что ходатайство ихъ о выдачѣ ссуды лишь тогда можетъ быть удовлетворено, когда они заведутъ запашку, съ соблюденіемъ изло-

женныхъ основаній. Мѣра эта столь важна, что необходимо ходатайствовать объ узаконеніи ея. Затѣмъ комиссія просила г. управу сообщить ея соображенія всѣмъ уѣздамъ.

На этотъ запросъ управы въ 1885 г. дали слѣдующіе отзывы. *Александровская*—такъ какъ въ уѣздѣ запашекъ не существуетъ, то она сообщала крестьянамъ, которые отъ введенія ихъ отказались. *Покровская*, препроводивъ списокъ обществъ, изъявившихъ желаніе учредить запашки, присовокупила, что остальныя селенія, не смотря на сдѣланныя имъ разъясненія пользы таковыхъ, положительно отказались отъ устройства ихъ, выставляя главными причинами недостатокъ и неплодородность земли, при плохомъ веденіи хозяйства, такъ что у большей части населенія не имѣется даже скота для обработки и удобренія надѣла; кромѣ того, по случаю отхожихъ промысловъ, доставляющихъ болѣе средствъ къ жизни, обработка земли производится преимущественно женскимъ трудомъ. *Гороховецкая*—всѣ общества уѣзда увѣдомили, что не могутъ учредить запашки, такъ какъ находятъ это неудобнымъ, отяготительнымъ и невыгоднымъ, одни—по недостатку надѣльной земли, другія—по недостатку скота, необходимаго для удобренія ихъ, третьи—потому, что пашня заливается весною во время разлива рѣкъ Оки и Клязьмы и наконецъ четвертыя—потому собственно, что большая часть крестьянъ, по плохому качеству земли, находится на сторонѣ на промыслахъ. *Меленковская*—что всѣ крестьяне на введеніе этой мѣры согласія не изъявили, считая это для себя обременительнымъ по недостаточности надѣла и увеличенію числа душъ муж. пола, а нѣкоторые считаютъ отводъ земли крайне неудобнымъ, такъ какъ во многихъ селеніяхъ считается по 3, 4 и 6 обществъ, и каждое изъ нихъ имѣетъ отдѣльные надѣлы въ незначительномъ количествѣ, отъ чего и приходится выдѣлять изъ каждаго по загону; соединить же ихъ въ одну полосу чрезъ обмѣнъ, признаютъ невозможнымъ. *Переславская*—нѣкоторые изъ крестьянъ просили дать время обдумать это предложеніе, другіе вовсе отказались отъ введенія запашекъ, ссылаясь на малоземеліе. *Судогодская*, *Владимірская*, *Юрьевская* и *Ковровская* сообщили, что всѣ общества отказались имѣть мірскія запашки. Тотъ же отзывъ дали и крестьяне 12 волостей *Муромскаго* уѣзда. *Суздальская*—что крестьяне всего уѣзда, кромѣ 3 обществъ, введенію предложенной мѣры не сочувствуютъ и по разнымъ предлогамъ нахо-

дять ее неудобной, а указанныя общества желаютъ ввести запашки, въ чемъ и составили приговоры. Комиссія предложила ходатайствовать о введеніи запашекъ въ обществахъ, упорствующихъ въ возвращеніи хлѣбныхъ и денежныхъ продов. недоимокъ. Г. собраніе 1885 г. отклонило это предложеніе.

§ 56. **Коротоякская** управа пришла къ заключенію, что необходимо ввести мірскія запашки съ тѣмъ, чтобы извѣстная часть общественной земли была отведена исключительно для пополненія магазиновъ. Обрабатываться поле должно всѣми крестьянами общества на условіяхъ, какія они найдутъ для себя болѣе удобными. По заявленію сельскихъ властей, всѣ работы на существующихъ запашкахъ ведутся очень старательно, уклоненія встрѣчаются крайне рѣдко, и въ этихъ случаяхъ взносится извѣстная плата за прогульный день или за неисполненную работу. Крестьяне понимаютъ и признаютъ преимущество этой системы засыпки зерна въ магазины. Выдача хлѣба можетъ быть производима совершенно на новомъ началѣ: теперь онъ выдается заимообразно, тогда же онъ долженъ выдаваться въ безвозвратную ссуду. Пополняться магазинъ будетъ не возвратомъ займа, а урожаемъ будущихъ лѣтъ. Но за взятый продуктъ крестьяне должны на слѣдующій годъ работать больше, нежели тѣ, которые ссудой не пользовались. При выдачѣ изъ магазина, сельскій сходъ обязательно долженъ указать, кому изъ получающихъ пособіе и какую именно работу надлежитъ выполнить. Это необходимо для того, чтобы лица, получающія кредитъ, не пользовались плодами трудовъ цѣлаго общества и не заставляли семьи, не взявшія ссуды, работать для пополненія долга. Тоже самое правило можетъ быть примѣнимо и къ лицамъ, за которыми числится недоимка и которые не пожелаютъ возвратить долгъ зерномъ, а предпочтутъ выполнить взамѣнъ этого какую либо работу. Принимая среднюю выдачу въ каждомъ селеніи, выведенную изъ данныхъ за 11 лѣтъ, за нормальную потребность въ запасномъ хлѣбѣ, можно разсчитать, сколько необходимо отвести земли въ каждомъ селеніи для запашекъ на пополненіе магазиновъ, не боясь, что они останутся пусты при первомъ неурожаѣ, и не обременяя крестьянъ урѣзкой земли на запашку. Таковая найдется въ каждомъ обществѣ изъ числа тѣхъ участковъ, которыми крестьяне сами не пользуются, а отдаютъ въ аренду на удовлетвореніе общихъ нуждъ.

Сѣмена для посѣва должны браться изъ запаснаго магазина. Собраніе признало существующую систему пополненія натуральныхъ продов. средствъ неудовлетворительной и пост.: просить г. земство ходатайствовать объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ способа выдачи и взноса хлѣба въ магазины и объ обязательномъ введеніи общественныхъ запашекъ, на изложенныхъ основаніяхъ. По мнѣнію комиссіи *Воронежскаго* г. собранія, указанная мѣра весьма полезна и распространеніе ея желательно. Возможность осуществленія ея, при добровольномъ согласіи обществъ, не подлежитъ сомнѣнію, доказательствомъ чего служатъ запашки, существующія во многихъ уѣздахъ: *Острогожскомъ*, *Богучарскомъ*, *Валуйскомъ*, *Бобровскомъ*, *Коротоякскомъ*, *Павловскомъ*, *Новохоперскомъ*, *Нижнедѣвицкомъ* и *Задонскомъ*. Въ Богучарскомъ отведено подъ нихъ до 4.000 дес., въ Валуйскомъ и Острогожскомъ по 2.000 дес. Возникли онѣ отчасти въ недавнее время, по указаніямъ и совѣтамъ управъ, отчасти происхожденіе ихъ относится къ болѣе раннему періоду, когда госуд. крестьяне находились въ вѣдѣніи Министерства Госуд. Имуществъ. Вліяніе, которое онѣ оказали на состояніе продов. запасовъ, почти вездѣ выразилось въ уменьшеніи натуральныхъ недоимокъ. Комиссія тѣмъ не менѣе не считала себя достаточно компетентной, чтобы высказаться положительно за установленіе этой мѣры, какъ обязательной для всего населенія. Вопросъ этотъ настолько важенъ для экономической жизни, что разрѣшеніе его, безъ подробнаго и всесторонняго изученія, безъ собранія самыхъ точныхъ свѣдѣній и данныхъ, насколько при существующихъ условіяхъ крестьянскаго землевладѣнія возможно введеніе обязательныхъ запашекъ, могъ бы повлечь за собою серьезныя недоразумѣнія. Изученіе дѣла можетъ быть произведено лишь на мѣстѣ, чрезъ ближайшіе органы земскаго самоуправленія. Подобная разработка вопроса тѣмъ болѣе необходима, что само правительство найдетъ возможнымъ разрѣшить установленіе общеобязательныхъ запашекъ лишь тогда, когда получитъ отвѣтъ на поставленные имъ детальные вопросы, касающіеся возможной организаціи дѣла. Комиссія полагала передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздовъ, выразивъ желаніе, чтобы управы предварительно, путемъ личныхъ сношеній съ населеніемъ, постарались выяснить его взгляды на этотъ предметъ и условія, при которыхъ возможно бы было его осуществленіе, придерживаясь про-

граммы вопросовъ, указанной Министерствомъ. Г. собраніе 1885 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 57. Комиссія **Верхнеднѣпровскаго** собранія, обсудивъ предложенные вопросы и выслушавъ отзывы отъ волостей уѣзда, пришла къ единогласному заключенію, какъ и всѣ волости, что обязательныя запашки для крестьянъ необходимы, полагая не менѣе 1 дес. на каждыя 40 наличныхъ муж. пола душъ. При обсужденіи дальнѣйшихъ вопросовъ, комиссія выслушала проэктъ Ростовскаго земства 1883 г., и нашла правила эти вполнѣ цѣлесообразными и примѣнимыми для Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за исключеніемъ предположенія облагать 2 рублевымъ съ ревиз. души сборомъ тѣ общества, которыя по малоземелью не могутъ производить запашекъ. Комиссія нашла, что если крестьяне, при недостаточномъ надѣлѣ, могутъ нанимать у сосѣднихъ владѣльцевъ землю для посѣвовъ на свои потребности, то и цѣлыя общества могутъ принанять часть ея и для мірской запашки; но такъ какъ бываютъ случаи, когда крестьяне не могутъ вблизи нанять ее, то комиссія полагала освобождать въ такихъ случаяхъ отъ обязательныхъ запашекъ, требуя взамѣнъ того засыпать въ магазины на наличную муж. пола душу установленную закономъ пропорцію, съ разсрочкой этого взноса на нѣсколько лѣтъ. Такое освобожденіе комиссія полагала предоставлять только такимъ обществамъ, которыя имѣютъ $^1/_4$ установленнаго надѣла, т. е. не болѣе 1 дес. на ревиз. душу. Собраніе 1885 г. пост.: согласиться съ докладомъ комиссіи съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что 1 дес. на 40 душъ обязательна, затѣмъ увеличеніе ея зависитъ отъ воли общества; тѣхъ же, у которыхъ не будетъ запашки, обязать засыпкой въ теченіе 3 лѣтъ. Раздѣляя вполнѣ мнѣніе о полезности и необходимости запашекъ, *Новомосковская* управа полагала на предлагаемые Министерствомъ вопросы дать слѣдующіе отвѣты: 1) а) Количество требуемой земли не можетъ быть опредѣлено вездѣ одинаково, и размѣръ ея назначается собраніемъ, причемъ онъ не долженъ допускаться въ количествѣ меньшемъ $^1/_{60}$ части десятины на наличную муж. душу въ обществахъ, гдѣ передѣлъ земель на наличныя души состоялся или состоится и $^1/_{25}$ дес., гдѣ разсчетъ идетъ по ревиз. душамъ. б) Передѣла не потребуется, такъ какъ подъ запашку можетъ быть отведенъ надѣлъ умершихъ, а гдѣ передѣлъ произведенъ, можетъ быть отдѣлена часть выгона, во многихъ же случаяхъ примѣнимо и

арендованіе. 2) а) Рекомендовать послѣднее, гдѣ это возможно, количество же опредѣляется для каждаго отдѣльнаго случая собраніемъ. б) Арендованіе не можетъ быть рисковано, такъ какъ и при неурожаяхъ аренда всегда окупится зерномъ, соломой или травой. 3) Запашки производятся обязательно всѣми членами общества, а не одними недоимщиками, такъ какъ это дѣло общества, а не товарищества бѣдняковъ. Объ удобреніи не можетъ быть и рѣчи, потому что навозъ у крестьянина—деньги; къ тому же онъ составляетъ главный продуктъ отопленія. Сѣмена могутъ быть позаимствованы изъ сельскаго магазина; гдѣ же запасовъ не имѣется, то потребное количество ихъ можетъ быть собрано по раскладкѣ съ ревиз. или наличной души, или же позаимствовано у сосѣднихъ обществъ, съ возвратомъ изъ урожая. 4) Если и потребуются хозяйственныя постройки, то незначительныя, и расходъ этотъ долженъ быть на счетъ общества; стоимость матеріала окупится возвратомъ изъ вырученныхъ денегъ при продажѣ соломы и половы. 5) Всѣ работы должны обязательно производиться на запашкахъ раньше, чѣмъ на собственныхъ поляхъ, исключая случая, когда хлѣбъ на собственномъ полѣ поспѣетъ раньше мірского. Такой порядокъ не можетъ вредно отразиться на хозяйствѣ крестьянъ, ибо работа цѣлыми обществами идетъ всегда очень скоро и можетъ быть окончена въ 1—2 дня. 6) Завѣдываніе запашкою возложить на особо выбраннаго собраніемъ попечителя на каждую волость. Мѣрами понужденія и взысканія съ нерадивыхъ работниковъ можетъ быть арестъ той части его собственнаго хлѣба, которая причитается соразмѣрно его работѣ на общественномъ полѣ; вознагражденіемъ же можетъ быть освобожденіе его, попечителя, отъ работъ на запашкахъ и другихъ общественныхъ отбытковъ, если же попечителемъ будетъ землевладѣлецъ, то безъ вознагражденія. 7) Кромѣ представителей земства, къ контролю слѣдуетъ привлечь сельскія власти, которыя бы слѣдили за своевременнымъ и точнымъ выполненіемъ распоряженій попечителя, и вели подробныя записи въ книгахъ о числѣ десятинъ подъ запашками, о количествѣ высѣваемаго зерна, объ урожаѣ, умолотѣ и проч., а также о неявившихся на работу крестьянахъ. Собраніе 1885 г. пост.: докладъ управы утвердить, съ слѣдующимъ измѣненіемъ: признать запашки обязательными для тѣхъ крестьянъ, которые окажутся неисправными заемщиками изъ магазиновъ, примѣненіе этого правила предоста-

вить усмотрѣнію управы. *Славяносербская* управа дала слѣдующіе отвѣты: 1) Подъ запашку должно отдѣляться около 1/80 части всего надѣла. Общаго передѣла это не потребуетъ потому, что такое количество всегда найдется въ каждомъ обществѣ: земля малолѣтнихъ сиротъ и крестьянъ, находящихся въ отхожихъ промыслахъ и долгосрочныхъ заработкахъ. 2) При подворномъ или четвертномъ землевладѣніи, въ арендѣ для запашекъ не можетъ быть надобности. 3) Участіе въ нихъ должно принимать все общество, соразмѣрно количеству причитающагося на долю семьи хлѣба въ запасномъ магазинѣ. Распредѣленіе работъ зависитъ отъ общества, которое поступаетъ такъ: имѣющихъ воловъ и лошадей назначаетъ на пахоть, волочинку и возку, а неимѣющихъ таковыхъ—на сѣянку, уборку и молотьбу, уравнивая при замѣнѣ стоимость работъ той или другой. Земель не удабриваютъ, и пройдетъ еще много времени, когда это потребуется. Сѣмена крестьяне берутъ изъ запасныхъ магазиновъ; когда же ихъ нѣтъ тамъ, то общество беретъ взаймы у сосѣдей, или пріобрѣтаетъ на общественныя деньги. 4) Никакихъ хозяйственныхъ построекъ запашка не требуетъ, такъ какъ зданія для ссыпки и храненія запаснаго зерна имѣются въ каждомъ селеніи. 5) При распредѣленіи работъ, крестьяне всегда поступаютъ вполнѣ разумно, засѣвая продов. хлѣбъ раньше, или позже своихъ посѣвовъ, потому и уборка его производится раньше или позже послѣднихъ. 6) Завѣдываніе запашками лежало на сельскихъ старостахъ, смотрителяхъ магазиновъ и избранныхъ старикахъ, а также и десятскихъ, ежегодно избираемыхъ. Примѣровъ ослушанія не было, при томъ же общество всегда умѣетъ предупредить уклоненія отъ работъ. Власть его или громады въ полномъ уваженіи каждаго члена, а потому въ рѣдкихъ случаяхъ можно встрѣтить неповиновеніе. Лица, завѣдующія запашкою, вознаграждаются освобожденіемъ ихъ отъ работъ. 7) Надзоръ долженъ принадлежать волостнымъ и сельскимъ урядникамъ, подъ контролемъ всего общества. Участіе же земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ должно заключаться въ изслѣдованіи неправильныхъ дѣйствій волостныхъ и сельскихъ урядниковъ и неправильныхъ приговоровъ, привлекая виновныхъ къ отвѣтственности. Кромѣ этого земскія учрежденія должны блюсти за сохраненіемъ въ магазинахъ зерна, вести ему учетъ и разрѣшать выдачу ссудъ. Собраніе утвердило докладъ управы. *Екатеринославское* у. собраніе признало вве-

деніе запашекъ безполезнымъ, за отсутствіемъ власти, которая могла бы обезпечить цѣлесообразное и точное выполненіе необходимыхъ мѣръ. *Павлоградскій* уѣздъ не далъ опредѣленнаго отвѣта на вопросъ, въ какомъ размѣрѣ учредить запашку. *Бахмутскій* нашелъ достаточнымъ 1 дес. на 15 душъ муж. пола. *Ростовскій*— отъ $^1/_{40}$ до $^1/_{30}$ части надѣла. *Маріупольскій*—6 гарнцевъ высѣвки сѣмени на душу, т. е. 1 дес. на 10 душъ. *Александровскій*— 1 дес. на 40 душъ. Независимо отъ того послѣдній полагалъ, ввиду оскудѣнія надѣловъ, необходимымъ отчуждать отъ частныхъ землевладѣльцевъ земли подъ запашки, съ выдачею правительствомъ кредита на вознагражденіе ихъ, и съ отвѣтственностью земства въ своевременномъ возвратѣ казнѣ капитала и процентовъ.

Редакц. комиссія г. собранія не нашла для послѣдняго достаточныхъ основаній, такъ какъ если населеніе не пожелаетъ или не сможетъ произвести запашки на своемъ надѣлѣ, оно можетъ арендовать землю у сосѣднихъ владѣльцевъ, не подвергаясь при этомъ большему риску, чѣмъ при наймѣ таковой для своихъ частныхъ посѣвовъ. Въ общемъ комиссія, признавая запашку надежнымъ способомъ обезпеченія народнаго продовольствія при существованіи организаціи, обезпечивающей доброкачественное веденіе дѣла, внѣ этихъ условій нашла возобновленіе ихъ не только безполезнымъ, но вреднымъ: запашки, производимыя кое какъ, совершенно напрасная трата времени и труда. Комиссія полагала: установить обязательную запашку, въ размѣрѣ 1 дес. на 15 душъ муж. пола для всѣхъ мѣстностей, исключая промысловыхъ, гдѣ населеніе не занимается хлѣбопашествомъ. Если бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ отводъ земли и потребовалъ передѣла, то, при отсутствіи унаваживанья, это не представило бы существенныхъ неудобствъ. Въ селеніяхъ, пользующихся землею подворно, запашка можетъ быть замѣнена сдачею въ общество соотвѣтствующей части посѣва каждаго двора. Обязанности по обработкѣ распредѣляются сходомъ, усмотрѣнію котораго слѣдовало бы предоставить производить работы натурою, недоимщиками или вольнымъ наймомъ. Площадь запашки должна быть одинакова, безъ отношенія къ размѣру надѣла. Работы должны производиться при самомъ началѣ благопріятнаго для нихъ времени, при незначительномъ ихъ количествѣ такое условіе не можетъ отразиться невыгодно на крестьянскомъ хозяйствѣ. Ближайшее завѣдываніе должно лежать на органахъ крестьянскаго

самоуправленія, подъ наблюденіемъ попечителя на нѣсколько волостей, назначаемаго собраніемъ. Главный же надзоръ долженъ принадлежать у. управѣ, на обязанности которой лежали бы: наблюденіе, повѣрка, веденіе общей отчетности, разрѣшеніе выдачи хлѣба, продажа его, половы и соломы, съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ въ продов. капиталъ; причемъ необходимо облечь управу правомъ налагать штрафы до 10 р. за неисполеніе правилъ и распоряженій ея на сельскія и волостныя власти, признавъ ихъ отвѣтственными предъ судомъ какъ за растрату, за всякое израсходованіе продуктовъ съ запашки безъ разрѣшенія управы.

Гл. Королєнко заявилъ, что, ввиду требованій правительствомъ отвѣтственности земства по продов. займамъ, введеніе обязательныхъ запашекъ становится необходимостью. Онъ полагалъ бы опредѣлить размѣръ ихъ вездѣ одинаковый. Непринятіе же этой мѣры грозитъ разореніемъ всѣмъ, ввиду громадныхъ долговъ въ продов. капиталъ, гарантированный г. земствомъ. По мнѣнію гл. П. А. Сипегуба, это есть вопросъ о самопомощи крестьянскихъ обществъ. Такъ какъ поля будутъ обрабатываться цѣлымъ міромъ, то на отдѣльнаго члена падетъ ничтожный трудъ. Въ случаѣ урожая, получатся значительные запасы, какъ для ссыпки въ магазины, такъ и для уплаты продов. долговъ; при неурожаѣ весь рискъ въ потерѣ ничтожнаго труда. Запашки необходимо сдѣлать обязательными для всего населенія. Гл. Клаусъ высказалъ, что установленіе одинаковаго размѣра не только не мыслимо для губерніи или уѣзда, но даже и волости. Размѣръ ихъ долженъ быть опредѣленъ для каждаго селенія у. собраніемъ, вполнѣ знакомымъ съ мѣстностью. Гл. Бантышъ указалъ, что Высочайшею волею расширены размѣры обязанностей земства по народному продовольствію. Оно должно поставить себѣ задачей осуществить эту волю такимъ образомъ, чтобъ не нарушить при этомъ началъ мудрости и справедливости, лежащихъ несомнѣнно въ основаніи каждаго проявленія Державныхъ предначертаній. Для этого слѣдовало бы не упускать изъ виду, что при оказаніи помощи населенію надо стремиться оградить имущихъ, трудящихся, предпріимчивыхъ, бережливыхъ отъ необходимости платить за неимущихъ, лѣнивыхъ и расточительныхъ. Вотъ почему онъ полагалъ ходатайствовать: 1) объ установленіи обязательныхъ запашекъ по всей губерніи; 2) чтобы онѣ были обязательны для всѣхъ, а не для однихъ недоимщиковъ; 3) уста-

новить однообразную норму таковыхъ, не входя въ соображеніе, велики ли надѣлы или нѣтъ, чтобы сумма содѣйствія измѣрялась не землею, а количествомъ желудковъ; 4) установить серьезную норму если не въ $^{1}/_{10}$, то въ $^{1}/_{15}$ дес. на наличную муж. душу, съ своевременнымъ увеличеніемъ ея для селеній, состоящихъ въ недоимкѣ по продов. фонду. По заключеніи преній, г. собраніе 1885 г. единогласно пост.: 1) мнѣніе комиссіи принять съ предложеніями гл. Бантыша; 2) поручить г. управѣ составить проэктъ введенія обязательныхъ общественныхъ запашекъ и представить таковой въ Министерство.

§ 58. **Щигровское** собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать объ образованіи общественной запашки при помощи крестьянскаго земельнаго банка, при чемъ пріобрѣтать землю отъ лицъ разныхъ сословій, для чего уполномочить управу войти съ ходатайствомъ объ этомъ куда слѣдуетъ. *Суджанская* управа предложила возбудить вопросъ о введеніи этой мѣры, составляющей единственное средство для аккуратнаго пополненія запасныхъ магазиновъ. *Курская* г. управа представила свои соображенія по возбужденному *Щигровскимъ*, *Старооскольскимъ*, *Суджанскимъ* и *Бѣлгородскимъ* земствами вопросу объ учрежденіи общественныхъ запашекъ для пополненія сельскихъ магазиновъ. Рядъ неурожаевъ послѣдняго времени съ полною очевидностью доказалъ, что населеніе не можетъ въ годъ, непосредственно слѣдующій за неурожайнымъ, пополнить позаимствованный запасъ хлѣба, такъ какъ изъ наличнаго урожая ему приходится восполнять ущербъ, нанесенный хозяйству предшествующимъ неурожаемъ. Въ этомъ случаѣ, общественная запашка явится тѣмъ источникомъ, который самостоятельно будетъ обезпечивать помощь населенію на случай неурожая; она будетъ представлять тотъ же запасный магазинъ, но дѣятельный, въ которомъ продуктъ не лежитъ мертвымъ капиталомъ, а постоянно наростаетъ. Комиссія, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ общественнымъ запашкамъ, не находила возможнымъ, чтобы земство приняло на себя организацію этого дѣла. У крестьянъ нѣтъ такой земли, которая, не будучи раздѣлена на души, или не находясь въ четвертномъ владѣніи, могла бы поступить подъ запашку. Всякая кооперація, какъ доказалъ опытъ западно-европейскихъ ассоціацій и нашихъ промышленныхъ артелей, только въ такомъ случаѣ можетъ идти успѣшно, когда она создана по сознательной ини-

ціативѣ самихъ производителей рабочихъ. Земство можетъ и должно различными мѣрами, напр. освобожденіемъ земель, находящихся подъ запашкой, отъ земскаго обложенія, поощрять развитіе ихъ, но никакъ не браться за созданіе и организацію ихъ. Г. управа высказалась противъ мнѣнія Щигровскаго уѣзда, такъ какъ земли всюду такъ или иначе раздѣлены между членами общины, а между тѣмъ существуютъ мѣстности, гдѣ запашки практикуются въ широкихъ размѣрахъ. Но, если бы гдѣ либо по мѣстнымъ условіямъ не могло состояться приговора о выдѣленіи участка подъ запашку, тамъ можно было бы прибѣгнуть къ указанному выходу. Что же касается безплодности попытокъ земства организовать артельный трудъ крестьянъ, то это было бы справедливо, если бы оно вознамѣрилось вводить какую либо совершенно непривычную для нихъ форму; крестьяне давно уже освоились съ нимъ и примѣняютъ его всегда по собственному почину: уборка сѣна, вырубка лѣса, починка дорогъ мостовъ и гатей, возведеніе общественныхъ построекъ—все это производится артельнымъ трудомъ и не представляетъ существеннаго отличія отъ проэктируемыхъ мірскихъ запашекъ. Поэтому г. управа рѣшительно высказалась въ пользу необходимости введенія этой мѣры, какъ единственно вѣрнаго средства для обезпеченія народнаго продовольствія, причемъ заслуживаетъ вниманія въ высшей степени правильная и разумная постановка вопроса Щигровскимъ уѣздомъ; дѣйствительно, всѣ возраженія падаютъ предъ выставленнымъ аргументомъ о возможности пріобрѣтать чрезъ посредство крестьянскаго банка земли подъ запашки. Неотложная необходимость въ проведеніи этой мѣры побуждала управу просить о разрѣшеніи немедленно войти съ представленіемъ о необходимости выдачи ссудъ крестьянскимъ банкомъ на покупку обществами участковъ земли подъ запашки, при чемъ просить, чтобы кредиты эти отпускались ускореннымъ порядкомъ и на льготныхъ условіяхъ.

§ 59. Какъ на одинъ изъ способовъ образовать натуральные запасы и покрывать долгъ, предсѣдатель **Верейскаго** собранія В. К. Шлиппе указалъ на устройство общественныхъ запашекъ, для чего полагалъ поступить такъ: гласные предложили бы цѣлымъ обществамъ отрѣзать концы отъ полосъ, составляющихъ пользованіе отдѣльныхъ семействъ и изъ отрѣзовъ составить общественный участокъ; работы и посѣвы на немъ про-

изводить пропорціонально числу душъ; завѣдываніе поручить особо избранному изъ стариковъ лицу; изъ прибылей отъ урожая часть взять въ долгъ, какъ вознагражденіе за труды, часть положить въ запасный магазинъ и часть употребить на покрытіе долга до погашенія. Для пріобрѣтенія сѣмянъ на первое время необходимо выдать ссуду изъ продов. капитала, впослѣдствіи же они будутъ получаться съ запашекъ. Собраніе 1885 г. единогласно пост.: 1) ходатайствовать предъ *Московскимъ* г. собраніемъ о разрѣшеніи кредита на обсѣмененіе не только отдѣльнымъ лицамъ, но и цѣлымъ обществамъ, если не изъ продов. капитала, то изъ другихъ г. сборовъ, при условіи устройства запашекъ; 2) уполномочить управу и 2 гласныхъ разъяснять крестьянамъ пользу общественнаго труда и сбереженія, получать приговоры отъ желающихъ, наносить чрезъ земскаго землемѣра на планъ участки запашекъ, контролировать правильный расходъ и полученіе отъ урожаевъ сѣмянъ и вообще руководство дѣломъ; 3) поручить управѣ ходатайствовать на будущій годъ о ссудѣ изъ продов. капитала, и объ отсрочкѣ платежа долга преимущественно тѣмъ крестьянамъ, которые выдадутъ приговоръ о заведеніи запашки. *Рузская* управа предложила собранію: рекомендовать крестьянамъ устройство запашекъ, причемъ на первое время выдавать имъ сѣмена безвозвратно, въ размѣрѣ 10 п. ржи и 3 четв. овса съ тѣмъ, чтобы собранный хлѣбъ засыпался въ запасные магазины и не употреблялся бы безъ разрѣшенія управы, покупку сѣмянъ для этого на 2 т. р. отнести на счетъ г. продов. капитала безъ возврата. Собраніе единогласно приняло правила для запашекъ, выработанныя кн. А. Г. Щербатовымъ.

§ 60. По мнѣнію **Бессарабскаго** губернатора, общественныя запашки имѣютъ то достоинство, что ставятъ населеніе въ отношеніи болѣе самостоятельныя къ средствамъ своего продовольствія, чѣмъ обращеніе къ земской помощи. Кредитуясь изъ земской или госуд. казны, народу приходится покрывать свои долги изъ средствъ, доставленныхъ по преимуществу земледѣліемъ, и такъ какъ въ улучшеніи лишь послѣдняго можно видѣть единственныя гарантіи для народнаго благосостоянія, то развитіе запашекъ, служа интересамъ продовольствія, могло бы служить въ то же время и мѣрою этого улучшенія. Г. собраніе передало это дѣло на обсужденіе уѣздовъ. Вопросъ

этотъ поднимался еще въ 1883 г. бывшимъ губернаторомъ Каніаромъ, по предложенію котораго, *Аккерманская* управа въ томъ же году рекомендовала крестьянамъ полезность введенія этой мѣры, но большинство отъ этого отказалось: одни подъ предлогомъ неимѣнія свободной земли, другіе потому, что находили запашку невыгодною и обременительною, такъ какъ обработка общественнаго поля отвлекала бы рабочія силы отъ хозяйственныхъ занятій въ самое дорогое время для земледѣльца. Кромѣ того, по отзывамъ нѣкоторыхъ обществъ, у нихъ уже практиковалась она въ прежніе годы, но они отъ нея особенной пользы не имѣли. По сдѣланному предложенію, согласились производить запашку 8 селеній, но къ дѣлу до сихъ поръ не приступали. 6 селеній Ивановской волости, несоглашавшіяся сначала на производство запашки, въ 1883 г., въ видѣ опыта, сдѣлали посѣвъ общею повинностью, урожай котораго поступилъ въ магазины. Но съ 1884 г. прекратили, находя ее по всей вѣроятности невыгодною и неудобоисполнимою. Такимъ образомъ дѣло это не новое, давно испытанное и какъ недавшее полезныхъ результатовъ, оставлено населеніемъ безъ дальнѣйшаго примѣненія. Если запашка не имѣла успѣха въ прежнее время, когда во многихъ селеніяхъ имѣлась излишняя земля, то теперь вводить ее едва ли практично, ввиду значительнаго прироста населенія, а также потому, что земля раздѣлена уже на подворные участки или на хозяйственные паи, и отводъ поля потребовалъ бы большую ломку въ надѣлахъ. Самое производство запашки натуральною повинностью можетъ встрѣтить много затрудненій и неудобствъ, такъ какъ отвлеченіе рабочихъ рукъ отъ собственнаго дѣла во время полевыхъ работъ, особенно во время уборки хлѣбовъ, принесетъ больше убытка; контролировать это дѣло весьма неудобно не только обществу, но и должностнымъ лицамъ. Если эта мѣра и облегчила бы поселянъ отъ ссыпки въ магазинъ нѣсколькихъ гарнцевъ хлѣба, за то можетъ нанести каждому домохозяину большой ущербъ въ его хозяйствѣ, отнявъ у него на это дѣло не менѣе 2—3 рабочихъ дней, что будетъ стоить въ сущности дороже зерна, ссыпаемаго въ магазинъ натурою. Нельзя совершенно отвергать пользу запашки, но ставить эту мѣру обязательною для всѣхъ обществъ крайне неудобно; можно рекомендовать только желательность введенія ея, предоставивъ это усмотрѣнію крестьянъ. Въ *Хотинскомъ* уѣздѣ существуетъ мір-

ская запашка кукурузы, но это составляетъ добровольную ссыпку указаннаго хлѣба въ общественные кошницы, который употребляется только на необходимыя нужды: на постройку церквей, школъ и на продовольствіе, съ условіемъ возврата послѣ уборки кукурузы. Этими кошницами общества распоряжаются сами, безъ участія земства. Вопросъ о введеніи запашекъ разрѣшенъ отрицательно, за исключеніемъ *Кишиневскаго* уѣзда, гдѣ безусловно признана необходимость введенія ихъ, для пополненія недоимокъ общественнаго продов. капитала въ тѣхъ волостяхъ, въ которыхъ недоимка превышаетъ 2000 р. *Сорокское* и *Хотинское* земства предоставили это дѣло усмотрѣнію обществъ, причемъ послѣднее сдѣлало обязательнымъ ссыпку посредствомъ запашки или особаго по раскладкѣ вноса въ общественные кошницы кукурузы въ многоземельныхъ селахъ по 5 четвериковъ, а въ неимѣющихъ земли по 2 четверика, исключая Буковинской части, въ которой многоземельные должны вносить по 3 четв., а неимѣющіе земли по 1 четверику отъ каждаго двора. Ввиду важности и серьезности этого дѣла, г. собраніе 1886 г. признало необходимымъ докладъ управы передать на обсужденіе особой комиссіи, совмѣстно съ г. управою съ тѣмъ, чтобы комиссія доложила свои соображенія въ 1887 г.

§ 61. **Воронежская** у. управа сообщила, что 13 волостныхъ правленій по поводу введенія запашекъ отвѣтили отрицательно, объясняя, что обязательность этой мѣры невозможна по слѣдующимъ причинамъ: а) за неимѣніемъ свободной мірской земли и недостаточностью надѣловъ, особенно у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, получившихъ средній и низшій надѣлъ; б) многіе не въ состояніи будутъ трудиться на общественномъ полѣ, потому что и безъ того обременены обязательствами по отработкамъ, принятыми за землю, снимаемую для собственнаго посѣва, или за деньги, занимаемыя на подати и другія нужды; недоимщики же, которые главнымъ образомъ вызываютъ необходимость учрежденій запашекъ, большею частію не имѣютъ необходимыхъ хозяйственныхъ орудій и рабочаго скота, безъ которыхъ участіе ихъ не можетъ принести никакой пользы. Остальныя волостныя правленія признали болѣе или менѣе возможнымъ введеніе этой мѣры. По мнѣнію управы, установленіе ея возможно лишь при доброй волѣ крестьянъ и только тогда они, хотя съ большимъ трудомъ, пріискали бы необходимыя для того земли, и устроили

бы правильный надзоръ за ходомъ дѣла; принудительнымъ же путемъ этого достигнуть невозможно. Собраніе признало мірскія запашки полезными при добровольномъ осуществленіи, но обязательное введеніе ихъ нежелательнымъ.

На вопросы Министерства у. собранія дали слѣдующіе отвѣты. *Бобровское*: 1) подъ запашки можетъ быть отведена земля, оставшаяся отъ раздѣла на душу, если же таковой нѣтъ, то производить ихъ путемъ арендованія у владѣльцевъ; 2) въ послѣднемъ случаѣ во избѣжаніе риска рекомендовать испольный посѣвъ; 3) первоначально работы должны производиться всѣмъ обществомъ; возвратъ же займа изъ собраннаго хлѣба будетъ пополняться урожаемъ будущихъ лѣтъ, и за всякую ссуду крестьяне должны на слѣдующій годъ работать больше нежели тѣ, которые кредитомъ не воспользовались; недоимщики, не имѣющіе хозяйственныхъ орудій и рабочаго скота, должны вносить соотвѣтственную плату деньгами; 4) такъ какъ въ каждомъ обществѣ есть запасные магазины, то другихъ построекъ не потребуется; 5) работы по посѣву и уборкѣ должны быть произведены крестьянами ранѣе собственныхъ полей, такъ какъ, при участіи въ работѣ всего общества, на это потребуется весьма мало времени. По мнѣнію *Богучарской* управы, для земледѣльческаго населенія общественныя запашки представляютъ несомнѣнно болѣе удобный способъ засыпки магазиновъ, но установить ихъ обязательность для всѣхъ селеній губерніи невозможно. Крестьяне сами сознаютъ преимущество ихъ и отдаютъ имъ предпочтеніе предъ другими способами, но для введенія ихъ часто не достаетъ иниціативы. Отдѣленіе земли не можетъ представлять серьезныхъ препятствій, и для обработки не встрѣтится особенныхъ затрудненій. Общественныя запашки сохранились во многихъ мѣстахъ; въ послѣднее время замѣчается вновь ихъ развитіе: селенія, въ которыхъ онѣ производились, нерѣдко увеличиваютъ ихъ размѣры, а прекратившія или вовсе неимѣвшія—вновь заводятъ. Въ 1882 г. онѣ имѣлись въ 133 обществахъ; въ 1886 г. изъ 213 обществъ уѣзда онѣ были заведены уже въ 156, т. е. въ 73,2% и подъ ними состояло 4.164 дес. Факты эти свидѣтельствуютъ, что эта мѣра не только не чужда населенію, но соотвѣтствуетъ нравамъ и складу нашей земельной общины, что дѣлаетъ возможнымъ установленіе ея обязательности. На вопросы Министерства управа отвѣтила слѣдующее. 1) Подъ обязательную

запашку ежегодно отводится количество земли, опредѣленное на 10 лѣтній срокъ г. земствомъ, по разсчету 160 кв. саж. на 1 рабочую душу. Если бы потребовался передѣлъ, то отъ этого не можетъ произойти тяжелыхъ послѣдствій, такъ какъ они производятся весьма часто и не представляютъ затрудненій. 2) Обязательныя запашки должны быть установлены только въ обществахъ, имѣющихъ достаточное количество пахатной земли и занимающихся хлѣбопашествомъ. Въ селеніяхъ съ недостаточнымъ надѣломъ онѣ не должны быть обязательными. 3) Удобреніе крестьянами вовсе не практикуется. Сѣмена должны браться изъ общественныхъ запасовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—доставляться на первый разъ сборомъ съ душъ. 4) Къ работѣ крестьяне могутъ привлекаться и до окончанія на своихъ поляхъ, что не можетъ отразиться вредно, потому что запашка, въ указанномъ размѣрѣ, потребуетъ на обработку не болѣе 1 дня по каждому роду труда. 5) Надзоръ за выполненіемъ работъ долженъ быть возложенъ на старосту, въ помощь которому общество можетъ назначать выборныхъ, или вмѣсто нихъ сотскіе, десятскіе и вахтера. 6) Въ промышленныхъ селеніяхъ необходимо обусловить исполненіе работъ наймомъ, обязавъ для этого всѣхъ членовъ денежнымъ взносомъ. 7) Завѣдываніе и наблюденіе за работами необходимо поручить волостному и сельскому начальству, а главный надзоръ у. управѣ. Обязанность всѣхъ этихъ лицъ должна состоять въ томъ, чтобы въ назначенный день выгнать на работы, наблюдать за очередями и проч. Назначеніе вознагражденія имъ предоставить обществу. Этотъ порядокъ непосредственнаго надзора существуетъ уже и управа полагала его сохранить. 8) Управы же дѣлаютъ распоряженія объ отводѣ земли подъ запашки, о времени пахоты, посѣва, возки, молотьбы хлѣба, наблюдаютъ за своевременной уборкой, но не вступаютъ въ непосредственное распоряженіе работами. Объ упущеніяхъ и неисправностяхъ доводятъ до свѣдѣнія крестьянскаго присутствія. Слабая сторона добровольныхъ мірскихъ запашекъ заключается въ плохой обработкѣ: пахота, посѣвъ, уборка и молотьба очень часто запаздываютъ и производятся дурно, что отражается слабыми результатами урожая—самъ $1^1/_2$, вмѣсто самъ 3 и 4; солома и послѣдъ, въ которыхъ умышленно оставляется очень много зерна, часто пропиваются. Безпорядки эти, по мнѣнію гласныхъ отъ крестьянъ, могли бы быть

устранены только подчиненіемъ запашекъ у. крестьянскому присутствію, точнѣе непремѣннымъ членамъ, которые имѣли бы возможность лично наблюдать за исполненіемъ ихъ распоряженій. Собраніе 1886 г., соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о подчиненіи добровольныхъ запашекъ надзору крестьянскаго присутствія, которому было бы предоставлено право дѣлать распоряженія къ устраненію безпорядковъ, не касаясь распредѣленія работъ между членами общества; затѣмъ утвердило докладъ управы съ слѣдующими измѣненіями: 1) чтобы ежегодный размѣръ запашки опредѣлялся на каждое общество по числу наличныхъ душъ муж. пола, по 1 саж. на душу; 2) завѣдываніе обязательными запашками и хлѣбными запасами поручить у. по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

По свѣдѣніямъ *Задонской* управы, крестьяне высказываются въ большинствѣ противъ введенія мірскихъ запашекъ. Главнымъ основаніемъ служитъ недостатокъ подѣленной на наличныя души на долгій срокъ земли, которая при этомъ потребуетъ новаго передѣла, что отразится на интересахъ болѣе исправныхъ хозяевъ, удабривающихъ свои участки, которые при передѣлѣ могутъ перейти въ другія руки. Можно бы прибѣгнуть къ найму земли; но при частыхъ неурожаяхъ и это сопряжено съ рискомъ и увеличеніемъ налоговъ, и безъ того обременительныхъ, такъ какъ арендуемая земля весьма часто не оплачиваетъ затраченнаго труда. Мѣра эта имѣютъ характеръ обще-обязательнаго привлеченія къ земледѣльческому труду всѣхъ членовъ общины, при этомъ немыслимо, чтобы никто не уклонился отъ участія въ работахъ, ввиду большого числа домохозяевъ, неимѣющихъ ни рабочаго скота, ни хозяйственныхъ орудій. Обязательная обработка общественнаго поля должна отрывать крестьянина отъ собственной полевой работы, чѣмъ рѣдкій домохозяинъ не постѣснится. Что же касается малорабочаго семейства, то оно очутится въ положеніи, заставляющемъ его рисковать быть исправнымъ и остаться безъ урожая. Управа находила, что введеніе запашекъ потребуетъ новыхъ затратъ на устройство гуменно-молотильныхъ сараевъ, амбаровъ, наемъ караула и прочей администраціи; выгоды же отъ нихъ весьма сомнительны. Пренія выяснили, что часть крестьянъ признаетъ эту мѣру прекрасною и почти единственною къ пополненію хлѣбной недоимки, а часть высказалась противъ, выразивъ опредѣленно, что дальнѣйшее уменьшеніе

надѣла даже и для общественной нужды нежелательно. Собраніе 1886 г. пост.: высказаться на запросъ г. земства за обязательныя запашки. *Земляпская* управа доложила, что крестьяне, какъ бы соглашаясь въ принципѣ съ полезностью предлагаемой мѣры, выражали сомнѣніе въ возможности ее осуществленія по тѣмъ причинамъ напр., что нельзя заставить участвовать въ запашкахъ тѣхъ крестьянъ, которые, отдавая за подати однообщественникамъ или обществу большую часть своего надѣла, оставляютъ себѣ небольшую часть земли. Собраніе, послѣ продолжительныхъ преній, пришло къ заключенію о неудобствѣ введенія запашекъ въ уѣздѣ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) крестьяне не имѣютъ для этого свободной земли; 2) арендныя цѣны на нее очень высоки, и населеніе не имѣетъ средствъ снимать ее въ большемъ количествѣ, превышающимъ собственную потребность; 3) сомнительно, чтобы мірской трудъ на запашкахъ былъ достаточно энергиченъ. Тѣмъ не менѣе собраніе не могло не сознавать пользы этой мѣры въ принципѣ, и поручило управѣ рекомендовать ее обществамъ. *Коротоякское* собраніе пост.: признать предлагаемую мѣру обязательной для уѣзда, указавъ каждому обществу наименьшую часть земли подъ запашки съ 100 надѣловъ 2 дес. озимаго, меньше которой они не вправѣ засѣвать. Наблюденіе за правильнымъ веденіемъ дѣла возложить на волостное и сельское начальство, которое обязано заботиться о равномѣрномъ распредѣленіи труда между членами общества. По свѣдѣніямъ *Острогожской* управы въ селеніяхъ, имѣющихъ достаточное количество земли, и безъ обязательства учреждаются запашки: изъ 28 волостей ихъ нѣтъ только въ 6; о пользѣ ихъ неоднократно было рекомендовано крестьянамъ, сдѣлать же устройство таковыхъ обязательнымъ, по недостатку у нѣкоторыхъ обществъ земли, собраніе признало невозможнымъ.

Павловская управа представила слѣдующія свѣдѣнія. Изъ 19 волостей уѣзда въ 15 существуютъ общественныя запашки, въ однѣхъ съ давнихъ лѣтъ, а въ другихъ съ 1861 г.; введеніе ихъ вызвано удобствомъ пополненія магазиновъ хлѣбомъ. Количество десятинъ подъ ними въ волостяхъ неодинаково, отъ 3 до 100, отдѣляемыхъ обществами изъ своего надѣла; удобренія земли не дѣлается. Работы производятся въ одной мѣстности наймомъ, а въ другой самими крестьянами по наряду сельскаго начальства, мѣры понужденія нерадивыхъ принимаются на ос-

нованіи 64 ст. об. пол. о кр. Состояніе магазиновъ болѣе удовлетворительно въ сравненіи съ тѣми обществами, гдѣ не существуетъ запашки. По мнѣнію управы, полезно установить обязательность ихъ, и въ правила должны войти слѣдующія условія: количество земли должно быть назначено по усмотрѣнію общества, но не менѣе 18 дес. на 1.000. Отводъ участковъ не вызоветъ передѣла полей: 1) въ обществахъ всегда имѣется свободная земля, за переселеніемъ или по другимъ случаямъ, а если и не оказалось бы таковой, то и тогда безъ общаго передѣла можно отдѣлить отъ каждаго надѣла извѣстное количество; 2) въ обществахъ, у которыхъ надѣлъ недостаточенъ, или не заключаетъ годной подъ запашку земли, послѣдняя должна арендоваться; 3) обязанности по запашкѣ распредѣляются между членами общества, по распоряженію сельскаго старосты, назначающаго въ работы не однихъ недоимщиковъ, а по очереди, давая соотвѣтствующую работу тѣмъ, у которыхъ не окажется рабочаго скота или земледѣльческихъ орудій; работы эти могутъ быть замѣнены и наймомъ, если крестьяне найдутъ это для себя болѣе удобнымъ; удобреніе полей въ уѣздѣ не производится; 4) въ возведеніи хозяйственныхъ построекъ не предстоитъ надобности, такъ какъ работы производятся слѣдующимъ порядкомъ: хлѣбъ скашивается и здѣсь же обмолачивается, затѣмъ зерно свозится въ сельскіе магазины, а остающаяся солома служитъ платою за работы, или продается на мірскія нужды; 5) члены общества привлекаются къ труду въ одно время какъ и на своихъ поляхъ, ввиду одновременнаго поспѣванія хлѣбовъ, назначая ихъ по возможности изъ многорабочихъ семей; 6) въ селеніяхъ промышленныхъ, введеніе этой мѣры также должно быть обязательно, но исключительно посредствомъ найма; 7) завѣдываніе и надзоръ должно быть возложено на особо избранное обществомъ благонадежное лицо съ вознагражденіемъ; ближайшій надзоръ долженъ быть возложенъ на старосту, старшину и членовъ управы; обязанности этихъ лицъ заключаются въ наблюденіи за своевременною и исправною запашкою земли, уборкою хлѣба и поступленіемъ его въ магазины, вмѣняя въ обязанность членовъ управы, о замѣченной ими бездѣятельности сельскаго и волостного начальства или злоупотребленіи, сообщать крестьянскому присутствію. Собраніе приняло докладъ управы.

Воронежская г. управа предложила признать запашки по-

лезными и желательными, но вводить ихъ должно только въ общинахъ, которыя не имѣютъ въ магазинахъ хлѣба въ законномъ количествѣ, и до того времени пока они будутъ пополнены; право же установленія обязательности этой мѣры, по каждому частному случаю, должно быть предоставлено г. земству, на основаніи заключенія уѣзднаго и съ утвержденія губернатора. Гл. Гарденинъ высказалъ слѣдующее: *Бюрюченское* собраніе, на половину состоявшее изъ крестьянъ, единогласно признало полезность запашекъ. Въ уѣздахъ Острогожскомъ и Богучарскомъ онѣ вводятся крестьянами добровольно, по собственной иниціативѣ; тоже и въ Бирюченскомъ. По мнѣнію гласнаго, онѣ должны быть учреждены не въ тѣхъ только обществахъ, за которыми есть натуральныя недоимки, и не для пополненія только послѣднихъ,—запашки должны служить вообще средствомъ къ обезпеченію народнаго продовольствія, и ввести ихъ нужно не на опредѣленный срокъ, а какъ обще-обязательную мѣру для крестьянъ навсегда. Въ Павловскомъ уѣздѣ изъ 19 волостей въ 11 практикуются запашки и только въ этихъ волостяхъ и есть хлѣбъ въ магазинахъ; крестьяне сознаютъ пользу обязательныхъ запашекъ и сами просятъ о введеніи ихъ. Гл. И. А. Лисаневичъ возразилъ, что признать эту мѣру обязательною для всѣхъ обществъ невозможно: примѣненіе ея въ промышленныхъ селахъ было бы сопряжено съ большими затрудненіями. Нельзя также признать ее безсрочною; законъ установляетъ извѣстный размѣръ хлѣбныхъ запасовъ и должно придерживаться его. Обязательность должна быть признана въ томъ ограничительномъ видѣ, какъ это предлагаютъ Богучарскій и Бобровскій уѣзды, т. е. онѣ обязательны въ земледѣльческихъ общинахъ, не имѣющихъ законнаго размѣра продов. запасовъ и до пополненія ихъ. Гл. Гарденинъ на это отвѣтилъ, что правительство желаетъ измѣнить законы о народномъ продовольствіи и не останавливается на прежней нормѣ запасовъ, размѣръ же свыше ея не скоро увеличится; установлять сроки для запашекъ тѣмъ болѣе неудобно, что земля для нихъ должна быть отведена въ одномъ мѣстѣ, и пришлось бы всякій разъ, по израсходованіи части запасовъ, отводить вновь земли, что повело бы къ передѣлу, сопряженному съ большими затрудненіями. Г. собраніе 1886 г. пост.: 1) признать обязательныя запашки мѣрою полезною и желательною, и 2) вводить ихъ обязательно только въ тѣхъ обществахъ,

которыя не имѣютъ продов. запасовъ въ установленномъ закономъ размѣрѣ, до пополненія недоимокъ, всякій разъ по постановленію г. земства, утвержденному губернаторомъ.

§ 62. Губернаторъ высказалъ **Пермскому** г. собранію 1886 г., что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи введеніе обязательныхъ запашекъ настоятельно необходимо, такъ какъ въ большинствѣ селеній запасные магазины почти пусты и пополняются съ большими затрудненіями. По ходатайству *Красноуфимскаго* уѣзда о выдачѣ кредита изъ продов. капитала на устройство запашекъ, г. управа и комиссія высказались въ пользу удовлетворенія его. Г. собраніе единогласно пост.: поручить г. управѣ, по сношенію съ уѣздными, распространять въ населеніи мысль о пользѣ учрежденія запашекъ, при помощи продов. капитала, въ видѣ ссудъ на обсѣмененіе по приговорамъ обществъ.

§ 63. **Полтавская** г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земству права употребить проценты съ общественныхъ и г. продов. капиталовъ на устройство мірскихъ запашекъ. Предсѣдатель г. управы А. В. Заленскій, указывая на крайнее истощеніе хлѣбныхъ запасовъ, находилъ предлагаемую мѣру единственно возможной и удобной тѣмъ болѣе, что введеніе новаго налога, при настоящемъ экономическомъ положеніи губерніи, не можетъ имѣть мѣста. Г. собраніе 1886 г. уполномочило г. управу возбудить означенное ходатайство.

§ 64. Гл. А. А. Головинскій обратилъ вниманіе **Симбирскаго** г. собранія на ту очевидную пользу, которую приносятъ мірскія запашки въ дѣлѣ возврата продов. ссудъ; такъ съ заведенныхъ въ 15 селеніяхъ Буинскаго уѣзда получилось хлѣба до 27 т. п., стоимостью около 14 т. р., поступающихъ въ погашеніе продов. долга; если сравнить цифру возврата долга, взысканнаго мѣрами полиціи, то послѣдняя окажется гораздо меньшей. Соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, г. собраніе 1885 г. пост.: повторить ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о запашкахъ, уполномочивъ для этого гл. Н. Д. Пазухина.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1886 г. увѣдомилъ: признавая и съ своей стороны означенный вопросъ весьма важнымъ и скорѣйшее разрѣшеніе его желательнымъ, онъ не замедлитъ дать ему надлежащее движеніе, по полученіи всѣхъ дополнительныхъ свѣ-

дѣній о немъ изъ разныхъ губерній и областей имперіи, затребованныхъ циркулярнымъ предложеніемъ 31 марта 1885 г.

Сызранское собраніе 1886 г. высказало, что невыдача ссудъ татарамъ поведетъ къ кражамъ хлѣба въ сосѣднихъ селеніяхъ; гарантіей къ полученію съ нихъ долга можетъ служить лишь учрежденіе общественныхъ запашекъ. *Сенгилеевская* управа предложила: если общество, по истеченіи срочнаго года, не возвратитъ натуральной ссуды, обязывать его непремѣнно вводить общественную запашку для пополненія займа.

§ 65. Въ особой запискѣ гл. О. П. Медвѣдевъ высказалъ **Тверскому** г. собранію 1886 г., что для удовлетворенія продов. нуждъ необходимо обязательное учрежденіе мірскихъ запашекъ, взамѣнъ подушнаго сбора хлѣба въ запасные магазины, для чего изъ надѣльныхъ земель должны быть отрѣзаны подъ общественныя нивы пропорціональныя, соотвѣтственно общему пространству владѣемой земли, части, напр. $^1/_{30}$, для обработыванія ихъ міромъ. Получаемый же хлѣбъ, по качеству и количеству его, будетъ превышать взыскиваемый теперь. *Зубцовская* управа находила цѣлесообразнымъ учреждать общественныя запашки съ тѣмъ, чтобы урожай съ нихъ весь цѣликомъ поступалъ въ магазины, помимо нормальной засыпки съ каждой окладной души.

§ 66. **Александровское** и *Одесское* собранія 1886 г. возбудили вопросъ о введеніи въ губерніи общественныхъ запашекъ. *Херсонская* г. управа полагала, что обязательность ихъ дѣла не поправитъ, такъ какъ по самому существу своему онѣ представляютъ массу непреодолимыхъ затрудненій. Не всегда возможенъ отводъ для нихъ отдѣльнаго участка земли, или она будетъ отведена самая плохая; обработка ея натуральной повинностью невозможна, такъ какъ справедливое распредѣленіе, вслѣдствіе разнообразія семейнаго и имущественнаго положенія домохозяевъ, немыслимо. Если же предположить, что запашка будетъ производиться наемнымъ трудомъ на общественныя деньги, то чистая прибыль будетъ крайне ничтожна. Что же касается введенія ихъ добровольно, то это вопросъ будущаго, когда у земства среди населенія будутъ свои агенты, съ спеціальною цѣлью проводить въ жизнь путемъ пропаганды и примѣра всѣ мѣропріятія, клонящіяся къ поднятію уровня народнаго благосостоянія, всякій же иной путь въ данномъ случаѣ невозможенъ. Гл. Астафьевъ возразилъ противъ боязни мірскихъ запашекъ. Говорятъ,

что не всѣ имѣютъ землю, не всѣ могутъ пахать ее. Но это несправедливо: одинъ имѣетъ воловъ, другой плугъ, третій еще какія нибудь хозяйственныя принадлежности, и всѣмъ сообща легко обработать клочекъ земли. Г. управа полагала, что запашки могли бы быть осуществлены и были бы весьма полезны при извѣстныхъ условіяхъ; она не противъ добровольнаго вліянія на крестьянъ у. земствъ, управъ и крестьянскихъ присутствій. По мнѣнію гл. Зерваницкаго, запашки вовсе не обременительны для крестьянъ, онѣ не имѣютъ того вида грабительства, какъ называютъ это крестьяне, которое происходитъ всегда при сборѣ хлѣба для ссыпки въ магазины. Г. собраніе 1886 г. приняло докладъ управы.

§ 67. **Екатеринославская** г. управа доложила г. собранію 1887 г. слѣдующій проэктъ. 1) Общественныя запашки предназначаются преимущественно для образованія у крестьянъ хлѣбныхъ запасовъ или продов. капиталовъ, а также для пополненія недоимокъ имперскому и продов. капиталамъ. 2) Право вводить обязательныя запашки предоставляется управамъ, съ разрѣшенія г. земства. 3) Въ обществахъ, на которыхъ числятся долги, $^1/_3$ сбора поступаетъ на уплату, а остальныя $^2/_3$ на образованіе натуральныхъ продов. средствъ, по уплатѣ же долговъ, весь сборъ идетъ на засыпку въ магазины. Когда запасъ достигнетъ $1^1/_2$ четв. на наличную душу, то собираемый хлѣбъ долженъ продаваться и деньги обращать въ продов. капиталъ. По достиженіи послѣднимъ 12 р. на наличную душу, запашки могутъ быть прекращены, но участки, отведенные для нихъ, должны оставаться выдѣленными, для возобновленія ихъ въ случаѣ неурожая, и могутъ сдаваться въ аренду, на срокъ не болѣе года. 4) Подъ обязательныя запашки должно быть отводимо не менѣе $^1/_{20}$ дес. на наличную душу, причемъ у. земствамъ предоставляется уменьшать эти размѣры до $^1/_{40}$ дес. для обществъ, поставленныхъ въ особо неблагопріятныя экономическія условія. 5) $^2/_3$ участка засѣваются озимымъ хлѣбомъ, а $^1/_3$ яровымъ. 6) Способъ выдѣла земли опредѣляется обществами. Для образованія одного цѣльнаго участка, можетъ производиться обмѣнъ надѣловъ или передѣлы. 7) Крестьянамъ, владѣющимъ землею подворно, предоставляется арендовать или покупать, съ помощью Крестьянскаго Банка, пригодные подъ запашку участки по сосѣдству, причемъ сборъ съ нихъ долженъ идти полностью на образованіе хлѣб-

ныхъ запасовъ или продов. капитала, безъ вычетовъ на арендную плату; при даровой артельной обработкѣ запашекъ, онѣ всегда окупаютъ расходъ по арендѣ и даютъ излишекъ. 8) Удобреніе обязательно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оно практикуется крестьянами. 9) Хлѣбъ для посѣва долженъ браться изъ сельскихъ магазиновъ, съ разрѣшенія управъ, а если его нѣтъ тамъ, то собираться съ общества натурою, или деньгами. 10) Въ работахъ должны принимать участіе всѣ члены, которыя распредѣляются между ними подъ наблюденіемъ волостныхъ правленій. 11) Онѣ должны производиться раньше, чѣмъ на собственныхъ поляхъ. 12) Въ селеніяхъ промышленныхъ и такихъ, населеніе которыхъ занимается отхожими промыслами, при согласіи производить запашки, должно оставлять дома достаточное число рабочихъ для выполненія работъ. Для малыхъ семей, уходящихъ на промыслы поголовно, личный трудъ замѣняется денежнымъ сборомъ. 13) Ближайшій надзоръ за работами возлагается на старостъ и смотрителей магазиновъ, подъ наблюденіемъ старшинъ; въ помощь имъ, общества могутъ избрать нѣсколько попечителей. Всѣ эти лица освобождаются отъ труда на запашкахъ, но вознагражденія не получаютъ. 14) Противъ нерадивыхъ членовъ примѣняются слѣдующія мѣры: денежныя взысканія за пропущенныя работы и штрафы за дурную не свыше стоимости 2 рабочихъ дней, или принужденіе передѣлать дурно сдѣланное. За ослушаніе на работахъ и нарушеніе порядка, виновные преслѣдуются волостными судами и мировыми судьями, по ст. 29 уст. о наказ. 15) Въ случаѣ неурожая на запашкахъ отъ дурной обработки или несвоевременнаго посѣва, крестьяне должны дѣлать засыпку хлѣба въ магазинъ съ собственныхъ полей. 16) Главный надзоръ лежитъ на управахъ, въ помощь имъ могутъ приглашаться гласные и члены у. крестьянскихъ присутствій. 17) Управы разбираютъ жалобы на завѣдующихъ и налагаютъ на нихъ за упущенія и злоупотребленія штрафы не свыше 10 р., а въ болѣе важныхъ случаяхъ виновные привлекаются къ судебной отвѣтственности.

Г. собраніе передало проэктъ въ комиссію, пригласивъ въ нее гл. А. Н. Поля, М. Г. Поюровскаго и А. А. Короленко. Комиссія представила слѣдующій проэктъ: 1) обязательныя запашки вводятся во всѣхъ обществахъ, соображаясь съ экономическимъ ихъ положеніемъ и размѣрами надѣловъ, г. управой съ разрѣшенія г.

земства; по ходатайству у. собраній, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ губернское можетъ замѣнять запашки засыпкой натурою или денежнымъ сборомъ; 2) подъ обязательныя запашки должно быть отводимо не менѣе $^1/_{10}$ дес. на наличную душу муж. пола; 3) ссыпка продукта должна производиться въ запасные магазины, исключительно для этого хлѣба предназначенные; мелкимъ обществамъ предоставляется, съ разрѣшенія мѣстной управы, соединяться съ сосѣдними для устройства общаго магазина; 4) при указанныхъ въ проэктѣ размѣрахъ запашекъ, участки для нихъ могутъ образоваться изъ надѣловъ умершихъ членовъ, малолѣтнихъ, выбывшихъ, уходящихъ всей семьей на промыслы, у которыхъ земля можетъ быть арендована; въ случаѣ же недостаточности, можетъ быть прирѣзана часть выгона; для образованія по возможности одного цѣльнаго участка, можетъ производиться обмѣнъ надѣловъ; производство передѣловъ не представитъ никакихъ затрудненій; 5) общества, у которыхъ не хватаетъ сѣмянъ, могутъ дѣлать займы до урожая у крестьянъ, въ магазинахъ которыхъ остаются излишки; 6) общества справляются съ распредѣленіемъ работъ по запашкѣ очень успѣшно, назначая имѣющихъ хозяйственныя орудія и рабочій скотъ пахать, перевозить и т. д.; не имѣющихъ же орудій и скота—на ручной трудъ, причемъ производится строгое уравненіе разнаго рода работъ. Гл. Г. Л. Синегубъ находилъ пробѣлъ въ недостаточной регламентаціи обязательности; мѣры взысканія недостаточны. По мнѣнію гл. И. И. Кранца, обязательность запашекъ разрѣшена комиссіей вполнѣ удачно, потому что при невозможности дозволяется дѣлать замѣну ея хлѣбнымъ и денежнымъ сборами. Гл. А. П. Поль предложилъ предоставить право разрѣшать эту замѣну уѣздамъ. Г. собраніе пост.: 1) п. 1 предложенія комиссіи изложить такъ: по постановленію у. земствъ, запашки могутъ быть замѣнены и т. д; 2) п. 15 изложить: главный надзоръ за выдачей и проч. принадлежитъ уѣздной и, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, г. управамъ; 3) во всемъ остальномъ докладъ г. управы съ замѣчаніями редакц. комиссіи утвердить.

§ 68. **Московское** г. собраніе 1887 г. разрѣшило отпустить *Рузскому* земству на общественныя запашки въ ссуду на 2 года 1665 р. Въ 1886 г. Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности выслалъ въ Рузскій уѣздъ для ознакомленія мѣстнаго населенія 5 крестьянскихъ плужковъ Павловскаго

завода, 3 вѣялки Сабанѣева, 64 п. австралійскаго овса и 32 п. шампанской ржи, которые и были распредѣлены между селеніями, заведшими запашки, ввиду соображенія, что послѣднія могли отчасти пріобрѣсти значеніе опытныхъ полей. Въ томъ же году выписаны были и распроданы вагонъ суперфосфата и вагонъ сѣменной ржи. Съ цѣлью убѣжденія крестьянъ въ пользѣ суперфосфата было выдано 4 мѣшка его безвозмездно на 2 дес. общественнаго поля. Въ томъ же году заведены новыя запашки въ 9 селеніяхъ разныхъ волостей. Собраніе 1887 г. пост.: ассигновать 2000 р. на обороты склада, 200 р. на содержаніе такового и 500 р. на общественныя запашки. Для дальнѣйшаго содѣйствія сельскому хозяйству, управа предполагала по возможности распространять въ уѣздѣ мірскія запашки, могущія имѣть важное значеніе, какъ опытныя поля и наиболѣе дешевый способъ снабженія населенія улучшенными сѣменами. Высланные Департаментомъ вѣялки и плуги, примѣненные къ общественнымъ полямъ, имѣли гораздо большее значеніе, чѣмъ если бы отданы были отдѣльнымъ крестьянамъ. Въ 1886 г. къ общественной запашкѣ одного селенія примѣнено искусственное удобреніе (суперфосфатъ), и уже теперь слышны отзывы о замѣчательномъ хлѣбѣ на томъ полѣ. Только путемъ подобныхъ опытовъ можно будетъ убѣдить населеніе въ пользѣ разныхъ усовершенствованій.

§ 69. **Новгородская** г. управа высказала г. собранію 1887 г., что организація общиннаго труда на крестьянскихъ земляхъ, когда продукты артельной обработки дѣлятся пропорціонально труду каждаго, несомнѣнно представляетъ идеалъ общиннаго хозяйства. Если къ этому присоединить практическія соображенія объ удобствѣ рѣшенія продов. вопроса указаннымъ путемъ, то станетъ яснымъ, почему земства нѣкоторыхъ губерній такъ настойчиво домогались права обязательнаго введенія этой мѣры. Первое затрудненіе при этомъ,—откуда взять землю для нихъ. Онѣ могутъ устраиваться или на надѣльной, или же на арендованной землѣ. Въ первомъ случаѣ затрудненіе въ необходимости переверстки пахотной земли. При устройствѣ на арендованной также потребуется передѣлъ наемнаго участка, что повлечетъ такія же неудовольствія и споры. Когда же есть возможность арендовать землю обществомъ, возникаютъ опасенія за исправный платежъ всѣми членами, что отталкиваетъ за-

житочныхъ крестьянъ отъ этого способа; а уплата аренды изъ доходовъ съ занимаемой земли доведетъ до ничтожнаго размѣра сборъ хлѣба въ магазины. Трудно также ожидать, чтобы подъ запашку отводилась лучшая или даже порядочная земля. Самымъ важнымъ препятствіемъ для введенія этой мѣры долженъ служить недостатокъ удобренія. Серьезныя затрудненія возникаютъ при обработкѣ запашекъ. Если раздѣлить ихъ на полосы по душамъ, то будетъ неудобно воздѣлывать ихъ. При общей же обработкѣ чрезвычайно трудно уравнять количества и качества труда каждаго члена. Все это приводитъ къ убѣжденію, что удовлетворительная постановка вопроса можетъ быть достигнута лишь при условіи добровольнаго введенія этой мѣры. Ввиду этого г. управа признала обязательное учрежденіе запашекъ нежелательнымъ.

§ 70. **Полтавская** г. управа пришла къ заключенію, что изъ общаго числа крестьянскихъ хозяйствъ губерніи 68,2% являются настолько малоземельными, что собираемаго ими урожая недостаточно для собственнаго продовольствія, и только 31,8% хозяйствъ имѣютъ его въ незначительномъ избыткѣ. По даннымъ земской подворной описи по 6 уѣздамъ: Гадячскому, Лубенскому, Миргородскому, Полтавскому, Золотоношскому и Зѣньковскому оказывается, что изъ общаго числа хозяйствъ: не имѣютъ никакой земли 3,2%, не имѣютъ пахатной 20,9%; затѣмъ имѣютъ пахатной земли на дворъ менѣе 1 дес. 4,9% и менѣе 2 дес. 10,9%. Эти данныя показываютъ, что въ средѣ населенія безземельныя, неимѣющія пахотныхъ угодій, хозяйства составляютъ по 6 уѣздамъ болѣе 24%—фактъ весьма важный въ вопросѣ о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія. Распредѣленіе поземельной собственности между отдѣльными хозяйствами не опредѣляетъ еще само по себѣ даже числа занимающихся и не занимающихся земледѣліемъ, такъ какъ и не имѣющіе своей земли могутъ заниматься имъ на арендуемой и имѣющіе ее могутъ не заниматься, сдавая свои участки въ аренду, хотя между тѣми и другими есть все-таки весьма существенная разница. Изъ общей массы хозяйствъ число занимающихся земледѣліемъ (вмѣстѣ съ безземельными и неимѣющими пахатной земли) составляетъ лишь 93.719 или 68,7%, остальныя 42.731 хозяйство или 31,3% не занимаются хлѣбопашествомъ. Пополненіе натуральныхъ продов. ссудъ послѣдними представляетъ весьма серьез-

ныя затрудненія. Изъ 1.090.000 четв. хлѣба, долженствующаго находиться въ магазинахъ, состояло въ ссудахъ и недоимкахъ за обществами: въ 1882 г. 369 т. четв., въ 1886 г. 437 т. четв. По мнѣнію г. управы, можно указать лишь на 2 выхода изъ настоящаго положенія: обращеніе всѣхъ натуральныхъ запасовъ въ денежные, или упорядоченіе ихъ путемъ учрежденія общественныхъ запашекъ. Послѣднія привлекли бы къ пополненію хлѣбныхъ магазиновъ домохозяевъ, незанимающихся хлѣбопашествомъ и тѣхъ, которые или не имѣютъ возможности пополнить долги, или вынуждаютъ расплачиваться за себя другихъ. Предлагая эту мѣру, г. управа не имѣла въ виду сдѣлать ее обязательною для населенія, она предложила лишь способствовать учрежденію ихъ выдачею пособій изъ процентовъ съ общественныхъ и г. продов. капиталовъ, о чемъ и было возбуждено въ 1887 г. ходатайство. Но Комитетъ Министровъ отклонилъ его ввиду того, что указанные капиталы имѣютъ опредѣленное закономъ назначеніе — служить для заимообразныхъ пособій на продовольствіе и обсѣменепіе полей и потому ни капиталы эти, ни проценты съ нихъ не могутъ расходоваться ни на какія другія надобности. Не смотря на этотъ отказъ, г. управа не считала возможнымъ оставлять продов. дѣло въ томъ неудовлетворительномъ положеніи, въ какомъ оно находится; предложенная мѣра является единственнымъ способомъ поставить натуральные запасы въ болѣе исправное состояніе. Изъ доставленныхъ волостными правленіями сообщеній оказывается, что мірскія запашки существовали до начала 60-хъ годовъ въ громадномъ большинствѣ селеній государственныхъ и казенныхъ крестьянъ и казаковъ. Онѣ учреждались съ начала 40-хъ годовъ и продолжались до 2-й половины 60-хъ почти безпрерывно. Изъ совпаденія этихъ указаній съ изданіемъ въ 1842 г. положенія объ обезпеченіи продовольствія госуд. крестьянъ слѣдуетъ заключить, что онѣ вводились по распоряженію Министерства Госуд. Имуществъ; на основаніи этого положенія, для засыпки хлѣбныхъ магазиновъ должны были устроиваться общественныя запашки въ губерніяхъ на хозяйственномъ положеніи обязательно, а въ состоящихъ на оброкѣ съ согласія крестьянъ, или въ случаѣ, если послѣдніе по нерадѣнію окажутъ неисправность въ пополненіи запасовъ. Время прекращенія ихъ совпадаетъ съ передачей госуд. крестьянъ въ общія учрежденія, но нѣкоторыя изъ нихъ сохранились и до

настоящаго времени. Послѣднія встрѣчаются въ 251 обществѣ 11 уѣздовъ губерніи, и по отношенію къ общему числу 1956 обществъ этихъ уѣздовъ составляютъ 12,8%. По желанію самихъ крестьянъ устроено 97 или 38,6%, столько же по распоряженію начальства, 42 или 16,7% введены по предложенію управъ. Такой значительный процентъ установленія ихъ по желанію обществъ указываетъ на сознаніе населеніемъ пользы этой мѣры. Большинство запашекъ заведено исключительно для пополненія въ магазины ссудъ и недоимокъ вообще; значительно меньшая часть наряду съ этой цѣлью преслѣдуетъ и другія: выдачу безвозвратныхъ пособій сиротамъ, калѣкамъ и старикамъ и уплату недоимокъ за неимущихъ; и какъ исключеніе—на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ, не относящихся къ продов. области: для устройства училищнаго дома, образованія общественнаго капитала на уплату казнѣ за ссыльныхъ арестантовъ, на содержаніе богадѣльни, фельдшеровъ и сиротъ, отдаваемыхъ въ обученіе ремеслу, для выдачи пособія погорѣльцамъ, на содержаніе сельскихъ писарей, десятскихъ и другія мірскія надобности. Запашки оказываютъ несомнѣнную пользу, являясь источникомъ для погашенія долговъ наименѣе состоятельныхъ членовъ общества: безземельные или не занимающіеся хлѣбопашествомъ, участвуя въ работахъ, получаютъ возможность расплатиться за ссуды своимъ трудомъ. Слабая сторона ихъ заключается въ ограниченности размѣровъ, что обусловливается исключительно малоземеліемъ и недостаткомъ средствъ для найма земли. Изъ общаго числа 256 обществъ 51 или 20,3% имѣютъ подъ запашками менѣе 3 дес., 66 или 26,3%—отъ 3 до 5 дес., 63 или 25,1%—отъ 5 до 10 дес., 23 или 9,1%—отъ 10 до 15 дес., 18 или 7,2%—отъ 15 до 25 дес., 16 обществъ или 6,4%—отъ 25 до 50 дес., 4 или 1,6%—отъ 50 до 100 дес., 2 общества или 0,8%—отъ 100 и болѣе. Въ среднемъ приходится на ревиз. душу около 0,03 дес. или 71 кв. саж., т. е. 1 дес. приходится почти на 34 ревиз. души. Но и при такихъ ограниченныхъ размѣрахъ онѣ приносятъ несомнѣнную пользу. Въ большинствѣ случаевъ запашка обрабатывается всѣми наличными домохозяевами общества, причемъ работы распредѣляются соотвѣтственно хозяйственнымъ условіямъ каждаго; такъ въ Константиноградскомъ уѣздѣ домохозяева раздѣляются на такъ называемые «вѣнцы»; въ каждый вѣнецъ соединяется по 10 дворовъ, изъ которыхъ каждымъ

двумъ назначается особая работа. Въ большинствѣ селеній такія работы какъ вспашка, посѣвъ и свозка урожая исполняются хозяевами, имѣющими рабочій скотъ, а не имѣющіе его занимаются уборкой, молотьбой и очисткой зерна. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ запашка производится по очереди домохозяевъ, назначаемыхъ для исполненія всѣхъ натуральныхъ повинностей и тѣ, которые не участвуютъ въ нихъ, берутъ другія общественныя работы; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ обработка сдается бѣднѣйшимъ членамъ изъ части урожая или за деньги, которыя уплачиваются отъ продажи соломы. Домохозяева, уходящіе на заработки, или вовсе не привлекаются къ работамъ, или уплачиваютъ по раскладкѣ деньгами за число дней, упадающихъ на ихъ часть. Работы исполняются аккуратно, не установлено даже правилъ взысканія на случай уклоненія отъ нихъ, такъ какъ подобные факты не встрѣчаются. Вообще организація этого дѣла не встрѣчаетъ затрудненій и не можетъ подвергаться болѣе или менѣе серьезному риску. Изъ 93 запашекъ, вслѣдствіе возникшихъ въ обществѣ несогласій по уборкѣ ихъ, прекратилось лишь три. На основаніи изложеннаго, г. управа предложила: 1) повторить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи выдачи пособій крестьянамъ изъ процентовъ съ общественныхъ и г. продов. капиталовъ на наемъ земель подъ мірскія запашки; 2) ходатайствовать о предоставленіи земству права вводить ихъ обязательно во всѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ это будетъ признано нужнымъ, и гдѣ пополненіе недоимокъ и долговъ въ хлѣбные магазины представляется затруднительнымъ; 3) просить управы рекомендовать устройство запашекъ всѣмъ обществамъ, за которыми накопились значительные долги и недоимки по продов. запасамъ; 4) до разрѣшенія указаннаго ходатайства, открыть управѣ кредитъ изъ смѣтныхъ остатковъ на выдачу пособій обществамъ, которыя пожелаютъ ввести эту мѣру не менѣе какъ по 1 дес. на каждыя 10 ревиз. душъ, на опредѣленное число лѣтъ, не менѣе 5, и въ которыхъ среднее количество земли на налличную душу муж. пола не превышаетъ 2 дес., или число домохозяевъ безземельныхъ и не имѣющихъ пахатной земли составляетъ не менѣе $^1/_6$ части общаго числа членовъ общества. Г. собраніе 1887 г. пост.: докладъ объ общественныхъ запашкахъ передать на разсмотрѣніе и заключеніе у. земствъ.

§ 70. **Самарское** г. собраніе 1887 г. пост.: выдать ссуду

Бугульминскому, *Бугурусланскому* и *Бузулукскому* уѣздамъ, подъ условіемъ обезпеченія этого займа учрежденіемъ обязательныхъ общественныхъ запашекъ. Выработка правилъ и условій для нихъ возложена на особую комиссію, которая высказала слѣдующее: 1) кредитъ изъ г. продов. капитала на обсѣмененіе полей можетъ быть разрѣшенъ лишь по представленіи обществомъ приговора, которымъ оно обязуется круговой порукой вести запашку впредь до того времени, когда натуральные запасы достигнутъ законнаго размѣра и до уплаты долга; 2) засѣвъ общественнаго поля долженъ быть произведенъ однороднымъ по сорту и качеству хлѣбомъ, взятымъ для обсѣмененія полей нуждающагося общества и отнюдь не хлѣбомъ менѣе цѣннымъ; 3) размѣръ обязательной запашки долженъ быть по 1 дес. на 40 ревиз. душъ, т. е. 60 кв. саж. на ревиз. душу; 4) способъ выполненія работъ предоставляется самостоятельному распоряженію общества, причемъ онъ долженъ быть указанъ въ приговорѣ; 5) наблюденіе за выполненіемъ всѣхъ обязательствъ и условій лежитъ на лицахъ крестьянскихъ управленій, подъ наблюденіемъ земскихъ учрежденій въ предѣлахъ предоставленной имъ закономъ власти, при этомъ г. управа, независимо отъ уѣздныхъ, наблюдаетъ чрезъ своихъ членовъ или агентовъ. Дальнѣйшую разработку этого вопроса комиссія полагала предоставить г. управѣ, которую просить собрать матеріалы по этому предмету въ другихъ губерніяхъ и разработать его при участіи у. земствъ. Гл. Н. К. Реутовскій полагалъ, что ссуду слѣдуетъ выдавать тѣмъ хлѣбомъ, который по условіямъ мѣстности болѣе всего сѣется, чтобы обязательными запашками не измѣнять культуру полей. Гл. гр. Н. А. Толстой высказалъ, что по закону крестьяне сами избираютъ сорта зерна и предложилъ дополнить докладъ комиссіи тѣмъ, что пособія выдаются въ размѣрѣ 2 п. пшеницей или 4 п. другихъ хлѣбовъ. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи, съ добавленіемъ предложенія гр. Толстого.

§ 71. **Симбирская** г. управа сообщила г. собранію 1887 г., что въ губерніи все болѣе и болѣе вводятся общественныя запашки. Одно изъ практикуемыхъ средствъ къ побужденію, это разрѣшеніе отсрочекъ продов. долговъ только при условіи отвода обществомъ въ достаточномъ количествѣ земли подъ запашку. Насколько значительную роль играютъ онѣ въ дѣлѣ возврата продов. ссудъ, можно судить по *Буинскому* уѣзду, гдѣ въ минувшемъ году имѣлось 18 запашекъ, въ 173½ дес. подъ рожью и

159½ дес. подъ яровымъ. Въ 1887 г. съ нихъ собрано ржи 7.534 п. и овса 10.458 п. (средняя степень урожая ржи самъ 4¾, ярового 6½). Не смотря на низкія цѣны, хлѣбъ съ запашекъ былъ проданъ Бунинскою управою по цѣнамъ не ниже тѣхъ, которыя брали землевладѣльцы, извѣстные по доброкачественности ихъ зерна. Собраніе поручило управѣ при будущихъ продажахъ придерживаться цѣнъ, существующихъ на пристаняхъ на помѣщичій сухой хлѣбъ. Нѣкоторыя у. земства коснулись вопроса объ установленіи со стороны управъ болѣе тщательнаго надзора за заведенными запашками, такъ какъ безъ надлежащаго контроля онѣ часто не оправдываютъ своего назначенія. Такъ *Алатырское* обратило вниманіе на весьма низкую степень получаемаго съ нихъ урожая, который, какъ сообщили волостныя правленія, по сдѣланному пробному умолоту, выразился для ржи самъ 2 и овса самъ 4; это объясняется слабымъ наблюденіемъ за обработкою и уборкою хлѣбовъ съ запашекъ. Подготовительная комиссія высказала, что наблюденіе за ними возлагается обыкновенно на выбраннаго изъ среды общества хлѣбнаго смотрителя, подъ надзоромъ волостного старшины и сельскаго старосты. Но отъ всѣхъ этихъ лицъ нельзя ожидать сколько нибудь энергичнаго отношенія къ дѣлу. Цѣлесообразнѣе предложить управѣ раздѣлить уѣздъ на 2 части, и поручить руководство въ каждой изъ нихъ одному изъ своихъ членовъ; помощниками по надзору за запашками и исполнителями распоряженій члена будутъ волостные старшины и сельскіе старосты. Собраніе одобрило предложенный комиссіей порядокъ. *Карсунское* также, обратило вниманіе на неудовлетворительность обработки запашекъ, и предложило управѣ отсрочки на пополненіе продов. запасовъ давать только такимъ обществамъ, которыя обработываютъ всю запашку, такъ какъ на опытѣ замѣчено, что многія отдаютъ обработку недоимщикамъ, а при такомъ порядкѣ значительная часть поля остается незасѣянною. Собраніе поручило управѣ наблюдать за исполненіемъ этого постановленія. Запашки заведены во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ *Ардатовскаго*, впрочемъ и въ послѣднемъ поручено управѣ рекомендовать крестьянамъ учреждать таковыя, объясняя полезность ихъ. По мнѣнію г. управы, на учрежденіе мірскихъ запашекъ необходимо у. управамъ обращать особое вниманіе, чтобы отводимая подъ нихъ земля не пропадала даромъ, а содѣйствовала уменьшенію долговъ, что повліяетъ и на введеніе ихъ въ прочихъ обществахъ.

Ввиду этого, г. управа предложила просить уѣздныя усилить по возможности надзоръ за запашками, вести точный счетъ приходу и расходу хлѣба съ нихъ и доставлять свѣдѣнія въ г. управу для доклада г. земству.

§ 72. Гл. Витмеръ предложилъ **Таврическому** г. собранію, съ цѣлью разрѣшенія продов. вопроса, обратить вниманіе на общественныя запашки, для чего поручить управѣ разработать проэктъ и представить въ сессію 1888 г. По мнѣнію гл. Тарновскаго, разрѣшеніе этого вопроса не можетъ быть достигнуто указаннымъ способомъ, если смотрѣть на него какъ на повинность, лежащую на одномъ крестьянскомъ сословіи. Только признавъ за этимъ дѣломъ значеніе важной общественной мѣры, къ принятію которой должны быть привлечены, по возможности равномѣрно, всѣ имущественныя силы земства, можно надѣяться на удовлетворительную его разработку и успѣшность. Гл. Стевенъ и Фурсенко заявили, что вопросъ этотъ уже обсуждался уѣздными и г. земствами и управами и былъ рѣшаемъ въ отрицательномъ смыслѣ. Г. собраніе 1887 г. высказалось противъ этого предложенія.

§ 73. Въ послѣднее время нѣкоторыя общества, вслѣдствіе настоящій у. управъ о пополненіи запасныхъ магазиновъ, добровольно изъявили желаніе учредить для этой цѣли общественныя запашки; Сосновская и Благовѣщенско-Гагаринская волости Моршанскаго уѣзда отвели подъ нихъ 80½ дес. **Тамбовская** г. управа, находя эту мѣру весьма полезною, просила всѣ управы предложить крестьянамъ послѣдовать такому полезному примѣру. Усмотрѣвъ изъ «Правительственнаго Вѣстника», что объясненіе Ставропольскаго губернатора во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1885 г. объ учрежденіи обществами ввѣренной ему губерніи мірскихъ запашекъ удостоилось Всемилостивѣйшаго вниманія отмѣткою ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА «*Весьма утѣшительно*», г. управа просила Тамбовскаго губернатора рекомендовать населенію ввести эту мѣру. Послѣ чего въ г. управѣ получены свѣдѣнія объ устройствѣ запашекъ: по Борисоглѣбскому уѣзду въ 17 волостяхъ 49 обществами, по Усманскому 10 обществами, Кирсановскому 6 и по Липецкому 11 обществами.

§ 74. **Изюмское** земство пришло къ заключенію, что установленіе обязательности общественныхъ запашекъ можетъ вредно отозваться на благосостояніи крестьянскихъ обществъ, въ силу

именно затрудненій, указанныхъ въ вопросахъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отвратить которыя нѣтъ возможности; поэтому собраніе 1887 г. пост.: обязательныхъ запашекъ не вводить. *Валковское*, имѣя въ виду неуравнительность крестьянскихъ надѣловъ, вредъ и обременительность запашки для малоземельныхъ обществъ, высказало, что устанавливать обязательность таковой для всѣхъ крестьянъ не слѣдуетъ, но необходимо убѣждать къ устройству ихъ лишь тѣ селенія, которыя по своимъ земельнымъ условіямъ имѣютъ къ тому возможность. *Ахтырское*, на основаніи вообще малоземелія крестьянъ, признало введеніе этой мѣры въ уѣздѣ затруднительнымъ. *Харьковское* у. земство поручило земскому статистику точное и подробное изслѣдованіе на мѣстѣ о существующихъ въ уѣздѣ запашкахъ, чтобы на основаніи этихъ данныхъ разрѣшить вопросъ. *Старобѣльское* признало полезнымъ обязательное введеніе указанной мѣры. По мнѣнію *Сумскаго* земства, запашки для крестьянъ уѣзда крайне невыгодны. Принимая среднюю цѣну подъ посѣвъ въ 12 р. за десятину, управа вычислила, что десятина ржи требуетъ расхода 34 р., а приноситъ дохода 27 р. Въ силу этого собраніе ходатайствовало, чтобы въ случаѣ учрежденія запашекъ въ губерніи, уѣздъ былъ освобожденъ отъ нихъ. *Волчанское* признало обязательность этой мѣры нежелательною. *Лебединское*, считая запашки вообще полезными, находило, что при малоземельи многихъ крестьянъ обязательное установленіе таковыхъ невозможно, такъ какъ обязательность неизбѣжно вызоветъ указанныя Министромъ затрудненія, а устранить ихъ нельзя. Къ тому же запасные магазины въ уѣздѣ почти всѣ съ полной пропорціей хлѣба. *Богодуховское* не доставило окончательнаго заключенія, такъ какъ собраніе поручило управѣ собрать необходимыя соображенія отъ обществъ. *Зміевское* земство, признавая пользу этой мѣры, избрало особую комиссію, которой поручило выработать правила запашекъ и представить ихъ въ г. собраніе. *Купянское* признало введеніе обязательныхъ запашекъ мѣрой полезной. *Харьковская* г. управа пришла къ заключенію: 1) дать на министерскіе вопросы общіе отвѣты не только по губерніи, но и по уѣзду невозможно, такъ какъ даже для одного и того же общества они могутъ мѣняться изъ года въ годъ; 2) по неравномѣрности у крестьянъ земли и по множеству селеній съ крайне малымъ надѣломъ, обязательныя запашки невозможны; 3) ходатайствовать о разрѣшеніи у. собраніямъ назначать обя-

зательныя общественныя запашки для тѣхъ селеній, за которыми большія натуральныя недоимки, по каждому селенію отдѣльно, на срокъ до полнаго погашенія продов. долговъ. Запашки эти для каждаго отдѣльнаго общества должны назначаться на основаніяхъ, составленныхъ самими крестьянами и одобренныхъ у. управой, въ размѣрѣ не менѣе 1 дес. на 50 наличныхъ душъ обоего пола.

§ 75. **Бессарабская** г. управа доложила г. собранію 1888 г., что изъ сообщеній управъ видно, что у. земства признали введеніе общественныхъ запашекъ полезнымъ, но общества, которымъ было предложено принять эту мѣру, почти всѣ нашли ее неудобною, главнымъ образомъ ввиду недостатка для этого у нихъ пахатной земли.

§ 76. Комиссія высказала **Воронежскому** г. собранію 1888 г., что строго придерживаясь въ своихъ отвѣтахъ сущности и порядка вопросовъ, предложенныхъ Министерствомъ и обсуждая ихъ, она имѣла въ виду и соображенія у. земствъ. 1) Размѣръ ихъ опредѣлялся уѣздами очень разнообразно: 80—160 кв. саж. на ревиз. душу, или на рабочую душу $^1/_{30}$ часть надѣла, 18 дес. на 1.000 душъ. Въ сущности размѣръ, зависящій отъ количества душъ общества и величины надѣльной земли, заранѣе не можетъ быть опредѣленъ и долженъ назначаться въ каждомъ данномъ случаѣ управою. Передѣлъ крестьянскихъ полей потребовался бы, при отсутствіи лишней запольной земли, которая обществомъ сдается иногда односельчанину или даже постороннему, и при невозможности снять таковую подъ запашку въ аренду. 2) Въ селеніяхъ съ малымъ надѣломъ, или съ такимъ, въ которомъ нѣтъ годныхъ для запашки земель, а также и съ четвертнымъ надѣломъ, отвести участокъ невозможно. Потребовать же арендованія для этого на сторонѣ нельзя, такъ какъ можетъ не найтись средствъ. Въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ запашки также не могутъ быть учреждены ввиду того, что онѣ должны быть въ одномъ кускѣ. Въ такихъ селеніяхъ, если не обязать ихъ сообща нанимать землю, нужно примѣнять сборъ хлѣба или денегъ съ дворовъ; при арендованіи для уменьшенія риска можно рекомендовать испольный посѣвъ. 3) Работы должны падать на всѣхъ членовъ общества, а не на однихъ недоимщиковъ; недостатокъ рабочаго скота и орудій не можетъ служить къ освобожденію отъ работъ. Вообще

распредѣленіе ихъ лучше всего всецѣло предоставить самому обществу, которое въ этомъ случаѣ отличный учетчикъ. Удобреніе полей тамъ, гдѣ опо примѣняется, вполнѣ возможно и на запашкѣ. Сѣмена для обсѣмененія должны доставляться изъ запаснаго магазина, при малѣйшемъ же сомнѣніи въ ихъ годности—пріобрѣтаться на сторонѣ покупкой или въ видѣ займа, съ возвратомъ изъ урожая. 4) Учрежденіе этой мѣры можетъ потребовать устройства магазиновъ. Никакихъ другихъ хозяйственныхъ построекъ не нужно, такъ какъ по свойствамъ климата, хлѣбъ можетъ сохраняться сыромолотнымъ. 5) Ввиду того, что размѣръ запашки никогда не можетъ быть очень великъ и потребовать для обработки много времени, то всѣ работы безъ всякаго ущерба могутъ производиться до окончанія таковыхъ крестьянами на собственныхъ поляхъ тѣмъ болѣе, что гдѣ имѣются запашки, обыкновенно принято производить работы въ ближайшій воскресный или праздничный день. Опредѣленіе времени производства работъ лучше предоставить усмотрѣнію общества и лицъ, имѣющихъ надзоръ за запашкою. 6) Введеніе этой мѣры въ селеніяхъ промышленныхъ и занимающихся отхожими промыслами лучше замѣнить денежнымъ сборомъ. 7) Завѣдываніе запашками и надзоръ за ними можно возложить на сельскаго старосту или на особое лицо, избранное обществомъ, при особомъ вознагражденіи. Мѣрами понужденія и взысканія противъ нерадивыхъ могли бы служить административно-карательныя наказанія, предоставленныя сельскому старостѣ. 8) Учрежденіе запашекъ должно происходить по представленію у. земствъ въ губернское, причемъ постановленіе послѣдняго утверждается губернаторомъ. Собранія, въ лицѣ ихъ исполнительныхъ органовъ, имѣютъ надзоръ за сохраненіемъ установленнаго размѣра запашки и отведеннаго для нея мѣста, а также за правильностью составленія приговоровъ о выдачѣ хлѣба нуждающимся. Внутреннія порядки должны быть всецѣло предоставлены усмотрѣнію обществъ и ближайшихъ органовъ надзора. Привлечь къ завѣдыванію этимъ дѣломъ крестьянскія учрежденія можно только въ смыслѣ понужденія старостъ и старшинъ къ добросовѣстному исполненію обязанностей. Общее наблюденіе и руководство должно остаться въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, такъ какъ все продов. дѣло по закону возложено на нихъ. Г. собраніе 1888 г. пост.: представить эти отвѣты въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Землянское собраніе передало на разсмотрѣніе г. земства записку гл. П. М. Плотникова, считая себя недостаточно компетентнымъ для обсужденія столь важнаго вопроса. Основныя предположенія гласнаго заключались въ слѣдующемъ: 1) общественныя запашки должны учреждаться по соглашенію Департамента Земледѣлія и Сельскаго Хозяйства съ обществомъ на земляхъ Министерства, а равно пріобрѣтаемыхъ для этой цѣли Министерствомъ покупкою, при посредствѣ Крестьянскаго Банка съ торговъ или по соглашенію съ частными лицами; 2) на пріобрѣтенной такимъ способомъ и предназначенной для запашки землѣ организуется раціональная образцовая ферма; 3) завѣдуетъ ею лицо, назначенное Департаментомъ; 4) обработка производится трудомъ крестьянъ, по нарядамъ управляющаго и обязательною поставкою конныхъ и пѣшихъ рабочихъ для сельско-хозяйственныхъ работъ и для отправки продуктовъ на рынки; 5) право пріобрѣтенія ихъ принадлежитъ преимущественно крестьянамъ, обрабатывающимъ угодья фермы; 6) выручка отъ продажи продуктовъ поступаетъ крестьянамъ за трудъ и въ Министерство на погашеніе долга по ссудѣ на покупку участка земли. Такимъ образомъ авторъ предложеній надѣется привести къ соглашенію трудъ и капиталъ, т. е. разрѣшаетъ весьма легко и просто одну изъ труднѣйшихъ экономическихъ задачъ, но затѣмъ возвращаетъ сельское общество въ положеніе бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, или, что тоже, къ положенію бывшихъ военныхъ поселеній. Такія основы, какъ попытка привести трудъ и капиталъ къ неразрывному союзу и затѣмъ закрѣпостить сельскую общину, представляются невозможными и неосуществимыми. Г. собраніе 1888 г. полагало, что Землянское земство было вполнѣ компетентно для оцѣнки и рѣшительнаго по запискѣ гл. Плотникова постановленія, и съ своей стороны пост.: за невозможностью и нежелательностью практическаго осуществленія предложеній гласнаго, оставить ихъ безъ послѣдствій.

§ 77. Вслѣдствіе постановленія **Курскаго** г. собранія 1887 г. рекомендовать сельскимъ обществамъ общественныя запашки, и сознавая, что столь полезное мѣропріятіе въ дѣлѣ народнаго продовольствія трудно осуществимо, безъ инициативы и помощи со стороны губернатора, г. управа обратилась къ нему съ просьбою указать крестьянскимъ учрежденіямъ и исправникамъ на несомнѣнную пользу, которую можетъ оказать эта мѣра,

гдѣ она возможна. Помочь же дѣлу могутъ лишь лица, близко стоящія къ крестьянскому самоуправленію и притомъ облеченныя авторитетомъ власти. Губернаторъ генералъ-маіоръ В. В. фонъ-Валь издалъ по этому предмету въ 1888 г. особый циркуляръ исправникамъ и непремѣннымъ членамъ слѣдующаго содержія: общественныя запашки въ губерніи не составляютъ новости; въ 1885 г. онѣ существовали въ 6 уѣздахъ: Обоянскомъ, Суджанскомъ, Грайворонскомъ, Корочанскомъ, Бѣлгородскомъ и Старооскольскомъ, и заведены были въ 65 обществахъ, изъ числа которыхъ 43 въ Грайворонскомъ уѣздѣ. Возникли онѣ осенью 1881 и весною 1882 г., вслѣдствіе циркуляра губернатора на имя волостныхъ правленій, въ которомъ рекомендовалось населенію введеніе этой мѣры, какъ могущей обезпечить исправное содержаніе хлѣбныхъ запасовъ и улучшить матеріальное положеніе недостаточныхъ крестьянъ. Участки земли отведены обществами въ размѣрѣ отъ 2 до 15 дес., смотря по количеству земли, имѣющейся въ ихъ распоряженіи. Признавая запашки одною изъ мѣръ, наиболѣе обезпечивающихъ народное продовольствіе, такъ какъ посредствомъ ихъ представляется возможность не только всегда содержать въ надлежащемъ видѣ натуральные запасы, но отъ продажи излишковъ отъ урожаевъ на общественныхъ поляхъ составлять также общественные продов. капиталы и исправно пополнять продов. ссуды, безъ излишняго обремененія отдѣльныхъ домохозяевъ,—губернаторъ обратилъ на этотъ важный предметъ особое вниманіе исправниковъ и непремѣнныхъ членовъ, обязывая ихъ при разъѣздахъ по уѣзду объяснять крестьянамъ всю пользу введенія запашекъ, указывая имъ, что въ будущемъ доходы съ нихъ могутъ дать средства не только для обезпеченія себя на случай неурожая, но и для возмѣщенія общественныхъ сборовъ, призрѣнія увѣчныхъ сочленовъ и выполненія другихъ мірскихъ повинностей. Примѣненіе этого способа отнюдь не можетъ быть обязательнымъ, но желательно, чтобы крестьяне сами сознали пользу учрежденія ихъ. Г. управа просила уѣздныя принять и съ своей стороны всѣ мѣры къ распространенію запашекъ, и ознакомиться на мѣстѣ съ возможностью ихъ осуществленія и съ условіями какъ благопріятствующими, такъ и неблагопріятствующими ихъ практическому примѣненію. Къ г. собранію 1888 г. получены отзывы слѣдующихъ управъ. По мнѣнію *Тимской*, гдѣ только возможно, введеніе запашекъ

крайне желательно, а потому она просила собраніе: 1) разрѣшить, въ видахъ поощренія къ болѣе успѣшному развитію ихъ, исключеніе изъ обложенія земскими сборами тѣхъ земель, которыя будутъ поступать подъ запашки, и прекратить сдачи общественныхъ земельныхъ угодій; 2) просить присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при сдачѣ въ аренду общественныхъ угодій въ приговорахъ точно указывались, какъ размѣръ ихъ, такъ и арендная сумма, и затѣмъ чтобы присутствіе не иначе утверждало эти приговоры, какъ по провѣркѣ ихъ; когда за обществомъ окажется недоимка по хлѣбнымъ магазинамъ или продов. капиталу, совсѣмъ не утверждать таковыхъ, если арендная плата предназначается для какихъ либо другихъ надобностей. Собраніе пост.: согласиться съ докладомъ управы. *Новооскольское* еще въ 1886 г. пост.: рекомендовать населенію введеніе запашекъ, и онѣ уже производятся по 33 обществамъ. Крестьяне *Рыльскаго* уѣзда, подъ разными предлогами, отнеслись несочувственно къ этому дѣлу, на практикѣ непримѣнимому; притомъ они не имѣютъ общественныхъ земель, а отдѣленіе части изъ каждаго душевого надѣла повлечетъ общій передѣлъ земель, что принесетъ членамъ общества большой убытокъ. Собраніе пришло къ заключенію, что въ уѣздѣ запашки привиться не могутъ. По предложенію *Грайворонской* управы, 37 обществъ изъявили согласіе устроить запашки. Собраніе высказалось, что мѣра эта, какъ ни хороша по своей идеѣ, тѣмъ не менѣе непримѣнима. *Дмитріевское* согласилось съ докладомъ управы о невозможности введенія общественныхъ запашекъ. По мнѣнію *Корочанской* управы, въ массѣ дурные инстинкты берутъ верхъ надъ благонамѣренными стремленіями, и никакія вразумленія не могутъ побѣдить упорства, происходящаго отъ желанія попьянствовать на общественныя средства, и не утруждать себя работами на общественной землѣ. Отговорка неимѣніемъ свободной земли не имѣетъ смысла уже потому, что если въ Зимовенской волости нѣсколько обществъ бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ, надѣлы которыхъ вообще ниже надѣловъ бывшихъ государственныхъ, нашли возможнымъ завести запашки, то эти послѣдніе всегда имѣютъ свободные участки, которые пропиваютъ, отдавая ихъ въ аренду. Поэтому прямѣе къ цѣли было бы сдѣлать эту мѣру обязательною, въ размѣрѣ напр. 2 дес. на 100 душъ наличнаго насе-

ленія обоего пола, но это внѣ власти земства. Остаются 2 средства: 1) дѣйствовать на общества чрезъ посредство ближайшихъ сельскихъ и волостныхъ начальствъ и преимущественно чрезъ послѣднихъ, въ видахъ чего слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы административною властью было объявлено старшинамъ, что они будутъ представляться къ наградамъ, когда успѣютъ ввести запашки; и 2) земство для поощренія обществъ могло бы изъять земли, отведенныя съ этою цѣлью, отъ обложенія земскими сборами. Собраніе пост.: докладъ управы утвердить. *Старооскольское* пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ учрежденіи обязательныхъ запашекъ. Въ *Бѣлгородскомъ* собраніи почти всѣ гласные отъ крестьянъ заявили о непрактичности ихъ на томъ основаніи, что въ тѣхъ обществахъ, гдѣ ихъ устроивали, онѣ производились, за отсутствіемъ солидарности между отдѣльными домохозяевами, наймомъ или отдавались желающимъ исполу, а при такихъ условіяхъ урожайный хлѣбъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ обходился дороже, чѣмъ его можно купить на рынкѣ, а потому собраніе пост.: признать запашки при существующихъ условіяхъ не удобовыполнимыми.

Согласившись съ мнѣніями Новооскольскаго и Корочанскаго уѣздовъ, что къ практическому примѣненію этой мѣры не встрѣчается непреодолимыхъ препятствій, а если существуютъ затрудненія, то вслѣдствіе отсутствія въ обществахъ сознанія самопомощи, благодаря косности и дурнымъ инстинктамъ, а также вслѣдствіе отсутствія энергіи въ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицахъ, г. управа рекомендовала г. собранію 1888 г. продолжить попытки къ осуществленію запашекъ, посредствомъ слѣдующихъ мѣръ: 1) оповѣщенія всѣхъ обществъ, что земли, отведенныя подъ запашки, не будутъ обложены г. сборомъ; это рекомендовать и у. земствамъ; 2) ходатайства предъ высшимъ правительствомъ объ изъятіи такихъ земель изъ обложенія госуд. поземельнымъ сборомъ; 3) ходатайства предъ губернаторомъ и у. присутствіями по крестьянскимъ дѣламъ о представленіи къ наградѣ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, по почину которыхъ будутъ учреждены запашки.

§ 78. **Рузская** (Моск.) управа сообщила, что общественныя запашки увеличились на 22 и съ прежними ихъ состоитъ 63. Для улучшенія сѣмянъ роздано на запашки 7 деревень по 4 п. псковскаго льна. Агрономическій смотритель также пред-

ставилъ собранію докладъ, въ которомъ говорилъ, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ запашки имѣютъ значеніе опытныхъ полей, и наглядно выясняютъ крестьянамъ пользу улучшенныхъ сѣмянъ и обработки. Послѣдняя производится слѣдующими способами: 1) или цѣлымъ обществомъ единовременно, въ родѣ помощи; 2) или пополосно: каждому крестьянину отводится въ полѣ извѣстная полоса, которую онъ обязанъ обработать; 3) или наемнымъ трудомъ обрабатывается почва, а сѣвъ производится обществомъ. За неисполнительность налагаются на виновнаго штрафы. Весьма немного запашекъ, на которыхъ состояніе озими было лучше, чѣмъ на крестьянскихъ поляхъ, большая часть ихъ ничѣмъ не отличается отъ послѣднихъ, есть и такія, которыя хуже крестьянскихъ полей. Отличіе запашекъ къ лучшему получилось, вслѣдствіе высокаго мѣстоположенія поля, посѣва улучшенными сѣменами и обработки улучшенными орудіями. Отношеніе крестьянъ къ этой мѣрѣ не во всѣхъ селеніяхъ одинаково: гдѣ состояніе озими на ней получилось лучшее, чѣмъ на крестьянскихъ поляхъ, тамъ ревностно объ ней заботятся, лучше удобряютъ, обрабатываютъ и сѣютъ улучшенными сѣменами. Въ дер. Корчмановѣ, прежде всѣхъ учредившей запашку, благосостояніе крестьянъ изъ года въ годъ улучшается. Отзывы другихъ селеній сводятся къ тому, что всѣ довольны ей. Нерѣдко приходилось слышать, что трудно распредѣлить равномѣрно работу общества, вслѣдствіе чего бываетъ постоянная неурядица, обработка получается плохая и сѣмена раскидываются иногда неравномѣрно по полю, и что запашки тогда принесутъ пользу, когда вполнѣ выяснится значеніе ихъ, въ видѣ опытныхъ полей. Собраніе 1888 г. пост.: 1) выразить благодарность Департаменту Земледѣлія за содѣйствіе къ улучшенію сельскаго хозяйства, и 2) благодарить предсѣдателя собранія князя А. Г. Щербатова за его инициативу и труды по введенію въ уѣздѣ улучшенныхъ сѣмянъ и орудій.

§ 79. Гл. А. А. Кузьминъ высказалъ **Кириловскому** собранію, что главною причиною неуспѣха этой мѣры является боязнь населенія, что собранный хлѣбъ будетъ розданъ также неправильно, какъ это было съ хлѣбными запасами въ пустующихъ магазинахъ; поэтому было бы цѣлесообразно установленіе выдачи хлѣба при непосредственномъ участіи самого общества, чтобы не могло возникнуть сомнѣнія въ томъ, что просящій

ссуду дѣйствительно нуждается въ ней. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго, пост.: признать учрежденіе общественныхъ запашекъ желательнымъ и осуществимымъ, при наличности указанныхъ условій (т. е. контроля со стороны самихъ обществъ и устройства хлѣбныхъ магазиновъ на началѣ децентрализаціи). *Новгородское* г. собраніе 1888 г., соглашаясь съ мнѣніемъ г. управы, единогласно принятымъ всѣми у. земствами, пост.: обязательное введеніе этой мѣры признать нежелательнымъ.

§ 80. По сообщенію **Пензенской** г. управы въ 1888 г., общественныя запашки стали учреждаться во многихъ волостяхъ уѣздовъ въ 70-хъ годахъ, вслѣдствіе энергическихъ настояній губернатора А. А. Татищева и отчасти нѣкоторыхъ у. управъ. Мѣра эта была встрѣчена значительной частью крестьянскаго населенія весьма сочувственно, и во многихъ уѣздахъ запашки вводятся весьма успѣшно, постепенно расширяясь. Главнымъ затрудненіемъ для устройства ихъ является неудовлетворительность контроля и, во многихъ случаяхъ, болѣе нежели равнодушное отношеніе къ нимъ сельскихъ властей. Тѣмъ не менѣе запашки въ губерніи постепенно развиваются, и народъ не перестаетъ относиться къ нимъ сочувственно.

§ 81. **Яренское** (Вол.) собраніе 1889 г. возбудило ходатайство предъ Министромъ Госуд. Имуществъ объ отводѣ участковъ земли для общественныхъ запашекъ.

§ 82. Многія общества **Мамадышскаго** уѣзда, благодаря настояніямъ членовъ управы и гл. Головкинскаго, рѣшили возстановить хлѣбные запасы, путемъ учрежденія мірскихъ запашекъ; 48 обществъ выразили въ приговорахъ ходатайства: о выдачѣ имъ ссудъ на обсѣмененіе ихъ и о сложеніи продов. долговъ, по мѣрѣ накопленія хлѣба съ нихъ. Норму запашекъ нѣкоторыя общества опредѣлили въ $1^1/_2$ дес. на 100 ревиз. душъ въ каждомъ полѣ, какой размѣръ можетъ быть достаточнымъ для пополненія магазиновъ въ отношеніи ржи въ продолженіи 10—12 лѣтъ; другія общества назначили размѣръ ихъ въ $^3/_4$ или $^1/_2$ дес. на 100 душъ въ каждомъ полѣ. *Казанская* г. управа находила, что запашки заслуживаютъ поощренія и могутъ быть учреждаемы крестьянами добровольно, независимо того, состоятъ ли они при хлѣбной или денежной продов. системѣ, такъ какъ и для обществъ, имѣющихъ капиталы, мѣра эта можетъ представлять весьма существенное значеніе, въ видѣ ли подспорья къ уплатѣ долговъ по

продов. ссудамъ, путемъ продажи полученнаго съ запашекъ продукта и обращенія вырученныхъ денегъ на пополненіе долговъ и недоимокъ, или же чрезъ выдачу при случаяхъ необходимости хлѣба въ ссуды, взамѣнъ или въ дополненіе къ кредиту изъ общественныхъ капиталовъ. Установленіе же порядка веденія запашекъ слѣдовало бы предоставить самимъ крестьянамъ, подъ ближайшимъ руководствомъ у. земскихъ учрежденій съ тѣмъ, что могущія быть выданными на засѣвъ общественнаго поля займы изъ общественныхъ продов. капиталовъ должны быть возмѣщены на общемъ основаніи. Г. собраніе 1889 г. утвердило докладъ управы.

§ 83. Гл. Д. А. Наумовъ возбудилъ въ **Подольскомъ** собраніи 1889 г. вопросъ о пополненіи натуральныхъ запасовъ, путемъ введенія запашекъ на многочисленныхъ запущенныхъ полосахъ; на обсѣмененіе ихъ могла бы быть выдана ссуда *Московскимъ* г. земствомъ.

§ 84. **Горбатовское** собраніе 1889 г., согласно предложенію управы, пост.: повторить предъ правительствомъ ходатайство объ учрежденіи общественныхъ запашекъ, а также разъяснить крестьянамъ чрезъ членовъ управы необходимость и пользу этой мѣры. *Нижегородская* г. управа, сознавая затруднительность одновременнаго повсемѣстно въ губерніи введенія ихъ, остановилась на этомъ на первыхъ порахъ какъ на мѣрѣ для обезпеченія возврата ссудъ изъ г. продов. капитала. Такой способъ, служа надежнымъ средствомъ взысканія продов. долговъ, въ тоже время не представляетъ тѣхъ затрудненій въ практическомъ его осуществленіи, которыя препятствуютъ обязательному повсемѣстному примѣненію запашекъ: во первыхъ надзоръ за ними со стороны у. земствъ будетъ и возможнѣе и легче, а во вторыхъ крестьяне охотнѣе будутъ устраивать ихъ и обработывать ввиду того, что онѣ значительно облегчатъ имъ возвращеніе долговъ. Кромѣ того, вслѣдствіе засѣва ихъ лучшими сѣменами, онѣ могутъ послужить и средствомъ къ улучшенію качества крестьянскаго хлѣба, ускорятъ также распространеніе среди населенія усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, и такимъ образомъ могутъ оказать вліяніе на общее поднятіе земледѣльческой культуры. У. управы высказали по этому вопросу слѣдующія соображенія. *Арзамасская*—мысль выдавать продов. ссуды, подъ условіемъ введенія запашекъ на погашеніе

ихъ, можно признать осуществимой только при строгомъ контролѣ; отсутствіе же его дастъ самые печальные результаты ввиду того, что отведенная земля будетъ обрабатываться плохо и при томъ послѣ окончанія обществами своихъ полей. Установить же строгій контроль мѣстныхъ властей немыслимо, такъ какъ послѣднія, будучи вполнѣ зависимы отъ своихъ обществъ, не имѣютъ среди нихъ серьезнаго значенія. *Васильская* управа выдачу кредита подъ условіемъ введенія запашекъ считала непрактичною и полагала, что ни одно общество на это не согласится. *Княгининская* также высказалась въ отрицательномъ смыслѣ, какъ ввиду неудачныхъ опытовъ въ этомъ дѣлѣ въ другихъ земствахъ, такъ и вслѣдствіе недостаточности земельнаго надѣла у крестьянъ уѣзда, почему подъ запашки будутъ отводиться самыя отдаленныя отъ селеній неудобныя земли, и такъ какъ сборъ съ нихъ долженъ идти не въ пользу крестьянъ, а на погашеніе долга, то обработка неизбѣжно будетъ плохая. По мнѣнію *Лукояновской* управы, раздача пособій на продовольствіе, при условіи введенія запашекъ, очень желательна. Отводъ участковъ можетъ быть или изъ надѣловъ крестьянъ, или земля должна быть арендована ими у частныхъ лицъ. Размѣры запашекъ должны быть въ зависимости отъ ссудъ, полагая годовой доходъ, который долженъ поступить на пополненіе долга, отъ каждой десятины ржи при даровой обработкѣ отъ 12 до 15 р., а отъ десятины овса отъ 6 до 8 р. *Макарьевская* находила мѣру эту полезной, но считала ее неудобопримѣнимой.

Нижегородская г. управа, увѣренная какъ въ необходимости разсматриваемой мѣры, такъ и въ практической ея осуществимости, выработала слѣдующій проэктъ правилъ о выдачѣ ссудъ изъ г. продов. капитала, подъ условіемъ обезпеченія возврата ихъ доходомъ отъ общественныхъ запашекъ: 1) кредитъ изъ г. продов. капитала на обсѣмененіе полей и на продовольствіе разрѣшается лишь по представленіи обществомъ приговора, которымъ оно обязуется за круговою порукой ввести запашку, до уплаты долга; 2) земля должна быть отводима вблизи селенія и хорошаго качества; 3) размѣръ опредѣляется въ 150 кв. саж. на ревиз. душу; 4) участокъ обрабатывается или всѣмъ обществомъ, или же посредствомъ отдачи благонадежнымъ крестьянамъ, по преимуществу того же общества, исполу или изъ какой либо иной доли урожая; если же такая сдача окажется невозможною, то най-

момъ; при обработкѣ обществомъ, оно составляетъ объ этомъ приговоръ, которымъ распредѣляетъ работы между всѣми своими членами; 5) надзоръ за обработкой ввѣряется особому смотрителю, избранному обществомъ изъ наиболѣе благонадежныхъ домохозяевъ; если же избраніе не состоится, то смотритель назначается управою; 6) на смотрителя возлагается, кромѣ наблюденія за хорошей обработкой, представленіе отчета по работамъ у. управѣ и обществу; 7) онъ получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ 5% съ чистаго дохода съ общественнаго поля; 8) общій надзоръ за запашками, храненіемъ хлѣба, продажей его, веденіе отчетности въ волости—возлагается на волостного старшину; 9) надзоръ и веденіе счетоводства по цѣлому уѣзду возлагается на у. управу, при этомъ ей предоставляется опредѣленіе срока начала каждаго рода работъ и непосредственное завѣдываніе продажей урожая; 10) для складыванія хлѣба въ скирды и молотьбы, общество обязано отвести мѣсто, огородивъ или обрывъ его; вымолоченный продуктъ хранится въ сельскихъ амбарахъ.

Гл. А. С. Гацискій высказалъ, что есть мысли, которымъ нельзя не сочувствовать, и предлагаемыя г. управою хороши, но пользы отъ нихъ при практическомъ примѣненіи не видно. Если нѣкоторыя общества сознаютъ значеніе запашекъ, то они сдѣлаютъ это и сами съ большимъ успѣхомъ. Всякая принудительная мѣра никогда не имѣла успѣха, поэтому запашки можно только рекомендовать, не дѣлая ихъ обязательными. Предсѣдатель управы А. В. Баженовъ доказывалъ пользу ихъ, ссылаясь на примѣръ Пензенской и Симбирской губерній, гдѣ онѣ развиваются съ успѣхомъ, не смотря на малоземелье,—недостатокъ надѣловъ всегда возмѣщается арендой земель. Гл. А. А. Демидовъ заявилъ, что если обусловить выдачу займовъ обязательствомъ введенія запашекъ, то это будетъ равносильно отказу въ пособіи, потому что на такую мѣру ни одно общество не согласится. Гл. А. М. Ермоловъ и В. В. Хвощинскій предложили для выясненія вопроса обратиться къ у. земствамъ, примѣнивъ предлагаемую мѣру къ тѣмъ обществамъ, которыя будутъ брать ссуды въ 1889 г. Г. собраніе 1889 г. согласилось съ докладомъ г. управы и съ мнѣніемъ гл. А. М. Ермолова и В. В. Хвощинскаго.

§ 85. Ревиз. комиссія предложила **Самарскому** г. собранію учредить, въ видѣ натуральной повинности, обязательныя общественныя запашки. Гл. П. А. Лишинъ высказалъ, что мысль

эта не новая. Въ Николаевскомъ уѣздѣ было обращено на нее серьезное вниманіе. Мѣстами и крестьяне взялись за запашки и возложили на нихъ всѣ мірскія повинности. Гл. графъ Толстой высказалъ, что мѣра эта, какъ обязательная, можетъ быть проведена лишь законодательнымъ порядкомъ. Есть общества, гдѣ земли нѣтъ, что будетъ составлять весьма существенный тормазъ въ этомъ дѣлѣ, но во всякомъ случаѣ ихъ слѣдуетъ ввести. Отъ самихъ же крестьянъ никогда не дождаться осуществленія этой мѣры. Гл. А. Т. Шулешкинъ сообщилъ, что въ Бугульминскомъ уѣздѣ запашка введена въ 120 селеніяхъ, что достигнуто выдачею ссудъ управою только тѣмъ крестьянамъ, которые устроили ее у себя. Гл. И. А. Сосновскій высказалъ, что вопросъ лишь въ томъ, чтобы сдѣлать эту мѣру обязательной, для чего ходатайствовать объ установленіи ея законодательнымъ порядкомъ. Г. собраніе 1889 г. пост.: предложеніе ревиз. комиссіи принять; разработку вопроса поручить г. управѣ, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ, представителями удѣла и казны и г. предводителемъ дворянства Г. С. Аксаковымъ. По возбужденному *Новоузенскою* управою вопросу объ обязаніи обществъ, получившихъ ссуду, производить запашки въ размѣрѣ $^1/_5$ части того количества десятинъ, на какое имъ будетъ выдана ссуда, и чтобы запашки эти были произведены на особо отведенной въ одномъ мѣстѣ общественной землѣ, собраніе 1889 г., согласно съ заключеніемъ комиссіи, отклонило установленіе таковой обязательности.

§ 86. Гл. Я. Я. Литвиновъ высказалъ **Алатырскому** собранію, что правила по выдачѣ натуральныхъ ссудъ дурно отзываются на общественныхъ запашкахъ, земля подъ нихъ отрѣзается по числу душъ всѣхъ крестьянъ и обработывать ее должны всѣ—какъ тѣ, за которыми состоитъ хлѣбный долгъ, такъ и тѣ, которые не брали въ заемъ ни зерна. За что же послѣдніе будутъ давать землю подъ запашку, засѣвать и обработывать ее? Ввиду этого гласный предложилъ ходатайствовать предт г. земствомъ о пересмотрѣ правилъ. Собраніе 1889 г. утвердило это предложеніе. Исходя изъ того, что за послѣдніе 4 года продов. долги наиболѣе уменьшились въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ обращалось особое вниманіе на распространеніе запашекъ, *Симбирская* г. управа обратилась къ управамъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ поступленіе долговъ за послѣдніе 4 года было особенно малоуспѣшно, с просьбою дѣятельно озаботиться развитіемъ запашекъ; рекомен-

довала имѣть надъ ними строгій контроль, не довольствуясь надзоромъ, который должны имѣть волостныя и сельскія власти; а вмѣстѣ съ тѣмъ сообщила о состоявшемся въ 1888 г. постановленіи г. собранія о томъ, что примѣненіе § 28 выработанныхъ собраніемъ въ 1887 г. правилъ относительно отсрочекъ по взысканію продов. долговъ должно имѣть мѣсто только при условіи, если земля для запашки не только будетъ отдѣлена крестьянами, но и предоставлена по приговору ихъ во временное распоряженіе у. управы. Ввиду большого количества выданныхъ въ текущемъ году продов. ссудъ, г. управа предложила просить у. управы употребить всѣ зависящія отъ нихъ старанія къ возможно большему распространенію общественныхъ запашекъ и усилить надзоръ за ними. Г. собраніе 1889 г. пост.: вновь возбудить предъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ обязательномъ введеніи общественныхъ запашекъ для пополненія продов. долговъ.

§ 87. У. собранія **Нижегородской** губерніи по вопросу о введеніи запашекъ, какъ мѣры обезпеченія возврата долговъ г. продов. капиталу, представили въ 1890 г. слѣдующіе отзывы. *Ардатовское* и *Арзамасское* признали этотъ способъ непримѣнимымъ. *Балахнинская* управа вполнѣ раздѣлила мнѣніе губернской, но находила, что, ввиду неземледѣльческаго характера уѣзда, трудно ожидать отъ этой мѣры существенной пользы. Собраніе согласилось съ заключеніемъ управы, такъ какъ по малочисленности земельныхъ надѣловъ и плохому качеству земли, запашка безъ удобренія полей не принесетъ никакой выгоды. *Васильская* управа высказала, что для уѣзда примѣненіе этого способа къ возврату ссудъ изъ продов. капитала представляется совершенно непрактичнымъ: малоземелье лишаетъ общества возможности отрѣзать участки земли подъ запашки, потому обусловить выдачу ссудъ учрежденіемъ ихъ равносильно отказу навсегда въ кредитѣ изъ продов. капитала. Собраніе утвердило это заключеніе. *Горбатовское* приняло правила, составленныя г. управою, поправивъ 3 п.: «считая въ каждомъ полѣ по 50 саж.», и дополнивъ 1 п.: не ограничиваться уплатой долга г. продов. капиталу, а продолжать запашки для образованія у. продов. капитала. *Княгининское* выразило желаніе примѣнить проэктъ, но приведеніе этой мѣры отложило до раз-

работки вопроса г. земствомъ во всѣхъ его подробностяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ пост.: просить земскихъ начальниковъ разъяснить крестьянамъ условія запашекъ и дать свои заключенія по этому предмету собранію. *Лукояновское* признало, что выдача въ ссуду продов. денегъ возможна, лишь при условіи заведенія общественныхъ запашекъ, послѣднія должны производиться, согласно выработанному управою проэкту правилъ. *Нижегородское* высказалось противъ обязательности запашекъ, учреждая ихъ только въ обществахъ, которыя сами пожелаютъ. *Семеновское*, принявъ во вниманіе, что земля въ уѣздѣ песчано-каменистая и безъ удобренія не даетъ никакого урожая, крестьяне же съ трудомъ удобряютъ свои участки за малочисленностію скота, и совершенно не могутъ безъ ущерба для себя отводить землю подъ запашки, пост.: отклонить предлагаемую мѣру. *Сергачское* чрезв. собраніе пост.: установить обязательно запашку только для обществъ, ходатайствующихъ о кредитѣ изъ г. продов. капитала, кромѣ состоящихъ на дарственномъ надѣлѣ, отъ которыхъ, ввиду малоземелья, учрежденія запашекъ не требовать. Очер. собраніе признало необходимымъ, при выдачѣ кредита обществамъ съ дарственнымъ надѣломъ, требовать отъ нихъ учрежденія запашекъ по 50 саж. на душу.

Г. управа высказала, что она остается при прежнемъ предложеніи о необходимости введенія запашекъ, первоначально лишь какъ мѣры обезпеченія продов. ссудъ. По мнѣнію гл. В. Д. Обтяжнова, ввиду переживаемаго тяжелаго времени и того обстоятельства, что крестьянамъ даны надѣлы, не обезпечивающіе ихъ благосостоянія, слѣдуетъ учреждать обязательныя запашки не тамъ, гдѣ населеніе получаетъ ссуды, но и повсемѣстно, и норму продов. запасовъ опредѣлить, вмѣсто 1 четв. ржи и ½ четв. ярового, потребнымъ количествомъ сѣмянъ на каждый надѣлъ. Предсѣдатель г. управы А. В. Баженовъ предложилъ выдавать займы на продовольствіе подъ непремѣннымъ условіемъ введенія запашекъ, предоставивъ у. земствамъ ходатайствовать въ случаяхъ, когда нѣкоторыя общества не могутъ завести ихъ. Г. собраніе 1890 г. утвердило это заключеніе и, согласно предложенію предсѣдателя своего Н. В. Черкасова, пост.: высказаться за немедленное введеніе запашекъ.

Макарьевское собраніе пост.: просить г. земство ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи запашекъ, согласно

проэктированнымъ у. управою правиламъ; если оно не приметъ этого, то ходатайствовать отъ имени у. земства объ установленіи названной мѣры въ уѣздѣ. Правила эти слѣдующія: 1) Запашки постепенно вводятся во всѣхъ селеніяхъ, имѣющихъ надѣльную пахатную землю. 2) Постепенность эта обусловливается сроками передѣловъ земли; во всѣхъ обществахъ онѣ должны быть устроены въ теченіе 6 лѣтъ, со времени утвержденія настоящихъ правилъ. Селенія, у которыхъ передѣлы ежегодно, вводятъ ихъ съ перваго же года, остальныя по наступленіи срока передѣловъ, но не далѣе 6 лѣтъ. 3) Въ каждомъ полѣ отводится по 160 кв. саж. на наличную душу по послѣднему передѣлу. Земля должна быть близъ селенія и при дорогѣ; она должна быть средняго качества. 4) Общества, нежелающія отводить участки изъ своего надѣла, могутъ заарендовать ихъ, но тогда уже отводятъ по 240 кв. саж. на наличную душу. Аренда выручается изъ урожая запашки. 5) Послѣдняя обрабатывается патуральной повинностью. На паровое поле ежегодно съ наличной души должно быть вывезено по 4 воза въ 20 п. навоза. 6) Работы производятся всѣмъ міромъ одновременно и раньше чѣмъ на своихъ поляхъ. 7) Сельскій староста наблюдаетъ за успѣшностью ихъ. 8) Молотьба хлѣба производится въ дни по указанію управы. 9) Урожай поступаетъ въ распоряженіе послѣдней и, по ея указанію, продается или складывается въ общественные магазины. 10) За пополненіемъ ихъ, за уплатою продов. долговъ и аренды, остальная сумма дѣлится слѣдующимъ образомъ: 10% въ вознагражденіе завѣдующимъ, 10% на увеличеніе г. продов. капитала, 40% на увеличеніе у. продов. капитала и 40% на составленіе общественнаго капитала. Суммы у. продовольственнаго и общественнаго капиталовъ хранятся въ у. управѣ. 11) Общественные капиталы расходуются на продовольственныя и сельско-хозяйственныя нужды каждаго общества по приговорамъ его, съ разрѣшенія управы. 12) У. продов. капиталъ расходуется только съ разрѣшенія собранія, для выдачи продов. ссудъ на обсѣмененіе полей и на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и скота для населенія. Всѣ ссуды могутъ быть: безвозвратныя, съ возвратомъ, безпроцентныя, процентныя не свыше 6% годовыхъ, что установляетъ собраніе. 13) Общей организаціей и отчетностью завѣдуетъ управа. 14) Работами по запашкамъ, храненіемъ и отчетностью урожая въ каждомъ обществѣ завѣдуетъ лицо, утвержден-

ное для этого управой. 15) За невыходъ на работы безъ уважительныхъ причинъ, виновные, по постановленіямъ управы, подвергаются штрафу: за конпаго рабочаго 1 р., пѣшаго: мужчины 60 к. и женщины 40 к. 16) Первый посѣвъ, при образованіи запашки, сдѣлать сѣменами, взятыми въ запасныхъ магазинахъ, съ возвращеніемъ ихъ изъ перваго урожая.

§ 88. **Новгородское** г. собраніе 1890 г. пост.: 1) введеніе общественныхъ запашекъ признать желательнымъ, но необязательнымъ; 2) поручить г. управѣ выработать къ сессіи 1891 г. проэктъ поощрительныхъ мѣръ къ распространенію среди крестьянскаго населенія организаціи этого дѣла.

§ 89. Особая комиссія доложила **Самарскому** г. собранію слѣдующій проэктъ. 1) Запашки вводятся обязательно только въ тѣхъ обществахъ, которыя получили кредитъ изъ натуральныхъ или денежныхъ продов. средствъ и не уплатили его до 1 февраля того года, когда должна быть произведена запашка; учрежденіе ея не освобождаетъ крестьянъ отъ подчиненія существующимъ узаконеніямъ о принудительномъ взысканіи долговъ. 2) Ссуда изъ натуральныхъ запасовъ или общественныхъ и продов. капиталовъ не можетъ быть выдана ранѣе того, какъ общество отведетъ землю съ указанной цѣлью, что должно быть удостовѣрено приговоромъ его. 3) Отводимая земля должна быть хорошаго качества и вблизи селенія. 4) Размѣръ ея опредѣляется по Новоузенскому уѣзду въ 320 кв. саж., а по остальнымъ въ 200 кв. саж. на наличную муж. душу. 5) Въ селеніяхъ, въ которыхъ долгъ такъ значителенъ, что окажется невозможнымъ покрыть его въ 3 года, и если надѣлъ земли превышаетъ высшій по мѣстности, то запашка можетъ быть увеличена, по постановленію г. собранія. 6) Малоземеліе не можетъ служить препятствіемъ къ учрежденію ея. Примѣчаніе: а) общества съ подворнымъ владѣніемъ также подчиняются установленнымъ правиламъ; б) для селеній получившихъ четвертной надѣлъ или усадьбы, земля подъ запашку, въ случаѣ ходатайства общества, можетъ быть нанята у. управою за счетъ г. продов. капитала, а затраченная сумма причисляется къ долгу общества этому капиталу. 7) Надзоръ за обработкой ввѣряется избранному крестьянами благонадежному лицу, утвержденному въ должности земскимъ начальникомъ. Если же общество такого лица не изберетъ, то оно назначается земскимъ начальникомъ и

получаетъ званіе смотрителя. 8) На послѣдняго возлагается наблюденіе за хорошею обработкой и всѣми работами, а также представленіе письменнаго отчета управѣ, земскому начальнику и обществу. 9) Смотритель получаетъ вознагражденіе въ селеніяхъ до 1000 душъ—5% съ выручennаго отъ запашки зерна натурою, въ болѣе многолюдныхъ—3%; выдача вознагражденія производится по постановленію управы. 10) При обработкѣ запашки цѣлымъ обществомъ смотрителю предоставляется право, за неисполненіе его требованій, подвергать виновныхъ наказанію по 64 ст. общ. полож., а болѣе крупные проступки передавать на разсмотрѣніе волостного суда. Налагаемый штрафъ поступаетъ въ суммы, выручаемыя съ запашки. 11) Завѣдующій за злоупотребленіе и неисполненіе своихъ обязанностей подлежитъ суду, какъ должностное лицо; за маловажные проступки подвергается взысканіямъ земскаго начальника, въ болѣе важныхъ случаяхъ предается суду у. съѣзда. 12) Общій надзоръ возлагается на волостного старшину, который, въ случаяхъ неисполненія своихъ обязанностей, подлежитъ взысканію на общемъ основаніи полож. 19 февраля 1861 г. 13) Надзоръ по цѣлому уѣзду возлагается на управы, а по участкамъ на земскихъ начальниковъ. 14) Молотьба хлѣба должна быть производима осенью, и вымолоченный продуктъ хранится въ запасныхъ амбарахъ. 15) Солома и мякина должны быть проданы съ торговъ при волостномъ правленіи, утверждаемыхъ управою, и вырученныя деньги поступаютъ въ счетъ продов. капитала. 16) Изъ собраннаго хлѣба первоначально оставляется на обсѣмененіе запашки; остальное количество продается, и вырученная сумма обращается въ уплату недоимки по ссудамъ изъ продов. капиталовъ. Когда онъ пополненъ, то собранный продуктъ, поступаетъ въ запасные магазины до полной пропорціи; продажа производится по распоряженію управы. 17) Сѣмена на первое обсѣмененіе запашекъ, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ вовсе или ненахожденія доброкачественныхъ въ магазинахъ, покупаются на средства продов. капитала, и сумма эта причисляется къ долгамъ обществъ. Г. собраніе 1890 г. пост.: 1) дополнить 16 п. слѣдующимъ: излишній противъ установленнаго запасъ хлѣба продается лишь съ согласія общества; 2) проэктъ правилъ одобрить и поручить г. управѣ ходатайствовать объ ихъ утвержденіи правительствомъ.

§ 90. За исключеніемъ **Симбирскаго** и *Карсунскаго*, остальные 6 уѣздовъ губерніи признали необходимость устройства общественныхъ запашекъ въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбная ссуда берется изъ 2-й половины запасовъ, и ходатайствовали объ обязательности ихъ, какъ общей мѣры. Существующія запашки учреждались крестьянами неохотно, и лишь по невозможности получить пособіе, безъ отвода участка пахатной земли въ распоряженіе управы; по такого рода соглашенія, утвержденныя приговорами, оказывались непрочными и случалось, что введенныя запашки, просуществовавъ годъ, прекращались, хотя недоимки оставались не возвращенными. Не смотря на несочувствіе населенія къ этой мѣрѣ, по мнѣнію г. управы, учрежденіе ея должно быть обязательно, при извѣстной задолженности общества по натуральнымъ и денежнымъ продов. ссудамъ, причемъ она не должна прекращаться до полной уплаты указанныхъ долговъ. Необходимость въ обезпеченіи исправнаго возврата продов. ссудъ въ настоящее время еще усилилась, ввиду огромной задолженности населенія, которая возросла до 4 мил. р. или 8 мил. п. хлѣба. Оставляя безъ измѣненія составленный въ 1884 г. проэктъ правилъ обязательныхъ запашекъ, г. управа предложила: 1) предоставить управамъ право землю, отведенную съ этою цѣлью, сдавать въ аренду въ случаяхъ, когда введеніе этой мѣры представится невыгоднымъ, а арендную сумму обращать на пополненіе продов. недоимокъ; 2) возобновить ходатайство о предоставленіи права заводить обязательныя запашки на земляхъ, принадлежащихъ обществамъ, на которыхъ числятся долги по займамъ изъ 2-й половины натуральныхъ и денежныхъ запасовъ; 3) размѣръ запашекъ опредѣлить по 160 кв. саж. на наличную душу муж. пола въ каждомъ полѣ; и 4) въ случаѣ нежеланія крестьянъ обработывать землю, отведенную подъ общественное поле, разрѣшить управамъ распоряжаться таковою по собственному усмотрѣнію. Гл. Я. Я. Литвиновъ высказался противъ сдачи общественныхъ запашекъ въ аренду, указывая на то, что здѣсь главную роль играетъ самый трудъ крестьянъ. Г. собраніе 1890 г. пост.: докладъ управы принять и вновь ходатайствовать о введеніи обязательныхъ запашекъ на основаніяхъ, предлагаемыхъ г. управою, для обезпеченія кредита изъ 2-й половины натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, такъ равно изъ г. и имперскаго продов. капиталовъ, съ обязательнымъ трудомъ

общества, предоставивъ у. управамъ допускать по ихъ усмотрѣнію и сдачу ея въ аренду; признать, что при займахъ изъ 2-й половины общественныхъ продов. запасовъ и капиталовъ, установленіе этой мѣры обязательно лишь при неуплатѣ ссуды въ назначенный срокъ, для обезпеченія же кредита изъ г. или имперскаго продов. капиталовъ она обязательна при самомъ полученіи ссуды.

Благодаря настояніямъ *Сызранской* управы при выдачѣ кредита, въ 1890 г. учреждено общественныхъ запашекъ 953 дес. По словамъ у. управы, были такія упорныя общества, которыя, нуждаясь въ хлѣбѣ, отказывались отъ устройства ихъ; главное противодѣйствіе встрѣчалось со стороны состоятельныхъ крестьянъ, не желавшихъ уступать часть своей земли на уплату недоимки, числящейся на несостоятельныхъ членахъ. Къ такимъ селеніямъ управа намѣрена примѣнять круговую поруку. *Бугинская* управа также разрѣшала ссуды при условіи введенія указанной мѣры. Вслѣдствіе этого хлѣба на продовольствіе было роздано меньше, и на учрежденіе запашекъ согласилось 102 общества. Ввиду протеста губернатора въ 1887 г., признаннаго Правит. Сенатомъ правильнымъ, собраніе пост.: собранное съ запашекъ за 3 года зерно засыпать въ магазины въ уплату хлѣбныхъ долговъ.

§ 91. **Бессарабская** г. управа высказала г. собранію 1891 г., что управы сообщили слѣдующее: *Орьевская* — изъ представленныхъ волостными правленіями приговоровъ видно, что согласіе на введеніе запашекъ изъявили только 14 обществъ, 149 отказались отъ учрежденія ихъ, частью за недостаткомъ земли, частью ввиду расходовъ, съ какими сопряжено устройство и содержаніе магазиновъ, и нашли болѣе практичнымъ погашеніе недоимокъ деньгами; 17 селеній отказались отъ составленія приговоровъ. *Аккерманская* — что только 2 общества согласились примѣнить указанный способъ для пополненія недоимки.

§ 92. **Нолинское** земство просило *Вятское* г. собраніе 1891 г. отпустить ему 3.000 р. на покупку сѣмянъ для общественныхъ запашекъ, которыя предполагается ввести въ видѣ опыта сначала въ многолюдныхъ селеніяхъ, причемъ ближайшій надзоръ за ними возлагается на управы, земскихъ начальниковъ и старостъ. Мѣрою этою имѣется въ виду доказать населенію полезность запашекъ, какъ средства для обезпеченія продовольствія.

Кромѣ того, являясь какъ бы маленькими фермами, онѣ могли бы служить разсадникомъ улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ и мѣстомъ наглядпаго примѣненія усовершенствованныхъ орудій, способовъ обработки и разныхъ видовъ удобренія земли. Г. управа полагала на первый годъ назначить безпроцентно 1.000 р., съ условіемъ возврата чрезъ 2 года; въ будущемъ же сумма эта могла быть увеличена. *Елабужское* уполномочило управу ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ обязательномъ установленіи общественныхъ запашекъ, удобреніи полей навозомъ, а также и о воспрещеніи временныхъ передѣловъ земли. *Вятская* г. управа высказала, что такъ какъ отъ другихъ земствъ подобныхъ ходатайствъ не поступало и предлагаемыя мѣры не представляютъ общегубернскаго значенія, то ходатайство это слѣдовало бы отклонить.

§ 93. **Верхнеднѣпровское** собраніе пост.: въ видахъ болѣе успѣшнаго пополненія продов. запасовъ, ходатайствовать о введеніи съ 1892 г. общественныхъ запашекъ, независимо отъ количества надѣльной земли, во всѣхъ обществахъ и товариществахъ, опредѣливъ минимальный размѣръ ихъ въ 2 дес. посѣва на каждыя 100 наличныхъ душъ обоего пола. *Екатеринославская* г. управа полагала вновь ходатайствовать объ утвержденіи правилъ о запашкахъ, представленныхъ въ 1888 г. на усмотрѣніе правительства; до разрѣшенія же его, возможно лишь рекомендовать крестьянамъ вводить ихъ добровольно и оказывать имъ возможное содѣйствіе. Г. собраніе 1891 г. согласилось съ заключеніемъ управы и пост.: повторить означенное ходатайство.

§ 94. **Казанская** г. управа предложила г. собранію 1891 г. ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ изданіи распоряженія объ обязательномъ введеніи общественныхъ запашекъ, съ цѣлью погашенія накопившихся въ громадномъ количествѣ продов. долговъ и пополненія запасныхъ магазиновъ и общественныхъ продов. капиталовъ.

§ 95. **Арзамасская** управа высказала, что общественныя запашки не должны быть примѣняемы въ уѣздѣ, ввиду слѣдующихъ соображеній. Преобладающее большинство обществъ не имѣетъ собственныхъ земель, а надѣльныя дѣлитъ, по случаю прироста населенія, на десятки и болѣе лѣтъ до чрезвычайности мелкими участками, удабривая изъ нихъ только лежащіе близъ селенія. Поэтому, если отнять часть этихъ земель подъ запашку,

получится неудовлетворительный урожай потому, что остальная часть вмѣстѣ съ неудобренной землей не въ состояніи будетъ дать крестьянамъ годовое продовольствіе и возможность къ уплатѣ госуд. и земскихъ сборовъ. Кромѣ этой причины не малое затрудненіе представляютъ: 1) неполный надѣлъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ; 2) выпашка его; и 3) слишкомъ значительная отдаленность части надѣльной земли отъ селеній, вслѣдствіе которой крестьяне принуждены оставлять ее безъ обработки, довольствуясь арендною платою въ размѣрѣ 25 или 30 к. съ десятины. Нанимать же для этого земли частныхъ владѣльцевъ не-цѣлесообразно, такъ какъ въ аренду сдаются въ большинствѣ участки уже истощенные. Чрезв. собраніе 1891 г. пост.: выдавать ссуды съ условіемъ уплаты деньгами, а не подъ обезпеченіе запашками. *Сергачское* чрезв. собраніе пост: увеличить площадь земель подъ общественныя запашки съ 150 до 160 кв. саж., такъ какъ крестьяне затрудняются опредѣлять 150 саж., не требуя прирѣзки 10 саж. отъ тѣхъ обществъ, которыя уже отвели земли подъ запашку. Въ остальныхъ у. чрезв. сессіяхъ объ отмѣнѣ запашекъ рѣчи не было. *Горбатовское* же вновь пост.: выдавать ссуды только подъ условіемъ введенія ихъ. По имѣющимся въ *Нижегородской* г. управѣ свѣдѣніямъ, запашки вводились довольно успѣшно въ уѣздахъ: Княгининскомъ, Сергачскомъ, Лукояновскомъ, Горбатовскомъ и Семеновскомъ, въ которыхъ пособія выдавались съ строгимъ соблюденіемъ постановленія г. земства. Въ Макарьевскомъ уѣздѣ ни одно изъ получавшихъ ссуду обществъ не подчинилось этому требованію, а въ Арзамасскомъ и Нижегородскомъ сравнительно незначительное число селеній устроили ихъ. Г. собранію предстоитъ рѣшить: слѣдуетъ ли сохранить въ силѣ это условіе и на 1891 г., или же выдавать ссуды и безъ соблюденія его, но съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшія отсрочки въ возвратѣ займовъ допускались не иначе, какъ при непремѣнномъ введеніи запашекъ, или же совсѣмъ отказаться отъ учрежденія единственной мѣры, могущей обезпечить не только возвратъ продов. долговъ, но и вообще продов. нужды населенія, а вмѣстѣ съ этимъ и его благосостояніе. Г. собраніе пост.: оставить въ силѣ постановленіе 1890 г.

§ 96. По вопросу о введеніи обязательныхъ запашекъ гл. гр. О. Л. Медемъ объяснилъ **Саратовскому** г. собранію, что *Хвалынское* земство 2 года назадъ признало эту мѣру цѣлесооб-

разной и 2 года безуспѣшно ходатайствуетъ о введеніи ея. Гл. Д. А. Столыпинъ высказалъ, что признать ее обязательной для всей губерніи невозможно, такъ какъ у. земства придерживаются по этому вопросу совершенно различныхъ мнѣній. Гл. П. И. Панфиловъ объяснилъ, что въ *Аткарскомъ* уѣздѣ запашки были замѣнены особымъ сборомъ, изъ котораго составился особый продов. капиталъ до 200 т. р.; собраніе считаетъ этотъ порядокъ болѣе цѣлесообразнымъ, хотя онъ и отмѣненъ Сенатомъ. Во всемъ уѣздѣ заведены запашки и исполняются хорошо. Гл. М. Ф. Мельниковъ, по отношенію къ *Царицынскому* уѣзду, высказался за необходимость введенія этой мѣры. Гл. Д. В. Жедринскій сообщилъ, что въ *Кузнецкомъ* уѣздѣ запашки учреждены и прививаются очень успѣшно, безъ всякаго принужденія и обязательности. Гл. Э. Б. Исѣевъ указалъ, что г. собраніе имѣетъ право издавать обязательныя постановленія для всей губерніи, поэтому необходимо установить обязательныя запашки, какъ было ранѣе. Гл. В. Д. Ченыкаевъ высказался противъ обязательности ихъ, потому что учрежденныя насильно, онѣ не только не окажутся полезными, но даже принесутъ вредъ и будутъ числиться лишь на бумагѣ. Дѣло это пойдетъ хорошо только тамъ, гдѣ существуютъ мѣстныя благопріятныя условія. Къ тому же на запашки возлагаются надежды черезчуръ смѣлыя. Гл. гр. О. Л. Медемъ возразилъ, что прежде онѣ существовали и давали очень хорошіе результаты; съ уничтоженіемъ ихъ, населеніе особенно татары, находится въ крайней задолженности, и безъ введенія ихъ вновь, какъ обязательной мѣры, не только нельзя ничего получить съ татаръ, но и крестьяне перестанутъ уплачивать ссуду. Гл. Л. Л. Марковъ замѣтилъ, что въ *Царицынскомъ* уѣздѣ запашки устраивались, но безъ успѣха; работы производились путемъ найма и даже продавался хлѣбъ на покрытіе расходовъ. Гл. Н. С. Ермолаевъ высказалъ, что въ прежнее время въ удѣльномъ вѣдомствѣ запашки существовали въ обширныхъ размѣрахъ и существуетъ подробно разработанный уставъ. Желательно, чтобы комиссія или г. управа, ознакомившись съ нимъ, составили подробныя правила о запашкахъ. Затѣмъ нужно стараться ввести ихъ добровольно, для чего можно прибѣгнуть къ обложенію сборомъ общества, которыя не пожелали бы принять эту мѣру. Гл. гр. О. Л. Медемъ возразилъ, что въ этомъ дѣлѣ всего важнѣе строгій надзоръ и обязательное учрежденіе; если

же предоставить это дѣло желанію обществъ, то никто не захочетъ заводить запашки. Г. собраніе 1891 г. пост.: передать этотъ вопросъ въ комиссію для подробной разработки.

§ 97. **Симбирская** г. управа рекомендовала уѣзднымъ, при выдачѣ ссудъ въ 1891 г., ограничиваться требованіемъ устройства запашекъ, въ случаѣ просьбы обществъ отсрочить уплату продов. долговъ, съ 1892 г. Объ учрежденіи таковыхъ въ *Симбирскомъ* уѣздѣ никакихъ свѣдѣній не имѣется. По *Сенгилеевскому* требовалось введеніе запашекъ отъ обществъ, не имѣющихъ полныхъ душевыхъ надѣловъ. Въ 1891 г. въ уѣздѣ было засѣяно подъ запашками: въ озимомъ 97½ дес., яровомъ 139⅔ дес., на 1892 г. засѣяно 254 дес. Въ *Сызранскомъ* уѣздѣ управа объявила, что обществамъ, имѣющимъ полный надѣлъ, будутъ разрѣшаться ссуды на продовольствіе только когда они представятъ приговоры объ учрежденіи запашекъ, по возможности въ размѣрѣ 160 кв. саж. на ревиз. душу; мѣра эта была предложена и не имѣющимъ полнаго надѣла, въ размѣрахъ по ихъ усмотрѣнію. Запашки требовались на срокъ, пока будетъ числиться продов. долгъ. Управѣ удалось настоять на учрежденіи 2.371 дес. въ озимомъ и 1.527 дес. въ яровомъ. Собраніе рекомендовало управѣ продолжать требовать устройства запашекъ и пост. ходатайствовать: 1) предъ правительствомъ чрезъ г. собраніе, чтобы Крестьянскій Банкъ выдавалъ обществамъ ссуды на покупку земель подъ запашки; 2) предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ, чтобы въ случаѣ найма въ удѣлѣ земель подъ запашки и неуплаты арендныхъ денегъ, арестъ накладывать не на весь хлѣбъ, а только на ту часть, которая требуется на покрытіе аренды за землю. *Карсунское* чрезв. собраніе пост.: продов. ссуды выдавать только тѣмъ обществамъ, которыя составятъ приговоры на введеніе запашекъ съ весны 1892 г., не ограничивая ихъ одними крестьянскими надѣлами, а предоставляя крестьянамъ отводить для нихъ мѣста тамъ, гдѣ они пожелаютъ, съ согласія на то управы; эти запашки должны существовать до пополненія всѣхъ продов. недоимокъ; собранный съ нихъ хлѣбъ управа должна продавать совмѣстно съ довѣреннымъ отъ каждаго общества, а деньги употреблять на уплату продов. долговъ; если крестьяне не захотятъ обработывать земли подъ запашкой, то управа производитъ всѣ работы на счетъ общества. Въ очер. собраніи одинъ изъ гласныхъ сдѣлалъ слѣдующую по-

правку: отводить подъ запашку по 2 саж. съ ревиз. души только по числу душъ, дѣйствительно берущихъ заемъ, не устраняя круговой поруки по окончательной уплатѣ долга. Собраніе оставило безъ измѣненія постановленіе экстр. сессіи, присовокупивъ, чтобы доходъ съ запашки, причитающійся крестьянамъ, не взявшимъ продов. ссуды, поступалъ въ уплату слѣдующихъ съ нихъ повинностей и пост.: возбудить ходатайства, аналогичныя съ Сызранскимъ земствомъ.

Алатырское собраніе поручило управѣ настаивать на заведеніи запашекъ въ тѣхъ селеніяхъ, которымъ выданы ссуды. Въ *Буинскомъ* уѣздѣ эта мѣра не оправдала надеждъ—хлѣба получено мало. Ввиду этого экстр. собраніе пост.: крестьянъ, не имѣющихъ продов. долговъ, отъ введенія ея освободить. Заручившись такимъ постановленіемъ, крестьяне-недолжники менѣе стали препятствовать выдачѣ приговоровъ на учрежденіе запашекъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и менѣе стали обращать вниманіе на правильность назначенія ссуды. Гл. А. В. Михайловъ предложилъ измѣнить систему запашекъ: устраивать ихъ не по числу ревиз. душъ, а по количеству долга. Такимъ измѣненіемъ можно будетъ достигнуть сокращенія требованій на ссуды. Собраніе поручило управѣ разработать этотъ вопросъ. Сочувствуя мысли гласнаго, управа доложила очер. собранію, что размѣръ запашекъ ею требовался по количеству долга и только тамъ по числу ревиз. душъ, гдѣ размѣръ по количеству долга превышалъ установленную г. земствомъ норму. Поэтому нѣтъ надобности въ измѣненіи системы; распредѣленіе земли между домохозяевами вполнѣ зависитъ отъ общества, которое имѣетъ право отрѣзать больше отъ того домохозяина, за которымъ состоитъ больше недоимки, недолжниковъ же совсѣмъ освободить отъ отрѣзки, какъ это и сдѣлали нѣкоторыя общества въ 1891 г. Собраніе пост.: хлѣбъ, полученный съ запашекъ, хранить въ общественныхъ магазинахъ.

Г. управа, принявъ въ соображеніе, что количество десятинъ запашекъ подъ озимымъ посѣвомъ увеличилось противъ 1890 г. на 4925 дес. и общая площадь составляетъ 7409½ дес., что при урожаѣ въ среднемъ 5 четв. можетъ получиться 37.045 четв., полагала, что размѣръ заведенныхъ запашекъ не превышаетъ ⅛ часть возможнаго къ учрежденію количества ихъ, при доведеніи же до полнаго размѣра, можно разсчитывать при урожаѣ на сборъ до 3.000.000 п. ржи въ возвратъ выданныхъ ссудъ.

Мнѣніе свое о необходимости обезпеченія продов. долговъ г. управа опять подкрѣпляла указаніемъ на громадную задолженность населенія. Что касается затрудненій, съ которыми сопряжена организація этого дѣла, то они не должны служить серьезнымъ препятствіемъ. При общественной запашкѣ захудалые крестьяне, а также нерадивые и безпечные, незамѣтно для себя, ничтожнымъ по размѣру трудомъ, составятъ себѣ запасы про черные дни. При существующихъ способахъ пользованія землею, принадлежащей обществамъ, и круговой порукѣ, уплата продов. долговъ должна производиться обществомъ; при строгомъ взысканіи, неминуемо за неплательщиковъ будутъ платить состоятельные. Если на земствѣ лежитъ обязанность кормить голодныхъ, то на немъ же лежитъ не меньшая обязанность не обращать сытыхъ въ голодныхъ, хотя бы мѣры къ облегченію населенію уплаты своихъ долговъ не вполнѣ согласовались съ принципами свободнаго труда. Г. земство уже съ 1883 г. хлопочетъ объ учрежденіи запашекъ, но нѣсколько разъ повторенныя имъ ходатайства остались безъ результатовъ. Благодаря усиліямъ земства, число ихъ увеличивается, но для полнаго и успѣшнаго устройства ихъ необходимо правительственное распоряженіе. По мнѣнію г. управы,слѣдуетъ установить. 1) Крестьяне, не бравшіе ни продовольственныхъ, ни сѣменныхъ ссудъ, могутъ не участвовать въ обработкѣ запашки. Въ случаѣ участія ихъ въ таковой, причитающаяся на ихъ долю часть урожая, если не требуется засыпки хлѣба въ магазинъ для увеличенія количества его по числу наличныхъ душъ общества, составляетъ собственность крестьянъ и можетъ быть расходуема по ихъ усмотрѣнію. 2) Запашки могутъ быть устраиваемы по желанію общества, при нежеланіи произвести передѣлы или отрѣзку участковъ изъ надѣльныхъ земель,— на арендуемыхъ участкахъ. При этомъ устраняется вопросъ о трудностяхъ передѣла земли и обезземеленіи. Для облегченія этого дѣла, слѣдуетъ ходатайствовать о содѣйствіи Крестьянскимъ Банкомъ покупкѣ участковъ на болѣе льготныхъ условіяхъ, нежели существующія, за меньшіе проценты и при выдачѣ полной суммы стоимости земли. Такая выдача можетъ быть установлена съ полной увѣренностью въ исправномъ взносѣ годовыхъ платежей, такъ какъ ручательствомъ служилъ бы весь урожай съ участка, а при пользованіи землей не было бы мѣста распоряженію каждымъ въ отдѣльности своею частью урожая,

какъ это практикуется при покупкѣ обществами земли при содѣйствіи Банка. Самый плохой урожай, при даровомъ трудѣ, дастъ возможность уплатить ему. 3) Для облегченія аренды участковъ у удѣла, ходатайствовать о сдачѣ ихъ подъ запашки безъ торговъ, по взаимному соглашенію между сторонами, и о наложеніи ареста на хлѣбъ, въ случаѣ несвоевременной уплаты денегъ, только на ту часть его, которою обезпечивается долгъ на землю. При предоставленіи крестьянамъ, не бравшимъ продов. ссудъ, права распоряженія причитающейся на ихъ часть долею урожая, г. управа, соглашаясь съ мнѣніемъ Буинскаго уѣзда, полагала, что состоятельная часть общества не будетъ препятствовать учрежденію запашекъ. При устройствѣ ихъ на куплепныхъ или арендованныхъ участкахъ, многоземельные получаютъ возможность не передѣлять вновь свои земли, а малоземельные и безземельные представятъ гарантію въ исправномъ возвратѣ хлѣба, не менѣе прочную, какъ и многоземельные.

Докладъ этотъ вызвалъ въ г. собраніи оживленныя пренія, причемъ нѣкоторые гласные высказали слѣдующее. По мнѣнію кн. Урусова, богатые крестьяне должны одинаково нести работу со всѣми другими членами общества, а иначе создастся разладъ. Гл. Я. Я. Литвиновъ предложилъ вновь ходатайствовать объ учрежденіи обязательныхъ запашекъ, но съ тѣмъ, чтобы онѣ имѣли постоянный характеръ, такъ какъ за крестьянами почти всегда существуютъ недоимки. При этомъ онъ полагалъ, что земство не можетъ вторгаться въ общинный строй и устанавливать, кто долженъ производить работы и кто нѣтъ, это дѣло самихъ крестьянъ. Гл. А. В. Михайловъ находилъ необходимымъ освободить отъ работъ незадолжепныхъ лицъ, въ противномъ случаѣ задолженность будетъ постоянно возростать. Гл. Н. П. Маркъяповичъ, ввиду круговой поруки, считалъ необходимымъ не дѣлать никакихъ исключеній относительно исполненія работъ, потому что онѣ всѣмъ обществомъ пойдутъ гораздо успѣшнѣе; при исключеніяхъ же, окажутся обязанными производить работы только бѣдняки, у которыхъ и лошадей не найдется. Представитель удѣла К. М. Струковъ заявилъ, что нѣтъ надобности возбуждать ходатайство предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ, такъ какъ, по существующимъ правиламъ, прилегающія къ надѣлу удѣльныя земли могутъ сдаваться безъ торговъ, а аресты хлѣба за неплатежъ аренды не составляютъ общей мѣры взысканія. Г. собраніе 1891 г. пост.:

1) уполномочить г. управу ходатайствовать объ обязательномъ учрежденіи общественныхъ запашекъ для уплаты продов. ссудъ; 2) ходатайства предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ не возбуждать; 3) ходатайства о льготныхъ условіяхъ для покупки земель крестьянами для устройства запашекъ также не возбуждать; 4) предложеніе управы, относительно освобожденія отъ работъ крестьянъ, не бравшихъ ссуды, и выдачи имъ хлѣба съ урожая съ запашки, отклонить.

§ 98. Комиссія предложила **Харьковскому** г. собранію 1891 г. ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи представленнаго г. земствомъ ходатайства объ общественныхъ запашкахъ.

IX.

Общественныя работы.

§ 1. Комиссія **Орловскаго** г. собранія 1867 г. обратила вниманіе на то, что, при опредѣленіи недостатка въ продовольствіи, управы должны имѣть въ виду значительный спросъ на рабочія руки на Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ въ теченіе всей зимы и еще болѣе съ весны, а также, хотя въ меньшей мѣрѣ, спросъ труда на Тульско-Курской дорогѣ; это должно быть принято въ соображеніе при распредѣленіи пособія въ мѣстностяхъ, чрезъ которыя проходятъ эти пути въ уѣздахъ: Брянскомъ Карачевскомъ, Болховскомъ и Орловскомъ. Г. собраніе утвердило докладъ комиссіи

§ 2. **Смоленское** г. собраніе 1867 г. ходатайствовало объ открытіи съ весны 1868 г. работъ по устройству земляного полотна желѣзной дороги Московско-Смоленскаго участка. Эти работы для доставленія заработковъ населенію и были открыты правительствомъ весной 1868 г.

§ 3. **Бѣжецкое** (Твер.) собраніе 1869 г. поручило управѣ пріискать для Трестенской волости мѣстные заработки, и ассигновало для этого въ ея распоряженіе 3.000 р., каковой расходъ долженъ производиться по усмотрѣнію управы, но непремѣнно съ возвратомъ въ возможно близкій срокъ.

§ 4. **Херсонское** чрезв. г. собраніе 1874 г. пост.: если бы г. управа усмотрѣла, что губерніи угрожаетъ неурожай, то уполномочить ее ходатайствовать о необходимости ускоренія постройки желѣзной дороги отъ Маяка на Одессу, Николаевъ и Мелитополь, съ вѣтвью на Херсонъ, что дастъ заработки населенію Одесскаго,

Тираспольскаго и Херсонскаго уѣздовъ, обыкновенно наиболѣе страдающихъ отъ неурожая. При этомъ собраніе поручило г. управѣ заявить правительству, что, въ видахъ пользы населенія, желательно: а) чтобы эта дорога строилась правительствомъ на свой счетъ; б) земству поручить наблюденіе за формированіемъ рабочихъ артелей изъ мѣстнаго населенія, а также устройство бараковъ для рабочихъ на правительственныя средства, подачу медицинской помощи, снабженіе ихъ пищею изъ общаго котла на вырабатываемыя ими деньги; в) продажу при строющейся дорогѣ крѣпкихъ напитковъ запретить, предоставивъ земству выдачу рабочимъ необходимой для поддержанія силъ порціи водки; и г) на земство же возложить производство разсчетовъ за работы артелей.

§ 5. Гл. Кранцъ высказалъ **Екатеринославскому** г. собранію, что, въ видахъ какъ обезпеченія продовольствія и посѣвовъ крестьянъ, такъ и предоставленія имъ возможности уплатить лежащіе на нихъ недоимки и сборы, и принимая въ соображеніе значительное истощеніе г. продов. капитала, вслѣдствіе выдачи ссудъ въ 1873 и 1874 гг.,—слѣдуетъ ходатайствовать о разрѣшеніи правительствомъ постройки въ 1875 г. желѣзной дороги отъ Екатеринослава на Кривой Рогъ до Знаменско-Николаевской линіи съ мостомъ чрезъ р. Днѣпръ, каковая линія уже признана правительствомъ неотложной надобностью. Г. собраніе 1875 г. пост.: уполномочить г. управу возбудить ходатайство по этому предмету.

§ 6. Соединенное присутствіе г. управы и комиссіи **Екатеринославскаго** г. собранія 1880 г. высказало слѣдующее. Въ видахъ дальнѣйшаго обезпеченія народнаго продовольствія и принимая во вниманіе, что для удовлетворенія послѣдующихъ нуждъ населенія, помимо 500 т. р., отпускъ которыхъ изъ имперскаго капитала разрѣшенъ, потребуются еще 800 т. р., каковая сумма, за неимѣніемъ земскихъ средствъ, должна быть полностью позаимствована изъ того же капитала,—слѣдуетъ заявить правительству, что если ходатайство земства признано будетъ неподлежащимъ удовлетворенію, то настоятельно необходимо прибѣгнуть къ устройству въ губерніи общественныхъ работъ. Изъ нихъ на очереди стоитъ проэктируемое, удостоившееся уже Высочайшаго одобренія и пріостановленное исполненіемъ лишь по случаю военныхъ событій, продолженіе Донецкой желѣзной дороги

до станціи Казанки Николаевской линіи. Вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ просить, чтобы къ указаннымъ работамъ было приступлено въ скорѣйшемъ времени и притомъ, чтобы онѣ производились исключительно на средства правительства. Такъ какъ названная вѣтвь должна будетъ пролегать или по самой территоріи наиболѣе нуждающихся уѣздовъ, или въ пограничныхъ съ ними мѣстностяхъ, то своевременное предоставленіе населенію возможности заработковъ можетъ въ значительной степени сократить размѣры необходимой правительственной субсидіи и вообще содѣйствовать улучшенію положенія этого населенія, благосостояніе котораго потрясено послѣдовательными неурожаями и другими неблагопріятными экономическими условіями. Г. собраніе пост.: возбудить ходатайство о постройкѣ означенной дороги, не ставя его въ зависимость отъ просьбы объ отпускѣ ссуды, а совершенно самостоятельно, и присоединить къ нему ходатайство о сооруженіи постояннаго моста черезъ Днѣпръ въ Екатеринославѣ и другихъ удобоисполнимыхъ госуд. работахъ.

§ 7. По мнѣнію комиссіи **Саратовскаго** г. собранія 1880 г., для признанія полезности общественныхъ работъ необходимо, чтобы мѣра эта удовлетворяла слѣдующимъ основнымъ положеніямъ. 1) Чтобы за предполагаемыми къ открытію государственными или общественными сооруженіями было признано несомнѣнно полезное значеніе какъ въ госуд. отношеніи, такъ и въ интересахъ мѣстнаго населенія. 2) Чтобы намѣченныя такимъ образомъ работы производились по возможности вблизи пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, и были бы по свойству своему доступны мѣстному населенію. 3) Чтобы онѣ были такого свойства, при которомъ могли бы производиться въ свободное отъ полевыхъ занятій время, и не отвлекали бы рабочихъ силъ края отъ сельскохозяйственной дѣятельности, составляющей основу его экономическаго благосостоянія. 4) Чтобы онѣ были открыты по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени, съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы извлекаемыя изъ этого источника средства продовольствія могли быть доставлены нуждающемуся населенію въ теченіе февраля 1881 г., путемъ ли задѣльной платы или въ формѣ задатковъ. 5) Чтобы открытыя средства для заработковъ обращены были къ главной цѣли, т. е. къ снабженію населенія источникомъ продовольствія, и потому попадали бы исключительно въ руки нуждающихся. 6) Чтобы для

этой цѣли приняты были всѣ мѣры со стороны органовъ земскаго самоуправленія къ облегченію сношеній нанимателей съ нанимаемыми, и предоставленію послѣднимъ средствъ полученія работъ. 7) Чтобы заработная плата, или большая ея часть, выдавалась на мѣстахъ жительства нуждающихся, дабы отправляющееся на заработки лицо имѣло возможность обезпечить продовольствіемъ неспособныхъ къ труду членовъ свой семьи, на соотвѣтственный срокъ, причемъ необходимо, чтобы большая часть задатковъ выдавалась хлѣбомъ. 8) Чтобы намѣченныя земствомъ работы не госуд. характера, имѣя за собою полезное значеніе для края, были такого свойства, при которомъ дальнѣйшее приведеніе ихъ къ осуществленію не затруднилось бы отсутствіемъ средствъ на ихъ окончаніе, сверхъ тѣхъ источниковъ, на которые онѣ будутъ начаты. 9) Чтобы предлагаемая правительствомъ ссуда была предоставлена земству, ввиду неудовлетворительнаго экономическаго положенія края, на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ по отношенію къ сроку и безъ обремененія уплатою процентовъ. 10) Чтобы осуществленіе предполагаемыхъ мѣръ по устройству работъ не оказывало вліянія на ходъ дѣла объ изысканіи способовъ продовольствія нуждающемуся населенію изъ продов. капитала. 11) Переходя къ разрѣшенію вопроса, какія общественныя сооруженія могли бы соотвѣтствовать изложеннымъ условіямъ, комиссія нашла, что они могутъ быть раздѣлены на три категоріи: а) работы, имѣющія госуд. значеніе; б) отвѣчающія мѣстнымъ интересамъ губерніи, и в) чисто земскія. По мнѣнію комиссіи, съ достаточнымъ основаніемъ можно намѣтить слѣдующія работы, могущія быть признанными вполнѣ полезными: А. 1) Устройство Елтоно-Покровскаго солевознаго тракта. 2) Очищеніе русла р. Волги. Б. 1) Устройство шоссейнаго тракта отъ одного изъ торговыхъ селъ Хвалынскаго уѣзда къ Некулинской станціи Моршанско-Сызранской желѣзной дороги. 2) Устройство Балашовской питательной вѣтви къ линіи Тамбово-Саратовской дороги. В. Землекопныя работы по улучшенію дороги, пролегающей чрезъ Богданову гору около г. Хвалынска.

По обсужденіи этого доклада, г. собраніе нашло нужнымъ дополнить его слѣдующими постановленіями. а) Минимальная такса для оплаты работъ должна быть установлена только тогда, когда не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія между нанимателемъ и рабочими. б) Изъ госуд. сооруженій слѣдуетъ отдать

предпочтеніе очищенію русла р. Волги. Послѣднее основано на слѣдующихъ соображеніяхъ. Всѣ подготовительныя работы для осуществленія этого предпріятія уже сдѣланы; самыя работы могутъ начаться тотчасъ же и въ зимнее время и дать немедленный заработокъ нуждающемуся населенію Саратовской и Самарской губерній; деньги на это правительствомъ уже ассигнованы; это предпріятіе имѣетъ насущное значеніе для г. Саратова и его торговли. в) Должно еще указать на устройство желѣзнаго пути отъ г. Вольска къ Моршанско-Сызранской желѣзной дорогѣ. Эта линія, не отвлекая грузовъ отъ Тамбово-Саратовской, будетъ служить питательною вѣтвью для Моршанско-Сызранской дороги; она пройдетъ по уѣздамъ: Вольскому, Хвалынскому и Кузнецкому, наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая и не имѣющимъ удовлетворительныхъ путей сообщенія; къ постройкѣ ея можетъ быть приступлено немедленно и въ зимнее время; сооруженіе ея принимаетъ на себя общество Моршанско-Сызранской дороги, безъ всякой гарантіи со стороны земства. г) Слѣдуетъ еще указать на устройство: 1) шоссированной дороги отъ г. Вольска чрезъ с. Павловку Хвалынскаго уѣзда на Кузнецкъ, если не будетъ разрѣшена постройка въ этомъ направленіи выше указаннаго желѣзнаго пути; 2) шоссе отъ с. Кунчерова до Кузнецка; и 3) шоссе отъ г. Саратова до д. Есиповки по Астраханскому тракту. д) Всѣ земскія общественныя работы должны быть произведены безъ денежнаго участія со стороны г. земства.

§ 8. **Симбирское** г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи работъ по постройкѣ Нижегородско-Казанскаго участка Симбирской желѣзной дороги въ возможно скорѣйшемъ времени, и тѣмъ дать нуждающемуся населенію губерніи возможность заработками обезпечить свое положеніе. Ходатайство это оставлено безъ послѣдствій.

§ 9. Комиссія высказала **Екатеринославскому** г. собранію 1881 г., что г. управа должна сосредоточить у себя свѣдѣнія о работахъ, которыя могутъ имѣть значеніе не только губернское, но и государственное, какъ напр. разработка разнаго рода залежей и т. п., чтобы въ случаѣ неурожая направить туда населеніе для заработковъ.

§ 10. Редакц. комиссія предложила **Смоленскому** г. собранію ходатайствовать о проведеніи шоссированныхъ дорогъ, съ цѣлію дать заработокъ нуждающемуся въ прокормленіи на-

селенію, между слѣдующими пунктами: г. Дорогобужемъ и ст. Дорогобужъ Московско-Брестской желѣзной дороги; г. Порѣчьемъ и ст. Рудня Орловско-Витебской дороги; г. Ельней и ст. Починокъ той же дороги; г. Духовщиной и Бѣлымъ и ст. Ярцево Московско-Брестской дороги. Кромѣ того, согласно постановленія *Сычевскаго* земства, ходатайствовать о скорѣйшемъ открытіи работъ по проведенію Ржевско-Вяземской желѣзной дороги. Г. собраніе 1881 г. единогласно пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о проведеніи указанныхъ шоссированныхъ дорогъ.

§ 11. По вопросу о способѣ изысканія заработковъ для населенія, **Аккерманская** управа въ 1882 г., имѣя въ виду, что главные промыслы въ свободное отъ полевыхъ работъ время, извозничество и личный трудъ, утратили прежнее значеніе, вслѣдствіе значительнаго уменьшенія въ уѣздѣ торговыхъ операцій, остановилась на слѣдующемъ обстоятельствѣ: въ смежности съ Аккерманскимъ уѣздомъ находится м. Тузлы, славившееся обширными соляными промыслами, которые при Румынскомъ правительствѣ были совершенно запущены. Правительство предположило приступить къ разработкѣ вновь соляныхъ озеръ и съ этою цѣлью были уже 2 раза произведены торги. Такъ какъ при приведеніи этихъ озеръ въ порядокъ потребуются въ обширномъ размѣрѣ разныя земляныя работы, могущія вызвать необходимость въ поставкѣ значительнаго числа подводъ и рабочихъ, то начатіе ихъ въ настоящее критическое время было бы весьма желательно, какъ ввиду доставленія заработковъ населенію, для прокормленія себя и рабочаго скота, такъ и въ интересахъ самого правительства, въ особенности при существующихъ невысокихъ цѣнахъ на чернорабочій трудъ, понизившихся противъ прежнихъ отъ 30 до 40%. Исходя изъ этихъ соображеній, управа предложила собранію ходатайствовать предъ правительствомъ объ ускореніи производства работъ по устройству Тузловскаго соляного промысла. Чрезв. собраніе поручило управѣ обратиться съ ходатайствомъ, чтобы правительство дало возможность поселянамъ осенью и зимою производить тѣ работы, которыя оно предполагаетъ произвести въ южной части Бессарабіи.

Бессарабская г. управа высказала слѣдующее: Бессарабскія соляныя озера занимаютъ 18.000 дес.; вслѣдствіе дурного устройства запрудъ, они иногда заливались водою и по-

этому вовсе не давали соли. Есть лица, которыя, при менѣе стѣснительныхъ условіяхъ, были бы готовы принять на себя всѣ расходы по сооруженію необходимыхъ запрудъ и приведенію озеръ въ порядокъ, и уплачивать ежегодно въ казну до 10 к. съ пуда. А между тѣмъ населеніе Бессарабской, частію Херсонской и Подольской губерній несетъ совершенно напрасныя затраты на покупку дорого обходящейся ему соли. Съ возстановленіемъ соляного промысла, для жителей южныхъ уѣздовъ Бессарабской и Херсонской губерній открылась бы возможность постоянныхъ заработковъ по содержанію запрудъ въ исправности, перевозкѣ соли и самой выволочкѣ ея. Ввиду этихъ обстоятельствъ, г. управа, въ интересахъ казны и всего населенія губерніи, предложила ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса относительно устройства необходимыхъ сооруженій для возстановленія правильной эксплоатаціи Бессарабскихъ соляныхъ озеръ.

§ 12. **Гороховецкая** (Влад.) управа доложила собранію 1882 г., что губернаторъ предложилъ обратить особенное вниманіе не столько на продовольственныя, нерѣдко обременительныя и малопроизводительныя для населенія, ссуды, сколько на предоставленіе ему, въ случаѣ дурного урожая, возможности заработковъ, при содѣйствіи въ томъ земства, причемъ необходимо имѣть въ виду, чтобы работы эти представляли возможно болѣе тѣсную связь съ интересами населенія, были для него доступны, не требовали сложныхъ техническихъ приспособленій, занимали большое число рукъ и исполнялись преимущественно мѣстными средствами. Впрочемъ, если бы въ особыхъ случаяхъ оказалось нужнымъ произвести сооруженія, которыя, удовлетворяя потребностямъ населенія, имѣли бы въ то же время болѣе общее значеніе, мѣстныя же средства оказались бы для того недостаточными, то земскія учрежденія могли бы ходатайствовать о назначеніи имъ денежныхъ ссудъ отъ правительства, взамѣнъ прямыхъ продов. пособій. У земства хотя и имѣются работы, но въ незначительномъ размѣрѣ, — одно только ремонтированіе грунтовыхъ, транспортныхъ и почтовыхъ дорогъ и сооруженій на нихъ, что всегда и сдается мѣстнымъ крестьянамъ. Могутъ быть работы на Московско-Нижегородской желѣзной и шоссейной дорогахъ въ предѣлахъ уѣзда, но на предоставленіе населенію таковыхъ надобно обязать правленія этихъ путей. Ввиду этого, въ случаѣ неудовлетворительнаго урожая, управа не находила другихъ

средствъ къ обезпеченію народнаго продовольствія, кромѣ исходатайствованія денежныхъ ссудъ отъ правительства.

§ 13. **Воронежское** г. собраніе 1882 г., сознавая, что народное продовольствіе могло бы быть обезпечено производствомъ общественныхъ работъ, поручило г. управѣ возобновить ходатайства о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки желѣзныхъ дорогъ чрезъ губернію отъ ст. Лозовой на Пензу и отъ Воронежа чрезъ Задонскъ на Елецъ.

§ 14. Докладывая **Екатеринославскому** чрезв. г. собранію 1882 г. предположенія свои относительно исходатайствованія продленія сроковъ для возврата позаимствованной съ 1879 по 1881 г. ссуды изъ имперскаго продов. капитала, въ размѣрѣ свыше 1 мил. р., г. управа высказала, что, ввиду возможности повторенія тѣхъ бѣдствій, какія были недавно испытаны, слѣдуетъ озаботиться изысканіемъ мѣръ къ замѣнѣ въ такіе періоды продов. пособій иными способами, и главнымъ образомъ правильной организаціей общественныхъ сооруженій въ краѣ. Принимая въ соображеніе, что по своей несложности и вслѣдствіе повсемѣстнаго почти нахожденія въ губерніи камня, какъ строительнаго матеріала, самыя сподручныя работы, имѣющія притомъ значеніе въ экономическо-промышленномъ отношеніи, представляетъ шоссированіе торговыхъ дорогъ, управа рекомендовала собранію преимущественно этого рода сооруженія, не исключая необходимости другихъ съ тѣмъ же характеромъ экономическаго ихъ значенія. Мысль эта была принята сочувственно, и г. управѣ было поручено дать ей соотвѣтственное направленіе. Управа обратилась къ уѣзднымъ съ просьбой сообщить слѣдующія свѣдѣнія по этому вопросу: а) какіе именно пути въ уѣздахъ, имѣющіе значеніе для сбыта сельско-хозяйственныхъ и горно-промышленныхъ продуктовъ, должны быть шоссированы, съ указаніемъ направленія и протяженія ихъ, а также наивысшихъ цѣнъ на камень; б) какія другого рода общественныя сооруженія могутъ имѣть значеніе, будучи также доступны для населенія, (напр. по устройству запрудъ и др.); и в) на какихъ основаніяхъ должны быть организованы всѣ подобныя работы. Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ было сообщено, что послѣднія имѣютъ цѣлью: а) замѣнить для всей способной къ труду части населенія прямую раздачу заимообразныхъ продов. пособій предоставленіемъ возможности обезпечить свои потребности заработками,

и б) содѣйствовать развитію края въ сельско-хозяйственномъ и промышленномъ отношеніяхъ. Поэтому онѣ должны быть: 1) сподручны и привычны для населенія, такъ чтобы можно было ограничиться привлеченіемъ къ нимъ самаго незначительнаго числа рабочихъ спеціалистовъ изъ другихъ мѣстностей, и 2) исключительно направлены на болѣе важные хозяйственно-промышленные пункты губерніи. Для болѣе обстоятельнаго выясненія дѣла, г. управа просила у. предводителей дать свои заключенія.

Управы *Верхнеднѣпровская, Александровская* и предводители дворянства этихъ уѣздовъ отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ введенію общественныхъ работъ; онѣ принесутъ несомнѣнную пользу, какъ въ отношеніи своевременнаго воспособленія населенія продов. средствами, такъ и въ отношеніи улучшенія общаго экономическаго положенія края. Они указывали на шоссированіе путей, какъ на самыя подходящія для населенія работы. *Славяносербскій* предводитель присовокупилъ и работы по устройству мостовыхъ сооруженій на рѣкахъ, а также запрудъ и другихъ водовмѣстилищъ при большихъ проѣзжихъ дорогахъ, проходящихъ по безводнымъ степнымъ мѣстностямъ. *Верхнеднѣпровская* управа непремѣнными условіями организаціи работъ ставила: 1) производство ихъ хозяйственнымъ способомъ, такъ какъ при подрядномъ преимущество останется за пришлыми, болѣе опытными, рабочими; 2) чтобы работы эти, не имѣя характера спѣшныхъ, не были обусловлены короткими сроками, и могли бы производиться въ промежутки между полевыми работами потому именно, что даже весьма выгодная заработная плата не оторветъ крестьянъ отъ обработки полей и уборки хлѣбовъ. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ *Маріупольская* управа усматривала весьма существенное препятствіе къ осуществленію работъ.

Бахмутское собраніе не видѣло необходимости въ общественныхъ работахъ для уѣзда, по обилію въ немъ заработковъ на соляныхъ и каменноугольныхъ копяхъ и въ помѣщичьихъ экономіяхъ. *Ростовская* управа о необходимости шоссированія нѣкоторыхъ дорогъ докладывала еще собранію 1878 г., но признавая значеніе этой мѣры для поднятія промышленнаго уровня уѣзда, она тѣмъ не менѣе отрицаетъ возможность обезпечивать такимъ путемъ продов. нужды населенія по слѣдующимъ причинамъ: а) крестьяне, за весьма немногими исключеніями, составляющими

сельскій пролетаріатъ, имѣютъ свои хозяйства, которыя, какъ бы ни были ничтожны и малопроизводительны, во всякое время года удерживаютъ при себѣ всю семью даже и въ томъ случаѣ, когда составъ ея, по соразмѣрности съ хозяйствомъ, слишкомъ великъ; отдѣленіе лишнихъ членовъ на сторонніе заработки встрѣчается весьма рѣдко; б) очень значительная часть крестьянъ уѣзда занимается рыболовствомъ по Азовскому морю и впадающимъ въ него рѣкамъ; промыселъ этотъ, не смотря на то, что въ большинствѣ приноситъ систематическіе убытки, частью по привычкѣ къ нему, а главнымъ образомъ въ надеждѣ на внезапное обогащеніе, влечетъ къ себѣ крестьянина-рыбака, и никакія общественныя работы не привлекутъ его; и в) при неподвижности мѣстныхъ крестьянъ, они будутъ вытѣснены курянами, рязанцами и другими, привыкшими къ отхожимъ промысламъ.

Екатеринославская г. управа, не отрицая того, что общественныя работы не могутъ быть осуществимы повсемѣстно въ губерніи съ одинаковымъ успѣхомъ, полагала однако, что, будучи строго сообразованы съ мѣстными потребностями и при надлежащей организаціи, онѣ могутъ служить весьма значительнымъ подспорьемъ для населенія въ тяжелые голодные годы. Затрудненія, указанныя Верхнеднѣпровскимъ и Маріупольскимъ земствами, управа устраняла тѣмъ соображеніемъ, что публичныя работы учреждаются въ неурожайные годы, когда полевыя работы либо совсѣмъ не производятся, либо совершаются въ размѣрахъ крайне незначительныхъ, сравнительно съ численностью наличныхъ рабочихъ силъ. Что касается неподвижности и лѣности крестьянъ, то этого никоимъ образомъ нельзя опасаться, разъ трудъ будетъ оплачиваться какъ слѣдуетъ и общественныя работы представятъ серьезное обезпеченіе для бѣдствующаго населенія. Цѣль управы при проведеніи этой идеи заключается въ томъ, чтобы путемъ самой всесторонней и самой тщательной разработки всѣхъ подробностей этого дѣла будущіе дѣятели не остались бы безоружными, а могли встрѣтить бѣдствіе съ ясно начертаннымъ планомъ дѣйствій по принятію тѣхъ или другихъ мѣръ, осуществимость которыхъ не только будетъ признана возможной, но даже будетъ находиться внѣ всякихъ сомнѣній и колебаній. Комиссія г. собранія, находя, что возбужденный вопросъ можетъ имѣть существенное значеніе въ отдѣльныхъ случаяхъ, при болѣе ограниченномъ районѣ, чѣмъ районъ губерніи и ввиду того, что управа

надѣется на дальнѣйшее болѣе точное его уясненіе, полагала поручить ей разработку этого вопроса для представленія г. собранію. Послѣднее утвердило заключеніе комиссіи.

§ 15. **Курская** г. управа доложила г. собранію 1882 г. слѣдующее: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказалъ, чтобы общественные и частные заработки у землевладѣльцевъ были предпочитаемы и поощряемы всѣми способами. По этому вопросу у. собранія дали слѣдующія заключенія: *Грайворонское* пост.: ходатайствовать какъ объ ускореніи постройки желѣзной дороги, такъ и объ утвержденіи проэкта, составленнаго въ чрезв. засѣданіи Курскаго г. собранія 1881 г., о правомѣрныхъ отношеніяхъ между нанимателями и нанимаемыми. Комиссія *Курскаго* собранія не нашла возможнымъ указать на общественныя сооруженія, которыя могли бы быть установлены для нуждающихся въ продов. средствахъ крестьянъ, при содѣйствіи земства. *Новооскольская* управа полагала, что осуществленіе общественныхъ работъ на первый разъ встрѣтитъ большія затрудненія, за отсутствіемъ надлежащей ихъ организаціи. Слѣдуетъ организовать ихъ такъ, чтобы онѣ имѣли близкое отношеніе къ интересамъ населенія, были для него доступны, не нуждались въ сложныхъ техническихъ приспособленіяхъ, занимали большое число рукъ, исполнялись преимущественно мѣстными средствами и могли производиться зимой, такъ какъ въ остальныя времена года населеніе можетъ имѣть заработокъ. Принявъ во вниманіе вышеуказанныя условія, единственно на чемъ можно остановиться—это на шоссированіи дорогъ, гдѣ въ нихъ ощущается особенная надобность, при условіи, чтобы добываніе камня производилось на мѣстѣ. Поэтому прежде всего долженъ быть приглашенъ спеціалистъ для изслѣдованія уѣзда въ геологическомъ отношеніи, чтобы опредѣлить, въ какихъ пунктахъ можетъ быть разработка камня. Для наблюденія долженъ быть приглашенъ дорожный мастеръ, знакомый съ качествомъ и порядкомъ разработки камня и шоссированіемъ. Съ наступленіемъ же зимы, долженъ быть подвозъ камня съ мѣстъ разработки къ дорожнымъ участкамъ, шоссированіе которыхъ будетъ признано необходимымъ. Можно указать и на другія сооруженія, которыя могли бы въ будущемъ принести существенную пользу земству: пріобрѣтеніе неудобныхъ земель и разведеніе на нихъ лѣса, устройство кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, съ цѣлью удешевленія кирпича и черепицы и распро-

страненія ихъ, какъ противупожарныя средства, но этого рода работы менѣе удовлетворяютъ вышеозначеннымъ требованіямъ. *Старооскольская* управа объяснила, что мѣстные промыслы болѣе выгодны, чѣмъ заработки на сторонѣ, такъ какъ первые, хотя и не представляютъ большой наживы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не требуютъ никакихъ затратъ. Въ заключеніе управа высказала, что всѣ предложенныя мѣры имѣютъ характеръ палліативный.

Обоянское собраніе пришло къ заключенію, что крестьяне не могутъ имѣть въ 1882 г. заработковъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ болѣе тѣхъ, какіе они имѣютъ въ обыкновенные урожайные годы, ибо если крестьянское хозяйство страдаетъ отъ неурожая, то хозяйство личныхъ землевладѣльцевъ терпитъ отъ него въ еще большей степени, такъ какъ оно находится въ зависимости отъ найма рабочихъ рукъ. Точно также собраніе не находило возможнымъ организовать какія либо сооруженія для заработковъ крестьянъ. Не вызванные настоятельною въ нихъ потребностью, а служащіе лишь для доставленія населенію работъ, они должны быть конечно оплачены земскимъ капиталомъ, въ которомъ плательщиками по необходимости должны участвовать и тѣ, для которыхъ они преимущественно устраиваются. Собраніе пост.: снестись съ управами другихъ губерній, съ цѣлью узнать заблаговременно о количествѣ рабочаго труда, потребнаго для обработки полей и о цѣнахъ на рабочій день съ тѣмъ, чтобы своевременно рекомендовать крестьянамъ чрезъ сельскихъ властей болѣе выгодные отхожіе промыслы. По мнѣнію *Суджанской* управы, значительныхъ общественныхъ работъ, ввиду исключительно земледѣльческаго характера мѣстности, предпринимать нельзя; однако найдется много такихъ, которыя могли бы служить значительнымъ подспорьемъ населенію въ неурожайные годы. Такъ напр. управа обратила вниманіе на большія залежи камня въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, которыя могли бы пойти на шоссированіе гатей. Въ періоды продов. нуждъ окрестное населеніе могло бы свободно заняться ломкою камня тѣмъ болѣе, что работа эта можетъ производиться и зимою. Затѣмъ можно указать на добываніе торфа, какъ на одно изъ средствъ, которымъ предстоитъ будущность, когда неразсчетливое истребленіе лѣсовъ и усиливающаяся дороговизна дровъ заставятъ подумать о другихъ суррогатахъ топлива. Наконецъ, какъ на лѣтнія работы, можно указать на постройку несгораемыхъ избъ послѣ сплошныхъ по-

жаровъ. Прочность той или другой системы огнестойкихъ построекъ и сравнительная дешевизна ихъ еще не опредѣлены съ точностью, но есть основаніе полагать, что въ недалекомъ будущемъ тотъ или другой типъ этихъ построекъ будетъ одобренъ населеніемъ и начнетъ примѣняться на практикѣ. Собраніе пост.: не имѣя точныхъ свѣдѣній по возбужденному вопросу, просить гл. Ф. М. Тахтамирова, какъ спеціалиста въ этихъ промыслахъ, составить къ ближайшей экстр. сессіи проэктъ мѣръ и способовъ, для осуществленія предложенія управы.

§ 16. Гл. Васильевъ обратилъ вниманіе **С.-Петербургскаго** г. собранія 1882 г. на то, что уставъ о нар. продов. не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ, что денежные сборы имѣютъ въ результатѣ накопленіе недоимокъ и истощеніе г. продов. капитала, что хлѣбные магазины пусты—все это вызываетъ необходимость обратиться къ другимъ средствамъ. Въ этомъ отношеніи отхожіе заработки не могутъ обезпечить населеніе по своему временному характеру и оказываемому ими на крестьянъ вредному вліянію, а слѣдуетъ развить кустарные промыслы. Гласный указалъ, что Лужскій уѣздъ, не смотря на бѣдность населенія, представляетъ пепочатый уголъ различныхъ богатствъ: залежи превосходнаго каолина, въ нѣсколько милліоновъ куб. саж., твердый известнякъ, годный для мелкихъ художественныхъ издѣлій, растенія, содержащія въ себѣ значительное количество дубильнаго и красильнаго вещества, лепъ, вывозимый въ необработанномъ видѣ и по дешевой цѣнѣ за границу, ивнякъ, представляющій богатый матеріалъ для производства корзинъ и пр. Населеніе также весьма способно къ различнымъ производствамъ, что доказывается существованіемъ цѣлыхъ селеній, состоящихъ изъ кузнецовъ, столяровъ и т. п. При такихъ условіяхъ развитіе промысловъ вполнѣ возможно, слѣдуетъ только земству употребить часть средствъ для достиженія означенныхъ цѣлей. Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе, не усматривая въ этомъ предложеніи практическихъ указаній на способъ его осуществленія, пост.: просить гл. А. И. Васильева опредѣленно формулировать свое предложеніе и внести его въ редакц. комиссію.

§ 17. По мнѣнію **Симбирской** г. управы, высказанному въ 1883 г., наилучшимъ средствомъ для обезпеченія продовольствія слѣдуетъ признать не выдачи ссудъ, а возможность рабочему населенію прокормить себя и свою семью мѣстными

заработками. При существованіи ихъ, вопросъ продовольствія значительно бы упростился, и правительству и земству не пришлось бы затрачивать громадныхъ капиталовъ, на возвратъ которыхъ нельзя вполнѣ разсчитывать. Для населенія Симбирской губерніи представляются 2 вида работъ: 1) на Нижегородско-Казанскомъ участкѣ Сибирской желѣзной дороги, Высочайше утвержденной 18 декабря 1875 г.; 2) по устройству фарватера р. Суры, о чемъ г. земство ходатайствовало въ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1881 гг. Ввиду этого управа полагала ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы какъ можно скорѣе было приступлено къ сооруженію Нижегородско-Казанскаго участка Сибирской желѣзной дороги и къ работамъ по очисткѣ фарватера р. Суры.

§ 18. Подкомиссія **Курскаго** г. собранія 1885 г. высказалась отрицательно, относительно публичныхъ работъ во время неурожаевъ, какъ о мѣрѣ, не соотвѣтствующей ни средствамъ земства, ни его потребностямъ. Эти сооруженія, могущія оказать дѣйствительную помощь голодающему населенію, подъ силу только государству, а не земству.

§ 19. **Пермская** г. управа въ 1885 г. просила уѣздныя, соображаясь съ мѣстными условіями, войти въ обсужденіе вопроса о содѣйствіи нуждающемуся населенію въ пріисканіи работъ. Кромѣ того г. управа просила начальника Екатеринбургско-Тюменской желѣзной дороги при постройкѣ ея выдавать заимообразно ссуды рабочимъ Пермской губерніи. О томъ же ходатайствовалъ предъ Министерствомъ Путей Сообщенія и губернаторъ, вслѣдствіе чего Министерствомъ и сдѣлано было распоряженіе въ этомъ смыслѣ.

§ 20. **Харьковскій** губернаторъ, ввиду недостаточности продов. ссудъ, рекомендовалъ г. собранію 1885 г. организацію общественныхъ работъ. Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ сооруженіи Пензо-Лозовской желѣзной дороги и о скорѣйшемъ начатіи работъ по ней въ предѣлахъ губерніи. О томъ же ходатайствовало и *Купянское* земство.

§ 21. **Славяносербское** (Екат.) собраніе 1885 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о сооруженіи на казенный счетъ Миллеровской вѣтви желѣзной дороги; объ устройствѣ ирригаціонныхъ плотинъ, съ привлеченіемъ къ работамъ мѣстнаго населенія, въ видахъ избѣжанія раздачи ему пособій изъ

продов. капитала. Собраніе 1886 г. снова ходатайствовало о поддержаніи заработковъ въ уѣздѣ, посредствомъ открытія работъ на Миллеровской вѣтви желѣзной дороги и заказовъ отъ казны на Луганскомъ литейномъ заводѣ, работа которыхъ могла бы обезпечить Луганскую и Каменно-Бродскую волости, съ населеніемъ въ 8.837 душъ.

§ 22. Въ видахъ сбереженія выданныхъ населенію въ ссуду сѣмянъ, **Юхновское** собраніе 1886 г. находило необходимымъ сооруженіе какихъ либо общественныхъ или госуд. работъ и поэтому пост.: возбудить ходатайство о безотлагательномъ открытіи работъ по Вяземско-Ржевской желѣзной дорогѣ. *Смоленское* г. собраніе единогласно приняло это предложеніе.

§ 23. **Пензенское** г. собраніе 1890 г. пост.: ввиду тяжелаго экономическаго положенія губерніи, и съ цѣлью доставить населенію заработки для продовольствія и уплаты повинностей, ходатайствовать предъ правительствомъ о производствѣ въ губерніи съ весны 1891 г. работъ по устройству желѣзныхъ дорогъ: 1) отъ г. Пензы къ заштатному городу Починки Нижегородской губерніи и далѣе, по направленію къ Казани, съ вѣтвями на Муромъ и Симбирскъ; и 2) отъ г. Пензы до ст. Лозовой.

§ 24. **Пермская** г. управа доложила, что ввиду предположенія правительства о постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ Златоуста на Челябу, съ цѣлію предоставить заработокъ нуждающемуся населенію, необходимо ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи этого предположенія, заявивъ при этомъ желаніе, чтобы на работы принимались преимущественно жители пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей губерніи. Чрезв. г. собраніе 1890 г. единогласно уполномочило г. управу на заявленіе означенныхъ ходатайствъ.

§ 25. **Воронежское** чрезв. г. собраніе 1891 г., обсуждая вопросъ объ общественныхъ сооруженіяхъ, признало, что они могли бы стать однимъ изъ лучшихъ средствъ содѣйствія населенію въ обезпеченіи продовольствіемъ, но что постройка въ губерніи подъѣздныхъ шоссейныхъ путей, даже если бы средства на это были предоставлены безвозвратно, не возможна, такъ какъ въ будущемъ содержаніе ихъ легло бы непосильнымъ бременемъ на губернію. Поэтому г. земство, отдавая предпочтеніе заработкамъ, менѣе всего требующимъ расхода на матеріалы, а таковые—шоссейные въ мѣстностяхъ, гдѣ камень дешевъ, и по преимуществу земля-

ные, пришло къ заключенію, что такія работы могли бы быть произведены у. земствами. Для пособія же имъ пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ до 500 т. р. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ телеграммою увѣдомилъ: 1) что по этому поводу сдѣлано сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія, и 2) что потребная сумма можетъ быть отпущена г. земству заимообразно, съ разсрочкою на возможно льготныхъ условіяхъ. Поэтому губернаторъ просилъ внести на обсужденіе собранія: 1) какія изъ намѣченныхъ дорожныхъ сооруженій желательно осуществить на предполагаемыя къ отпуску изъ казны средства, 2) размѣръ потребныхъ суммъ, и 3) на какихъ льготныхъ условіяхъ желательно было бы получить пособіе отъ казны. Г. управа просила у. собранія сообщить ей свои заключенія.

Послѣднія представили слѣдующія соображенія: *Валуйское* находило, что изъ дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ крайне необходимо шоссированіе пути въ сл. Панской, такъ какъ проѣздъ по ней въ осеннее и весеннее время почти невозможенъ, поэтому управа полагала ходатайствовать предъ г. собраніемъ о начатіи работъ по шоссированію этой части не далѣе весны 1892 г. Постройку же шоссейныхъ дорогъ за счетъ у. земства, хотя бы и съ ссудою отъ правительства, земство признало непосильной. *Нижнедѣвицкое* просило г. собраніе, воспользовавшись устройствомъ сооруженнаго желѣзнодорожнаго моста чрезъ р. Донъ, войти въ соглашеніе съ обществомъ желѣзной дороги объ устройствѣ на мосту полотна для постояннаго коннаго движенія, причемъ земство приняло бы на себя долю расходовъ. *Павловское* пост.: ходатайствовать о переустройствѣ Павловской гати, сооруженіемъ вмѣсто существующей земляной каменной, что потребуетъ расхода въ 12.000 р.; кромѣ того, ввиду неудобствъ при паромной переправѣ чрезъ р. Донъ около сл. Бѣлогорья, собраніе ходатайствовало о замѣнѣ переправы устройствомъ постояннаго моста. *Богучарское*, ввиду того, что въ уѣздѣ можетъ быть сооружено лишь шоссе отъ г. Богучара до р. Дона, причемъ устройство его можетъ начаться лишь въ маѣ, и не усматривая другихъ работъ, производство которыхъ могло бы своевременно доставить населенію заработокъ, не нашло возможнымъ воспользоваться разрѣшенной правительствомъ ссудой. *Земляное* пост.: просить г. собраніе ходатайствовать объ отпускѣ изъ казны на устройство грунтоваго пути отъ г. Землянска до

ближайшей станціи Курско-Воронежской дороги 6.000 р. на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой не менѣе какъ на 10 лѣтъ; а также ходатайствовать предъ правленіемъ Курско-Кіевской дороги при постройкѣ моста черезъ р. Донъ сдѣлать приспособленіе для постояннаго конпаго проѣзда, для каковой надобности земство готово оказать субсидіе въ 5.000 р., будучи увѣрено, что и г. собраніе приметъ участіе въ расходахъ по устройству этого моста. *Бобровское*, имѣя въ виду, что постройка Пензо-Лозовской дороги явилась бы весьма важнымъ и чуть ли не единственнымъ средствомъ заработковъ для бѣдствующаго населенія, пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о начатіи работъ по проведенію этой дороги съ весны 1892 г.; 2) ходатайствовать предъ г. собраніемъ о принятіи на г. счетъ постройки Ново-Чигиринской гати съ тѣмъ, чтобы земляныя работы на постройку ея были отданы мѣстному населенію, а въ случаѣ безуспѣшности этого ходатайства, просить объ открытіи кредита для уѣзда въ $6^1/_2$ т. р. на постройку той гати, безъ процентовъ и на самый большой срокъ. *Коротоякское* ходатайствовало о скорѣйшемъ разрѣшеніи устройства Пензо-Харьковской дороги и торговой дороги отъ сл. Рѣпьевки къ г. Воронежу *Задонское*, признавая огромное значеніе для края постройки желѣзныхъ дорогъ отъ Воронежа до Ельца, или вѣтви отъ Задонска до ст. Чириково, поручило управѣ возбудить ходатайство въ этомъ смыслѣ, представивъ его губернатору съ просьбой о содѣйствіи. *Острогожское* пост.: не принимать никакихъ работъ въ 1891 г., влекущихъ за собою излишнюю задолженность. *Бирюченское* высказало мнѣніе о цѣлесообразности постройки только рельсовыхъ путей въ уѣздѣ.

По поводу ходатайства чрезв. *Воронежскаго* у. собранія 1891 г. о шоссированіи за счетъ казны подъѣздной дороги отъ с. Малой-Приваловки до Графской желѣзно-дорожной станціи, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ въ сношеніе съ Управляющимъ Министерствомъ Путей Сообщенія, который увѣдомилъ, что предполагаемыя по Воронежскому уѣзду работы не могутъ быть обращены на средства казны, а подлежатъ принятію на счетъ особаго кредита, ассигнованнаго для ссудъ земскимъ учрежденіямъ на постройку дорогъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Вслѣдствіе предложенія г. земства, подъ предсѣдательствомъ губернатора, состоялось особое совѣщаніе, которое, въ ви-

дахъ облегченія тяжелаго экономическаго положенія населенія, проэктировало слѣдующія мѣры: 1) ускорить производство работъ по сооруженію Воронежско-Курской желѣзной дороги; 2) разрѣшить провести подъѣздный путь отъ пункта пересѣченія Пензо-Харьковской дороги съ Козловско-Воронежско-Ростовскою линіею, пока приблизительно на 50 верстъ въ обѣ стороны, къ работамъ по которой приступить не позже осени; и 3) увеличить кредитъ на работы по исправленію русла р. Дона, чтобы расширить ихъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая изъясненныя мѣры заслуживающими вниманія, входилъ въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія, который увѣдомилъ: а) что, по его распоряженію, предложено уже правленію общества Курско-Кіевской дороги принять всѣ мѣры къ скорѣйшему окончанію и представленію въ Министерство Путей Сообщенія изысканій Курско-Воронежской линіи, для внесенія въ Комитетъ Министровъ вопроса объ утвержденіи окончательнаго ея направленія; б) что Правленію Общества Козлово-Воронежско-Ростовской дороги было предложено сообщить основныя условія осуществленія подъѣздныхъ путей распоряженіемъ общества, и оно отозвалось, что могло бы принять на себя сооруженіе и эксплоатацію ихъ лишь при условіи сооруженія на гарантированный правительствомъ облигаціонный капиталъ и при условіи отдѣльнаго отъ главной линіи, во время эксплоатаціи, счетоводства по подъѣзднымъ путямъ,—каковыя условія равносильны осуществленію проэктируемыхъ земствомъ путей за счетъ казны. Поэтому Министръ Путей Сообщенія не находилъ возможнымъ возбуждать вопроса о передачѣ Обществу Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги сооруженія и эксплоатаціи пути къ Острогожску; для сооруженія же его въ 1891 г. на средства казны не имѣется кредита; и в) что по вопросу объ увеличеніи кредита на работы по исправленію русла р. Дона послѣдуетъ особое увѣдомленіе. Увѣдомленія не получено. Ввиду всего изложеннаго, г. управа полагала, что при настоящемъ тяжеломъ положеніи не представляется возможнымъ обременять правительство ходатайствами объ отпускѣ денежныхъ средствъ на организацію общественныхъ работъ.

Особая комиссія сообщила *Воронежскому* г. собранію 1891 г. слѣдующее: неурожай, поставившій населеніе въ тяжелое положеніе, создалъ необходимость организаціи общественныхъ ра-

ботъ. Чтобы стать существеннымъ воспособленіемъ населенію, онѣ должны быть обязательны для требующихъ ссуды; безъ этой мѣры цѣль не будетъ достигнута. Обязательный трудъ долженъ быть организованъ на простѣйшихъ работахъ, какія доступны для всего сельскаго населенія, какъ напр. устройство и исправленіе путей сообщенія. Исправленіе мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ не требуетъ того количества работъ, какое необходимо въ интересахъ населенія; онѣ могутъ служить только подспорьемъ къ массѣ другихъ представляемыхъ проложеніемъ земляного полотна для рельсоваго пути. Если будутъ произведены подготовительныя работы по устройству земляного полотна Пензо - Харьковской дороги на тѣхъ участкахъ въ предѣлахъ губерніи, какіе могли бы стать рельсовыми подъѣздными путями къ Козлово-Воронежско-Ростовской и Грязе-Царицынской дорогамъ, а также если осуществится постройка желѣзнодорожнаго полотна отъ Лебедяни чрезъ Задонскъ и Землянскъ на соединеніе съ Козлово-Воронежской дорогой,—явится огромный спросъ на рабочія руки, что въ весьма значительной степени облегчитъ продов. нужды населенія. Работы могли бы быть произведены и на грунтовыхъ почтовыхъ и торговыхъ дорогахъ, земляныя и мостовыя, по обмощенію трудно проѣзжихъ частей дорогъ, гатей, плотинъ. Что касается до выправленія русла р. Дона, устройства водоемовъ, то производство ихъ, требуя нѣкотораго искусства, станетъ достояніемъ не массы нуждающагося населенія, а лишь нѣкоторой незначительной его части. Изъ всѣхъ работъ приготовленіе полотна рельсоваго пути наиболѣе цѣлесообразно: 1) оно ускоритъ давно желаемое проведеніе Пензо-Харьковской дороги; и 2) въ будущемъ не возлагаетъ на населеніе какихъ либо обязательствъ, такъ какъ стоимость этихъ работъ будетъ покрываться постепенно доходами предпріятія. У. земскія учрежденія указали, какъ полезныя, многочисленныя сооруженія по каждому уѣзду особо.

Комиссія представила собранію, что перевозка хлѣбовъ, получаемыхъ для народнаго продовольствія со станцій желѣзныхъ дорогъ до земскихъ складовъ, давая заработокъ, должна быть причислена къ общественнымъ работамъ, ввиду чего она предложила ходатайствовать объ этомъ и объ ассигнованіи особыхъ на этотъ предметъ суммъ, испросивъ разрѣшеніе не включать въ расходы продовольствія стоимость гужевой доставки хлѣбовъ, получаемыхъ на продовольствіе со станцій желѣзныхъ дорогъ до зем-

скихъ складовъ. Для установленія обязательности наряда подводъ, необходимо представить немедленно ходатайство Министру Внутреннихъ Дѣлъ телеграммой. Докладъ комиссіи возбудилъ оживленныя пренія, причемъ нѣкоторые гласные находили невозможнымъ согласиться съ обязательностью работъ: указывалось на то, что нѣтъ основанія привлекать къ нимъ лицъ состоятельныхъ, не желающихъ брать ссуды, что обязательный трудъ всегда плохого качества, что есть работы, требующія извѣстнаго навыка и умѣнья, при отсутствіи которыхъ и при лѣни все-равно пришлось бы отпустить рабочихъ и т. п. Предсѣдатель г. управы И. А. Лисаневичъ пояснилъ, что всѣ проэктируемыя работы, по своей простотѣ, не требуютъ никакого особеннаго умѣнья, и обязательность ихъ рекомендуется именно вслѣдствіе возможности уклоненія отъ нихъ. Порядокъ привлеченія населенія къ труду имѣется въ виду такой: по требованію управы, полиція выставляетъ по выбору обществъ потребное количество крестьянъ, которые немедленно получаютъ заработную плату по опредѣленной таксѣ. Гл. В. Н. Томановскій замѣтилъ, что если принять обязательность работъ, то необходимо установить, что отказывающійся отъ нихъ тѣмъ самымъ лишается права на полученіе пособія. Г. собраніе пост.: общественныя работы обязательны по наряду только для нуждающагося и требующаго ссуды населенія, въ каковомъ смыслѣ и дополнить редакцію доклада комиссіи. Гл. В. И. Алехинъ указалъ, что въ этомъ докладѣ ничего не упоминается о постройкѣ желѣзной дороги отъ Лебедяни черезъ Задонскъ и Землянскъ, и просилъ сдѣлать соотвѣтственное дополненіе. Г. собраніе пост.: дополнить въ этомъ смыслѣ докладъ комиссіи. Остальныя предложенія ея приняты безъ измѣненій, причемъ ходатайство объ отнесеніи перевозки хлѣбовъ со станцій желѣзныхъ дорогъ въ земскіе склады къ общественнымъ работамъ и объ ассигнованіи особыхъ на это суммъ, испросивъ разрѣшеніе не включать въ расходы продов. доплаты по гужевой доставкѣ, собраніе пост.: немедленно представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Губернаторъ увѣдомилъ, что завѣдующій общественными работами ген. Анненковъ просилъ передать на обсужденіе г. земства слѣдующія, имѣющіяся въ виду къ осуществленію, работы: 1) постройку амбаровъ изъ матеріаловъ управленія общественными работами и его же рабочими, съ разсрочкой уплаты

на время по соглашенію, и 2) устройство элеваторовъ и прудовъ съ плотинами, съ отпускомъ $^1/_3$ расходовъ безвозвратно и продолжительной разсрочкой остальной суммы. Г. собраніе пост.: постройка амбаровъ требуетъ предварительныхъ сношеній съ обществами, постройка же элеваторовъ и устройство прудовъ въ высшей степени желательно, хотя бы на предложенныхъ условіяхъ.

§ 26. Комиссія доложила **Вятскому** г. собранію 1891 г., что серьезныхъ заработковъ нѣтъ ни въ Вятской, ни въ смежныхъ губерніяхъ; цѣлыя артели, направлявшіяся въ Казань изъ Уржумскаго и Малмыжскаго уѣздовъ для пріисканія работъ, должны были вернуться обратно. Если въ ближайшихъ къ Вятской губерніи мѣстностяхъ не находится занятій, то тѣмъ менѣе шансовъ разсчитывать на нихъ въ другихъ отдаленныхъ рабочихъ пунктахъ; дѣйствительно, всѣ попытки пріисканія тамъ труда для Вятскаго населенія были безуспѣшны. Управы Елабужская, Малмыжская, Уржумская обращались въ управленія желѣзныхъ дорогъ съ просьбой дать работу и отовсюду получался отвѣтъ, что ея нѣтъ даже для мѣстнаго населенія. Такимъ образомъ тысячи рабочихъ губерніи, исключенные изъ списковъ нуждающихся въ надеждѣ на заработокъ, оказываются внѣ какой бы то ни было возможности пропитать себя. Что же остается дѣлать земству? Расширять размѣръ земской помощи — это значитъ увеличивать задолженность населенія; нельзя не отмѣтить и того факта, что выдача ссудъ рабочему населенію развращаетъ его, развивая въ немъ привычку жить на чужой счетъ, поощряя лѣнь и апатію. При такихъ обстоятельствахъ, на первое мѣсто выступаетъ вопросъ объ организаціи общественныхъ работъ въ губерніи,—это дѣло крайней необходимости и г. собраніе 1891 г. нашло себя вынужденнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ на губернію части кредита, открытаго имъ на производство общественныхъ работъ, съ цѣлью доставленія заработка населенію. Комиссія намѣтила въ 1892 г. слѣдующія сооруженія: 1) укрѣпленіе берега р. Вятки у Медвѣдской пристани, со спрямленіемъ русла р. Медвѣдки, 2) устройство шоссе отъ г. Нолинска къ Медвѣдской пристани на протяженіе 25 верстъ, 3) устройство подъ г. Елабугой земляной дамбы на р. Камѣ, 4) постройка шоссе отъ г. Слободскаго къ Вяткѣ на 28 верстъ, расчистка отъ растущаго лѣса полотна дороги

Московскаго почтоваго тракта, 5) выправительныя работы по спрямленію теченія р. Вятки съ устройствомъ перекопа и запруды близъ г. Вятки, 6) устройство до 40 хлѣбныхъ амбаровъ для земскихъ хлѣбныхъ ломбардовъ.

Важное само по себѣ устройство земскихъ хлѣбныхъ амбаровъ—ломбардовъ доставитъ и заработокъ нуждающемуся населенію въ зимнее время. Нѣкоторыя работы можно производить теперь же: заготовка глины, песку, извести, бутоваго камня на фундаментъ, рубка, подвозка и распилка лѣса для кирпичныхъ сараевъ и для приспособленій. Съ наступленіемъ теплаго времени можно приступить къ формировкѣ кирпича. Эта работа можетъ быть распредѣлена между мужчинами, женщинами и подростками, что составляетъ весьма большое удобство. Ввиду этого комиссія находила необходимымъ ходатайствовать, чтобы всѣ расходы по устройству амбаровъ для хлѣбныхъ ломбардовъ были приняты на счетъ казны. Но если бы и $^1/_3$ этихъ расходовъ была отнесена на счетъ казны, а остальныя деньги были бы разсрочены на 10 лѣтъ, то и тогда слѣдовало бы приступить къ этому дѣлу теперь же: ежегодная уплата въ 30—40 т. вполнѣ можетъ быть производима изъ тѣхъ суммъ, которыя получитъ земство за храненіе хлѣба.

§ 27. **Екатеринославское** экстр. г. собраніе 1891 г. пост.: 1) ходатайствовать объ ассигнованіи правительствомъ извѣстной суммы для устройства подъѣздныхъ путей, за необходимость которыхъ выскажутся уѣзды, съ цѣлью дать заработки нуждающемуся населенію; 2) ходатайствовать предъ губернаторомъ объ оказаніи содѣйствія, чтобы на Новороссійскомъ заводѣ Юза и Общества французской компаніи населенію доставлялись работы и просить управленіе Екатерининской желѣзной дороги о томъ, чтобы на строющейся Саксаганской рудничной вѣтви мѣстнымъ рабочимъ оказывалось предпочтеніе въ пріемѣ ихъ на работу. *Екатеринославское* экстр. у. собраніе пост.: ходатайствовать объ устройствѣ въ непродолжительномъ времени шоссе въ с. Эйлаге (Кичкассъ), отъ съѣзда съ парома Кичкасской переправы, содержимой г. земствомъ, до выѣзда на грунтовую дорогу, такъ какъ проѣздъ въ означенномъ мѣстѣ по глубокому песку весьма затруднителенъ. *Павлоградское* пост.: ходатайствовать о проведеніи подъѣздныхъ путей отъ м. Петропавловки и с. Подгороднаго до ст. Межевой Екатерининской желѣзной дороги, а также отъ г. Павлограда до станціи того же названія Лозово-Севастополь-

ской дороги. *Маріупольское* ходатайствовало объ ассигнованіи необходимой суммы на шоссированіе подъѣзднаго пути отъ Стараго-Кермепчика до Велико-Анадольской желѣзно-дорожной станціи. *Бахмутское* пост.: ходатайствовать о проведеніи желѣзно-дорожныхъ подъѣздныхъ путей отъ м. Юзово до ст. Юзово, на протяженіи 7 верстъ и отъ с. Рудничной до ст. Гришиной Екатерининской желѣзной дороги, на 56 верстъ или, въ крайнемъ случаѣ, до ст. Желанной. Г. управа высказала, что, согласно постановленію чрезв. г. собранія, уже возбуждено приведенное ходатайство, и до полученія отвѣта на него неудобно возбуждать какія либо новыя представленія по этому предмету. Предсѣдатель г. собранія указалъ на необходимость разсмотрѣнія вопроса въ комиссіи, для согласованія направленія подъѣздныхъ путей и предложилъ, рѣшивъ вопросъ въ принципѣ утвердительно, передать детальную разработку его въ комиссію, съ чѣмъ очер. г. собраніе единогласно согласилось, утвердивъ докладъ г. управы.

§ 28. **Казанская** г. управа нашла, что для предоставленія заработка нуждающемуся населенію наиболѣе полезно приступить къ сооруженію шоссе на Сибирскомъ почтовомъ трактѣ, отъ г. Казани до г. Арска включительно, на протяженіи около 60 верстъ и затѣмъ на Оренбургскомъ трактѣ отъ Казани около 10 верстъ, причемъ верста обойдется въ среднемъ въ 5.000 р., всего потребуется до 350 т. р. Въ отвѣтъ на это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что по соглашенію съ Министерствами Путей Сообщенія и Финансовъ, признано возможнымъ отпустить изъ Высочайше разрѣшеннаго кредита 650 т. р. на шоссированіе Сибирскаго тракта отъ Казани до Малмыжа. Признано цѣлесообразнымъ остановиться на томъ: 1) чтобы работы производились органами земскаго управленія подъ руководствомъ губернатора; 2) чтобы необходимые проэкты и смѣты на работы утверждались губернаторомъ; и 3) чтобы для содѣйствія ему въ этомъ дѣлѣ было командировано временно потребное число лицъ изъ казеннаго и контрольнаго вѣдомствъ и отъ вѣдомства путей сообщенія, по усмотрѣнію подлежащихъ Министерствъ. Г. управа высказала по этому предмету слѣдующее. 1) Шоссированіе Сибирскаго тракта отъ Казани до Малмыжа г. земство не можетъ принять на себя, такъ какъ часть этого протяженія находится въ предѣлахъ Вятской губерніи. 2) Такая значительная ссуда, впослѣдствіи, разсроченная даже на возможно продолжительное

число лѣтъ, легла бы бременемъ на населеніе, имѣющее значительное количество продов. и другихъ долговъ. Земство ежегодно должно было бы тратить весьма значительныя суммы на содержаніе и надзоръ за шоссе, что составило бы около 55 т. р. въ годъ, увеличивъ смѣту г. земскихъ потребностей почти на $^1/_6$; 3) въ шоссированіи Сибирскаго почтоваго тракта отъ Арска до границы Казанской губерніи не представляется надобности, такъ какъ на всемъ этомъ протяженіи дорога находится въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Что касается участка отъ Арска до Казани, то онъ крайне плохъ для проѣзда, между тѣмъ движеніе здѣсь весьма значительно. Ввиду этого г. управа полагала воспользоваться правительственной ссудой на сооруженіе указаннаго участка при условіи, если половину расхода приметъ на себя казна, другая же половина, 150 т. р., будетъ разсрочена земству по крайней мѣрѣ на 20 лѣтъ. Гл. Н. Е. Баратынскій полагалъ, что ремонтъ предлагаемаго управою шоссе не будетъ окупаться сборомъ съ проѣзжающихъ и расходъ этотъ ляжетъ на земскихъ плательщиковъ. Желательно было бы такое предпріятіе, которое бы само себя окупало и содержало. Такимъ могло бы явиться сооруженіе узкоколейной желѣзной дороги отъ Казани до Малмыжа. Гл. Н. А. Осокинъ высказался за ходатайство о сооруженіи узкоколейной желѣзной дороги между Казанью и Котласомъ, которая явилась бы связующимъ звѣномъ между бассейнами Бѣлаго моря и р. Волги, и послужила бы къ оживленію всего сѣверовосточнаго края въ торгово-промышленномъ отношеніи. Гл. В. Ф. Залѣсскій, указавъ, что земствомъ сдѣлано весьма мало къ поднятію благосостоянія населенія, и что упадокъ сельскаго хозяйства прогрессивно усиливается, остановился какъ на причинахъ этого явленія, на истощеніи почвы и обезлѣсеніи губерніи. Противъ этого могло бы служить лѣсоразведеніе, въ видѣ насажденія сѣти небольшихъ лѣсочковъ въ наиболѣе безлѣсныхъ уѣздахъ. Полезно было бы ходатайствовать и о распространеніи на всѣ уѣзды лѣсоохранительнаго закона. Гл. К. А. Юшковъ высказалъ, что сооруженіе линіи на Котласъ заманчиво, но неосуществимо, вслѣдствіе многомилліонной стоимости ея; къ тому же продолжительныя изысканія и подготовительныя работы затянули бы дѣло и главная цѣль не была бы достигнута. Неосуществима и мѣра облѣсенія, такъ какъ большинство земель принадлежатъ частнымъ владѣльцамъ или крестьянамъ,

которыхъ нельзя заставить обращать свои земли въ лѣсныя площади. Сооруженіе же линіи отъ Казани до Малмыжа, при сравнительно незначительной стоимости ея, было бы весьма полезно. Гл. В. Д. Колбецкій предложилъ обводненіе губерніи, посредствомъ устройства большого количества запрудъ по балкамъ, оврагамъ, пересохшимъ ложбинамъ рѣчекъ и т. п. Эти запруды, давъ массу воды, возстановили бы исчезнувшія рѣчки, родники, прекратили бы гибельныя засухи и могли бы явиться первымъ шагомъ къ устройству искусственнаго орошенія полей. Гл. В. Ф. Залѣсскій, примыкая къ предложенію гл. Колбецкаго, сказалъ, что его проэктъ лѣсоразведенія дополняетъ это предложеніе. Лѣса могутъ быть разводимы по склонамъ непригодныхъ для земледѣлія овраговъ, въ которыхъ предлагается устраивать запруды. Гл. А. Н. Якобій отдалъ предпочтеніе проэкту соединенія бассейновъ Волги и Бѣлаго моря. Не менѣе важно обводненіе и облѣсеніе. Засуха, страшный бичъ земледѣлія, съ каждымъ годомъ все сильнѣе вліяетъ на урожай. На это указываютъ данныя Всеподданнѣйшихъ отчетовъ губернатора за послѣднія 5 лѣтъ. Если сборъ ржи по губерніи въ 1885 г. принять за 100, то постепенно и ежегодно уменьшаясь, въ 1890 г. онъ выразится въ цифрѣ 56. Г. собраніе 1891 г. пост.: 1) предложеніе управы объ устройствѣ шоссе отъ Казани до Арска отклонить; 2) предложенія гл. Баратынскаго, Осокина, Залѣсскаго, Колбецкаго принять; 3) предложеніе гл. Теренина о возбужденіи ходатайства о производствѣ на средства Министерства Путей Сообщенія работъ по углубленію р. Волги въ зимнее время, къ числу каковыхъ могутъ быть отнесены забивка свай, подготовка срубовъ для загражденія, подвозка песку и камня и т. п., принять; 4) предложеніе гл. Мельникова о возбужденіи ходатайства о принятіи мѣръ къ поддержанію и распространенію мѣстныхъ производствъ и промысловъ, напр. огородничества, выдѣлки кирпича и т. п.,—принять; 5) предложеніе гл С. В. Дьяченко о возбужденіи ходатайства о безплатномъ отпускѣ крестьянамъ бревенъ изъ заготовляемаго казеннаго лѣса для постройки хлѣбозапасныхъ магазиновъ—принять; 6) предложеніе гл. Баратынскаго о принятіи на счетъ земства постройки дороги на Малмыжъ, въ случаѣ если бы правительство не нашло возможнымъ построить ее на казенныя средства,—отклонить. Гл. В. Д. Колбецкій заявилъ, что, ввиду упорно распространяющихся слуховъ, что предоставляемый крестьянамъ на сооружаемой Ря-

занско-Казанской линіи заработокъ весьма незначителенъ и условія работъ крайне неблагопріятны, слѣдовало бы просить правительство принять мѣры къ усиленію рабочей платы и къ согласованію интересовъ желѣзнодорожнаго общества съ интересами бѣдствующаго населенія. Въ добавленіе къ этому гл. П. Х. Куприяновъ предложилъ присоединить ходатайство, чтобы были приняты мѣры къ побужденію Московско-Рязанскаго общества приступить къ постройкѣ участка Казань-Вязовые не позднѣе предстоящей весны. Г. собраніе отложило рѣшеніе вопроса до представленія гл. Колбецкимъ доказательствъ основательности заявленія.

Общая комиссія г. земства, по предложенію генерала Анненкова о постройкѣ амбаровъ и о сооруженіи элеваторовъ и прудовъ съ плотинами, высказала слѣдующее: продов. магазины могутъ быть устроены въ каждомъ селеніи или волости. Они могутъ быть сооружены въ формѣ земскихъ складовъ въ разныхъ участкахъ или по 1 по 2 на уѣздъ. Комиссія полагала сообщить генералу Анненкову, что если строить амбары во всѣхъ 182 волостяхъ, группируя правильной системой и строя ихъ деревянными съ огнеупорными крышами, то вся сумма составитъ отъ 360 до 400 т. р. Эта сумма значительно уменьшится, если сооружать ихъ только тамъ, гдѣ изъявятъ желаніе сельскія общества. Работы эти настоятельны теперь же и должны производиться мѣстными силами. Пунктами для устройства элеваторовъ могутъ быть: Казань, Тетюши, Чистополь, Чебоксары, сверхъ того въ Цивильскомъ уѣздѣ ст. Батѣево при осуществленіи Рязанской дороги и Арскъ, при осуществленіи Вятской или Котласской дороги. Элеваторы должны быть облицованы огнеупорнымъ матеріаломъ, съ приспособленіемъ спусковъ къ рѣкамъ. Настоятельность рекомендованныхъ общественныхъ работъ крайне необходима въ скорѣйшемъ времени тѣмъ болѣе, что населеніе не только не извлекаетъ никакихъ выгодъ отъ работъ по сооруженію Казанско-Рязанской желѣзной дороги, но напротивъ рабочіе и артели бываютъ часто поставлены въ крайне затруднительное положеніе. Гл. Колбецкій предложилъ поручить управѣ выяснить подробности условій правительственной ссуды и немедленно созвать экстр. сессію. Гл. Н. Е. Баратынскій указалъ на необходимость имѣть при обсужденіи этого вопроса заключенія у. земствъ и приговоры обществъ. Г. собраніе приняло оба предложенія и поручило управѣ исполнить ихъ, представивъ все это на разсмотрѣніе въ экстр. г.

сессію, которую назначить возможно скорѣе. Гл. Н. А. Осокинъ предложилъ просить генерала Анненкова, чтобы при распредѣленіи кредита, ассигнованнаго на общественныя работы, не была упущена потребность Казанской губерніи. Г. собраніе приняло предложеніе гласнаго. *Казанское* у. собраніе пост.: ходатайствовать о скорѣйшемъ начатіи сооруженія Рязанско-Казанской желѣзной дороги, предоставивъ тѣмъ заработки населенію губерніи, и вообще объ организаціи какихъ либо общественныхъ работъ.

Предсѣдатель г. собранія С. Н. Теренинъ предложилъ вторично обсудить вопросъ о возбужденіи ходатайства относительно сооруженія очень важной для интересовъ не только Казанской, но и Вятской губерніи узкоколейной желѣзной дороги отъ Казани до р. Вятки. При вторичномъ обсужденіи, вопросъ этотъ вызвалъ долгія оживленныя пренія, причемъ гласные высказывали разнообразныя мнѣнія, но большинство признавало важность и серьезное значеніе упомянутаго сооруженія. Г. собраніе пост.: повторить это ходатайство предъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія и предъ комитетомъ по общественнымъ работамъ, заявивъ, что если бы правительство не нашло возможнымъ предпринять указанное сооруженіе на средства казны, то г. земство, не смотря на тяжелое положеніе губерніи, готово принять на себя отвѣтственность за возмѣщеніе части расходовъ до 400 т. р. съ тѣмъ, чтобы уплата была распредѣлена на 20 лѣтъ равными частями безъ процентовъ. При этомъ оно пост.: предъявить просьбу, чтобы изъ чистаго дохода отъ будущей линіи была отчисляема въ пользу земства часть, соотвѣтственная долѣ расходовъ, которую земство приметъ на себя. Ходатайства эти рѣшено отправить по телеграфу.

Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ комитетомъ по завѣдыванію общественными работами о признаніи перевозки хлѣба общественною работою съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ принятъ на суммы, ассигнованныя на производство общественныхъ работъ безвозвратно, поручивъ управѣ сообщить комитету о количествѣ подлежащаго перевозкѣ хлѣба.

§ 29. Гл. В. Н. Каратыгинъ заявилъ, что **Костромскому** г. собранію было бы весьма полезно принять предложеніе генерала Анненкова относительно устройства прудовъ съ плотинами. Гл. Н. П. Колюпановъ предложилъ ходатайствовать предъ Осо-

бымъ Комитетомъ объ устройствѣ шоссе отъ Костромы до Галича на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на общественныя работы; въ случаѣ невозможности безвозвратнаго отпуска, узнать, на какихъ условіяхъ можетъ быть осуществимо означенное ходатайство, о чемъ и доложить въ чрезв. сессію. Г. собраніе 1891 г. поручило управѣ привести въ исполненіе предложеніе объ устройствѣ шоссе. Г. управа просила уполномочить ее на ходатайство предъ правительствомъ объ открытіи въ Варнавинскомъ и Ветлужскомъ уѣздахъ общественныхъ на счетъ казны работъ, по расчисткѣ казенныхъ и удѣльнаго вѣдомства лѣсовъ и возобновленію просѣкъ.

§ 30. Предсѣдатель **Курской** г. управы В. А. Борщовъ предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ и Министерствомъ Путей Сообщенія, ввиду голоднаго времени, о проведеніи слѣдующихъ желѣзныхъ дорогъ: 1) отъ ст. Липовская Курско-Воронежской дороги на гг. Тимъ, Старый-Осколъ, Новый-Осколъ; 2) о продленіи Обоянской желѣзной дороги до соединенія ея съ Сумскою; 3) отъ ст. Карасевка Московско-Курской дороги на гг. Фатежъ, Дмитріевъ къ Сѣвску; и 4) Елецко-Краматоровской дороги, проэктированной уже какъ стратегической. Гл. Раевскій просилъ присоединить ходатайство, чтобы земляныя сооруженія по проэктированнымъ линіямъ были отданы въ распоряженіе земствъ, чтобы доставить работы мѣстному голодающему населенію. Г. собраніе 1891 г., признавая, что проведеніе указанныхъ желѣзныхъ дорогъ дѣйствительно полезно для края и даже всего государства, ибо дастъ необходимый заработокъ голодающему населенію, приняло предложеніе гл. Борщова и Раевскаго.

По поводу телеграммы генерала Анненкова объ общественныхъ работахъ, нѣкоторые гласные г. земства высказали между прочимъ слѣдующее. Гл. Волковъ находилъ, что устройство запрудъ и зернохранилищъ дѣло у. земствъ, поэтому губернскому можно высказаться только въ принципѣ. Гл. кн. Касаткинъ доложилъ, что дороги, состоящія подъ предсѣдательствомъ г. Маркова, уже получили право строить станціонные элеваторы, поэтому онъ боится, что они будутъ цѣликомъ въ рукахъ желѣзнодорожныхъ обществъ, и нужды земства будутъ игнорированы. Гл. В. А. Борщовъ прочиталъ собранію записку о сельскихъ зернохранилищахъ, которая, перечисляя цѣлый рядъ коренныхъ экономическихъ реформъ, высказывается объ этого рода соору-

женіяхъ, какъ наиболѣе необходимой для земства мѣрѣ въ борьбѣ съ тяжелымъ экономическимъ кризисомъ, такъ какъ они служатъ единственно для цѣлей производителей, тогда какъ станціонные элеваторы болѣе—для скупщиковъ; напр. елецкій элеваторъ имѣлъ 8% купеческаго хлѣба, 20% крупныхъ владѣльцевъ, а крестьянскаго совсѣмъ не имѣлъ. Гл. С. И. Жекулинъ находилъ, что, при введеніи реформъ по продов. вопросу, польза сельскихъ зернохранилищъ несомнѣнна; при нихъ невозможно колебаніе цѣнъ хлѣба. Кромѣ того гласный напомнилъ, что вопросъ о запрудахъ много разъ возбуждался въ г. собраніи, къ нему всегда относились сочувственно и только недостатокъ средствъ задерживалъ его осуществленіе; теперь же, когда правительство идетъ на встрѣчу, необходимо воспользоваться этимъ предложеніемъ. Гл. Роштокъ высказалъ, что слѣдовало бы немедленно просить объ ассигнованіи 500 т. р. на устройство въ каждомъ уѣздѣ по 5 такихъ сооруженій въ мѣстностяхъ, назначенныхъ у. земствомъ, считая стоимость каждаго около 6 т. р. Г. собраніе пост.: просить губернатора немедленно отвѣтить генералу Анненкову, что г. земство отнеслось къ его предложенію съ искреннимъ сочувствіемъ, для чего оно испрашиваетъ на каждое изъ этихъ сооруженій по 500 т. р. на условіяхъ, по соглашенію съ правительствомъ, позволяя себѣ поставить на видъ, что экономическое положеніе губерніи находится въ такомъ критическомъ положеніи, что внесеніе въ ея бюджетъ крупныхъ суммъ представляется невозможнымъ. Ходатайствовать объ ассигнованіи правительствомъ 1.000.000 р. на окончаніе сѣти подъѣздныхъ путей, но подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы означенный милліонъ, или сколько правительство найдетъ возможнымъ ассигновать, отпустить безвозвратно. *Курское* у. собраніе признало желательнымъ доставленіе средствъ къ продовольствію организаціей общественныхъ работъ. *Старооскольская* управа находила полезнымъ устройство въ уѣздѣ общественныхъ работъ, но считала для этого недостаточными отпущенные 25 т. р., и предполагала въ дополненіе къ этому организовать въ уѣздѣ устройство гатей на грунтовыхъ дорогахъ, обсадку лѣваго берега р. Оскола лозпякомъ и другія общественныя работы.

§ 31. По мнѣнію **Нижегородской** г. управы, для производительнаго воспособленія голодающему населенію, важно от-

крытіе общественныхъ работъ, каковыми являются и работы по улучшенію дорожнаго сообщенія Нижняго съ Арзамасомъ, имѣющаго серьезное экономическое значеніе для большей части губерніи. Въ этомъ отношеніи наилучшей мѣрой было бы устройство желѣзной дороги, даже узкоколейной; если бы устройство желѣзнаго пути было признано излишнимъ, не безполезно и устройство шоссе. Земляныя работы и подвозка камня могутъ быть организованы въ теченіе осени и весны, онѣ дадутъ заработокъ до 200.000 р. Какъ желѣзная дорога, такъ и шоссе могутъ быть устроены только на казенный счетъ, земство же никоимъ образомъ не можетъ принять на себя даже малѣйшей части расходовъ, вслѣдствіе полнаго истощенія своихъ средствъ. Земскія учрежденія губерніи могутъ предложить лишь свой посильный трудъ по завѣдыванію хозяйственной стороной дѣла, если правительству угодно будетъ имъ воспользоваться. Что касается капитальнаго ремонта грунтовыхъ дорогъ въ уѣздахъ, то г. управа вполнѣ присоединяется къ мнѣнію, что такой ремонтъ въ большихъ размѣрахъ, упрощенными способами, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, какъ могущій дать заработки значительной массѣ чисто земледѣльческаго, наиболѣе страдающаго населенія. Средства на подобныя работы могутъ быть получены только отъ правительства путемъ ссуды, съ возвратомъ въ возможно болѣе продолжительные сроки. По мнѣнію *Макарьевской* управы, въ уѣздѣ возможны слѣдующія общественныя работы: устройство дамбы отъ Лыскова къ пристани на Волгѣ противъ Макарьева; земляныя работы, выстилка камнемъ, устройство овраговъ и поднятіе топкихъ мѣстъ на казанскомъ трактѣ; средства могутъ быть только отъ правительства. *Ардатовская* признала необходимымъ проведеніе подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути отъ Мурома до желѣзодѣлательныхъ заводовъ уѣзда на средства казны.

Арзамасская управа настоятельно просила устройства желѣзнаго пути Арзамасъ-Нижній; это дастъ землекопамъ, плотникамъ, каменьщикамъ и другимъ рабочимъ, въ количествѣ не менѣе 30.000 человѣкъ, возможность заработка и уменьшеніе задолженности уѣзда, а впослѣдствіи послужитъ на пользу населенія, ибо представится сбытъ мѣстныхъ произведеній, подвозъ извнѣ, съ повышеніемъ цѣнъ при урожаѣ и пониженіемъ во время голода. Устройство шоссе, капитальный ремонтъ грунтовыхъ дорогъ дадутъ временно ничтожный заработокъ, а потомъ ремон-

тированіе ихъ ляжетъ на земство тяжелымъ бременемъ, ввиду громадной задолженности уѣзда, вслѣдствіе 3 лѣтняго неурожая, управа положительно отказалась указать источникъ покрыть расходы грунтового или шоссейнаго пути. До проведенія Московско-Нижегородской желѣзной дороги и устройства правильныхъ сообщеній по Волгѣ, г. Арзамасъ и уѣздъ были въ цвѣтущемъ состояніи, такъ какъ, благодаря пролегавшимъ 7 почтовымъ трактамъ, служили передаточной станціей между губерніями: Тамбовской, Саратовской, Пензенской, Симбирской, Владимірской, Московской и Нижнимъ-Новгородомъ; вслѣдствіе чего грузовое движеніе въ нихъ достигало 5.820.000 п., а также оживлялась торговля мѣстными произведеніями. Гл. Н. В. Дмитріевъ высказалъ слѣдующее. Обмеленіе рѣкъ и даже Волги до невозможности судоходства, отражается на экономическомъ благосостояніи половины Россіи. Причина всѣхъ бѣдствій—засуха и бездождіе. Явленіе это не случайное, но хронически изъ года въ годъ усиливающееся, заставляетъ серьезно обратить вниманіе на будущее края, который изъ хлѣбородной полосы можетъ въ недалекомъ будущемъ обратиться въ безводную пустыню, орошать которую надо будетъ искусственно, съ затратой громадныхъ капиталовъ. Главная и основная причина сухости атмосферы—это истребленіе лѣсовъ. Мѣстность, покрытая лѣсомъ, представляетъ весьма значительный покровъ, не допускающій быстраго таянія снѣга, а затѣмъ испареніе влаги идетъ медленно, слѣдовательно атмосферные осадки не скоро покидаютъ мѣстность, но увлажняютъ почву и глубоко проникаютъ въ нѣдра земли. Совершенно противоположное встрѣчается въ мѣстности безлѣсной. Ручьи, ключи, болота, озера пересыхаютъ и тѣмъ прекращается и питаніе рѣкъ. Насаждать лѣса затруднительно, по отсутствію земель и вслѣдствіе увеличенія народонаселенія. Поэтому необходимо изыскивать другія средства къ задержанію влаги; средство это—система запрудъ. Маленькія рѣчки, овраги, суходолы и т. п. неровности земли должны быть перепружены въ возможно большихъ мѣстахъ, тогда несомнѣнно увеличится водное пространство. Запруды, представляя значительную водную поверхность, будутъ значительно испарять воду и тѣмъ увлажнятъ атмосферу, а при охлажденіи ея, неминуемо явятся и ея осадки, въ видѣ дождя и росы. Кромѣ того у крестьянъ на ихъ земляхъ въ полѣ нѣтъ водопоевъ, и скотъ гоняютъ на далекое разстояніе отъ пастбищъ на водопой.

Запруды и въ данномъ случаѣ окажутъ несомнѣнную пользу. Матеріалъ для устройства плотинъ долженъ быть тотъ, который находится подъ руками въ каждой мѣстности. Сотня, другая возовъ хвороста, солома или тростникъ, нѣсколько деревъ для свай и досокъ, глина или земля—составятъ весь незатѣйливый матеріалъ для предлагаемыхъ запрудъ. Здравый смыслъ крестьянъ и практическій взглядъ ихъ помогутъ дѣлу въ техническомъ отношеніи. Каждое общество должно устроить на оврагахъ и суходолахъ, пролегающихъ въ ихъ надѣлахъ, пруды и водоемы. Каждому сельскому старостѣ вмѣняется въ обязанность слѣдить за исправностью плотинъ и, въ случаѣ течи или промыва, исправлять, для чего наряжать крестьянъ на работы. Послѣдніе отнесутся къ предлагаемой мѣрѣ съ полнѣйшей симпатіей, такъ какъ имъ буквально негдѣ даже вымочить конопляю и поскопь, и они платятъ значительныя деньги для найма мочильницъ.

По мнѣнію *Лукояновской* управы, шоссе Арзамасъ-Сарапскъ послужитъ подъѣзднымъ путемъ къ желѣзной дорогѣ, окажетъ дѣйствительную помощь нуждающимся. Начинать работу можно немедленно; камень есть въ Арзамасскомъ уѣздѣ; другія работы, какъ устройство каменныхъ частей почтовой дороги, очень пичтожны. *Горбатовская* управа высказала, что общественныя работы могутъ быть по трактамъ и почтовымъ и болѣе важнымъ дорогамъ уѣзда. Опредѣлить стоимость ремонта требуется спеціальное знаніе. У. земство на капитальный ремонтъ средствъ не имѣетъ. Могущія быть работы едва ли обезпечатъ нуждающееся населеніе. По мнѣнію *Балахнинской* управы, неотложны слѣдующія работы: 1) замѣна совершенно неудобнаго проѣзда шоссейнаго подъѣзднаго пути отъ Костарихи къ товарному двору желѣзной дороги, стоимостью до 20.000 р.; 2) устройство булыжнаго подъѣзднаго пути по топкому мѣсту почтоваго тракта отъ д. Вари до шоссе, 4 версты; расхода до 20.000 р. Нужна правительственная ссуда. Погашеніе по первой: разрѣшеніемъ сбора за проѣздъ, или отнесеніемъ на нуждающіеся въ пути промышленные пункты Нижній, ярмарку, желѣзную дорогу; по второй: возвратомъ у. земствомъ по 1000 р. въ годъ. *Сергачская* управа высказала слѣдующее: 1) Производство работъ по ремонту полотна дорогъ должно заключаться исключительно въ земляныхъ работахъ, не требующихъ особенныхъ знаній, да къ тому же не вызывающихъ отлучки отъ дома на далекую сторону. Работы эти ввиду голодовки обойдутся

такъ дешево, какъ никогда. 2) Устроенныя еще въ царствованіе Императрицы Екатерины большія дороги доведены до плохого состоянія, исключительно благодаря оставленію ихъ безъ всякаго наблюденія или, еще хуже, совершенному незнанію техническихъ пріемовъ. Привести въ прежнее исправное состояніе грунтовыя дороги будетъ стоить по мѣстамъ отъ 2 до 6 р. каждая сажень полотна. 3) Путемъ земляной насыпи можно достигнуть исправнаго пути и на всѣхъ поймахъ рѣкъ, горахъ, болотныхъ мѣстахъ, не тратя лѣсного матеріала, подверженнаго гніенію и дорого стоющаго. Такой же работой можно уничтожить всѣ овраги на суходолахъ и сберечь строительный матеріалъ на мосты, необходимые на такихъ мѣстахъ. Для приведенія въ исправность площади попорченнаго полотна дорогъ и устройства земляныхъ дамбъ и на завалку овраговъ потребуется на первый разъ до 100.000 р., но денежныхъ средствъ на эти работы у земства нѣтъ никакихъ, почему источникомъ расходовъ на эту потребность можетъ быть исключительно правительственная субсидія, возвратъ которой слѣдуетъ разсрочить на 20—30 лѣтъ. *Нижегородская* у. управа указала на необходимость слѣдующихъ сооруженій на почтовыхъ и проселочныхъ дорогахъ уѣзда: Арзамасскій трактъ отъ Нижняго и до границы Арзамасскаго уѣзда признано полезнымъ шоссировать. Стоимость шоссе на протяженіи 79 верстъ исчислена управой въ 813.000 р. и на надзоръ за работами 16.000 р. Управа предложила ходатайствовать о перечисленіи работъ по устройству шоссе въ г. повинность съ тѣмъ, чтобы у правительства была испрошена безвозвратная ссуда по крайней мѣрѣ въ $^2/_3$ стоимости ввиду того, что Арзамасскій трактъ не только государственный, но и подъѣздный къ Московско-Нижегородской желѣзной дорогѣ, доходы которой гарантируетъ правительство. Соглашаясь съ этимъ докладомъ, собраніе пост.: ходатайствовать о принятіи замощенія Арзамасскаго тракта на г. земскій счетъ, съ пособіемъ отъ правительства.

По мнѣнію *Нижегородской* г. управы, проэктъ соединенія Арзамасскаго тракта съ Казанскимъ долженъ быть выгоденъ какъ казнѣ, вслѣдствіе сокращенія почтовыхъ станцій, такъ и земству, по случаю уменьшенія расходовъ на поддержаніе значительныхъ дорожныхъ сооруженій на Казанскомъ трактѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ даетъ солидные заработки мѣстному населенію. Но осуществленіе его не можетъ быть ранѣе весны или лѣта

1892 г., такъ какъ необходимо представить проэктъ на усмотрѣніе г. собранія, испросить разрѣшеніе на отчужденіе земель и выждать уборки озимаго хлѣба. По заявленію нѣсколькихъ гласныхъ въ сессію 1890 г., необходимо принять на счетъ земства устройство гатей и мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, такъ какъ сами общества не въ силахъ ихъ поддерживать. Исправленіе ихъ можетъ быть исполнено въ теченіе осени и зимы 1891 г. на средства казны, съ возмѣщеніемъ отъ сельскихъ обществъ, съ нѣкоторой помощью отъ земства. На работы по Арзамасскому тракту потребуется немедленно кредитъ до 300.000 р. Гл. А. С. Гацискій высказалъ, что желѣзныя дороги несомнѣнно желательны, но это слишкомъ дорогое сооруженіе, и г. земство едва ли выдержитъ такой расходъ. По этой причинѣ, онъ склоненъ высказаться за шоссе Арзамасъ-Нижній. Съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, необходимость въ шоссированныхъ подъѣздныхъ путяхъ является все болѣе и болѣе настоятельной. Теперь какъ нельзя болѣе благопріятное время, чтобы воспользоваться предложеніемъ Министерства и получить ссуду на льготныхъ условіяхъ, для осуществленія давнишняго желанія г. земства. Исправленіе грунтовыхъ дорогъ есть пересыпаніе земли съ одного мѣста на другое. Иное дѣло устройство мостовъ, гатей; но и эти сооруженія, при всей полезности ихъ, безъ устройства шоссе не достигаютъ конечной цѣли. Г. земству, объединяющему интересы всей губерніи, надлежитъ опредѣлить надобность въ дорогѣ, которая удовлетворяла бы преимущественно потребности всей губерніи; этой то потребности и удовлетворитъ линія Арзамасъ-Нижній, такъ какъ она проходитъ почти по серединѣ всей губерніи. Исправленіе грунтовыхъ дорогъ, составляя преимущественно мѣстную потребность, должно лежать на обязанности у. земствъ. Гл. А. А. Савельевъ заявилъ, что стоимость шоссе была высчитана въ 1883 г. приблизительно до 1.000.000 р.; желѣзная дорога должна стоить около 3.000.000 р. Если смотрѣть на линію Арзамасъ-Нижній, какъ на главную, то разумнѣе строить желѣзную дорогу; время шоссейныхъ путей прошло, всѣ они вытѣсняются желѣзными. Поправкой грунтовыхъ дорогъ, устройствомъ на низкихъ мѣстахъ гатей, перекидкой чрезъ овраги мостовъ, мѣстная потребность въ улучшеніи путей сообщенія по всей губерніи будетъ удовлетворена и обойдется земству гораздо дешевле, безъ милліонныхъ затратъ на одну только линію; по всей губерніи, съ субсидіей

отъ правительства до 600.000 р., можно привести въ хорошее состояніе всѣ грунтовые большіе тракты. Гл. В. В. Хвощинскій заявилъ, что по его наблюденію шоссе въ Россіи не приноситъ пользы населенію и часто крестьяне, не смотря на существованіе его, ѣздятъ по грунту. Причины такого явленія заключаются въ томъ, что у крестьянъ нѣтъ приспособленій для движенія по шоссе: шины колесъ не выдерживаютъ камня, подковы лошадей устраиваются не для ѣзды по камню, сами лошадки таковы, что не могутъ поднимать большихъ тяжестей; а между тѣмъ по уѣздамъ губерніи много грунтовыхъ дорогъ, которыя требуютъ капитальнаго исправленія: сооруженія мостовъ, гатей и т. д.; всѣ такія работы требуютъ затратъ, превышающихъ средства у. земствъ, и могутъ быть выполнены только при содѣйствіи г. земства. Работы эти могутъ дать населенію значительный заработокъ. Что касается спеціально Арзамасскаго шоссе, то онъ считаетъ устройство его несвоевременнымъ, а расходъ по возврату правительственной ссуды, который впослѣдствіи ляжетъ на г. земство, 50.000 — 60.000 р. въ годъ, слишкомъ обременительнымъ. Г. собраніе, найдя проведеніе шоссированной дороги отъ Нижняго до Арзамаса не соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ, отклонило это ходатайство. Предсѣдатель Н. И. Приклонскій предложилъ передать предложеніе гл. Дмитріева на обсужденіе у. земствъ. Г. собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ. Гл. А. М. Ермоловъ предложилъ принять слѣдующую резолюцію: сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что г. земство проситъ объ открытіи кредита изъ госуд. средствъ въ 600.000 р. для капитальнаго ремонта дорогъ съ условіемъ, что вопросъ о томъ, какія именно работы и на какую сумму должны быть произведены, разрѣшенъ былъ бы для каждаго уѣзда чрезв. у. собраніями, и чтобы суммы, потребныя каждому уѣзду, были выданы подъ его отвѣтственностью съ разсрочкой возврата на 20 лѣтъ. По мнѣнію гл. В. В. Хвощинскаго, передача вопросовъ о потребностяхъ дорожныхъ сооруженій на разсмотрѣніе у. земствъ оттянетъ дѣло, и многія изъ нихъ, когда капитальный ремонтъ большихъ дорогъ ляжетъ всей своей тяжестью на средства уѣзда, откажутся отъ субсидіи правительства и такимъ образомъ заработка населенію доставлено не будетъ. Гл. А. С. Гацискій заявилъ, что предложеніе гл. Ермолова равносильно отказу отъ учреж-

денія общественныхъ работъ. Г. собраніе 1891 г. пост.: предложеніе гл. Ермолова принять.

По мнѣнію г. управы, важнѣшей мѣрой для населенія наиболѣе страдающихъ уѣздовъ: Сергачскаго, Лукояновскаго, Арзамасскаго и отчасти Ардатовскаго, было бы возвращеніе къ направленію желѣзной дороги отъ Казани на Муромъ, такъ какъ постепенный экономическій упадокъ указанныхъ уѣздовъ начался со времени развитія пароходства по Волгѣ и устройства желѣзнаго пути отъ Нижняго на Москву. Только проведеніе желѣзной дороги чрезъ эти уѣзды можетъ дать имъ возможность возстановить свои разоренныя хозяйства впослѣдствіи, и въ достаточной мѣрѣ обезпечитъ имъ прокормленіе въ 1891 г., если къ постройкѣ будетъ приступлено немедленно. Ввиду этого г. управа предложила ходатайствовать предъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія объ осуществленіи проэкта дороги отъ Казани на Муромъ въ возможно скорѣйшемъ времени. Комиссія также нашла полезнымъ ходатайствовать о постройкѣ сказанной желѣзной дороги и о производствѣ усиленныхъ работъ въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ. Г. собраніе утвердило предложенія комиссіи.

§ 32. Предсѣдатель **Орловскаго** г. собранія доложилъ отношеніе губернатора по поводу предложенія генерала Аппенкова. Гл. С. А. Хвостовъ указалъ, что работы, на которыхъ слѣдуетъ остановиться, должны прежде всего дать заработокъ возможно большему количеству населенія; съ этой точки зрѣнія, должно остановиться на рытьѣ прудовъ и улучшеніи дорогъ. Гл. П. Н. Пущинъ указалъ, что слѣдуетъ присоединить и зарытіе рытвинъ, портящихъ дороги и способствующихъ этимъ усыханію и обѣдненію почвы. Г. собраніе единогласно пост.: передать предложеніе губернатора на предварительное разсмотрѣніе смѣтной комиссіи. Послѣдняя, пригласивъ къ участію въ совѣщаніяхъ своихъ гл. С. С. Бехтѣева, предложила ходатайствовать о постройкѣ въ г. Орлѣ дома для умалишенныхъ, испросивъ для этого 125 т. р. съ тѣмъ, чтобы $^1/_3$ была принята на счетъ казны, а $^2/_3$ подлежали бы возврату въ теченіе 20 лѣтъ изъ средствъ г. земства, такъ какъ это сооруженіе имѣетъ значеніе для всей губерніи. Остальную же сумму поручить г. управѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 октября 1880 г., исходатайствовать у Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, признавъ

сооруженіе элеватора въ г. Орлѣ желательнымъ и своевременнымъ, комиссія высказалась за ходатайство о его постройкѣ съ тѣмъ, чтобы $^1/_3$ суммы была отнесена на счетъ казны, а $^2/_3$ подлежали бы возврату въ 30 лѣтъ изъ средствъ у. земствъ, по соглашенію между уѣздами Мценскимъ, Орловскимъ, Малоархангельскимъ, Болховскимъ и Кромскимъ, заинтересованными въ его постройкѣ. Если же, при эксплоатаціи элеватора, чистая доходность будетъ превышать сумму годового погашенія, то таковая полностью зачисляется въ счетъ возврата.

Кромѣ того комиссія предложила ходатайствовать о производствѣ слѣдующихъ работъ: по *Елецкому* уѣзду. 1) Увеличеніе размѣровъ элеватора до емкости въ 1.000.000 п. хлѣба, стоимость 100.000 р. 2) Устройство 200 прудовъ, по 500 р. каждый, на 100.000 р. 3) Шоссированіе горъ на протяженіе 10 верстъ, 40.000 р. 4) Устройство 200 колодцевъ, по 40 р. каждый, 8.000 р. 5) Постройка 11 хлѣбныхъ магазиновъ по волостямъ, емкостью въ 6.000 четв. каждый, 100.000 р. 6) Постройка подъѣзднаго пути къ Ельцу отъ ст. Касторной, около 80 верстъ. 7) Постройка 10 школъ, по 3.000 р. каждая, 30.000 р. По *Ливенскому* уѣзду. 1) Продолженіе Ливенской узкоколейной желѣзной дороги до соединенія ея съ Воронежско-Курской. 2) Постройка элеватора вмѣстимостью въ 400 т. п. хлѣба въ г. Ливнахъ. 3) Ремонтъ всѣхъ большихъ и малыхъ каменныхъ мостовъ и замѣна имѣющихся деревянныхъ каменными по главнымъ трактамъ въ уѣздѣ. 4) Шоссированіе топкихъ мѣстъ и подъѣзднаго пути отъ Московскаго тракта къ ст. Россошное, 16 верстъ. 5) Замощеніе горъ на протяженіи около 2 верстъ. По *Малоархангельскому* уѣзду. 1) Постройка 19 хлѣбныхъ магазиновъ при волостяхъ, вмѣстимостью каждый до 6.000 четв., 190.000 р. 2) Шоссированіе гатей, горъ и топкихъ мѣстъ на протяженіи около 12 верстъ, 50.000 р. 3) Постройка двухъ больницъ 50.000 р. По *Орловскому* уѣзду. 1) Шоссированіе пути около ст. Зміевка, до 3 верстъ, и около ст. Александровки Московско-Курской дороги около 1 версты. 2) Продленіе шоссе отъ Орла до Болхова. 3) Исправленіе Новосильскаго тракта, преимущественно срытіе наиболѣе высокихъ горъ и замощеніе ихъ. 4) Устройство станціонныхъ элеваторовъ или ссыпныхъ амбаровъ, съ проложеніемъ къ нимъ рельсоваго пути для нагрузки и выгрузки хлѣба, емкостью въ 150.000 п. каждый, на стан-

ціяхъ Александровка и Зміевка, а также ссыпного амбара емкостью до 150.000 п. близъ платформы Витебской дороги. По *Мценскому* уѣзду. 1) Замощеніе спусковъ на большихъ дорогахъ на протяженіи до 6 верстъ, 30.000 р. 2) Устройство станціонныхъ элеваторовъ или ссыпныхъ амбаровъ на ст. Отрада Московско - Курской дороги и Золотарево Орловско - Грязской. По *Болховскому* уѣзду: шоссированіе дороги отъ г. Орла до Болхова. По *Кромскому*: шоссированіе дороги въ предѣлахъ уѣзда на г. Дмитровскъ и нѣкоторыхъ улицъ въ Кромахъ. По *Дмитровскому*: шоссированіе дороги къ Сѣвску и Кромамъ; всѣ гати по транспортнымъ и большимъ дорогамъ вымостить мѣстнымъ камнемъ. По *Сѣвскому* уѣзду: 1) Шоссированіе дороги отъ Кромъ къ Сѣвску на протяженіи 110 верстъ, а также всѣхъ гатей и замощеніе нѣкоторыхъ улицъ въ Сѣвскѣ. 2) Выкопка прудовъ и колодцевъ. По *Трубчевскому*. 1) Шоссированіе подъѣзднаго пути отъ г. Трубчевска до ст. Почепъ Полѣсской дороги, на разстояніи 45 верстъ. 2) Устройство песчаныхъ гатей на транспортныхъ и почтовыхъ дорогахъ. По *Карачевскому*: шоссированіе гатей. По *Брянскому*: разработка казенныхъ лѣсовъ въ уѣздѣ, а также Мальцевскаго товарищества, въ количествѣ до 2.000 десятинъ, причемъ разработка эта была бы отъ казны; при невозможности же, передавалась частнымъ лицамъ, при условіи помѣщенія на эти работы нуждающагося населенія уѣзда. Кромѣ вышеизложенныхъ работъ, комиссія предложила просить Министерство Путей Сообщенія обратить вниманіе на скорѣйшую заготовку бутоваго камня и подвозку его для шоссейныхъ дорогъ, за счетъ спеціальныхъ средствъ Министерства. Въ заключеніе комиссія находила желательнымъ, чтобы право найма рабочихъ было предоставлено земствамъ тѣхъ пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, населеніе которыхъ наиболѣе нуждается въ заработкѣ; а также—предоставленіе мѣстнымъ жителямъ работъ на вновь устраиваемыхъ желѣзныхъ дорогахъ, хотя бы въ предѣлахъ того уѣзда, гдѣ дорога проходитъ. Гл. А. Ѳ. Шереметевъ предложилъ указать и на разведеніе лѣса въ Ливенскомъ уѣздѣ, а также, ввиду безлѣсности и маловодности его, на выкопку прудовъ въ количествѣ не менѣе 30. Гл. С. С. Бехтѣевъ указалъ, что, во избѣжаніе потери времени, слѣдуетъ ходатайствовать и о разрѣшеніи созвать чрезв. собранія для окончательнаго обсужденія тѣхъ работъ, которыя правительство согласится произвести; а также о разрѣ-

шеніи созвать въ г. Орлѣ, въ случаѣ разрѣшенія постройки элеватора, съѣздъ представителей земствъ, заинтересованныхъ въ этомъ сооруженіи. При этомъ предложилъ упомянуть, что г. земство лишь доводитъ до свѣдѣнія о нижеслѣдующихъ работахъ наиболѣе полезныхъ и цѣлесообразныхъ по мѣстнымъ условіямъ. Докладъ комиссіи, съ измѣненіями, предложенными гл. А. Ф. Шереметевымъ и С. С. Бехтѣевымъ, единогласно принятъ г. собраніемъ 1891 г.

§ 33. Продов. комиссія высказала **Шадринскому** чрезв. собранію 1891 г., что, при окончательномъ обнищаніи всего крестьянскаго сословія и при полномъ отсутствіи заработковъ, уѣзду грозитъ опасность страшнаго голода. На обязанности земства лежитъ важная задача пріисканія средствъ къ прокормленію 300 тысячнаго населенія. Комиссія полагала ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи сооруженія желѣзно-дорожныхъ участковъ, предположенныхъ къ постройкѣ съ тѣмъ, чтобы населенію пострадавшихъ отъ неурожаевъ уѣздовъ было предоставлено преимущество при раздачѣ работъ. Причемъ ко всѣмъ работамъ, которыя только возможно выполнять зимою, слѣдовало бы приступить, не дожидая наступленія весны. Было бы весьма полезно, если бы земство могло регулировать заработную плату. При существующихъ условіяхъ дороговизны хлѣба и громаднаго предложенія труда, фактъ построенія желѣзной дороги не столько служитъ обезпеченію населенія, сколько обогащенію какого-нибудь десятка подрядчиковъ-эксплоататоровъ. Примѣромъ можетъ служить производящаяся постройка Челябинскаго участка, гдѣ суточная заработная плата низведена до 15 к. Періодически повторяющіяся весеннія засухи въ корнѣ подрываютъ народное благосостояніе. Комиссія считала своевременнымъ приступить къ разрѣшенію вопроса объ искусственномъ орошеніи полей. Шадринская управа предложила ходатайствовать о скорѣйшей постройкѣ Сибирской желѣзнодорожной линіи отъ ст. Челябы, на протяженіи по крайней мѣрѣ 400 верстъ съ тѣмъ, чтобы наемъ рабочихъ принадлежалъ непосредственно желѣзнодорожной администраціи, а не подрядчикамъ. *Екатеринбургское* собраніе просило о скорѣйшемъ разрѣшеніи ранѣе возбужденнаго ходатайства о соединеніи желѣзнодорожной линіей г. Екатеринбурга съ однимъ изъ пунктовъ продолженія Самаро-Златоустовской желѣзной дороги. *Пермская* г. управа съ своей стороны пола-

гала необходимымъ ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ объ отпускѣ средствъ на производство лѣсоустроительныхъ работъ въ неурожайномъ районѣ съ тѣмъ, чтобы производство ихъ было предоставлено мѣстнымъ жителямъ. Г. собраніе 1891 г. уполномочило г. управу ходатайствовать о принятіи мѣръ къ расчисткѣ перекатовъ на р. Турѣ, а также о скорѣйшемъ продолженіи желѣзной дороги отъ Тюмени и о соединеніи желѣзной дорогой Екатеринбурга съ Челябинскомъ, причемъ высказало желаніе, чтобы наемъ рабочихъ при этомъ производился администраціею дорогъ, а не черезъ подрядчиковъ, ввиду крайне низкой поденной платы (отъ 7 до 15 к.), выдаваемой ими рабочимъ.

По мнѣнію *Камышловской* управы, изъ общественныхъ работъ можно указать только на устройство мѣстныхъ путей сообщенія. Предложеніе генерала Анненкова вызвало оживленныя препія; одни изъ гласныхъ высказывались за полезность предлагаемыхъ имъ сооруженій, другіе наоборотъ доказывали, что амбары при неимѣніи у земства средствъ на покупку хлѣба, будутъ пустовать, и при постройкѣ ихъ будетъ занята небольшая часть населенія, отъ 50 до 80 человѣкъ, преимущественно плотники, имѣющіе и безъ того возможность пропитываться; остальное же населеніе, способное только къ землянымъ работамъ, останется безъ всякихъ заработковъ. Точно также и предположеніе объ устройствѣ прудовъ, запрудъ было признано непримѣнимымъ къ Камышловскому уѣзду, такъ какъ въ немъ требуется скорѣе осушеніе болотъ и топей; поэтому было бы цѣлесообразнѣе просить правительство о назначеніи въ казенныхъ дачахъ уѣзда лѣсныхъ работъ въ 1892 г. въ возможно большихъ размѣрахъ, до 100 т. р., и объ отпускѣ суммы, необходимой на устройство подъѣзднаго пути въ Каменскій заводъ. При этомъ было заявлено, что вознагражденіе рабочимъ за работы въ казенныхъ дачахъ выдается по существующимъ справочнымъ цѣнамъ, между тѣмъ, при дороговизнѣ хлѣбныхъ продуктовъ, цѣны эти далеко недостаточны, поэтому слѣдовало бы ходатайствовать объ увеличеніи платы при производствѣ работъ въ казенныхъ дачахъ. На рѣшеніе собранія поставлено было 4 вопроса: 1) относительно постройки хлѣбныхъ амбаровъ, 2) объ устройствѣ запрудъ для орошенія полей, 3) объ усиленіи лѣсоустроительныхъ работъ въ казенныхъ дачахъ на сумму до 100 т. р., объ увеличеніи заработной

платы, и 4) объ устройствѣ подъѣзднаго пути въ Каменскій заводъ на льготныхъ условіяхъ. Первый и второй вопросы разрѣшены отрицательно, послѣдніе два единогласно утверждены. *Красноуфимское* собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи казенныхъ работъ въ Красноуфимскомъ лѣсничествѣ,—проведеніе просѣкъ, заготовленіе и сплавъ лѣса. Г. управа полагала поддержать ходатайства Камышловскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ и со стороны г. земства.

§ 34. **Рязанское** экстр. г. собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать о разработкѣ казною горѣлаго лѣса въ Солопчинской дачѣ, для доставленія работы голодающему населенію, и поручило управѣ разработать проэктъ таковыхъ со стороны земства. Г. управа высказала по этому вопросу очер. г. собранію слѣдующее: работы займутъ значительное число рукъ точно такъ же, какъ и разработка большихъ площадей въ частныхъ лѣсахъ, горѣвшихъ въ 2 послѣдніе года въ Егорьевскомъ, Рязанскомъ, Спасскомъ, Касимовскомъ и Сапожковскомъ уѣздахъ, отчасти самими владѣльцами, отчасти снявшими эти лѣса купцами; при этомъ занято будетъ населеніе, привыкшее къ лѣснымъ работамъ, преимущественно пильщики. На лѣсныхъ работахъ, напр. въ Сапожковскомъ уѣздѣ, встрѣчается уже плата 15 к. поденщику на своихъ харчахъ, это равняется обязательному питанію лебедой, что во многихъ случаяхъ было причиной отказа населенія отъ предлагаемаго труда, отказа, вызывавшаго удивленіе и объясняемаго исключительно надеждой на даровой кормъ; во многихъ случаяхъ крестьяне просто не знали, какъ взяться за дѣло, не имѣли нужныхъ орудій или по непривычкѣ не могли выполнять установленныхъ уроковъ. Можно надѣяться, что лѣсное вѣдомство согласится, ввиду общественнаго бѣдствія, сдать земству на разработку сразу остатки отъ назначенныхъ къ вырубкѣ въ 1892 г. лѣсовъ и слѣдующихъ къ вырубкѣ на годъ или на 2 впередъ, такъ чтобы составилась общая площадь, соотвѣтствующая 2 годичной рубкѣ, около 860 десятинъ. На нихъ можно дать занятіе 1.650 работникамъ. При этомъ г. управа предполагала разработку лѣса на дрова; можно еще готовить крестьянскіе срубы, бревна для стройки и для пилки, такъ чтобы не портить и не обезцѣнивать товара, но и не раздѣлывать или не додѣлывать его по требованіямъ рынка. Небольшого числа опытныхъ рабочихъ достаточно для руководства этимъ дѣломъ

не въ убытокъ земству и оно дастъ занятіе массѣ крестьянъ; ихъ не только придется пріучать къ работѣ и къ обращенію съ пилами, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ устраивать имъ временныя помѣщенія. Всѣ эти условія требуютъ дѣятельной, внимательной и умѣлой администраціи. Кромѣ главнаго распорядителя, нужно въ каждомъ изъ 5 районовъ имѣть по 1 мѣстному распорядителю и въ 3 изъ нихъ по помощнику къ нимъ. Желательно, чтобы всѣ эти лица были практически знакомы съ мѣстнымъ дѣломъ, и чтобы они по возможности были свободны отъ веденія сложной отчетности, которая тѣмъ не менѣе неизбѣжна. Администрація будетъ стоить до 6½ т., а въ теченіе второго года до 5 т. р. Хлѣба и припасовъ придется имѣть тысячъ на 5 или на 6, которые можно выдавать въ счетъ рабочей платы и которые необходимо имѣть въ готовности. Считая поденщину по 30 к., на уплату за 173.000 поденщинъ выйдетъ 52.000 р. Итого работы въ теченіе 2½ мѣсяцевъ, съ 1 января по 20 марта, 2½ тысячамъ рабочихъ будутъ стоить 65.000 р., не считая попенной платы лѣсному вѣдомству, болѣе 20 р. на рабочаго; это много дороже, чѣмъ прокормить его. Но за то на этихъ людей не ляжетъ долгъ, и они не будутъ питаться милостыней, земство же имѣетъ въ виду возвратить затраченный капиталъ. Вся операція возможна только при согласіи лѣсного вѣдомства: 1) на отводъ увеличенныхъ площадей изъ лѣсныхъ дачъ въ южныхъ уѣздахъ; 2) на отводъ безъ предварительной оцѣнки его и съ взысканіемъ попенныхъ денегъ, по количеству и размѣрамъ дѣйствительной заготовки, и съ предоставленіемъ земству заготовить наиболѣе подходящіе ему сортименты; 3) на примѣненіе утвержденныхъ для того таксъ безъ всякихъ надбавокъ, на каковыя казна разсчитываетъ при торгахъ; и 4) на уплату земствомъ казенныхъ денегъ по мѣрѣ дѣйствительной распродажи заготовленнаго матеріала, безъ всякихъ задатковъ, требуемыхъ съ лѣсопромышленниковъ въ обезпеченіе добросовѣстнаго выполненія контрактовъ. Земство съ своей стороны должно имѣть въ виду исключительно помощь населенію; потому весь барышъ, если таковой окажется, обратить въ особый г. продов. капиталъ, или подъ другимъ какимъ нибудь видомъ, на пособіе населенію въ продовольствіи.

Общая комиссія, обсуждая предложеніе генерала Аппенкова, относительно общественныхъ работъ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Постройк амбаровъ, по безполезности ихъ,

такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ остаются пустыми, слѣдовало бы отклонить. 2) Устройство элеваторовъ полезная мѣра, для упорядоченія хлѣбнаго производства; но дѣло это не можетъ быть земскимъ, въ смыслѣ устройства ихъ въ одной губерніи, а должно быть распространено на всю Россію, въ связи съ отпускною торговлей. А потому комиссія предложила уклониться отъ участія въ сооруженіи ихъ. 3) Относительно прудовъ и плотинъ, имѣя въ виду, что во многихъ селеніяхъ губерніи прудовъ нѣтъ, что отсутствіе ихъ очень плохо отзывается на жителяхъ въ ихъ обыденномъ быту, что недостатокъ воды во время пожаровъ есть одна изъ причинъ ихъ опустошительности, что на возобновленіе и устройство ихъ обыкновенными способами нельзя надѣяться, комиссія, полагала признать участіе г. земства въ возстановленіи прежнихъ и устройствѣ новыхъ прудовъ въ селеніяхъ губерніи желательнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ она считала потребность эту уѣздной, ввиду чего предполагала поручить управамъ собрать свѣдѣнія о селеніяхъ, нуждающихся въ устройствѣ прудовъ, а также сообщать обществамъ и частнымъ лицамъ объ условіяхъ, предлагаемыхъ правительствомъ, и по доставленіи этихъ данныхъ, созвать у. собраніе для разрѣшенія, не имѣетъ ли устройство прудовъ въ извѣстныхъ селеніяхъ общаго значенія для всего уѣзда, и если таковые окажутся, то принять въ нихъ участіе на счетъ у. земства. Признавая устройство плотинъ на оврагахъ необходимымъ, ввиду хроническихъ засухъ, гл. Бергхольцъ полагалъ насыпку земляныхъ плотинъ сдѣлать мѣрою обязательною для всѣхъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, а постройку болѣе крупныхъ производить на счетъ суммъ, о которыхъ говорится въ телеграммѣ генерала Анненкова. Комиссія признала устройство запрудъ полезнымъ, отвергнувъ только обязательность ихъ. Комиссія разсматривала также представленный управою проэктъ лѣсныхъ работъ въ губерніи при участіи земства. Выполненіе ихъ дало бы хорошій заработокъ населенію и было бы весьма полезно. Но работы эти крайне сложны, требуютъ устройства обширной организаціи, сладить съ которыми не легко, поэтому она полагала обратить вниманіе генерала Анненкова на эти заработки, осуществить которые земству не по силамъ. Г. собраніе 1891 г. приняло первое предложеніе комиссіи; устройство элеваторовъ, размѣромъ до 10.000 четв., признало полезнымъ и нужнымъ для

губерніи, и въ принципѣ считало возможнымъ принять участіе въ расходахъ на этотъ предметъ изъ г. смѣты, обусловивъ это участіе соглашеніемъ уѣздовъ принять и на у. смѣту расходы на эту надобность. Затѣмъ г. собраніе поручило г. управѣ, по сношеніи съ генераломъ Анненковымъ и выясненіи условій упомянутыхъ работъ, сообщить о томъ управамъ для обсужденія въ у. сессіяхъ; остальныя предложенія комиссіи приняты.

На телеграмму генерала Анненкова, г. управа сообщила губернатору, что лучшіе пункты, въ отношеніи средоточія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ желѣзнодорожныя станціи Ряжскъ и Рязань, имѣющія обще-губернское значеніе; причемъ Ряжскъ, расположенный въ центрѣ 2 проходящихъ чрезъ губернію желѣзнодорожныхъ линій, можетъ служить средоточіемъ для продуктовъ наиболѣе хлѣбородной южной части губерніи, Рязань — для остальныхъ уѣздовъ. Размѣръ существующаго въ г. Ельцѣ элеватора могъ бы вполнѣ удовлетворить потребностямъ губерніи. Кромѣ того управа признала полезнымъ и нужнымъ для губерніи устройство ихъ въ разныхъ пунктахъ уѣздовъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, размѣромъ до 10.000 четв. Гл. Волковъ высказалъ, что мѣстное совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что въ Ряжскѣ не нужно правительственнаго элеватора, такъ какъ тамъ имѣется желѣзнодорожный; совѣщаніе нашло болѣе полезными элеваторы на станціяхъ Верда или Ухолово, Александро-Невской и Кораблинѣ. Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, по мнѣнію гл. Мичурина необходимо собрать точныя свѣдѣнія о томъ, на какихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ бываютъ болѣе значительныя скопленія хлѣба. Гл. Алѣевъ высказалъ, что въ Рязани также будетъ устроенъ элеваторъ Казанской желѣзной дорогой, и не представляется необходимости во второмъ. Предсѣдатель г. собранія вполнѣ присоединился къ мнѣнію гл. Мичурина; слова земства должны быть вѣски, основательны и мотивированы. Вопросъ объ устройствѣ элеваторовъ есть вопросъ государственный. Основываться въ такомъ дѣлѣ на такихъ слабыхъ данныхъ легкомысленно и недостойно такого почтеннаго собранія; высказывать что либо категорически невозможно. Гл. Родкевичъ предложилъ уполномочить г. управу высказать въ г. совѣщаніи, что г. земство, признавая крайне желательнымъ устройство элеваторовъ, какъ большихъ такъ и малыхъ не можетъ, по непмѣнію данныхъ,

указать пунктовъ для нихъ. Предложеніе это принято г. собраніемъ.

§ 35. **Шлиссельбургское** (С.-Пет.) собраніе 1891 г. поручило управѣ ходатайствовать объ открытіи работъ по шоссированію хотя части старо-ладожскаго тракта, что дастъ возможность бѣднѣйшей части населенія Шлиссельбургскаго и Новоладожскаго уѣздовъ получить заработки въ самое глухое весеннее время.

§ 36. Предсѣдатель **Саратовской** г. управы В. В. Безобразовъ доложилъ, что онъ былъ вызванъ въ Петербургъ для участія въ совѣщаніяхъ по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ. По Высочайшему повѣленію, на этотъ предметъ ассигновано 10 млн. р. На орошеніе въ губерніи предположено ассигновать 600 т. р., изъ которыхъ 400 т. пойдутъ на вознагражденіе рабочимъ. Гласный указалъ на возможность зимнихъ работъ въ казенныхъ лѣсахъ Кузнецкаго и Хвалынскаго уѣздовъ, путемъ разработки ихъ на шпалы, телеграфные столбы и пр., каковое заявленіе и принято во вниманіе генераломъ Анненковымъ. *Вольское* собраніе пришло къ заключенію, что насущнѣйшая нужда для уѣзда заключается въ работахъ по обводненію и облѣсенію. Всего нужнѣе устройство водныхъ резервуаровъ, путемъ устройства запрудъ на многочисленныхъ оврагахъ, причемъ онѣ должны быть обсажены скоро растущими деревьями. Въ этомъ видѣ земство ходатайствовало о выдачѣ безпроцентной ссуды въ 200 т. р., но получило отвѣтъ, что этотъ вопросъ долженъ идти чрезъ г. земство. Гл. С. С. Усачевъ высказалъ, что цѣль общественныхъ работъ заключается не только въ томъ, чтобы дать заработокъ нуждающимся, но онѣ должны быть полезны для края. Съ этой точки зрѣнія, вопросъ объ устройствѣ запрудъ весьма важенъ, такъ какъ ими со временемъ до извѣстной степени можетъ быть предупреждаемъ неурожай. Устройство же шоссейныхъ дорогъ должно увеличить бюджетъ земства. Г. собраніе пост.: для разработки вопроса избрать особую комиссію по 1 представителю отъ каждаго уѣзда, совмѣстно съ г. управою, а также просить въ эту комиссію представителей казны и удѣла. Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. 1) Намѣченныя въ экстр. г. сессію и имѣющіяся въ виду правительства общественныя работы, по устройству путей сообщенія, на сумму въ 251.000 р., должны быть признаны полезными,

съ нѣкоторыми дополненіями. 2) Относительно проведенія шоссе отъ Баланды до Саратова, комиссія полагала, что такого рода общественная работа нежелательна, такъ какъ не признаетъ никакой пользы въ шоссейныхъ путяхъ для губерніи; весной дороги, вслѣдствіе свойства грунта и сухого климата, просыхаютъ послѣ спада водъ въ теченіе нѣсколькихъ дней; лѣтомъ, послѣ самаго сильнаго ливня,—въ продолженіи немногихъ часовъ, становясь лучше прежняго; осенью дорога бываетъ гладкая, твердая, неуступающая достоинствами никакому шоссе; зимой совершенно нѣтъ надобности въ шоссейныхъ дорогахъ, а потому пользоваться ими пришлось бы лишь въ теченіе нѣсколькихъ недѣль цѣлаго года. Наконецъ шиновка колесъ и ковка лошадей нашего крестьянина не приспособлены для пользованія шоссе. Въ виду всего этого, комиссія и полагала признать устройство, на большихъ разстояніяхъ, шоссейныхъ дорогъ безполезнымъ тѣмъ болѣе, что ремонтъ подобнаго рода сооруженія ляжетъ тяжелымъ бременемъ на земство. 3) Полезными работами слѣдуетъ признать: уничтоженіе сусликовъ, которые заполонили нѣкоторые уѣзды, уничтожая цѣлые урожаи; при этомъ комиссія предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о понужденіи земствъ сосѣднихъ губерній, гдѣ главнымъ образомъ водятся суслики, также принять неотложныя мѣры къ ихъ уничтоженію; затѣмъ рытье колодцевъ, ломка камней для мостовыхъ, мощеніе гдѣ понадобится почтовыхъ дорогъ и топкихъ улицъ по деревнямъ. 4) Оросительныя работы вполнѣ возможны лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, гдѣ рельефъ мѣстности допускаетъ устройство орошенія; ввиду этого комиссія признала за обводненіемъ преимущество, на основаніи слѣдующихъ причинъ: а) значительная дешевизна его, сравнительно съ орошеніемъ, вслѣдствіе чего представляется возможность произвести большее количество работы и возвратъ ссуды облегчается; б) обводненіе не требуетъ дорого стоющаго спеціально-научно-техническаго надзора за работами; в) послѣднія доступны всякому чернорабочему, а для орошенія требуется контингентъ спеціальныхъ рабочихъ; г) рельефъ мѣстности многихъ уѣздовъ губерніи гористый, овражный, представляетъ огромныя затрудненія для орошенія и наилучшія условія для запрудъ, колодцевъ и водоемовъ; д) обводненіе не требуетъ ежегоднаго дорогого ремонта, какъ орошеніе; е) оно можетъ измѣнить климатическія условія губерніи, такъ какъ по-

лучатся огромныя водяныя площади; между тѣмъ, сухость климата отчасти приписывается уничтоженію огромнаго количества прудовъ. Предложеніе генерала Анненкова, относительно постройки общественныхъ амбаровъ, комиссія полагала отклонить, за исключеніемъ устройства таковыхъ для Саратовскаго уѣзда; взамѣнъ этого представитель Петровскаго уѣзда, находилъ полезнымъ постройку зданій для народныхъ училищъ. Комиссія, ввиду важности для края Пензо-Лозовской дороги, полагала возбудить ходатайство предъ правительствомъ о включеніи ея въ число уже намѣченныхъ къ сооруженію дорогъ и пристаней, въ первую очередь, причемъ можетъ представиться случай для заработка населенію. Г. собраніе 1891 г. согласилось съ заключеніями комиссіи по слѣдующимъ вопросамъ: 1) о намѣченныхъ экстр. г. сессіей общественныхъ работахъ на 251 т. р.; 2) о проведеніи шоссе отъ Баланды до Саратова, сообщивъ тотчасъ же генералу Анненкову заключеніе комиссіи о шоссейныхъ дорогахъ; 3) объ истребленіи сусликовъ; 4) объ обводнительныхъ и оросительныхъ работахъ.

§ 37. Комиссія высказала **Симбирскому** г. собранію, что предполагаемыя правительствомъ работы должны носить характеръ общественныхъ, которыя, кромѣ заработка населенію, поставили бы губернію въ такое положеніе, при которомъ испытываемыя населеніемъ бѣдствія стали немыслимы. Въ прежнее время голодовки были явленіемъ обычнымъ. Нынѣ, при развитіи путей сообщенія, онѣ стали рѣже и частные неурожаи перестали уже имѣть то губительное значеніе, которое имѣли раньше; теперь голодъ является только при неурожаяхъ, захватывающихъ обширные районы, каковъ неурожай 1891 г., когда борьба съ голодомъ обходится болѣе 11 мил. р., не считая погибшаго скота у населенія и глубоко-экономическаго потрясенія всѣхъ хозяйственныхъ силъ губерніи. Послѣдняя имѣетъ два водныхъ пути—Волгу и Суру, которые при засухахъ мелѣютъ до такой степени, что даже многоводная Волга становится совершенно не провозоспособной. Желѣзно-дорожный путь Сызрано-Вяземскій, пролегая по окраинѣ губерніи, лишь въ слабой степени служитъ нуждамъ ея. Строится желѣзнодорожный путь, пролегающій отъ г. Сарапска Пензенской губерніи, черезъ гг. Ардатовъ, Алатырь и по сѣверной части губерніи на Казань, но и онъ оставляетъ въ сторонѣ г. Симбирскъ съ уѣздомъ и Сен-

гилеевскій и Карсунскій уѣзды, наиболѣе промышленные и торговые въ губерніи. Дороги шоссейныя въ мѣстности съ грунтомъ черноземнымъ, при отсутствіи камня, стоятъ дорого, къ тому же скоро портятся и нуждаются для своего ремонта въ постоянныхъ ежегодныхъ значительныхъ затратахъ, иначе обращаются въ совершенно непроѣздныя, дѣлаясь хуже грунтовыхъ самаго примитивнаго устройства; къ тому же при нашихъ продолжительныхъ зимахъ, при сухихъ лѣтахъ шоссейныя дороги могутъ приносить пользу лишь ранней весною и въ дождливую осень, въ остальное же время года онѣ будутъ тщательно объѣзжаться. Ввиду этого г. земство уже давно отказалось отъ устройства шоссейныхъ дорогъ, ограничившись замащиваніемъ камнемъ гатей и плохо проѣздныхъ мѣстъ, каковыя мостовыя и служатъ главнымъ образомъ въ распутицу. Поэтому слѣдуетъ отказаться отъ устройства шоссированныхъ подъѣздныхъ къ желѣзно-дорожнымъ линіямъ путей и возбудить ходатайство о соединеніи желѣзнодорожнымъ путемъ Алатыря съ Симбирскомъ и одной изъ станцій Сызрано-Вяземской дороги, если нельзя ширококолейнымъ, то по крайней мѣрѣ узкоколейнымъ облегченнаго типа (Мальцевскаго). Это дало бы заработокъ населенію губерніи, обезпечило бы снабженіе хлѣбомъ въ неурожайные годы, способствовало бы подъему обрабатывающей промышленности, и вмѣстѣ съ тѣмъ послужило бы звеномъ къ соединенію бассейна р. Волги съ Черноморскими портами. Если бы правительство отклонило это ходатайство, то комиссія полагала поручить управѣ выработать условія, при которыхъ земство могло бы за свой рискъ и страхъ построить ихъ. Г. собраніе 1891 г. пост.: возбудить ходатайство о проведеніи въ губерніи указанныхъ желѣзныхъ дорогъ.

§ 38. Полагаясь на свой капиталъ въ 96.000 р., **Сычевское** (Смол.) собраніе 1891 г. пост.: поручить управѣ подготовку общественныхъ работъ, напр. исправленіе подъѣздныхъ путей, чтобы увеличить обезпеченность населенія заработками на мѣстѣ. *Вяземское* пост.: проведеніе желѣзной дороги отъ г. Вязьмы до м. Песочни признать весьма желательнымъ и поручить управѣ войти объ этомъ съ ходатайствомъ. *Юхновское*, находя, что недостатокъ продов. средствъ, уменьшеніе заработковъ и возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ несомнѣнно вызовутъ серьезныя затрудненія въ продовольствіи, пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о проведе-

нiи желѣзной дороги отъ г. Вязьмы до м. Песочни, для соединенiя Мальцевскихъ заводовъ прямымъ путемъ съ сѣверомъ и со столицами. Редакц. комиссiя признавая, что даже при удовлетворенiи ходатайства не можетъ быть достигнута преслѣдуемая цѣль, такъ какъ работы могутъ начаться лишь съ лѣта, а потому и, при недостаткѣ представленныхъ по этому дѣлу данныхъ, полагала пріостановиться до большаго выясненiя дѣла. Г. управа предложила возбудить это ходатайство. Чрезв. г. собранiе 1891 г., выслушавъ мнѣнiе предсѣдателя собранiя Н. А. Хомякова о томъ, что всѣ заботы правительства направлены на оказанiе помощи губернiямъ, наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая, пост.: не отвергая въ принципѣ цѣлесообразности устройства желѣзно-дорожной вѣтви отъ г. Вязьмы до м. Песочни и въ интересахъ самаго дѣла, признать ходатайство несвоевременнымъ. Вслѣдствiе заявленiя гл. В. В. Гулевича, немедленно возбудить ходатайство, чтобы Юхновскiе землекопы принимались на работы по всѣмъ линiямъ строющихся желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ распоряженiе о пріемѣ на многiя линiи только работниковъ голодающихъ мѣстностей ставитъ землекоповъ Юхновскаго уѣзда въ безвыходное положенiе, лишая единственнаго заработка, къ которому населенiе привыкло уже издавна и безъ котораго оно не можетъ существовать, основывая ходатайство особенно на недоборѣ окладныхъ сборовъ за 10 мѣсяцевъ текущаго года въ размѣрѣ 25%.

§ 39. Въ видахъ открытiя заработковъ населенiю, **Днѣпровское** собранiе рѣшилось приступить къ постройкѣ шоссе въ 1891 г., для чего намѣтило участки отъ Алешекъ до селенiя Раденска, 19 верстъ. отъ Голой-Пристани до Чулаковки 23 вер. и отъ Каховки до Любимовки 8 вер. Стоимость ихъ составитъ, по приблизительному разсчету, 575.000 р. По предположенiю управы, половина этой суммы будетъ принята на счетъ казны, изъ другой же половины $^1/_3$ падетъ на суммы г. сбора, а остальныя 188.334 р. должны быть отнесены на суммы у. земства. Собранiе пост.: принимая въ соображенiе, что заработки слѣдуетъ открыть въ нѣсколькихъ пунктахъ, чтобы дать возможность трудиться наибольшему количеству населенiя: а) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшенiи постройки шоссе по указаннымъ линiямъ; б) ходатайствовать о разрѣшенiи Днѣпровскому уѣзду безпроцентной ссуды на постройку шоссе въ 188.000 р., на слѣдующихъ условiяхъ: собранiе обязуется въ

1892 г. внести въ смѣту 13.000 руб., остальные 175.000 руб. должно вносить въ смѣту по 5 т. р. ежегодно, погашая ссуду въ 35 лѣтъ. *Таврическая* г. управа полагала поддержать ходатайство Днѣпровскаго уѣзда, такъ какъ онъ постигнутъ полнымъ неурожаемъ и можетъ вызвать самыя серьезныя затрудненія. Населеніе уѣзда занимается почти исключительно хлѣбопашествомъ, кустарные промыслы не развиты, никакихъ заработковъ не предвидится, и если земствомъ не будутъ организованы какія либо общественныя работы, то нужда можетъ достигнуть крайнихъ предѣловъ. Ввиду изложеннаго, г. управа предложила: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи на счетъ казны половинной части стоимости участка дороги отъ г. Алешекъ до с. Раденска, въ 109.000 р.; 2) принять на счетъ г. сбора 36.000 р., уполномочивъ г. управу позаимствовать эту сумму изъ запаснаго капитала, со внесеніемъ въ смѣту 1892 г.; 3) ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ Днѣпровскому земству 73.000 р. на условіяхъ, изложенныхъ въ постановленіи у. собранія съ тѣмъ, чтобы оно внесло въ смѣту 1892 г. 13.000 р. и въ послѣдующіе годы по 5000 р., впредь до пополненія всего долга, для чего и потребовать предварительно особаго постановленія. Г. собраніе 1891 г. утвердило докладъ г. управы. Гл. А. Х. Стевенъ заявилъ, что получено ходатайство отъ *Ѳеодосійской* управы о постройкѣ шоссе отъ Судака до Ѳеодосіи. Вопросъ этотъ не обсуждался, такъ какъ онъ не состоитъ въ спискѣ разрѣшенныхъ Министерствомъ къ обсужденію.

§ 40. Комиссія **Тамбовскаго** г. собранія разсматривала вопросъ о проведеніи желѣзной дороги отъ Тамбова на Уварово, Балашовъ и Камышинъ. Крайне нуждающееся населеніе тѣхъ мѣстностей, чрезъ которыя должна идти проэктируемая дорога, пересѣкающая Тамбовскій, Кирсановскій и Борисоглѣбскій уѣзды, въ общей сложности на протяженіи болѣе 100 верстъ, нашло бы въ работахъ на ней источникъ къ прокормленію. Задача правительства и земства, относительно продовольствія населенія, была бы въ значительной мѣрѣ облегчена. На основаніи этихъ соображеній, комиссія предложила собранію поддержать своимъ ходатайствомъ проэктъ общества Рязанско-Козловской дороги и ходатайство Тамбовскаго уѣзда. Г. собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки желѣзной дороги отъ Тамбова чрезъ Балашовъ на Камышинъ. Относясь весьма

сочувственно къ предложенію генерала Анненкова, оно поручило г. управѣ войти съ нимъ въ сношеніе относительно тѣхъ работъ, которыя предполагаются въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а также оповѣстить объ этомъ по всей губерніи.

Комиссія не нашла возможнымъ воспользоваться предложеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о заимообразномъ отъ казны пособіи на приведеніе въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ, съ цѣлью предоставленія населенію заработковъ потому, что въ губерніи всѣ мостовыя сооруженія и гати, за исключеніемъ немногихъ, содержатся у. земствами, изъ которыхъ нѣкоторыя уже проэктировали значительныя по этимъ статьямъ работы. Кирсановское составило на этотъ предметъ смѣту въ 100 т. р., а Темниковское испрашивало ссуду въ 200 т. р. Независимо отъ вышеизложеннаго, комиссія имѣла въ виду еще слѣдующія соображенія: сооруженіе мостовъ дастъ собственно крестьянскому немастеровому населенію небольшой заработокъ, а устройство гатей зимой невозможно, съ наступленіемъ же теплаго времени, едва ли будетъ согласно съ интересами земледѣлія отвлекать конныхъ рабочихъ на постороннія занятія, когда по случаю уменьшенія лошадей у крестьянъ и безъ того трудно будетъ исполнить срочныя земледѣльческія работы по посѣву яровыхъ хлѣбовъ. Г. собраніе утвердило докладъ комиссіи.

§ 41. Въ распоряженіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Московскаго Генералъ-Губернатора, Высочайше предоставлена сумма въ 250.000 р. на содержаніе шоссейныхъ дорогъ въ предѣлахъ Московской губерніи, съ цѣлію предоставленія заработка нуждающемуся населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Въ числѣ шоссированныхъ дорогъ, сооруженіе которыхъ можетъ быть исполнено на эту сумму, находится шоссе отъ Москвы, не доведенное верстъ 25 до Каширы и имѣющее для нея весьма большое значеніе. Гл. Стебутъ предложилъ **Тульскому** г. собранію ходатайствовать предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, чтобы достройка шоссе до Каширы была поставлена въ очередь сооруженій, которыя будутъ выполнены на счетъ указанной суммы тѣмъ болѣе, что это можетъ дать заработокъ нуждающемуся населенію Тульской губерніи. Предложеніе это единогласно принято г. земствомъ.

Тульское г. собраніе 1891 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ

правительствомъ о проведеніи парового пути на Веневъ-Тулу, если возможно въ теченіе лѣта 1892 г.: а) ввиду того, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ агента временнаго управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, предполагается въ ближайшемъ будущемъ построить паровую линію Веневъ—Тула, какъ питательную вѣтвь Сызрано-Вяземской желѣзной дороги; б) ввиду того, что г. земство, признавая важность торгово-промышленнаго значенія этой линіи для Веневскаго уѣзда, въ 1888 г. пост.: ассигновать сумму на замощеніе ея части, пролегающей по казенной засѣкѣ, на что получено разрѣшеніе Министерства Путей Сообщенія, такъ что г. управа предполагала зимою приступить къ заготовкѣ матеріаловъ, а лѣтомъ къ сооруженію пути; и в) что постройка этой линіи лѣтомъ 1892 г. была бы особенно желательна потому, что доставила бы хорошій заработокъ голодающему населенію губерніи; 2) отмѣнить постройку пути въ казенной засѣкѣ по линіи Веневъ-Тула, если управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ не далѣе осени 1892 г. рѣшитъ окончательно проведеніе парового пути по указанной линіи.

Г. собраніе пост.: сообщить генералу Анненкову, что оно можетъ участвовать въ предлагаемыхъ общественныхъ работахъ, преимущественно по сооруженію элеваторовъ, на 1.000.000 р.; вопросъ объ устройствѣ запасныхъ магазиновъ и элеваторовъ передать на обсужденіе сельско-хозяйственной комиссіи, которую просить представить соображенія, въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи хлѣбныхъ запасовъ, въ январѣ для доклада въ ближайшую экстр. сессію. Редакц. комиссія предложила чрезв. г. собранію 1891 г. удовлетворить просьбу *Чернскаго* земства объ открытіи ему кредита на устройство водоснабженія и къ суммѣ 181 т. р. присоединить еще 25 т. р.; ссуду выдавать преимущественно тѣмъ обществамъ, которыя нуждаются въ водоснабженіи и продовольствіи. Кромѣ того, ввиду той пользы, которую могутъ принести обсадки дорогъ, усадьбъ, лощинъ, овраговъ и полей, комиссія нашла полезнымъ дозволить управамъ производить и такія общественныя работы на счетъ суммъ, ассигнованныхъ правительствомъ для этой цѣли. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи. *Ефремовское* экстр. собраніе, по предложенію гл. Н. А. Стебутъ, пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ, въ видахъ крайней нужды населенія по случаю неурожайнаго года, чтобы постройка подъѣздныхъ путей въ губерніи, или заготовка для

нихъ матеріала были произведены непремѣнно въ 1891 г. Г. управа предложила ходатайство Ефремовскаго уѣзда отклонить. Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ, ввиду постигшаго неурожая, приступить къ постройкѣ предположенныхъ желѣзно-дорожныхъ путей въ предѣлахъ Тульской губерніи, въ томъ числѣ линіи, соединяющей Данковъ съ Сызрано-Вяземской желѣзной дорогой и Новосиль съ Орловско-Грязской, въ 1891 и 1892 гг.

§ 42. Редакц. комиссія **Харьковскаго** г. собранія высказала, что ни однимъ изъ уѣздовъ не возбужденъ вопросъ о возможности какихъ бы то ни было общественныхъ работъ за счетъ земства для продовольствія и заработка нуждающемуся населенію; таковыми по мнѣнію комиссіи могли быть съ успѣхомъ: ломка и приготовленіе камня, добываніе огнеупорной и иной глины, заготовленіе разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и подобныя работы. Не видно, чтобы лѣсопромышленники или другіе подрядчики получали заявленія о доставкѣ имъ партій рабочихъ для болѣе успѣшной и выгодной разработки. Далѣе, по мнѣнію комиссіи, удобствами шоссированнаго пути между Старобѣльскомъ и Лисичанскомъ можетъ пользоваться только часть уѣзда и польза этого сооруженія, столь дорого стоющаго, не можетъ быть признана губернскою или даже обще-уѣздною. Поэтому, должно отказаться отъ устройства этого шоссе тѣмъ болѣе, что заработковъ этихъ весьма недостаточно, чтобы, ввиду проблематической пользы, отягощать г. земство тратою въ ½ милліона, а уѣздное ежегоднымъ значительнымъ ремонтомъ пути.. Вслѣдствіе изложеннаго комиссія предложила: ходатайствовать о постройкѣ желѣзно-дорожныхъ линій: а) отъ Лебедина до ст. Боромли Сумской дороги; б) отъ г. Ахтырки до ст. Ахтырка; в) Пензо-Лозовской желѣзной дороги. Гл. Десятовъ указалъ, что цѣль, которую имѣло правительство, отпустивъ суммы для привлеченія на лѣсныя работы крестьянъ изъ неурожайныхъ мѣстностей, не достигается, такъ какъ по распоряженію лѣсничествъ, работы должны производиться артелями изъ 12 человѣкъ, между тѣмъ, если изъ нея заболѣетъ одинъ, то она распадается и крестьяне теряютъ работу. Уполномоченный управленія госуд. имуществами Петерсонъ объяснилъ, что лѣсничества не ставятъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы трудъ производился артелями, и причина оставленія ихъ совсѣмъ другая: рабочіе, являясь въ лѣса, требовали помѣщеній,

а такъ какъ таковыхъ тамъ нѣтъ, то они и возвращались домой. Г. собраніе 1891 г. утвердило заключенія комиссіи.

§ 43. **Херсонская** г. управа высказала г. собранію 1891 г., что помощь населенію путемъ предоставленія заработковъ наиболѣе раціональная мѣра, и она можетъ практиковаться въ то время, когда по правиламъ г. земства прекращается выдача ссудъ. Ввиду сказаннаго, г. управа предложила слѣдующее. Земство не производитъ крупныхъ сооруженій, но оно должно намѣтить значительное число работъ, могущихъ предоставить населенію пострадавшихъ мѣстностей значительные заработки. Такими представляются подъѣздные пути, прорѣзывающіе губернію въ разныхъ направленіяхъ и въ значительной части проходящіе по мѣстностямъ, сильно пострадавшимъ. Начатіе ихъ находится въ зависимости отъ согласія правительства на принятіе половинной части расходовъ на счетъ казны, о чемъ своевременно возбуждено ходатайство. Но подготовительныя работы могли бы быть начаты и раньше, до полученія согласія отъ правительства. Заготовка и подвозка на мѣсто матеріала, планировка полотна, устройство земляныхъ насыпей и т. п., все это не требуетъ спеціальныхъ знаній. Поэтому г. управа предложила: 1) Повторить вышеуказанное ходатайство. 2) Уполномочить ее на представленіе о томъ, чтобы правительство, въ случаѣ невозможности скораго рѣшенія вопроса о согласіи на участіе въ расходахъ по устройству всѣхъ подъѣздныхъ путей, дало бы согласіе хотя на слѣдующіе: а) всѣхъ путей, проходящихъ по Херсонскому уѣзду, въ особенности же отъ п. Березнеговскаго къ ст. Доброй; б) отъ Одессы до Ананьева съ вѣтвью отъ Жеребковскаго земскаго моста до с. Исаева, а также которые пролегаютъ по Одесскому и Тираспольскому уѣздамъ; в) отъ м. Кантакузовки до урочища Лозы; г) отъ г. Вознесенска до Раковской грузовой пристани; д) отъ м. Казанки до ст. Казанки Харьково-Николаевской желѣзной дороги. 3) Уполномочить управу пригласить инженеровъ и начать изысканія по этимъ путямъ осенью и зимою, не дожидаясь рѣшенія правительства о субсидіи, чтобы къ веснѣ 1892 г. были готовы проэкты и смѣты. 4) Повторить всѣ прежнія ходатайства о сооруженіи шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ на счетъ казны. Вмѣстѣ съ этимъ г. управа представила ходатайство Одесскаго уѣзда объ устройствѣ дамбы и мостовой на Тилигульской пересыпи у м. Коблева. 5) Разрѣшить эту постройку въ 1892 г.,

чтобы заготовку матеріаловъ можно было сдѣлать зимою; на сооруженіе это потребуется 30 т. р. 6) Разрѣшить управѣ въ теченіе зимы заготовку камня для будущей постройки и вообще для надобностей земства. Для покрытія всѣхъ расходовъ управа полагала употребить, кромѣ ассигнованныхъ 15 т. р.: а) общіе остатки г. сбора отъ 1890 г.; б) остатки отъ спеціальныхъ ассигнованій на устройство подъѣздныхъ путей; и в) до 50 т. р. изъ запаснаго капитала г. земства.

§ 44. По поводу предложенія генерала Аннепкова экстр. собранія **Казанской** губерніи въ 1892 г. дали слѣдующія заключенія. *Казанское* пост. ходатайствовать: а) объ устройствѣ 2 элеваторовъ въ Казани и въ центрѣ уѣзда; б) объ ассигнованіи 50.000 р. на постройку больницъ въ уѣздѣ, съ разсрочкою платежа на 25 л. безъ %; в) объ отпускѣ 15 т. р. на устройство прудовъ. *Лаишевская* управа объяснила, что отзывы крестьянъ о постройкѣ магазиновъ крайне разнообразны и составлены безъ строгой обдуманности. Въ уѣздѣ всего 353 общества, изъ нихъ 283 имѣютъ общественный продов. капиталъ и 70—на натуральной повинности. Изъ обществъ первой категоріи 53 заявили желаніе перейти къ хлѣбнымъ запасамъ; для всѣхъ ихъ можетъ потребоваться устройство вновь магазиновъ; остальныя 70 имѣютъ амбары, но большинство ихъ настолько ветхи, что требуютъ капитальнаго ремонта или выстройки вновь; поэтому на уѣздъ нужно построить до 32 новыхъ зданій, стоимостью на 75 т. р. Собраніе признало желательнымъ ходатайствовать о сооруженіи земскихъ магазиновъ, которые могли бы служить потребностямъ всего уѣзда, а также общеуѣздныхъ центральныхъ въ извѣстныхъ пунктахъ. *Цивильское* собраніе пост.: ходатайствовать о постройкѣ хлѣбныхъ амбаровъ въ 12 селеніяхъ Акзягитовской волости; устройство элеваторовъ въ уѣздѣ отклонить: 1) ввиду дороговизны сооруженія; 2) потому что элеваторъ въ Батѣевѣ, гдѣ онъ намѣченъ комиссіей г. земства, врядъ ли оправдаетъ расходы; 3) постройка его будетъ имѣть мало значенія, въ смыслѣ заработка для мѣстнаго населенія. Устройство плотинъ съ запрудами въ принципѣ собраніе признало полезнымъ, но для этого необходимы спеціально подготовительныя работы и невозможно опредѣлить пункты таковыхъ и цѣнность ихъ. Въ *Свіяжскомъ* уѣздѣ изъ 205 обществъ только 38 изъявили согласіе на постройку магазиновъ; изъ

нихъ 11 приняли на себя 2 части расхода, 16 половину, нѣкоторыя не высказались объ этомъ въ приговорахъ, а нѣкоторыя просили принять на счетъ казны болѣе ½ расхода. Собраніе пост.: представить приговоры въ г. управу и поручить уѣздной дѣлать то же и съ тѣми, которые поступятъ послѣ, а земскихъ начальниковъ просить разъяснять крестьянамъ пользу постройки магазиновъ. Затѣмъ собраніе признало полезнымъ устройство въ противопожарныхъ цѣляхъ прудовъ съ капитальными плотинами въ нѣкоторыхъ селеніяхъ на счетъ г. страхового капитала, съ позаимствованіемъ необходимыхъ на это суммъ у казны. Въ *Тетюшскомъ* уѣздѣ всѣ общества отказались отъ устройства магазиновъ. Собраніе пост.: ходатайствовать о сооруженіи въ г. Тетюшахъ на берегу р. Волги промышленнаго элеватора, въ который бы возможно было помѣщать крестьянамъ хлѣбъ не только въ счетъ уплаты повинностей, но и для продажи, и выразило желаніе объ устройствѣ прудовъ и плотинъ. Общества *Чебоксарскаго* уѣзда отказались отъ постройки хлѣбныхъ амбаровъ, но собраніе признало болѣе цѣлесообразнымъ храненіе продов. запасовъ натурою, чѣмъ въ деньгахъ; кромѣ того оно ходатайствовало о сооруженіи элеватора въ Чебоксарахъ; относительно же прудовъ съ плотинами, за отсутствіемъ свѣдѣній, мнѣнія оно не высказало. *Ядринское* постройку магазиновъ и элеватора отклонило, и ходатайствовало объ ассигнованіи 10.800 р. на устройство 12 училищныхъ зданій и 5000 р. на исправленіе въ уѣздѣ дорогъ. *Чистопольское* отклонило предложеніе управы о сооруженіи 2 элеваторовъ, поручивъ ей ходатайствовать объ открытіи въ уѣздѣ лѣсныхъ заработковъ; пруды и плотины хотя и желательны, но сооруженіе ихъ невыполнимо, за отсутствіемъ описанія уѣзда и невозможностію указать мѣста для производства ихъ. *Козмодемьянское* признало желательнымъ возстановленіе запасныхъ магазиновъ въ каждой изъ волостей уѣзда, путемъ капитальнаго ремонта ихъ или устройства новыхъ, съ возмѣщеніемъ расходовъ съ обществъ, въ 12 или 15 лѣтъ; вмѣсто сооруженія элеваторовъ, собраніе нашло желательными слѣдующія работы: очищеніе русла р. Рутки и Большого-Кундыша, служащихъ весною для сплава лѣса, устройство и ремонтъ мостовъ на проселочныхъ путяхъ, колодцевъ и запрудъ въ тѣхъ селеніяхъ, для которыхъ пользованіе водою представляетъ затрудненія и помѣщеній для нѣкоторыхъ сельскихъ школъ. Затѣмъ

собраніе ходатайствовало объ обезпеченіи кустарямъ уѣзда сбыта ихъ произведеній, покупкою у нихъ таковыхъ на 2 или 3 т. р., на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на общественныя работы, съ продажею закупленныхъ издѣлій впослѣдствіи. *Царевококшайское* пост.: ходатайствовать объ осушкѣ болотъ въ уѣздѣ и исправленіи нѣкоторыхъ важныхъ въ торговомъ отношеніи дорогъ, съ отнесеніемъ $^1/_3$ расходовъ на счетъ правительства, а остальныхъ $^2/_3$ на счетъ земства. Въ *Спасскомъ* уѣздѣ ни одно общество не изъявило согласія на постройку магазиновъ. Устройство прудовъ съ плотинами, облѣсеніе и обводненіе, по мнѣнію собранія, не достигнутъ цѣли, такъ какъ работы эти не могутъ быть начаты въ ближайшемъ времени. Управа предложила, добываніе и перевозку гальки, щебня и проч. матеріаловъ, для исправленія трактовыхъ и нѣкоторыхъ торговыхъ проселочныхъ дорогъ. Главный же источникъ заработка дастъ возможность населенію перевозить хлѣбъ за извѣстную плату, что до нѣкоторой степени сохранитъ нужный крестьянамъ рабочій скотъ. Собраніе пост.: ходатайствовать о назначеніи 50 т. р. изъ суммъ, ассигнованныхъ на общественныя работы; ходатайствовать предъ Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ объ отпускѣ 15 т. р. въ безвозвратное пособіе на прокормленіе лошадей и рабочихъ при общественныхъ работахъ. *Мамадышское* пост.: 1) просить земскихъ начальниковъ содѣйствовать составленію приговоровъ о постройкѣ магазиновъ и представить ихъ въ г. управу, опредѣливъ сумму расходовъ; 2) поручить управѣ составить смѣту на постройку больницы и ремесленной школы, и ходатайствовать о принятіи этихъ сооруженій на счетъ общественныхъ работъ; 3) поручить управѣ по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ избрать селенія, гдѣ бы можно построить земскія школы, и собрать приговоры объ отводѣ мѣстъ; устройство школъ по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ предположено въ 10 селеніяхъ, на каждую назначено по 500 р.; 4) ходатайствовать о направленіи линіи узкоколейной желѣзной дороги Казань-Мамадышъ; 5) просить г. земство ходатайствовать о введеніи лѣсныхъ работъ.

Г. управа предложила ходатайствовать предъ комитетомъ: 1) о сооруженіи на имѣющіяся въ его распоряженіи средства 6 элеваторовъ; 2) о постройкѣ или ремонтѣ запасныхъ магазиновъ; 3) признавая предположеніе Свіяжской управы объ устройствѣ прудовъ съ плотинами въ противопожарныхъ

цѣляхъ весьма цѣлесообразнымъ, представить его на благоусмотрѣніе комитета и ходатайствовать объ осуществленіи этого дѣла средствами Комитета по Свіяжскому и Казанскому уѣзду (на 15 т. р.), и по возможности и по другимъ уѣздамъ; 4) представить комитету всѣ прочія представленія у. земствъ и просить объ удѣленіи средствъ на исполненіе ихъ. Г. собраніе приняло всѣ предложенія у. управъ и заключенія губернской. По предложенію гл. П. Х. Куприянова, передано на предварительное разсмотрѣніе уѣздовъ мнѣніе Тетюшскаго собранія объ учрежденіи земскихъ хлѣбныхъ складовъ и объ устройствѣ волостныхъ магазиновъ. По заявленію гл. Колбецкаго, постройки едва ли цѣлесообразно ставить на первомъ планѣ, такъ какъ въ губерніи плотниковъ очень мало; поэтому онъ предложилъ поставить ихъ на второмъ планѣ. Первое же мѣсто должны занять болѣе важныя работы: исправленіе дорогъ, устройство плотинъ и прудовъ; слѣдовало бы включить въ число желательныхъ работъ устройство глиносоломенныхъ крышъ въ деревняхъ. Гл. Юшковъ высказалъ, что если собранія признали постройки желательными, значитъ они знаютъ, что плотники въ уѣздахъ есть; предлагаемыя же глиносоломенныя крыши долго занимали вниманіе земствъ, были много разъ испытываемы и оказались не практичными. Экстр. г. собраніе пост.: не предпринимать вновь обсужденія доклада, а остаться при прежнемъ рѣшеніи.

§ 45. Предсѣдатель **Олонецкой** г. управы призналъ необходимымъ организовать въ *Повѣнецкомъ* уѣздѣ хотя временно какія либо работы. У. гласные и исправникъ высказали, что можно открыть таковыя по улучшенію путей сообщенія, причемъ объяснили, что кредитъ, назначавшійся ранѣе на устройство Ребольской дороги и на остальной участокъ ея, исключенъ изъ смѣты, изъ предположеннаго же у. управою сооруженія желѣзнаго пути отъ Мяндусельги до Свять-Наволока у. собраніе приняло расходъ по постройкѣ только перваго участка на протяженіи 8 верстъ, почему они полагали возстановить кредитъ на окончаніе Ребольской дороги и ассигновать таковой на сооруженіе дороги отъ Мяндусельги до Свять-Наволока. Г. собраніе 1892 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ губернаторомъ о возстановленіи предполагавшагося управою кредита на устройство названныхъ путей, что можетъ быть сдѣлано чрезв. Повѣнецкимъ собраніемъ; потребная же на это сумма 8.000—10.000 р. можетъ быть выдана

ему заимообразно изъ продов. или страхового капиталовъ, съ уплатою ихъ чрезъ внесеніе въ у. смѣту въ 1893 г.; 2) такъ какъ указанныя работы не могутъ обезпечить заработки всему нуждающемуся населенію уѣзда, то просить губернатора исходатайствовать у Министра Внутреннихъ Дѣлъ открытія въ уѣздѣ общественныхъ работъ по устройству и улучшенію необходимыхъ путей сообщенія, по указанію Повѣнецкаго земства и мѣстной администраціи.

§ 46. Гл. кн. Львовъ высказалъ **Тульскому** чрезв. г. собранію 1892 г., что слѣдовало бы деньги, которыя могутъ быть получены отъ правительства на столь льготныхъ условіяхъ, употребить: 1) на улучшеніе всевозможнаго рода путей сообщенія, безъ которыхъ невозможенъ удовлетворительный ходъ экономическаго развитія; 2) на постройку школъ, часть которыхъ должна быть приспособлена къ разнаго рода ремесламъ, а другая снабжена землею для обученія садоводству и огородничеству; 3) на устройство небольшихъ сельскихъ лѣчебницъ, хотя въ пунктахъ, гдѣ находятся врачи. Г. управа предложила слѣдующее. 1) Поручить ей увѣдомить генералъ-лейтенанта Анненкова, чрезъ уполномоченнаго его В. П. Глѣбова, что Тульское г. земство находитъ желательною постройку на средства комитета общественныхъ работъ продовольственно-ссудныхъ амбаровъ, вмѣстимостью отъ 60 до 100 т. п., приблизительно на сумму до 500.000 р. съ тѣмъ: а) чтобы $^1/_3$ израсходованной суммы была уступлена земству безвозвратно, остальныя же $^2/_3$ разсрочить на 20 лѣтъ безъ процентовъ и съ началомъ возврата съ 1896 г.; б) чтобы въ выработкѣ проэкта типа и плана продовольственно-ссудныхъ амбаровъ комитетомъ было предоставлено принять участіе 3 членамъ сельско-хозяйственной комиссіи, и чтобы къ постройкѣ ихъ было приступлено не ранѣе, какъ по утвержденіи этихъ проэктовъ названной комиссіею; и в) чтобы земству было предоставлено безусловное право опредѣленія пунктовъ для постройки элеваторовъ и размѣровъ ихъ въ указанныхъ предѣлахъ. 2) Просить управы представить свои предположенія относительно пунктовъ, въ которыхъ желательна постройка участковыхъ амбаровъ и относительно ихъ размѣровъ, а сельско-хозяйственную комиссію—разсмотрѣть эти предположенія, принявъ въ соображеніе возможно равномѣрное распредѣленіе ихъ по уѣздамъ и опредѣливъ послѣдовательность времени,

въ которой было бы желательно строить ихъ въ случаѣ, если бы сооруженіе всей сѣти ихъ одновременно оказалось невозможнымъ. Чрезв. г. собраніе 1892 г., признавъ желательнымъ постройку на средства управленія общественныхъ работъ амбаровъ приблизительно на сумму до 500.000 р., приняло первый пунктъ доклада г. управы съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы возвратъ земствомъ израсходованной правительствомъ суммы былъ въ половинномъ размѣрѣ ея; проэктъ типа и плана амбаровъ долженъ быть утвержденъ сельско-хозяйственной комиссіей, усиленной участіемъ всѣхъ гласныхъ, по приглашенію г. управы, которой предоставить право опредѣленія пунктовъ и размѣровъ амбаровъ. 2 п. доклада утвержденъ безъ измѣненій. Г. собраніе приняло предложеніе гл. кн. М. Р. Долгорукова о необходимости устройства одного элеватора на линіи Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, проходящей чрезъ большинство черноземныхъ землевладѣльческихъ уѣздовъ губерніи; сооруженіе же элеватора въ Верховьѣ на Орловско-Грязской дорогѣ имѣетъ значеніе для одного Новосильскаго уѣзда и главнымъ образомъ для Орловской губерніи.

Г. управа предложила ходатайствовать предъ завѣдующимъ общественными работами генераломъ Анненковымъ: а) о шоссированіи въ теченіе 1892 г. пути Сергіево-Кондырево, на протяженіи 13 верстъ, и б) о замощеніи слѣдующихъ подъѣздныхъ путей: 1) къ ст. Верховье, Орлово-Грязской желѣзной дороги, 2) Ефремовъ-Иноземка, 3) Ефремовъ-Лебедянскій трактъ, 4) Ефремовъ-Уродовка, 5) Кашира-Пахомово, и б) Клекотки-Нагаши, всего на протяженіи 27 верстъ, съ разсрочкою возврата г. земствомъ израсходованной на это суммы на 14 лѣтъ, безъ начисленія процентовъ, принимая на себя стоимость версты по линіи Сергіево-Кондырево въ 4.900 р. и 5.545 р. на версту остальныхъ путей, если же израсходовано будетъ на версту менѣе, то дѣйствительно израсходованную сумму. Гл. Д. А. Кулешовъ предложилъ внести въ число предположенныхъ къ шоссированію на средства казны путей линію Озерки-Колпна-Ясенки, а гл. Е. Д. Философовъ—линію Воейково-Узловая. Г. собраніе приняло оба предложенія, вслѣдствіе этого поручило г. управѣ сдѣлать новый разсчетъ, и ходатайствовать предъ управленіемъ общественныхъ работъ о разсрочкѣ на болѣе продолжительное время возврата денегъ, затраченныхъ на проведеніе шоссированныхъ путей.

Губернаторъ увѣдомилъ, что Его Императорское Высочество

Московскій Генералъ-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ изволилъ изъявить согласіе на немедленное начатіе работъ по окончанію Каширскаго шоссе, съ отнесеніемъ ихъ въ счетъ общественныхъ работъ.

Сельско-хозяйственная комиссія *Тульскаго* чрезв. г. собранія 1892 г. составила слѣдующій перечень общественныхъ работъ, выполненіе которыхъ было бы желательно. 1) Элеваторы и амбары. 2) Шоссированіе дорогъ. 3) Облѣсеніе и сводка лѣсовъ. 4) Пруды и колодцы. 5) Общественныя постройки и улучшеніе грунтовыхъ дорогъ. 6) Замощеніе улицъ. По сводкѣ лѣсовъ В. П. Глѣбовъ сообщилъ: а) что въ распоряженіе комитета общественныхъ работъ предоставлена разработка до 295 дес. по оцѣнкѣ управленія госуд. имуществами, и б) разработывать лѣсъ придется только на дрова. По вопросу объ облѣсеніи было указано: 1) обсадка и укрѣпленіе овраговъ въ крестьянскихъ надѣлахъ сохранила бы площадь ихъ посѣва и улучшила бы покосы; 2) работы эти могутъ дать значительный заработокъ населенію; 3) обсадка въ крестьянскихъ надѣлахъ даже опушечная встрѣтитъ затрудненіе въ томъ, что овраги представляютъ единственныя пастьбища для скота, отъ котораго трудно уберечь молодые саженцы, и необходимо согласіе на обсадку обществъ, которыя относятся къ нимъ равнодушно, а иногда и несочувственно; 4) въ частновладѣльческихъ земляхъ можетъ быть производима опушечная обсадка и облѣсеніе; 5) обсадка грунтовыхъ дорогъ предохраняетъ ихъ отъ заносовъ; 6) необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ о посылкѣ спеціалистовъ, которые могли бы руководить работами; 7) несмотря на всѣ затрудненія, необходимо положить этому дѣлу начало во всѣхъ нуждающихся мѣстностяхъ, почему комиссія полагала: возбудить предъ комитетомъ ходатайство о производствѣ работъ по облѣсенію и обсадкѣ губерніи на сумму до 25 т. р. По копанію прудовъ и колодцевъ В. П. Глѣбовъ сообщилъ: 1) что на губернію предположено выкопать всего 200 прудовъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 очереди: а) въ крестьянскихъ надѣлахъ; б) питающіе рѣки и в) пруды въ частновладѣльческихъ усадьбахъ; 2) копать ихъ предполагается технически-правильно подъ надзоромъ саперныхъ офицеровъ; и 3) о копаніи колодцевъ предположенія дѣлаемо не было. Комиссія признала копку прудовъ и колодцевъ чрезвычайно желатель-

ною и пост.: 1) просить управы: а) извѣстить частныхъ владѣльцевъ, что они могутъ обращаться съ просьбами о выкопкѣ прудовъ къ В. П. Глѣбову, пояснивъ, что возвратъ израсходованныхъ суммъ можетъ быть разсроченъ на продолжительное время, и б) по возможности скорѣе сообщить В. П. Глѣбову свѣдѣнія о прудахъ всѣхъ 3 категорій, которые желательно выкопать; 2) представить ему записку о необходимости копки не только прудовъ, но и колодцевъ.

По сооруженію общественныхъ построекъ: а) наиболѣе желательнымъ комиссія признала возведеніе новыхъ и капитальный ремонтъ старыхъ школъ, затѣмъ—больницъ; б) сооруженіе на средства комитета волостныхъ правленій и арестныхъ помѣщеній при нихъ нежелательно. Признавъ починку грунтовыхъ дорогъ крайне полезною, комиссія предложила просить управы доставить В. П. Глѣбову свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ требуются исправленія. Относительно элеваторовъ вопросъ представлялся рѣшеннымъ, ввиду сообщенія В. П. Глѣбова, что ихъ предполагается построить на губернію полностію на счетъ казны. Магазины могутъ быть построены не иначе, какъ съ возвратомъ долга, полностью или частью, по соглашенію земства съ комитетомъ. Комиссія признала желательнымъ: 1) чтобы часть суммы была принята послѣднимъ на свой счетъ, а остальная зачислена въ ссуду г. земству; 2) чтобы размѣръ части, подлежащей возврату, былъ опредѣленъ по полученіи отъ генерала Анненкова болѣе опредѣленныхъ данныхъ; 3) чтобы возвратъ суммы начался не раньше 1896 г.; 4) относительно шоссированія дорогъ, придерживаться разсчета г. управы, по которому предположенъ полный возвратъ ссуды въ 14 лѣтъ, безъ начисленія процентовъ; 5) обсадку и облѣсеніе производить въ крестьянскихъ надѣлахъ безвозвратно, а въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ съ возвратомъ затратъ, по соглашенію съ владѣльцами ихъ; 6) копку прудовъ и колодцевъ совершать: въ крестьянскихъ надѣлахъ съ безвозвратнымъ отпускомъ потребныхъ суммъ; устройство прудовъ 2-й категоріи съ возвратомъ половины стоимости, а 3-й категоріи по соглашенію съ владѣльцами; причемъ производить это безъ обязательства въ возвратѣ израсходованной суммы, даже и въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ въ случаѣ, если выкопка пруда вызывается крайней необходимостію въ санитарномъ и гигіеническомъ отношеніи; 7) постройку и капитальный ремонтъ

школъ желательно дѣлать безъ обязательства въ возвратѣ израсходованной суммы; относительно же больницъ—по соглашенію съ у. земствами; 8) мощеніе улицъ въ городахъ производить по соглашенію съ городскими думами; 9) мосты, гати и подъѣзды къ нимъ на грунтовыхъ дорогахъ строить съ безвозвратнымъ отпускомъ всѣхъ потребныхъ суммъ, починку же полотна грунтовыхъ дорогъ по соглашенію съ у. земствами. Всѣ перечисленныя работы по своей важности распредѣлены въ слѣдующемъ порядкѣ: I. Амбары. II. Пруды, грунтовыя дороги и облѣсеніе. III. Шоссированные пути. IV. Общественныя постройки. V. Мощеніе улицъ.

X.

Нѣкоторыя экономическія мѣры, въ связи съ продовольствіемъ.

1. Кредитъ подъ залогъ хлѣба.

§ 1. **Новгородская** г. управа просила разрѣшить вопросъ, принять ли за правило при выдачѣ ссудъ уѣздамъ изъ продов. капитала не начислять на нихъ процентовъ, допустивъ исключеніе для тѣхъ уѣздовъ, которые испрашиваютъ деньги, съ цѣлью употребить ихъ въ видѣ ссудъ подъ залогъ овса и начисляютъ сами проценты на заемщиковъ, какъ Крестецкое земство; для такихъ случаевъ необходимо утвердить размѣръ процента. Г. собраніе 1867 г. пост.: передать возбужденный вопросъ въ комиссію.

§ 2. Гл. Поповъ внесъ въ **Олонецкое** г. собраніе 1869 г. слѣдующее предложеніе. Чтобы избѣгнуть продажи хлѣба въ дешевое осеннее время, надобно допустить крестьянъ къ пользованію продов. капиталомъ, доставивъ возможность пріобрѣсти необходимыя деньги для уплаты податей. Въ первые годы слѣдуетъ кредитовать меньшее число лицъ, чѣмъ въ послѣдующіе; вся подать съ души около 6 р. 50 к. въ годъ, а половина ея 3 р. 25 к.; поэтому въ первый годъ образовавшагося капитала возможно допустить къ пользованію 3.950 душъ; а такъ какъ продов. капиталъ во 2-й годъ увеличится вдвое, то можно удовлетворить 7.900 душъ на

слѣдующихъ основаніяхъ. Въ октябрѣ, когда результатъ урожая ясно обозначился, каждое общество указываетъ крестьянъ, болѣе нуждающихся въ деньгахъ; послѣдніе, отсыпавъ хлѣба, стоимость котораго, по существующимъ цѣнамъ, равняется ссужаемой суммѣ, вносятъ его въ запасный магазинъ своего общества, откуда изъ книги ссыпщикъ зерна получаетъ квитанцію; а въ предупрежденіе растраты денегъ, выдаваемыхъ подъ эту квитанцію управою, таковыя отпускаются сборщику податей. Послѣдній отмѣчаетъ въ платежной книжкѣ домохозяина-ссыпщика объ уплатѣ имъ податей и, прибывъ въ городъ, передаетъ квитанцію въ у. управу, которая, не позже какъ на другой день, выдаетъ сборщику деньги изъ продов. капитала. Зима даетъ крестьянину возможность заработка, и каждый, ссыпавшій хлѣбъ въ залогъ, допускается въ дорогое весеннее время къ полученію его обратно, возвративъ у. управѣ ссуду съ процентами. Кредитъ изъ продов. капитала долженъ выдаваться съ 1 ноября, во время настоятельнаго взиманія податей. Такъ какъ въ маѣ, по окончаніи посѣва яровыхъ, и до 1 іюня населеніе терпитъ нужду въ ржаномъ хлѣбѣ, то онъ можетъ быть ежегодно сохраняемъ въ магазинахъ до 1 іюня; слѣдовательно продов. капиталъ будетъ въ обращеніи населенія 1 мѣсяцъ, въ остальные 5 онъ остается свободнымъ и долженъ быть обращенъ въ процентныя бумаги. Для разсчета процента, падающаго на населеніе въ 7 мѣсячный срокъ, должно принять за основаніе серіи, приносящія годовой процентъ. Но такъ какъ можетъ случиться, что, вслѣдствіе непредвидѣннаго бѣдствія, болѣзни, ссыпщикъ не будетъ имѣть возможности выкупить отданнаго на сохраненіе продукта, то на такой случай и на заготовленіе приходо-расходныхъ книгъ, слѣдуетъ прибавить къ 3,56% 0,44%, отчисляя его съ каждыхъ100 р. по цѣлой волости, а основной капиталъ по 56 к. съ души слѣдуетъ считать отдѣльно по каждому селенію полною его собственностью. Крестьянинъ, отдавшій хлѣбъ въ запасный магазинъ изъ 55 и 35 к., весною получитъ его обратно цѣнностію: рожь 55 к. + 2,2% + трата 0,875 = 58,075 к. за каждый пудъ, а овесъ 35 к. + 1,4% + трата 1,4375 = 36,8375 к., т. е. отданный пудъ осенью по 55 к., весною придется въ $58^{3}/_{4}$ к., а овесъ, отданный по 35 к., въ $36^{209}/_{250}$ к. Торговецъ конечно не будетъ весною продавать эти продукты по $58^{1}/_{2}$ и по 37 к.; поэтому отдавшему зерно въ магазинъ нѣтъ никакого разсчета не выкупить его весною. Вмѣстѣ съ этимъ крестьяне получатъ убѣжденіе,

что не работай они лѣтомъ—не будетъ хлѣба, слѣдовательно не получатъ и ссуду, а не работай зимою—не будутъ имѣть возможности выкупить хлѣбъ, отъ чего значительно сократится сельскій пролетаріатъ. Если же случится, что крестьянинъ, отдавъ свой продуктъ въ магазинъ, по независящимъ отъ него причинамъ, не въ состояніи будетъ выкупить его, то по приговору общества недоимка можетъ быть пополнена изъ волостного запаснаго капитала, а если его будетъ недостаточно, то общество можетъ принять на себя уплату за несостоятельнаго члена, и денежная недоимка раскладывается тогда на послѣднее, а хлѣбъ возвращается ссыпщику безъ всякаго платежа. Когда сходъ найдетъ ходатайство неплательщика не подлежащимъ удовлетворенію, то зерно послѣ 2 іюня въ первый базарный день продается управою по существующимъ цѣнамъ; изъ вырученной суммы пополняется недоимка, а остатки возвращаются несостоятельному плательщику. Предлагаемый способъ народнаго продовольствія подорветъ всю силу кулаковъ, такъ тяжко гнетущихъ бѣднѣйшую часть населенія, которое, выдержавъ свободно кризисъ ихъ прижимательства, будетъ имѣть свой хлѣбъ, свои деньги и возвысится въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи.

§ 3. Въ **Крестецкомъ** (Новг.) уѣздѣ практикуется мѣра, введенная по мысли А. А. Татищева, нынѣ члена Госуд. Совѣта, заслуживающая особаго вниманія, какъ по получаемымъ отъ нея результатамъ, такъ и потому, что она чужда всякой филантропіи, а основана исключительно на экономическомъ разсчетѣ, давая возможность крестьянамъ избѣгать необходимости продавать хлѣбъ при невыгодныхъ условіяхъ, когда на него стоятъ особенно низкія цѣны. Эта мѣра заключается въ томъ, что земство отпускаетъ ежегодно крестьянамъ опредѣленный кредитъ подъ залогъ ярового хлѣба. Средства для этого заимствуются изъ суммъ у. депозита, изъ спеціальнаго продов. капитала въ 78 т. р., а въ случаѣ недостатка занимаются въ Крестецкомъ обществѣ взаимнаго кредита. Сумма, которая можетъ быть выдана подъ залогъ четверти овса, опредѣляется у. собраніемъ. За выданныя ссуды взимается 10%, изъ которыхъ 4% идетъ волостнымъ старшинамъ, въ видѣ вознагражденія за пріемъ и выдачу заложеннаго продукта, изъ остальныхъ 6% частью уплачиваются проценты за взятыя деньги, а часть идетъ въ пользу капитала и на расходы по страхованію. Крестьяне должны отвести безплатно ам-

баръ и караулить хранящееся въ немъ зерно. Склады устраиваются почти въ каждомъ селеніи, гдѣ организуется выдача кредита подъ залогъ хлѣба, причемъ большіе склады иногда страхуются въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Пріемъ заложеннаго продукта дѣлается старостами, а возвратъ его и уплата ссудъ волостными старшинами. Хлѣбъ принимается въ мѣшкахъ, которые при пріемѣ опечатываются и владѣльцамъ ихъ выдаются бирки, другія половинки которыхъ привязываются къ мѣшкамъ. По отзыву управы, позаимствованныя суммы уплачиваются вполнѣ исправно. Операція начинается осенью и кончается весной. Такой способъ помощи населенію имѣетъ громадное преимущество предъ выдачей продов. ссудъ, такъ какъ при немъ гарантированъ исправный возвратъ ихъ, и оборотный капиталъ не только остается неприкосновеннымъ, но можетъ возрастать отъ получаемыхъ процентовъ.

§ 4. **Новгородская** г. управа доложила г. собранію 1871 г., что изъ ассигнованныхъ имъ въ сессію 1869 г. 50.000 р. изъ г. продов. капитала на обсѣмененіе яровыхъ полей, весною 1871 г. уѣзды воспользовались 23.778 р., и вся эта сумма роздана въ ссуду подъ залогъ овса, для сохраненія его къ посѣвамъ.

§ 5. **Новгородское** г. собраніе 1878 г. отклонило ходатайство *Тихвинскаго* и *Крестецкаго* уѣздовъ объ отпускѣ заимообразно денегъ на выдачу пособій подъ залогъ овса, ввиду удовлетворительнаго урожая яровыхъ хлѣбовъ.

§ 6. Крестьяне **Масальскаго** уѣзда, нерѣдко нуждаясь въ кредитѣ, въ теченіе осени и зимы продаютъ весь урожай ярового хлѣба, а весною занимаютъ его на крайне невыгодныхъ условіяхъ или покупаютъ, платя вдвое и втрое противъ той цѣны, за которую нѣсколько мѣсяцевъ назадъ продали свои сѣмена. Такой жалкій порядокъ обсѣмененія яровыхъ полей получилъ такое распространеніе и настолько вѣлся въ крестьянское хозяйство, что образовалось цѣлое сословіе промышленниковъ, почти исключительно занимающихся ссудою хлѣбомъ вообще, а яровыми сѣменами въ особенности. Комиссія считала весьма полезнымъ устроить въ уѣздѣ склады для покупки ярового зерна исключительно отъ крестьянъ по рыночной цѣнѣ. При покупкѣ продавцу выдается именная квитанція, въ которой обозначается, что до 1 мая онъ можетъ получить обратно весь

проданный продуктъ, съ уплатою за него полученныхъ денегъ и процентовъ, назначенныхъ собраніемъ въ размѣрѣ, необходимомъ для покрытія расходовъ по управленію складомъ. Весь хлѣбъ, оставшійся неразобраннымъ до 1 мая, продается складомъ по существующимъ цѣнамъ, преимущественно крестьянамъ на сѣмена. Сумма, потребная на обороты, отпускается изъ продов. капитала, такъ какъ склады эти учреждаются для обезпеченія продовольствія, главное же потому, что взятыя деньги не будутъ расходоваться: оставаясь въ рукахъ у. земства, онѣ будутъ на лицо или въ казначействѣ или въ купленномъ на нихъ наличномъ хлѣбѣ. Такое новое дѣло нельзя начинать сразу въ широкихъ размѣрахъ, а слѣдуетъ на первый годъ открыть 2, много 3 склада; бояться на первый же годъ слишкомъ широкихъ оборотовъ невозможно, такъ какъ по новизнѣ дѣла крестьяне, пока не убѣдятся въ полезности этой операціи, будутъ обѣгать земскіе склады, не довѣряя имъ. Собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать предъ *Калужскимъ* г. земствомъ объ отпускѣ заимообразно изъ продов. капитала 15 т. р. на организацію хлѣбныхъ складовъ, и въ случаѣ благопріятнаго исхода, безотлагательно созвать комиссію для разработки въ подробности всѣхъ основаній и правилъ дѣятельности складовъ, и затѣмъ созвать чрезв. сессію для окончательнаго разрѣшенія вопроса.

§ 7. **Крестецкое** (Новг.) собраніе 1881 г. пост.: принять самыя энергичныя мѣры къ прекращенію неудобствъ, возникающихъ отъ неисправностей волостныхъ старшинъ по надзору за храненіемъ и опечатаніемъ хлѣба, принимаемаго въ залогъ, и просить гласныхъ наблюдать по возможности за правильнымъ исполненіемъ постановленій собранія о выдачѣ ссудъ, сохранивъ правило объ уплатѣ 4%.

§ 8. **Вологодскому** г. собранію 1882 г. было доложено предложеніе Вольно-Экономическаго Общества объ устройствѣ запасныхъ складовъ, примѣняясь къ проэкту Мальцева, предложенному въ началѣ 40-хъ годовъ, для удержанія среднихъ цѣнъ на зерновые продукты, и для обезпеченія народнаго продовольствія въ неурожайные годы. Мысль, проведенная въ немъ, заключается въ томъ, чтобы выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба. Воспользоваться этимъ вполнѣ возможно и въ настоящее время, хотя условія народной жизни съ того времени измѣнились, и предполагавшаяся гарантія, помѣщичьи имѣнія, не имѣютъ ничего общаго съ крестьян-

скимъ населеніемъ. По мнѣнію г. управы, для опредѣленія цѣнности зерна, слѣдовало бы воспользоваться справочными цѣнами за 12 лѣтъ, раздѣлить ихъ на 4 трехлѣтія и взять меньшую цифру одного изъ нихъ. При введеніи проэктируемаго способа съ выдачею ссудъ изъ продов. капитала, крестьянинъ не будетъ вынужденъ при неурожаѣ сбывать продуктъ за безцѣнокъ, или везти на рынокъ за десятки верстъ по непроѣздной дорогѣ. При неурожаѣ или непомѣрномъ повышеніи цѣнъ, выкупивъ заложенный хлѣбъ, населеніе будетъ обезпечено въ продовольствіи и этимъ понизитъ рыночныя цѣны. Что же касается существующихъ запасовъ, съ опредѣленною пропорціею по числу душъ, то и они могутъ быть исподоволь пополняемы небольшими частями, оставляемыми, согласно выработаннымъ условіямъ, при покупкѣ хлѣба.

§ 9. **Царскосельская** (С.-Пет.) управа предложила въ 1882 г. открыть складъ для пріема отъ крестьянъ, за установленную собраніемъ цѣну, отвозимаго ими на продажу овса, который они осенью сбываютъ за безцѣнокъ, а весною покупаютъ по дорогой цѣнѣ съ тѣмъ, чтобы сдавшій въ складъ овесъ могъ получить его обратно на посѣвъ или продовольствіе за ту же цѣну, съ небольшою приплатою на расходы по храненію.

§ 10. Гл. М. Ѳ. Волковъ внесъ въ **Курское** г. собраніе 1885 г. слѣдующую записку. При дешевизнѣ ржи и пшеницы, взысканіе срочныхъ платежей съ крестьянъ становится почти невозможнымъ, и всякое предложеніе о помощи имъ въ этомъ трудномъ дѣлѣ конечно будетъ принято земствомъ сочувственно; не вдаваясь въ подробности, гласный пояснилъ свою мысль слѣдующимъ примѣромъ. За крестьяниномъ недоимка въ 15 р., а у него есть по справочной цѣнѣ на 20 р. хлѣба, за который кулакъ, зная, что становой описалъ скотину крестьянина, едва дастъ 10 р.; выходъ для послѣдняго одинъ—продать зерно кулаку, во избѣжаніе продажи скотины и прочихъ непріятностей. Для уничтоженія подобныхъ фактовъ, гласный предложилъ имѣть при волости амбары, или утилизировать давно пустые запасные магазины и ссыпать въ нихъ продуктъ, предназначенный крестьяниномъ для продажи на уплату недоимки, получая удостовѣреніе отъ сельскаго или волостного схода, что ссыпанное имъ зерно хорошаго качества. Староста и сборщикъ податей привозятъ всѣ эти удостовѣренія въ казначейство, которое разрѣшаетъ ссуду,

если на удостовѣреніи будетъ сдѣлана помѣта у. управы, что за цѣнность заложеннаго хлѣба отвѣчаетъ у. сборъ предъ казначействомъ, а равно и за стоимость его въ данный моментъ. Размѣръ кредита не долженъ превышать полугодового платежа вмѣстѣ съ недоимкою того лица, чье удостовѣреніе представляется въ казначейство. На немъ отмѣчается количество выданной ссуды, которая никому не отпускается на руки, а выдается квитанція въ полученіи платежа или недоимки старостѣ или сборщику податей. Гл. Волковъ предложилъ: ходатайствовать о безпроцентномъ 6 мѣсячномъ кредитѣ изъ у. казначействъ подъ залогъ крестьянскаго хлѣба, въ размѣрѣ 75% базарной цѣны, не превышающемъ оклада текущаго полугодія и недоимки, безъ выдачи крестьянамъ денегъ на руки. Большая часть членовъ комиссіи высказали, что подобная помощь населенію весьма желательна, но они не видѣли возможности примѣнить ее на практикѣ: кто и какъ будетъ принимать отъ обществъ зерно? гдѣ оно будетъ храниться и кто его будетъ хранить? что дѣлать съ продуктомъ, если онъ не будетъ выкупленъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня засыпки? какъ должна производиться эта операція? По мнѣнію гл. Волкова, само общество, желающее пользоваться безпроцентной ссудой подъ хлѣбъ, для уплаты повинностей и недоимки, должно имѣть запасный магазинъ и позаботиться объ исправномъ состояніи его, онъ можетъ быть въ каждомъ селѣ или при волости; общество или волость обязаны заботиться объ его карауле и застрахованіи. Первое обязано также пересушить и перечистить зерно и, ссыпавши въ магазинъ, составить приговоръ о желаніи воспользоваться краткосрочнымъ кредитомъ подъ ссыпанные рожь или овесъ, съ обязанностью за круговою порукою сберегать ихъ. Получивъ подобный приговоръ, волостное правленіе свидѣтельствуетъ его и немедленно собираетъ сходъ, который, осмотрѣвъ и измѣривъ продуктъ, можетъ принять или нѣтъ на свою отвѣтственность доброкачественность и количество его. Жалобъ на это никуда приносимо быть не можетъ. Въ случаѣ принятія, волость даетъ знать въ управу, которая командируетъ одного изъ членовъ для оцѣнки принятаго волостнымъ сходомъ въ залогъ продукта, и свое постановленіе о цѣнѣ пишетъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ, которое волость выдаетъ на руки сборщику податей въ 3 экземплярахъ: первый запечатается для казначейства, второй для управы, а третій остается у старо-

сты общества, заложившаго свой хлѣбъ; староста обязанъ постановленіе члена управы предъявить сельскому сходу, который высказываетъ свое удовольствіе или неудовольствіе оцѣнкой, и въ послѣднемъ случаѣ можетъ просить у. управу о прибавкѣ оцѣнки. Жалобъ на постановленіе управы по этому предмету не допускается. Какъ общество, такъ и членъ управы, имѣютъ право представлять образцы закладываемаго зерна; въ случаѣ спора управа должна сама потребовать чрезъ волость таковые, а также въ случаѣ малѣйшаго сомнѣнія, что закладываемый хлѣбъ ниже оцѣнки, сдѣланной ея членомъ, заявленнаго письменно или словесно всякимъ членомъ земства. Всѣ 3 экземпляра залогового свидѣтельства, равно страховой полисъ и окладные листы, представляются въ у. казначейство, съ отмѣткою на нихъ управы, что цѣна закладываемаго продукта признана ею равною такой то суммѣ. Заложенный хлѣбъ, со времени надписи управы о его стоимости, считается въ ея завѣдываніи, а по отмѣткѣ казначейства о выдачѣ ссуды, мѣстная полиція должна принять участіе въ его храненіи; въ особенныхъ случаяхъ, пожара или согрѣванія зерна, можно потребовать нужное число подводъ ото всей волости для его просушки. Смотритель магазина обязанъ еженедѣльно сообщать становому приставу о состояніи заложеннаго хлѣба и, въ случаѣ малѣйшаго неблагополучія, полицейскій чиновникъ немедленно доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія управы, и самъ принимаетъ соотвѣтствующія мѣры. Въ теченіе 6 мѣсяцевъ и 10 дней со дня выдачи казначействомъ квитанціи подъ заложенный продуктъ общество имѣетъ право его выкупить, внеся безъ процентовъ ссуду полностью или по частямъ въ у. казначейство. Если же уплата въ этотъ срокъ не будетъ произведена, у. казначейство препровождаетъ залоговое свидѣтельство въ казенную палату, которая недостающую сумму начисляетъ въ окладъ у. или г. сбора, если земство захочетъ взять это дѣло въ свои руки, предоставляя заложенное зерно въ полное его распоряженіе. Этимъ функція у. казначейства и казенной палаты и оканчивается. На вопросъ—что дѣлать съ невыкупленнымъ хлѣбомъ? гл. Волковъ отвѣта дать не могъ; по позднему времени, предсѣдатель комиссіи гл. Гладковъ объявилъ засѣданіе закрытымъ, и вопросъ этотъ остался нерѣшеннымъ. Всѣ члены комиссіи сходились только въ томъ, что вырученные барыши надо отдать крестьянамъ-закладчикамъ. Главное затрудненіе въ неизвѣстности,

много ли останется невыкупленнаго зерна, но всѣ соглашались, что залогъ его избавитъ: 1) крестьянъ отъ необходимости продавать его за безцѣнокъ осенью и весной покупать за дорогую цѣну; 2) полицію отъ необходимости прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ для взысканія недоимокъ; 3) у. и г. земство отъ безденежья, предполагая, что 12% изъ поступленій подъ заложенный хлѣбъ пойдутъ на удовлетвореніе расходовъ его. Объ этомъ было особое ходатайство г. земства.

§ 11. **Крестецкое** (Новг.) собраніе 1884 г. пост.: 1) разрѣшить выдачу до 40.000 р. подъ залогъ хлѣба, если послѣдуютъ ходатайства крестьянъ о заготовкѣ зерна, ввиду неурожая; 2) предложить волостнымъ сходамъ выбрать уполномоченныхъ по одному отъ каждаго, которые изъ среды своей избрали бы отъ 2, но не болѣе 3 лицъ для содѣйствія по этому предмету. Собраніе 1886 г. нашло, что практикующіяся издавна ссуды подъ залогъ овса приносятъ несомнѣнную пользу, но благодѣтельное вліяніе этой операціи обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, чтобы кредитъ открывался подъ дѣйствительные залоги, а не подъ поручительства. Въ отношеніи ссудъ изъ г. продов. капитала собраніе признало совершенно невозможнымъ отказать въ ручательствѣ бѣднѣйшимъ лицамъ и нашло, что имѣющіяся свѣдѣнія о поступленіи продов. долговъ убѣждаютъ въ уменьшеніи ихъ за послѣдніе годы. Руководствуясь этими соображеніями, собраніе пост.: 1) одобрить дѣйствія управы по продов. ссудамъ; 2) продолжать операцію подъ залогъ овса на прежнихъ основаніяхъ, уполномочивъ управу кредитоваться для этой цѣли изъ запаснаго капитала до 40.000 р.; 3) поручить управѣ заявить отъ имени собранія ручательство въ исправномъ поступленіи кредита изъ г. капитала на сумму до 1.000 р.

§ 12. По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба, **Новгородская** г. управа высказала, что Крестецкій уѣздъ въ этомъ отношеніи находится въ исключительно счастливыхъ условіяхъ, обладая свободнымъ капиталомъ и имѣя возможность дѣлать позаимствованія въ мѣстномъ обществѣ взаимнаго кредита. Другихъ уѣздовъ въ такихъ выгодныхъ условіяхъ въ губерніи нѣтъ. Единственнымъ источникомъ для подобной операціи могутъ служить общественные продов. капиталы. Предложеніе въ этомъ смыслѣ было внесено управой въ *Новгородское* г. собраніе 1886 г., которое отклонило его. Главное возраженіе противъ

этой мѣры заключается въ томъ, что управы не могутъ съ полною увѣренностью сказать, въ какихъ именно обществахъ не потребуются займы изъ принадлежащихъ имъ капиталовъ. Но управы имѣютъ полную возможность собрать точныя свѣдѣнія о селеніяхъ, гдѣ окажется недородъ хлѣба, и которыя могутъ нуждаться въ кредитѣ изъ общественныхъ продов. капиталовъ. Этому значительно помогутъ установленные г. управой бланки, по которымъ свѣдѣнія объ урожаѣ волостные старшины обязаны доставлять къ 1 октября. Имѣя же данныя о нуждающихся селеніяхъ, управы съ точностью опредѣлятъ суммы общественныхъ капиталовъ, которыя останутся свободными и могутъ быть розданы въ кредитъ подъ залогъ хлѣба. Для *Новгородскаго* и *Старорусскаго* уѣздовъ, у которыхъ находятся весьма крупныя суммы капиталовъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, эта система имѣетъ очень большое значеніе. Г. управа предложила въ 1887 г. ходатайствовать, чтобы у. земствамъ было предоставлено право употреблять общественные продов. капиталы на выдачу кредита подъ залогъ хлѣба населенію всего уѣзда, причемъ они должны принять на себя отвѣтственность за цѣлость и своевременный возвратъ займовъ. Если это ходатайство будетъ уважено, рекомендовать собраніямъ способъ практикуемый Крестецкимъ уѣздомъ. Г. собраніе отклонило это предложеніе.

§ 13. **Новгородское** у. собраніе, относясь сочувственно къ выраженному нѣсколькими гласными желанію воспользоваться крайне низкими цѣнами въ особенности на овесъ для облегченія населенія, приняло предложеніе гл. М. М. Тимаева—поручить управѣ разработать способъ оказанія помощи населенію ссудой или закупкой хлѣба, ознакомившись съ практикой Крестецкаго земства. *Крестецкое* пост.: 1) разрѣшить выдачу займовъ подъ залогъ хлѣба, въ размѣрѣ за куль ржи 4 р. и овса 2 р., для чего открыть управѣ кредитъ въ 40.000 р. изъ запаснаго капитала и просить ее операцію эту производить чрезъ сельскихъ старостъ, подъ наблюденіемъ волостныхъ старшинъ съ тѣмъ, чтобы въ вознагражденіе за труды выдавалось имъ по 2%, взимая при выдачѣ ссудъ на всѣ расходы не свыше 8%; 2) сложить съ крестьянъ д. Рахмыжи, согласно ихъ ходатайствъ, 130 р., выданные имъ подъ залогъ хлѣба, который сгорѣлъ. *Валдайское* выразило желаніе, чтобы г. земство возбудило ходатайство предъ правительствомъ, о разрѣшеніи выдавать ссуды изъ капитала на-

хатныхъ солдатъ, находящагося въ распоряженіи губернатора не только Новгородскому и Старорусскому, но и другимъ уѣздамъ губерніи подъ залогъ хлѣба, подобно Крестецкому уѣзду.

По вопросу о порядкѣ выдачи кредита подъ залогъ зерна, практикующемся въ Крестецкомъ уѣздѣ, *Новгородская* г. управа сообщила въ 1888 г., что у. земство никогда не выдаетъ денегъ на руки залогодателямъ, а зачисляетъ ихъ въ уплату повинностей. Не смотря на такое стѣснительное условіе, находится масса желающихъ воспользоваться ссудою, что служитъ убѣдительнымъ доказательствомъ ощутительной пользы, которую населеніе извлекаетъ изъ этой мѣры. Однако г. управа не считала возможнымъ поддерживать свое предложеніе изъ опасенія, чтобы это не возбудило неудовольствіе обществъ, которымъ принадлежатъ эти продов. капиталы, и не повліяло бы на успѣшность поступленія сборовъ для образованія ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. управа обратила вниманіе на предложеніе Валдайскаго земства, считая подобное ходатайство въ высшей степени желательнымъ. Капиталъ пахатныхъ солдатъ составляетъ свыше милліона, онъ хранится въ процентныхъ бумагахъ, приносящихъ 5% годовыхъ. Если бы удалось получить разрѣшеніе на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба изъ этого капитала, то эта мѣра оказала бы громадное вліяніе на улучшеніе экономическаго положенія населенія. Этотъ мертвый капиталъ, проценты съ котораго оказываютъ помощь незначительному числу бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ, пущенный въ обращеніе, далъ бы возможность населенію всей губерніи сдѣлать значительныя сбереженія въ своихъ хозяйственныхъ операціяхъ, продавая продуктъ при наиболѣе выгодныхъ цѣнахъ на него. Но чтобы правительство ничѣмъ не рисковало, необходимо, чтобы земства, желающія воспользоваться кредитомъ, приняли на себя ручательство за цѣлость и своевременный возвратъ ссудъ. Съ этою цѣлью собранія должны дать обязательство вносить въ раскладки тѣ суммы, которыя могутъ быть утрачены, вслѣдствіе неисправности заемщиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить г. управѣ удерживать изъ первыхъ поступленій въ депозитъ за счетъ у. земства суммы, не возвращенныя своевременно. Такой порядокъ, давая полную гарантію правительству, вмѣстѣ съ тѣмъ не представляетъ никакого риска для земствъ, такъ какъ при выдачѣ заемщикамъ неполной стоимости заложеннаго продукта, весной, когда цѣна на

него значительно поднимется, не можетъ представиться затрудненій въ продажѣ его, если бы залогодатель не выкупилъ свой залогъ. Ввиду вышеизложеннаго, г. управа признала крайне желательнымъ возбужденіе ходатайства въ смыслѣ предложенія Валдайскаго земства.

§ 14. Для установленія болѣе высокихъ за осеннее время цѣнъ на хлѣбъ, крестьянинъ Сомовъ рекомендовалъ **Вятскому** г. земству, по примѣру Крестецкаго, ввести выдачу крестьянамъ денежныхъ ссудъ подъ залогъ хлѣба. Г. управа доложила, что она съ іюня ведетъ объ этомъ переписку съ Крестецкимъ и Новгородскимъ г. земствами, желая уяснить всѣ стороны столь сложной операціи, но всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, по которымъ она могла бы составить себѣ то или иное убѣжденіе по настоящему предмету, пока еще не получено. Г. собраніе 1889 г. пост.: просить г. управу разработать вопросъ о ссудахъ подъ хлѣбъ и представить докладъ къ слѣдующей сессіи.

§ 15. **Крестецкое** собраніе 1889 г. открыло управѣ кредитъ въ 40.000 р. на выдачу ссудъ подъ залогъ ржи и овса, распространивъ эту мѣру на всѣхъ землевладѣльцевъ уѣзда; въ случаѣ неуплаты денегъ, взятыхъ подъ залогъ овса до 15 мая, взимать до іюля штрафъ по 1 к. съ рубля въ мѣсяцъ; а послѣ того продавать овесъ и лишать вознагражденія старшинъ и старостъ, за нарушеніе правилъ по залогу. Въ 1890 г. съ тою же цѣлью собраніе назначило кредитъ изъ запаснаго капитала въ томъ же размѣрѣ на прежнихъ основаніяхъ, дозволивъ управѣ устраивать пункты складовъ по ея усмотрѣнію и отказывать въ выдачѣ денегъ селеніямъ, которыя позволили себѣ нарушить установленныя на этотъ предметъ правила; кромѣ того поручить управѣ заложенный продуктъ страховать, при невозможности же—брать съ закладывающихъ подписку, что если хлѣбъ сгоритъ, земство не отвѣчаетъ.

§ 16. **Весьегонское** (Твер.) собраніе 1890 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ обезпеченіе зерна, находящагося въ запасныхъ магазинахъ.

§ 17. По вопросу объ устройствѣ земскихъ хлѣбныхъ амбаровъ-ломбардовъ комиссія доложила **Вятскому** г. собранію 1891 г. слѣдующій проэктъ. Въ болѣе важныхъ пунктахъ уѣзда земство чрезъ своихъ довѣренныхъ осенью, когда происходитъ усиленная продажа хлѣба, покупаетъ его у крестьянъ, или принима-

етъ на храненіе, выдавая соотвѣтствующую сумму по базарной цѣнѣ. Зимой или весной продуктъ или выдается обратно залогодателямъ, или, по желанію ихъ, продается крупнѣйшимъ хлѣбнымъ фирмамъ, и крестьянину выдается вся разность въ цѣнѣ за вычетомъ процента за операцію по пріему и храненію зерна. При такой организаціи всѣ деньги, которыя при настоящихъ условіяхъ попадаютъ въ карманъ кулака-ростовщика, оставались бы въ распоряженіи населенія, результатомъ чего было бы постепенное поднятіе экономическаго благосостоянія населенія, съ уменьшеніемъ задолженности его правительству и земству. Для выдачи продов. ссудъ, въ настоящее время земство закупаетъ зерно весной у тѣхъ же кулаковъ-ростовщиковъ по очень высокой цѣнѣ, при этомъ оно нерѣдко недоброкачественно (овесъ напр. негоденъ на сѣмена). Все это въ общемъ приноситъ вредъ всему земскому хозяйству: продов. капиталъ истощается, и задолженность населенія увеличивается. Между тѣмъ, если бы земство осенью скупало хлѣбъ, то весной оно могло бы выдавать его нуждающимся, ставя долгомъ по той цѣнѣ, по какой былъ купленъ осенью, т. е. гораздо ниже рыночной; доброкачественность зерна (въ особенности сѣменнаго) при этомъ была бы болѣе обезпечена. Наконецъ устройство земскихъ натуральныхъ складовъ имѣло бы большое значеніе вообще для населенія губерніи, въ смыслѣ урегулированія цѣнъ на хлѣбъ. Если признается нужнымъ путемъ устройства элеваторовъ помогать частнымъ лицамъ, часто крупнымъ торговцамъ, то тѣмъ болѣе необходимо удовлетвореніе потребности въ кредитѣ огромной массы крестьянскаго населенія, которое безъ этой помощи попадаетъ въ руки кулаковъ-ростовщиковъ, постепенно разоряющихъ его хозяйство. Много лѣтъ скупка и продажа зерна практиковалась Слободскимъ уѣздомъ и съ большимъ успѣхомъ. Что касается необходимаго на это капитала, то онъ можетъ быть взятъ въ Госуд. Банкѣ. Стоимость кредита въ немъ, даже со включеніемъ расходовъ по пріему и храненію продукта, будетъ значительно менѣе потерь, которыя терпитъ населеніе въ настоящее время. Амбары для храненія должны быть прочные, по возможности каменные съ желѣзною крышею и довольно обширные, вмѣстительностію до 200 т. п. Въ каждомъ уѣздѣ ихъ должно быть нѣсколько (на первый разъ не менѣе 4—5), такъ какъ чѣмъ болѣе пунктовъ для пріема хлѣба, тѣмъ удобнѣе это для населенія. Устрой-

ство одного такого магазина съ ручными сортировочными и другими приспособленіями должно обойтись около 25 т. р., 40—50 на всѣ 11 уѣздовъ потребуютъ свыше 1 мил. р.

§ 18. **Новгородское** у. собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать о ссудѣ въ 50.000 р. изъ г. продов. капитала для покупки и пріема хлѣба въ залогъ въ наиболѣе нуждающихся волостяхъ. Вслѣдствіе неурожая и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ въ плодородныхъ губерніяхъ, онѣ поднялись несоотвѣтственно урожаю, что, по мнѣнію *Крестецкой* управы, будетъ служить поводомъ къ распродажѣ зерна во время сбора податей, поэтому земству необходимо озаботиться принятіемъ мѣръ къ сохраненію продукта. Собраніе разрѣшило выдачу денегъ подъ залогъ хлѣба изъ общественнаго продов. капитала до 75.000 р. безъ процентовъ, по 7 р. подъ залогъ 1 четв. ржи и по 3 р. за 1 четв. овса. *Старорусское* поручило управѣ ходатайствовать о позаимствованіи изъ капитала пахатныхъ солдатъ до 50.000 р., для выдачи кредита подъ обезпеченіе зерномъ, уплачивая за разрѣшенный капиталъ казенные проценты, съ соблюденіемъ порядка, практикуемаго Крестецкимъ уѣздомъ.

Предложеніе губернатора — ввиду могущихъ быть высокихъ цѣнъ на хлѣбъ весной, закупить его съ осени и выдать денегъ бѣднѣйшимъ крестьянамъ подъ залогъ овса—*Демянское* собраніе считало трудно выполнимымъ. *Бѣлозерское*, принимая во вниманіе, что населеніе вынуждено ежегодно продавать осенью зерновые продукты по дешевымъ цѣнамъ для уплаты повинностей, признало весьма желательнымъ примѣненіе въ уѣздѣ системы выдачи ссудъ подъ залогъ зерна, практикуемой въ Крестецкомъ уѣздѣ и пост.: просить объ открытіи для этой цѣли кредита изъ губернскаго или имперскаго капиталовъ въ 15 т. р. *Кириловское* поручило ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ подъ гарантію уѣзднаго изъ продов. капитала 15.000 р. на выдачу пособій подъ залогъ овса. *Тихвинское* пост.: 1) уполномочить управу производить выдачу ссудъ подъ залогъ овса съ осени 1891 г. небогатымъ крестьянамъ и вообще бѣднѣйшему населенію уѣзда, выдавая по 45 к. за мѣру, съ присоединеніемъ при выкупѣ къ этой цѣнѣ расходовъ по храненію въ видѣ процентовъ, если храненіе не будетъ даровымъ, подъ именныя квитанціи, принимая не болѣе 2 четв. на душу съ тѣмъ, что если овесъ не будетъ выкупленъ до 1 мая залогодателями его, то онъ можетъ быть проданъ по

вольной цѣнѣ; подробности организаціи дѣла предоставить усмотрѣнію управы, по сношенію съ Крестецкимъ уѣздомъ; 2) ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ отпускѣ для этой операціи 10 т. р. изъ г. продов. капитала, или исходатайствовать ихъ изъ имперскаго, съ гарантіей земства въ возвратѣ ихъ черезъ годъ.

Г. собраніе 1891 г. пост.: 1) отклонить предложеніе г. управы ходатайствовать о выдачѣ 100 т. р. изъ имперскаго капитала на выдачу крестьянамъ подъ залогъ хлѣба; 2) ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи позаимствовать необходимой для той же цѣли суммы изъ капитала пахатныхъ солдатъ отложить разсмотрѣніемъ до сессіи 1892 г.; 3) отклонить ходатайства *Новгородскаго*, *Кириловскаго*, *Бѣлозерскаго*, *Старорусскаго* и *Тихвинскаго* уѣздовъ объ открытіи имъ кредита изъ г. продов. капитала на операцію выдачи ссудъ подъ сѣменной овесъ и вообще подъ хлѣбъ; 4) согласно мнѣнію комиссіи, представить на благоусмотрѣніе правительства о принятіи предлагаемыхъ ниже мѣръ къ общему улучшенію экономическаго положенія губерніи и къ устраненію бѣдствій народа въ продовольствіи,—мѣры эти слѣдующія: 1) изысканіе способовъ для выдачи осенью кредита подъ залогъ зерновыхъ продуктовъ, особенно подъ сѣмена; 2) организація центральнаго правительственнаго учрежденія, вѣдающаго всѣ сельско-хозяйственные вопросы въ полной ихъ совокупности; 3) измѣненіе характера дѣятельности Крестьянскаго Банка и соотвѣтствующее измѣненіе его устава; 4) установленіе способовъ къ развитію операціи поставки, непосредственно производителями или земствами, предметовъ продовольствія и другихъ, необходимыхъ для казны; 5) пересмотръ устава о народномъ продовольствіи, съ принятіемъ въ соображеніе выяснепныхъ земствомъ потребностей настоящаго времени; 6) установленіе обязательной повинности земства по исполненію всѣхъ статистическихъ работъ, предназначенныхъ по губерніи правительствомъ.

2. Ссуды на покупку и прокормленіе скота.

§ 1. **Шлиссельбургское** земство ходатайствовало передъ *С.-Петербургскимъ* г. собраніемъ объ оказаніи пособія изъ продов. капитала лицамъ, потерявшимъ скотъ отъ чумы. Возвратъ этого займа долженъ бы производиться на слѣдующихъ основаніяхъ: въ первый годъ получившій ссуду платитъ на нее 6%, во 2 и 3 годы по 30% капитальной суммы и 6% на остающіяся части ея, на 4-й годъ выплачиваются остальные 40%. Г. управа также предложила оказать пособіе на 4 лѣтній срокъ, исходатайствовавъ необходимую сумму изъ общаго продов. капитала, причемъ полагала разрѣшать кредитъ тѣмъ только лицамъ, которыя не получали вознагражденія за убитый у нихъ скотъ; для обезпеченія этихъ ссудъ, ходатайствовать у Министра Финансовъ, чтобы на скотъ этотъ не было обращаемо взысканіе недоимокъ по податямъ и другимъ казеннымъ платежамъ, и назначить на эти займы по 6% въ годъ. Г. собраніе 1871 г. пост.: 1) ходатайствовать объ отпускѣ изъ имперскаго продов. капитала 50.000 р. на 4 года, съ отвѣтственностію г. земства въ своевременномъ возвратѣ долга; 2) отпускать кредитъ только лицамъ, не получившимъ вознагражденія за убитый у нихъ скотъ, съ установленіемъ обезпеченія ссудъ пріобрѣтеннымъ скотомъ; 3) возбудить предложенное г. управой ходатайство предъ Министромъ Финансовъ; 4) выдавать займы на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ будутъ отпущены 50.000 р. изъ имперскаго капитала; если они будутъ выданы безпроцентно, то также и отпускать ихъ; 5) на ссуды, невозвращенныя къ сроку, опредѣлить за просроченное время по разсчету 6% въ годъ.

§ 2. На разсмотрѣніе **Тверского** г. собранія поступило ходатайство у. земствъ: *Тверского, Весьегонскаго* и *Вышневолоцкаго* о выдачѣ ссудъ на покупку рогатаго скота и лошадей. Г. управа просила разрѣшить выдавать кредитъ не только на покупку сѣмянъ и продовольствія, но и на покупку лошадей и скота, на осушеніе луговъ и полей и вообще на всякія нужды, тѣсно связанныя съ успѣшнымъ поддержаніемъ крестьянскаго хлѣбопашества. Комиссія, разсматривавшая докладъ управы, пришла къ заключенію, что при неимѣніи достаточнаго количества скота и лошадей, выдача кредита на обсѣмененіе не достигаетъ цѣли и только

обременяетъ населеніе новыми долгами, а капиталъ—безнадежною недоимкою. Продовольствіе было бы несравненно болѣе обезпечено, если бы продов. капиталъ получилъ болѣе широкое назначеніе, употребляясь и на поддержаніе крестьянскаго хлѣбопашества вообще. Гл. Чаплинъ замѣтилъ, что продов. капиталъ имѣетъ прямое назначеніе—служить пособіемъ во время голода; что расходованіе его должно быть какъ можно болѣе осторожное, иначе во время бѣдствія нечѣмъ будетъ помочь; что съ принятіемъ заключенія комиссіи, въ нѣкоторыхъ земствахъ, обратившихъ вниманіе на поддержаніе падающихъ крестьянскихъ хозяйствъ, продов. капиталы могутъ прекратить благотворную дѣятельность. На это гл. кн. Путятинъ возразилъ, что давать деньги на покупку сѣмянъ тамъ, гдѣ земля не родитъ потому, что нѣтъ скота, или сыра почва, значитъ вводить напрасно въ долгъ и даромъ бросать деньги; что если у крестьянина нѣтъ лошади, то ему, прежде чѣмъ начать пахать, нужно достать эту лошадь; поэтому кредитъ на покупку ея будетъ производительнѣе таковаго на покупку сѣмянъ; что наконецъ лучше совсѣмъ не давать ничего, чѣмъ ограничиваться однѣми ссудами на обсѣмененіе и продовольствіе. Г. собраніе 1871 г. утвердило заключенія комиссіи.

§ 3. Предсѣдатель **С.-Петербургской** г. управы доложилъ г. собранію 1873 г. ходатайство *Лужскаго* земства о назначеніи кредита крестьянамъ д. Лезьи на покупку скота, вмѣсто павшаго у нихъ отъ чумы; причемъ гл. бар. П. Л. Корфъ выяснилъ, что хотя управа и уполномочена выдавать займы и средства есть, но ввиду того, что текстъ постановленія г. собранія 1872 г. о выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе полей по случаю палежа скота возбуждаетъ различное толкованіе, управа нашла нужнымъ вопросъ этотъ представить на разрѣшеніе г. земства. Г. собраніе отклонило это предложеніе, находя, что частный случай о пособіи указаннымъ крестьянамъ вполнѣ разрѣшается общимъ постановленіемъ 1872 г.

§ 4. **Таврическая** г. управа предложила возбудить ходатайство о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права, въ случаѣ потери населеніемъ рабочаго скота, выдавать часть денегъ, ассигнуемыхъ изъ имперскаго продов. капитала, на покупку его, вмѣсто пріобрѣтенія сѣмянъ, по согласію лицъ или обществъ, для которыхъ деньги отпущены. Г. собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать въ указанномъ смыслѣ.

§ 5. **С.-Петербургская** г. управа доложила г. собранію 1875 г., что, вслѣдствіе ходатайства въ 1871 г. объ отпускѣ кредита изъ общаго по имперіи продов. капитала, для выдачи крестьянамъ ссудъ на покупку скота взамѣнъ павшаго отъ чумы въ 50.000 р., отпущено 25 т. р. на 3 года безъ процентовъ. Такъ какъ выданная сумма вдвое менѣе непрашивавшейся, то, ввиду заявленія управъ, что потребность значительно превышала ее, г. управа увеличила кредитъ на счетъ г. продов. капитала изъ 10.000 р., которые были ассигнованы г. земствомъ въ 1872 г. на мѣры противъ чумы. Всего на покупку скота было выдано 30 т. р. Возвратъ долга назначался по равнымъ частямъ къ 1 ноября 1872, 1873 и 1874 гг., а за просрочку установлена пеня изъ 6% годовыхъ. Не смотря на такую разсрочку, уплата ссуды поступала неисправно. Въ 1875 г. управа возвратила правительству позаимствованные 25,000 р.

§ 6. **Новгородское** г. собраніе 1876 г. пост.: поддержать ходатайство предъ правительствомъ *Старорусскаго* земства о выдачѣ уѣзду 250.000 р. на покупку скота, изъ капитала бывшихъ пахатныхъ солдатъ съ тѣмъ, чтобы ссуда эта была отпущена по окончательномъ прекращеніи чумы.

§ 7. Согласно ходатайству **Бунискаго** земства, *Симбирское* г. собраніе 1877 г. разрѣшило крестьянамъ уѣзда кредитъ изъ г. продов. капитала на покупку рабочихъ лошадей для тѣхъ мѣстностей, гдѣ ихъ пало не менѣе 25%, такъ какъ безъ рабочаго скота и засѣвъ полей сдѣлается невозможнымъ.

§ 8. **Бѣжецкая** управа увѣдомила въ 1877 г. *Тверскую* г. управу, что во многихъ селеніяхъ, а также у нѣкоторыхъ помѣщиковъ, выпалъ отъ чумы почти весь рогатый скотъ; поэтому нѣкоторыя общества уже заявили просьбу о выдачѣ имъ денегъ на покупку скота. Признавая пособія на этотъ предметъ крайне необходимыми для поддержанія хозяйства, управа просила объ ассигнованіи на уѣздъ для означенной надобности изъ суммъ г. продов. капитала до 10 т. р.

§ 9. **Московское** г. собраніе 1878 г. пост.: предложенія у. земствъ *Можайскаго*, *Клинскаго* и *Волоколамскаго* о выдачѣ сельскимъ обществамъ, пострадавшимъ отъ падежа скота, пособій изъ г. продов. капитала, передать въ комиссію съ тѣмъ, чтобы она представила свои соображенія къ сессіи 1879 г.

§ 10. **Торопецкому** собранію было предложено просить

г. земство, чтобы оно приняло на себя ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ крестьянамъ ссуды для покупки лошадей, такъ какъ, по случаю бывшей въ уѣздѣ эпизоотіи, оказался недостатокъ въ рабочемъ скотѣ. Источникомъ для выдачи кредита былъ указанъ продов. капиталъ въ размѣрѣ 10.000 р., уже выданный правительствомъ у. земству на 3 года въ 1880 г., причемъ помощь на покупку лошадей оказывать крестьянамъ по мѣрѣ возвращенія ими хлѣбной ссуды, и просить срокъ пользованія означеннымъ капиталомъ продолжить еще на 1 годъ сверхъ 3 лѣтняго срока. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ необходимостью принятія такой мѣры, пост.: ходатайствовать о вышеизложенномъ предъ г. земствомъ. *Псковское* г. собраніе 1880 г. не признало это представленіе подлежащимъ удовлетворенію.

§ 11 **Зубцовское** крестьянское присутствіе въ 1880 г. пришло къ заключенію, что усиліями *Тверского* губернскаго и у. земствъ хозяйство крестьянъ уѣзда не можетъ быть исправлено; необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія на покупку скота, или объ избавленіи селеній и дворовъ, особенно пострадавшихъ, отъ платежа подушной подати по крайней мѣрѣ на 5 лѣтъ. Повинности уплачиваются продажей ярового хлѣба, а главнымъ образомъ деньгами, получаемыми отъ отхожихъ промысловъ; на эти же деньги покупается и ржаной хлѣбъ; повинности большею частію уплачиваются посредствомъ займа цѣлыми селеніями, или отдѣльными лицами, на тяжелыхъ условіяхъ; иногда же отправляющіеся въ заработки берутъ на уплату ихъ задатки, вслѣдствіе чего напимаются дешевле. За послѣдніе годы крестьяне больше прибѣгаютъ къ кредиту для уплаты повинностей. Въ настоящее время сумма весенних займовъ и вообще долговъ превышаетъ половинную сумму оклада платежей. Съ каждымъ годомъ займы дѣлаются все труднѣе и на условіяхъ болѣе тяжкихъ. Если кредитуются не отъ имени всего селенія, за круговой порукой, а отъ отдѣльныхъ лицъ, то вошло въ обыкновеніе, вмѣсто заклада, брать росписки о продажѣ скота и построекъ; въ случаѣ неполученія денегъ въ срокъ, заимодавцы берутъ и скотъ и постройки въ свою пользу. Въ настоящее время много построекъ и скота лишь номинально принадлежитъ крестьянамъ. Послѣдняя форма займа положительно ведетъ къ разоренію. Плохіе урожаи послѣднихъ лѣтъ, въ связи съ необходимостью уплачивать повинности, заставляли населеніе осенью продавать не

*

только излишній яровой хлѣбъ, но даже сѣмена, кормъ и скотъ, а весной снова покупать ихъ, что конечно причиняло ему большой убытокъ; вслѣдствіе же дороговизны скота, крестьяне часто не имѣютъ средствъ вновь купить его весною. Это повело къ уменьшенію основного и оборотнаго капиталовъ сельскаго хозяйства. Съ весны 1880 г. начался падежъ скота, принесшій убытка до 100 т. р. Урожай хлѣба былъ плохой. Повинности платились съ большими усиліями; продано все, что можно продать. Ввиду изложеннаго, Зубцовское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи крестьянамъ уѣзда, пострадавшимъ отъ чумы, пособія, въ половинной суммѣ убытка отъ павшаго скота, до 50 т. р., или же о дарованіи имъ льготы въ платежѣ повинностей, избавленіемъ отъ подушной подати на 5 лѣтъ; 2) ходатайствовать предъ г. собраніемъ: а) объ открытіи кредита на покупку хлѣба, для продажи крестьянамъ въ теченіе весны и лѣта до новаго урожая, по дѣйствительной стоимости его, если же возможно, то и въ долгъ до осени, во избѣжаніе голода и эксплуатаціи со стороны мелкихъ промышленниковъ; б) объ открытіи кассъ краткосрочныхъ ссудъ на уплату повинностей, что отозвалось бы весьма благодѣтельно на крестьянскомъ хозяйствѣ. Комиссія высказала г. собранію, что: 1) согласно 2 ст. Высочайшаго повелѣнія 25 апрѣля 1866 г. о распредѣленіи продов. капитала, изъ него не могутъ производиться ссуды для покупки лошадей и рогатаго скота; и 2) ходатайство крестьянскаго присутствія объ открытіи особыхъ кассъ для выдачи кредита на уплату повинностей не можетъ быть удовлетворено. Г. собраніе 1880 г. утвердило заключенія комиссіи.

Г. управа доложила г. собранію, что постановленіями его разрѣшено было выдавать ссуды изъ продов. капитала на покупку рогатаго скота и лошадей. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что подобнаго рода назначенія, ввиду ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 апрѣля 1866 г. о распредѣленіи продов. капитала, несогласны съ дѣйствующими постановленіями и потому не должны имѣть мѣста.

§ 12. **Новоладожская** управа вошла въ губернскую съ ходатайствомъ о выдачѣ ссудъ на покупку лошадей и скота, взамѣнъ павшихъ отъ сибирской язвы, крестьянамъ нѣкоторыхъ селеній Городищенской волости. *С.-Петербургская* г. управа не на-

шла возможнымъ отказать въ просимой помощи и, уменьшивъ по возможности размѣръ пособія, открыла Новоладожской управѣ кредитъ въ 9½ т. р. на указанный предметъ, съ условіемъ возврата займа въ 3 года, начиная платежъ съ 1 октября 1885 г. Г. собраніе 1885 г. утвердило докладъ.

§ 13. Губернаторъ сообщилъ **Харьковскому** г. собранію 1885 г., что дѣло обсѣменения полей поставлено неудовлетворительно, почему возможно уменьшеніе площади посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ. Недостатокъ корма заставляетъ многихъ крестьянъ распродавать домашній скотъ за безцѣнокъ. Сельскому хозяйству грозитъ опасность въ самомъ чувствительномъ мѣстѣ, такъ какъ рабочій скотъ является, помимо земельнаго надѣла, почти единственнымъ богатствомъ въ настоящемъ и почти единственнымъ источникомъ въ будущемъ. У. собранія въ большинствѣ отклонили отъ себя организацію помощи населенію въ этомъ столь существенномъ для него дѣлѣ. Явленіе это губернаторъ приписалъ главнѣйшимъ образомъ прежней системѣ раздачи ссудъ, приведшей къ довольно печальнымъ результатамъ. Подготовительная комиссія высказала г. собранію, что хотя губернію и постигъ неурожай, но кредитъ потребуется, сравнительно съ прошлыми годами, въ весьма незначительной мѣрѣ.

Зміевская управа доложила, что хлѣба у населенія осталось немного, за распродажей его на уплату податей, а главное нѣтъ корма для скота, который предлагается за безцѣнокъ, но его никто не беретъ. Потеря рабочаго скота совершенно разоритъ крестьянскія хозяйства, теряющія теперь не менѣе 100 р. на парѣ воловъ, которыхъ непремѣнно нужно продать, иначе они все равно погибнутъ. Собраніе утвердило докладъ управы.

§ 14. Ходатайство **Воронежскаго** Отдѣла Императорскаго общества сельскаго хозяйства о безплатной перевозкѣ лошадей, отправляемыхъ въ Черноморскій округъ на пастбище по желѣзной дорогѣ въ тѣхъ пустыхъ обратныхъ вагонахъ, въ которыхъ доставляется хлѣбъ въ мѣстности, постигнутыя неурожаемъ, передано Министерствомъ Путей Сообщенія въ Министерство Финансовъ для зависящихъ распоряженій по тарифной части, и со стороны Министерства Путей Сообщенія будетъ оказано полное воздѣйствіе къ тому, чтобы обратные пустые вагоны нагружались лошадьми, о перевозкѣ которыхъ возбуждено ходатайство.

Предсѣдатель *Воронежскаго* г. собранія заявилъ, что въ

засѣданіи Отдѣла общества, до представленія ходатайства, выяснилось, что нѣкоторые сѣверные уѣзды губерніи отъ полной безкормицы много потеряли лошадей; такъ Воронежскій уѣздъ до 50% общаго ихъ числа, Нижнедѣвицкій до 70% и Земляпскій до 60—70%. Въ настоящее время цифра потери несомнѣнно увеличилась, а къ тому времени, когда разрѣшится ходатайство, убыль лошадей можетъ увеличиться настолько, что уже перевозить будетъ нечего. Ввиду этого перевозка ихъ въ Черноморскій округъ на прокормъ является мѣрою запоздавшею тѣмъ болѣе, что организація перевозки, когда главное вниманіе всѣхъ обращено на продовольствіе населенія, дѣло весьма трудно выполнимое. Предсѣдатель г. управы И. А. Лисаневичъ, поддерживая послѣднее мнѣніе, полагалъ для сохраненія уцѣлевшихъ лошадей ходатайствовать чтобы 50 т. р., назначенные правительствомъ для губерніи на покупку жмыха для прокорма скота, были употреблены земствомъ на покупку не только жмыха, но и другихъ кормовыхъ средствъ съ тѣмъ, чтобы всѣ эти средства продавались нуждающимся лицамъ по заготовительнымъ цѣнамъ. Г. собраніе 1891 г. согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя г. управы.

§ 15. **Елабужское** и *Малмыжское* земства ходатайствовали о назначеніи на ихъ уѣзды особыхъ кредитовъ, для выдачи весною наиболѣе нуждающимся и надежнымъ крестьянамъ займовъ на покупку рабочихъ лошадей, за распродажею ихъ по случаю недостатка въ кормѣ. По мнѣнію *Вятской* г. управы, существенная нужда весною въ такихъ ссудахъ окажется несомнѣнно не по этимъ только уѣздамъ, а и по другимъ, гдѣ также получился громадный дефицитъ въ кормовыхъ средствахъ, почему она предложила испросить на это у правительства безпроцентный кредитъ съ разсрочкою на 10 лѣтъ, въ размѣрѣ до 500 т. р., съ условіемъ возврата пособій крестьянами въ тотъ же 10 лѣтній срокъ.

§ 16. **Казанское** у. собраніе 1891 г., принимая во вниманіе, что къ веснѣ во многихъ селеніяхъ скотъ будетъ поголовно распроданъ, пост.: ходатайствовать чрезъ г. земство предъ правительствомъ о покупкѣ его для крестьянъ; но, опасаясь, что подобное предположеніе можетъ вызвать усиленную распродажу его, заключило установить премію за сохраненіе скота и вмѣстѣ съ тѣмъ поручило управѣ разработать настоящій вопросъ.

Г. управа считала возможнымъ выдавать ссуды на покупку лошадей въ самыхъ уважительныхъ случаяхъ, исключительно домохозяевамъ, занимающимся хлѣбопашествомъ и лишившимся ихъ по случаю неурожая 1891 г., для чего могъ быть испрошенъ особый кредитъ отъ правительства, размѣръ котораго цѣлесообразнѣе всего опредѣлить комиссіи съ участіемъ предсѣдателей управъ, выдача же ссудъ могла бы производиться по тщательномъ изслѣдованіи каждаго ходатайства членами управъ или земскими начальниками. Комиссія считала необходимымъ: а) ходатайствовать предъ правительствомъ о закупкѣ, распоряженіемъ правительства, при содѣйствіи мѣстныхъ войскъ и на его средства, въ надлежащихъ районахъ и доставкѣ въ губернію потребнаго количества рабочихъ лошадей, которое должно быть опредѣлено управами; въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, лошади будутъ выдаваться крестьянамъ, ведущимъ земледѣльческое хозяйство и лишившимся ихъ въ 1891 г., съ уплатой денегъ въ теченіе 3 послѣдующихъ лѣтъ; причемъ просить о закупкѣ рабочихъ лошадей въ возрастѣ до 9 лѣтъ, преимущественно кобылъ, и за содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ обратиться къ Главноуправляющему Госуд. Коннозаводствомъ, независимо представленія ходатайства на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ; и б) нуждающимся имѣющимъ лошадей выдавать дополнительныя ссуды для прокормленія ихъ до весны, разсчитывая по 20 ф. въ мѣсяцъ посыпки или муки на необходимую въ хозяйствѣ голову; считая что съ одной лошадью возможно обработать не болѣе 4 дес., для всей губерніи ихъ необходимо имѣть 200.000 головъ; считая, что 25% этого количества уже распродано, комиссія полагала, что на остающихся 150.000 требуется въ теченіе 4 мѣсяцевъ, съ января по май, 300.000 п., на каковой предметъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ особаго кредита въ 400.000 р.

Согласно состоявшемуся постановленію особаго совѣщанія по продов. части, Казанскій губернаторъ въ 1891 г. входилъ съ представленіемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ земству особаго кредита въ 100.000 р. на заготовку кормовыхъ продуктовъ, для раздачи ихъ крестьянамъ на прокормленіе скота. Признавая предположеніе совѣщанія заслуживающимъ полнаго уваженія, Министръ увѣдомилъ, что необходимый на это расходъ могъ бы быть обращенъ на асси-

гнованную земству губерніи ссуду для продов. потребностей 6.600.000 р. Гл. С. Н. Теренинъ высказалъ, что Военный Министръ не отказалъ бы уступить земству бракованныхъ лошадей по среднесложной цѣнѣ за прежніе годы, если бы оно обратилось къ нему съ ходатайствомъ о томъ. Гл. К. Н. Юшковъ замѣтилъ, что въ покупкѣ лошадей затрудненій не встрѣтится, были бы деньги. Очень многіе татары губерніи поздней осенью рѣжутъ и ѣдятъ ихъ, а весной покупаютъ новыхъ, что вызвало очень обширную барышническую торговлю лошадьми на сельскихъ базарахъ. По мнѣнію гл. И. П. Геркенъ, хотя часто въ войскахъ бракуются и хорошія лошади, но браковка производится поздно, и пригонъ ихъ изъ западнаго края обйдется дорого. Вообще пріобрѣтеніе ихъ весною будетъ весьма затруднительно, а потому земству слѣдовало бы обратить всѣ усилія на сохраненіе наличныхъ крестьянскихъ лошадей. Г. собраніе 1891 г. пост.: просить г. управу принять во вниманіе всѣ сдѣланныя гласными указанія и изслѣдовать этотъ вопросъ. Относительно опредѣленія необходимой для покупки скота суммы гл. П. П. Перцовъ сказалъ, что теперь нѣтъ никакой возможности хотя бы приблизительно намѣтить ее. Поэтому слѣдовало бы поручить г. управѣ собрать чрезъ уѣздныя ко времени экстр. сессіи свѣдѣнія о количествѣ необходимаго для обработки полей скота и о количествѣ его, какое могутъ сохранить крестьяне до весны. Г. собраніе отложило обсужденіе вопроса объ опредѣленіи суммы на покупку лошадей до экстр. сессіи, поручивъ г. управѣ представить указанныя гл. Перцовымъ свѣдѣнія. Гл. Н. Е. Баратынскій заявилъ, что предлагаемая комиссіею мѣра не дастъ благопріятныхъ результатовъ, такъ какъ 20 ф. на лошадь въ мѣсяцъ слишкомъ мало. Гораздо дѣйствительнѣе рекомендовать управамъ устроивать въ нѣсколькихъ пунктахъ каждаго уѣзда загоны, куда крестьяне могли бы приводить своихъ лошадей для прокорма на земскій счетъ. Загоны эти слѣдуетъ устроивать около винокуренныхъ заводовъ, чтобы можно было употреблять барду для корма скота. Гл. С. Н. Теренинъ также полагалъ, что предлагаемая комиссіей мѣра не будетъ дѣйствительна; 20 ф. муки достаточно для лошади самое большое на 3 дня. Гл. В. Д. Колбецкій возразилъ, что комиссія имѣла въ виду тѣхъ рачительныхъ хозяевъ изъ крестьянъ, которые, при всей ограниченности выдаваемаго пособія на продовольствіе, ухитряются не только сами съ семьями прокармли-

ваться, но и удѣлять часть скоту. Многіе сами питаются впроголодь ради того, чтобы спасти лошадь. Всѣ предсѣдатели управъ единогласно признавали эту мѣру очень полезною и сожалѣли, что она не была примѣнена раньше. Гл. К. А. Юшковъ замѣтилъ, что предложеніе гл. Баратынскаго невыполнимо по недостатку средствъ. Если же увеличить ссуду до 30 ф. на лошадь въ мѣсяцъ, то такая помощь будетъ весьма полезна и не слишкомъ обременительна, такъ какъ весь лишній скотъ уже проданъ или заколотъ. Гл. Баратынскій возразилъ, что предлагаемый имъ способъ онъ рекомендовалъ не какъ единственный: гдѣ устройство загоновъ не осуществимо, слѣдовало бы примѣнять выдачу ссуды на лошадей, по не ржаной мукой, а болѣе дешевой овсяной или смѣшанной; при этомъ условіи размѣръ пособія можетъ быть увеличенъ до 30 ф. или и до 1 п. въ мѣсяцъ. Г. собраніе пост.: принять рекомендуемую комиссіей мѣру, увеличивъ размѣръ кредита на лошадей до 30 ф. въ мѣсяцъ на голову, выдавая овсяной посыпкой; предложеніе гл. Баратынскаго принять и поручить управѣ примѣнять этотъ способъ, когда окажется возможнымъ. Исходатайствовать на это кредитъ въ 500 т. р., возбудивъ представленіе по телеграфу.

§ 17. Членъ **Костромской** г. управы обратилъ вниманіе г. собранія 1891 г. на необезпеченность скота кормовыми средствами; пониженный на половину сборъ корма обусловитъ уменьшеніе скота; изъ имѣющихся свѣдѣній оказывается, что количество его, по сравненію съ пастбищнымъ періодомъ, въ настоящее время сократилось на треть. Обстоятельство это уже само по себѣ вызоветъ экономическій упадокъ населенія. Крайне желательно придти на помощь нуждающимся въ этомъ случаѣ, выдавая денежное пособіе на покупку скота весною, хотя бы лицамъ, завѣдомо благонадежнымъ. Видѣнные ометы старой яровой и ржаной соломы у богатыхъ крестьянъ невольно наводятъ на мысль о полезности общественныхъ запасовъ корма. Солома, хорошо уложенная на бухарникѣ (колючее растеніе), сохраняется прекрасно отъ мышей, и скотъ, по словамъ крестьянъ, ѣстъ ее гораздо охотнѣе, чѣмъ солому съ крышъ.

§ 18. **Суджанское** собраніе пост.: просить г. земство объ ассигнованіи 5.000 р. на покупку жмыховъ для продовольствія скота, и ходатайствовать предъ губернаторомъ о разрѣшеніи покупать отруби и свекловичный жомъ. *Курское* г.

собраніе 1891 г., согласно заключенію г. управы, отклонило это ходатайство ввиду того, что большинство у. земствъ высказались за возможность обойтись въ прокормленіи скота мѣстными средствами.

§ 19. Предсѣдатель **Саратовской** г. управы сообщилъ, что въ число просимаго кредита на прокормленіе скота въ 500 т. получено отъ правительства 250 т. р. Въ складахъ земства имѣется 130 вагоновъ жмыховъ и приторговано значительное количество сѣна и соломы за Волгой. Гл. М. Ф. Мельниковъ и В. Ф. Лятошинскій для Царицынскаго уѣзда просили на прокормленіе скота только 5 т. р., но съ условіемъ выдачи ихъ немедленно, такъ какъ въ уѣздѣ весна наступаетъ раньше, и полевыя работы могутъ быть начаты въ мартѣ. Гл. В. Д. Ченыкаевъ замѣтилъ: при распредѣленіи этого кредита, комиссія руководилась не наличнымъ количествомъ рабочаго скота, а количествомъ его въ малолошадныхъ селеніяхъ, такого оказалось около 100 т. головъ. Этотъ принципъ слѣдуетъ принять и теперь, а не выдавать пособія огульно, по количеству всего рабочаго скота. Гл. Н. С. Ермолаевъ предложилъ, не устанавливая никакой организаціи, выдать на каждый уѣздъ по 20—25 т. р., оставивъ остальную сумму въ запасѣ, и пусть управы распорядятся этими деньгами по своему усмотрѣнію; въ то же время онѣ должны собрать точныя данныя, и уже на основаніи ихъ можно установить болѣе или менѣе правильную организацію прокормленія скота. Гл. С. В. Кипдяковъ указалъ, что данный вопросъ подробно разработанъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ управы, и вотъ къ какимъ заключеніямъ г. управа пришла: на кормъ скота съ января до весны, по разсчету площади яровыхъ посѣвовъ по 4 дес. на 1 рабочую голову, потребуется 1.300.000 р.; на поддержаніе $^1/_4$ части его весной усиленнымъ кормомъ во время работъ — около 600 т. р. и почти столько же на покупку лошадей, гдѣ ихъ нѣтъ, всего слѣдовательно понадобится до $2^1/_2$ мил. р. Распредѣленіе пособій должно быть производимо по дѣйствительной потребности; распоряженіе дѣломъ предоставить управамъ, подъ руководствомъ и контролемъ губернской; наличные 500 т. р. должны быть распредѣлены между уѣздами, по пропорціи рабочаго скота; также должны быть распредѣляемы и дальнѣйшія ссуды, если онѣ будутъ разрѣшены. Г. собраніе 1891 г. пост.: свободную сумму, полученную на кормъ скота, немедленно разверстать по уѣздамъ, пропорціонально количеству

скота, нуждающагося въ прокормленіи не только въ будущемъ при пашнѣ, но и для поддержанія въ крайнихъ случаяхъ цѣлости его, причемъ поручить г. управѣ возбудить ходатайство объ ассигнованіи остальной части кредита и сверхъ того 500 т. р. на тотъ же предметъ. По вопросу о пріобрѣтеніи на счетъ имѣющейся быть полученной суммы лошадей для весеннихъ работъ населенія г. собраніе высказалось отрицательно.

§ 20. Гл. А. А. Головинскій высказалъ, что вопросъ о сохраненіи лошадей и скота **Симбирскимъ** г. собраніемъ 1891 г. не возбуждался, между тѣмъ онъ существенно важенъ, такъ какъ грозитъ населенію бѣдствіемъ не только до іюля, но на долгія времена. Обвиненія крестьянъ, что они не ищутъ и не берутъ работы, въ большинствѣ случаевъ не вѣрны; землевладѣльцы, опасаясь, что крестьяне, голодая, не удержатъ лошадей, а другіе уйдутъ на заработки, не заключали съ ними условій на будущее лѣто; очень жалко, что большинство земскихъ начальниковъ смотрятъ на этотъ вопросъ равнодушно, такъ какъ только при ихъ участіи договорные листы въ волостныхъ правленіяхъ провѣрялись бы, чѣмъ обезпечивалось бы правильное исполненіе работы. Послѣдствіемъ этого было бы полученіе населеніемъ лишнихъ денегъ, меньшее количество голодающихъ и кромѣ того облегченіе къ сохраненію если не всего скота, то лошадей. *Сызранское* собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ чрезъ г. земство о принятіи на счетъ продов. капитала прокорма рабочаго скота въ тѣхъ размѣрахъ, какіе будутъ указаны управою по дѣйствительной необходимости, не болѣе назначеннаго особымъ совѣщаніемъ количества 100.000 п. сѣна. Этотъ вопросъ обсуждался г. управой еще лѣтомъ и особенно осенью 1891 г., но дѣятельность управы ограничилась совѣтами и распространеніемъ среди населенія разныхъ свѣдѣній: 1) о рекомендуемыхъ Хозяйственнымъ Департаментомъ подсобныхъ кормахъ и суррогатахъ: смоченные солоноватою водою и посыпанные дробленымъ зерномъ, отрубями или жмыхами древесныя опилки, мелкія стружки, мелкіе древесные сучья, осенніе листья березы, осины и другихъ лиственныхъ деревъ, силосованные негодные отбросы и несъѣдомыя травы—осока, крапива и т. п., что на практикѣ оказалось непримѣнимымъ, за неимѣніемъ у крестьянъ лѣса и другихъ матеріаловъ для приготовленія подсобныхъ кормовъ и по неумѣнію ихъ силосовать кормъ;

2) объ установленныхъ тарифнымъ комитетомъ льготахъ по удешевленной перевозкѣ корма для скота изъ мѣстностей, имѣющихъ въ немъ избытокъ, равно и самого скота въ мѣстности, изобилующія кормами; 3) желающимъ воспользоваться перевозкою по льготнымъ тарифамъ предлагала получать свидѣтельства, но таковыхъ оказалось немного: всего выдано 5 свидѣтельствъ на перевозку лошадей и 6 на перевозку коровъ.

Въ сентябрѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ затребовалъ свѣдѣнія о томъ: 1) можетъ ли быть сохранено у крестьянъ болѣе или менѣе достаточное количество рабочихъ лошадей; 2) какое приблизительно количество сѣна понадобилось бы передвинуть въ губернію изъ другихъ мѣстностей для удержанія настоятельно нужнаго числа лошадей въ крестьянскихъ хозяйствахъ; 3) какія на этотъ предметъ могли бы потребоваться крайне необходимыя средства; 4) не представляется ли возможнымъ перевезти извѣстную часть крестьянскихъ лошадей и какую примѣрно для прокормленія въ Донскую, Кубанскую и Терскую области; и 5) какая средняя продажная стоимость крестьянскихъ лошадей.

Въ отвѣтъ на эти вопросы, г. управа сообщила о неудобоисполнимости предполагаемыхъ Министерствомъ мѣръ, по громадности затратъ для заготовки сѣна или овса и по трудности операціи закупки перваго въ дальнихъ мѣстностяхъ, прессованія и своевременной доставки его на мѣста потребленія. При дороговизнѣ соломы, прокормленіе ею лошади съ конца октября до конца апрѣля обошлось бы около 20 р., и при такомъ питаніи она была бы только спасена отъ голодной смерти, но къ работѣ весною оказалась бы негодною. Прокормленіе сѣномъ стоило бы 25 р., считая по 20 ф. въ день, но и при такомъ кормѣ она окажется весьма мало пригодною для весеннихъ работъ. Количество лошадей, которое не можетъ быть прокормлено крестьянами, составитъ до 80.000 головъ, прокормить ихъ сѣномъ стоило бы до $2^1/_2$ мил. р., и расходъ на каждую превысилъ бы 30 р., между тѣмъ стоимость большинства такихъ лошадей не достигаетъ этой суммы. Принявъ же во вниманіе убыль въ скотѣ въ теченіе зимы не менѣе 25%, стоимость прокорма каждой лошади достигнетъ 40 р., на много превышающихъ цѣну ея. Съ практической стороны, дѣло о раздачѣ корма и наблюденіи за употребленіемъ по назначенію представляется неисполнимымъ. Ввиду этого г.

управа признала себя безсильною произвести заготовку сѣна или иныхъ сухихъ кормовъ. При заботливости крестьянъ, удѣляющихъ лошадямъ, въ ущербъ собственному продовольствію, часть муки, г. управа полагала болѣе разумнымъ увеличить выдачу ея тѣмъ домохозяевамъ, которые сберегли лошадей, по разсчету 3 п. въ мѣсяцъ на каждую, что обойдется около 4 р. 50 к. въ мѣсяцъ, а въ 6 мѣсяцевъ около 27 р. Этотъ расходъ былъ бы ниже такового по продовольствію сѣномъ; храненіе и раздача муки не вызвала бы никакихъ затратъ, а при обмѣнѣ части ея на сухой кормъ, по усмотрѣнію владѣльца лошади, представлялась бы возможность наименѣе неудовлетворительнымъ способомъ прокормить лошадей. Самой простой мѣрой оказать помощь населенію представляется закупка ихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ коневодство ведется въ большихъ размѣрахъ, и раздача крестьянамъ при обязательствѣ уплатить стоимость въ первый и не далѣе второго года. Закупка эта обошлась бы не дороже заготовки сѣна или овса. Тѣмъ не менѣе г. управа полагала, что слѣдовало бы поддержать ходатайство Сызранскаго уѣзда объ отпускѣ правительствомъ средствъ на покупку 100.000 п. сѣна, съ предоставленіемъ у. управѣ самой озаботиться о пріобрѣтеніи его и распредѣленіи по нуждѣ населенія. Начинающаяся гужевая перевозка хлѣба съ линіи желѣзной дороги въ пункты складовъ по уѣздамъ должна послужить значительнымъ подспорьемъ для прокорма лошадей; на деньги, полученныя за провозъ, крестьяне найдутъ возможность продержать ихъ до весны, при нѣкоторой поддержкѣ со стороны земства въ покупкѣ овса по менѣе дорогимъ цѣнамъ, которыя установили скупщики, къ чему приняты мѣры со стороны г. управы. Г. собраніе 1891 г. утвердило докладъ управы.

§ 21. Редакц. комиссія доложила **Тульскому** чрезв. г. собранію телеграмму Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернатору слѣдующаго содержанія: «Ввиду недостатка кормовыхъ средствъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, сдѣлано, согласно съ ходатайствомъ нѣкоторыхъ г. начальствъ, распоряженіе о воспрещеніи вывоза маслянничныхъ выжимокъ заграницу, и для сохраненія до весны необходимаго рабочаго скота, предполагается предоставить земствамъ употребить небольшую часть общихъ продов. средствъ на покупку жмыховъ для продажи, или выдачи ихъ въ ссуду нуждающемуся населенію въ размѣрѣ настоятельной потребности.

Мѣру эту Министръ предложилъ обсудить немедленно въ продов. совѣщаніи и о послѣдующемъ донести съ выясненіемъ: 1) потребуется ли и въ какомъ приблизительно количествѣ жмыха для губерніи; 2) какая могла бы быть употреблена на этотъ предметъ сумма, безъ особаго обремененія населенія долговыми обязательствами. Настоятельность такого выясненія и практическаго примѣненія съ надлежащей поспѣшностью, если то окажется дѣйствительно нужнымъ, обусловливается тѣмъ, что накопляемые при маслобойныхъ заводахъ въ громадномъ количествѣ жмыхи остаются безъ всякаго спроса и, при дальнѣйшемъ отсутствіи его, должны подвергнуться порчѣ, нанеся маслобойщикамъ большіе убытки безъ пользы для дѣла.»

Обсудивъ телеграмму, комиссія нашла, что населеніе несомнѣнно нуждается въ жмыхахъ, какъ въ кормовомъ средствѣ, ввиду крайняго недостатка такового, такъ какъ этотъ продуктъ представляетъ кормъ весьма питательный, пригодный для всякаго рода животныхъ, удобоперевозимый на далекія разстоянія, особенно при льготномъ тарифѣ, и сохраняющійся безъ порчи въ теченіе продолжительнаго времени. Потребность населенія въ жмыхахъ представитъ приблизительно 1 мил. п. Къ этому комиссія прибавила слѣдующія соображенія: 1) употребленіе жмыха на кормъ несомнѣнно уменьшитъ потребность во ржи, и тѣмъ задержитъ до извѣстной степени подъемъ цѣны на нее; 2) ввиду возможнаго недостатка въ хлѣбѣ для продовольствія населенія, нѣкоторые роды жмыховъ, напр. конопляный, могутъ служить суррогатомъ; и 3) желательно пріобрѣтеніе ихъ земствами теперь же для продажи по заготовительной, или немного ее превышающей цѣнѣ, какъ крестьянамъ, такъ и лицамъ другихъ сословій; а впослѣдствіи и для выдачи населенію въ кредитъ, по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ, который можетъ покрыть потребность на кормъ крестьянской лошади въ хлѣбѣ. Ввиду проникшихъ въ печать слуховъ о ходатайствѣ маслобойныхъ заводчиковъ объ отмѣнѣ воспрещенія вывоза жмыховъ заграницу на томъ основаніи, что они не раскупаются и подвергаются порчѣ, безъ пользы для населенія и во вредъ заводчикамъ, комиссія присовокупила, что жмыхъ представляетъ собою товаръ, сравнительно прочный, онъ долженъ найти потребленіе внутри страны, что вовсе не опровергается можетъ быть временнымъ недостаткомъ спроса на него, и что маслобойщики не могутъ сѣтовать на нѣкоторый воз-

можный для нихъ ущербъ въ пользу всего населенія страны, ввиду того ущерба, который несомнѣнно несутъ тоже въ пользу всего населенія производители ржи и другихъ продуктовъ, вывозъ которыхъ запрещенъ. Чрезв. г. собраніе 1891 г. приняло докладъ редакц. комиссіи.

Г. управа сообщила г. собранію 1891 г., что въ ноябрѣ правительство ассигновало 250.000 р. спеціально для пріобрѣтенія жмыховъ, съ цѣлью продажи ихъ нуждающемуся въ кормовыхъ средствахъ населенію, или выдачи ихъ въ кредитъ. Но въ совѣщаніи предсѣдателей и членовъ у. управъ и попечителей по народному продовольствію выяснилось, что крестьяне недостаточно знакомы съ значеніемъ жмыховъ въ особенности льняныхъ, какъ кормового средства и со способомъ употребленія ихъ; согласно постановленію совѣщанія, г. управа распорядилась высылкою въ каждый изъ 9 нуждающихся уѣздовъ по 1 вагону жмыховъ каждаго сорта, подсолнечныхъ и конопляныхъ, а такъ какъ вскорѣ послѣдовало разрѣшеніе вывоза ихъ за границу, то цѣны на нихъ сразу сильно повысились, вслѣдствіе чего г. управа купила партію ихъ въ 60 вагоновъ и на этомъ остановилась. Особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ губернатора, для обсужденія ходатайства относительно правительственной ссуды, имѣло въ виду 2 размѣра ея, первый былъ исчисленъ въ 6 п. на ѣдока въ теченіе 6 мѣсяцевъ, второй въ томъ же количествѣ, съ прибавкою $1^1/_2$ п. для прокорма рабочей лошади въ теченіе 2 мѣсяцевъ. Совѣщаніе приняло послѣдній разсчетъ.

§ 22. На ходатайство **Казанскаго** г. собранія о кредитѣ въ 500 т. р. на прокормленіе рабочаго скота, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ экстр. г. собраніе 1892 г., что, признавая его заслуживающимъ полнаго вниманія, онъ не встрѣчаетъ препятствій къ отнесенію расхода на ассигнованныя г. земству средства для продов. потребностей населенія, при условіи возврата на обще-принятыхъ основаніяхъ, подъ отвѣтственностью земства. Отзывы собраній по настоящему предмету слѣдующіе: *Лашшевская* управа доложила, что по военно-конской переписи 1891 г. рабочихъ лошадей въ уѣздѣ оказалось 29.333, а къ 1 января 1892 г. убыло 9.122 и по май предполагается убыль въ 6.677 головъ. Слѣдовательно къ веснѣ недостанетъ до нормы 15.799 головъ. Закупка можетъ быть произведена въ южной Россіи, Киргзскихъ степяхъ и Сибири. Желательно, чтобы она

была сдѣлана возможно скорѣе, такъ какъ прогонъ займетъ много времени. Собраніе признало цифры предполагаемой убыли лошадей гадательными и произвольными, вообще же согласилось съ докладомъ управы. *Ядринское* пост.: лошадей не покупать, ввиду достаточнаго ихъ количества и ходатайствовать предъ г. земствомъ о выдачѣ фуража на 6 т. головъ на мартъ и апрѣль по $1^1/_2$ п. овса въ мѣсяцъ. *Чистопольское*, ввиду безкормицы и недостатка лошадей, высказалось за посѣвъ гречи, такъ какъ на ранній посѣвъ овса трудно разсчитывать, а поздній нежелателенъ. Для обработки полей въ уѣздѣ необходимо 59 т. лошадей; сохранится до весны 48.000. *Козьмодемьянская* управа доложила, что до весны можетъ быть сохранено до 16.662 головъ. Потребность въ пріобрѣтеніи весною лошадей заявлена въ количествѣ 1.433. Полезно было бы выдавать ссуды на всѣхъ наличныхъ лошадей (22.569), иначе, если изъ нихъ и будетъ сохранено отъ 10 до 17 т. головъ, всетаки отъ недостатка корма онѣ истощаютъ и для полевыхъ работъ не будутъ годны. Пособія необходимо выдать если не на 3, то по крайней мѣрѣ на 2 мѣсяца, считая по 30 ф. овсяной посыпки на 3 мѣсяца, 51 т. п. Собраніе пришло къ заключенію, что полезнѣе всего было бы обезпеченіе населенію въ возможно большой степени конныхъ работъ, при помощи которыхъ оно могло бы сохранить своихъ лошадей, до открытія кормовъ весною. Но необходимо было бы оказывать вспомоществованіе и въ отдѣльныхъ случаяхъ крайней нужды, особенно въ послѣдніе 2 мѣсяца предъ открытіемъ кормовъ, и для этого уполномочить управу отпускать нуждающимся пособія овсяной мукой, сѣномъ или соломой, если представится возможнымъ закупить ихъ по болѣе подходящей цѣнѣ. Для расходовъ открыть управѣ кредитъ изъ имперскаго капитала. *Царевококшайское* собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы, что закупка лошадей мѣра трудно выполнимая, и остановилось на необходимости сохранить имѣющееся число ихъ до весны, для чего поручило управѣ собрать возможно скорѣе самыя точныя свѣдѣнія: 1) о числѣ головъ, имѣющихся у нуждающихся крестьянъ, для опредѣленія общей суммы расхода на прокормленіе ихъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ, полагая на прокормъ лошади 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ; 2) о количествѣ земли, подлежащей засѣву яровыми сѣменами, у всѣхъ безлошадныхъ для выдачи имъ на обработку полей по 4 р. на десятину. Затѣмъ по опредѣленіи общей суммы, поручило

управѣ ходатайствовать предъ губернскою объ отпускѣ ея для раздачи нуждающимся на общемъ основаніи. Въ уѣздѣ нуждающихся въ прокормленіи лошадей 11.054, на содержаніе которыхъ, считая по 2½ р. на каждую въ мѣсяцъ, въ теченіе 4 мѣсяцевъ (февраль—май) необходимъ кредитъ изъ имперскаго капитала въ 110.000 р. Домохозяевъ, неимѣющихъ лошадей, 5.600, для которыхъ на обработку земли, полагая по 4 р. на десятину, потребуется ссуда въ 43.000 р. *Тетюшская* управа полагала, что необходимо докупить 1.984 головы, для раздачи ихъ въ кредитъ домохозяевамъ, лишившимся рабочаго скота. Выдачу хлѣба на прокормъ лошадей производить только въ случаѣ, если продов. запасовъ и кредита будетъ безусловно достаточно всему населенію уѣзда, со включеніемъ работниковъ и дѣтей, и если хлѣбъ будетъ доставленъ не позднѣе 1 марта; за невозможностью этого, ограничиться ссудами на лошадей только во время работъ. Собраніе утвердило докладъ управы съ добавленіемъ, чтобы пособія выдавались ржаной или кукурузной мукой, а не посыпкой. *Цивильское* земство признало покупку лошадей ненужною, такъ какъ: 1) общее количество ихъ въ уѣздѣ достаточно; 2) большинство продано и деньги сохраняются на покупку ихъ къ веснѣ, иначе прокормъ ихъ обошелся бы дороже, чѣмъ пріобрѣтеніе весной вновь; 3) лошади не могутъ быть пригнаны ко времени посѣва; 4) слухъ, что будутъ выдавать ихъ въ кредитъ, вызоветъ усиленную продажу ихъ. Ввиду этого собраніе просило г. земство, для сохраненія наличнаго числа лошадей въ уѣздѣ, увеличить размѣръ ссуды на каждую до 2 п. въ мѣсяцъ, считая 30 ф. недостаточнымъ. *Чебоксарская* управа исчислила потребность въ пособіи на прокормленіе лошадей въ 5.680 р. Покупки уже ихъ не считала настоятельной, такъ какъ безлошадные могутъ нанять для обработки, уплативъ личнымъ трудомъ, или купить ихъ. Въ *Казанскомъ* уѣздѣ къ веснѣ можетъ сохраниться, по свѣдѣніямъ ветеринаровъ и волостныхъ правленій, 16.292, недостатокъ опредѣляется въ 7.733 лошади. *Мамадышское* собраніе признало покупку лошадей нежелательной; на лицо ихъ 18.323, сохранится до весны 15.269, недостатокъ — 6.844. На ссуды для прокорма лошадей исчислено 58.725 р.

По мнѣнію г. управы, ввиду отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что кредитъ на прокормленіе лошадей можетъ выдаваться изъ суммъ для продов. потребностей, а между тѣмъ остатковъ

отъ нихъ не предвидится,—земству невозможно выдавать на прокормленіе лошадей. Имѣя въ виду, что изъ средствъ Особаго Комитета отпущено 105.000 р. на кормъ скота и опыты кормленія производятся на кордахъ, г. управа полагала, что придется ограничиться помощью, которая уже дарована и вновь можетъ быть назначена Особымъ Комитетомъ, поэтому она предложила ходатайствовать предъ послѣднимъ о добавленіи средствъ на сохраненіе рабочихъ лошадей для весенняго посѣва. Докладъ этотъ былъ переданъ въ комиссію, которая высказала, что относительно циркуляра Министра о помощи безлошаднымъ въ обработкѣ полей со стороны крестьянъ, имѣющихъ лошадей, она полагала заботу объ этомъ предоставить имъ самимъ. Рекомендуемую Царевококшайскимъ уѣздомъ и гл. В. Г. Молоствовымъ мѣру выдачи безлошаднымъ денегъ на обработку полей комиссія считала не только неудобной, но и вредной, могущей повести къ злоупотребленіямъ. Экстр. г. собраніе 1892 г. приняло предложенія гл. Юшкова о выдачѣ недостаточнымъ крестьянамъ кредита на прокормленіе лошадей по 6 р. на голову въ два мѣсяца и объ исходатайствованіи 200 т. р. для снабженія ссудами безлошадныхъ крестьянъ на покупку скота, а предложеніе его относительно обязательства со стороны получающихъ пособіе крестьянъ предоставлять своихъ лошадей въ пользованіе безлошадныхъ сосѣдей—отклонило. Вопросъ объ опредѣленіи общей суммы, необходимой на выдачу упомянутыхъ ссудъ, передало на предварительное обсужденіе продов. комиссіи; ей же передано и предложеніе гл. Залѣсскаго о закупкѣ 10.000 лошадей весною и предложеніе Министра объ изысканіи мѣръ къ обезпеченію обработки крестьянскихъ полей. Относительно обязательства крестьянъ, получившихъ кредитъ на прокормленіе лошадей, обрабатывать въ пользу своихъ однодеревенцевъ, гл. К. А. Юшковъ сказалъ, что этимъ имѣется въ виду помочь сравнительно состоятельнымъ крестьянамъ сберечь своихъ лошадей, а безлошаднымъ бѣднякамъ въ обработкѣ ихъ полей, что какъ разъ совпадаетъ съ выраженною въ циркулярѣ Министра мыслію. Гл. П. М. Останковъ замѣтилъ, что мѣра эта будетъ крайне трудною для осуществленія на практикѣ; она потребуетъ предварительнаго собиранія массы свѣдѣній. Затѣмъ переводъ части долга съ владѣльцевъ лошадей на безлошадныхъ вызоветъ страшную путаницу въ дѣлѣ взысканія его. Переѣздъ для отработки въ сосѣднія деревни сопряженъ

будетъ съ потерею времени и это породитъ споры и пререканія. По мнѣнію гл. Н. М. Мельникова, предлагаемая мѣра есть видоизмѣненіе общественной запашки въ значительно осложненной формѣ и потому она трудно осуществима. Гл. П. П. Геркенъ сказалъ, что обезпеченіе безлошадныхъ обязательною обработкою ихъ полей имѣющими лошадей сосѣдями несомнѣнно очень полезная мѣра уже въ томъ отношеніи, что ослабитъ эксплоатацію послѣднихъ первыми. Гл. Юшковъ добавилъ, что нужно обусловить за земствомъ право потребовать отъ должника исполненія другихъ работъ въ случаѣ, если бы въ данной деревнѣ не оказалось безлошадныхъ хозяевъ. Необходимо лишь обработку полей ставить преимущественною работой. Г. собраніе пост.: въ отмѣну состоявшагося постановленія, принять предложеніе гл. Юшкова; установленіе цѣны рабочаго дня и другихъ условій обязательной отработки поручить, при участіи предсѣдателей управъ, продов. комиссіи. По разработкѣ послѣднею означеннаго вопроса, г. собраніе утвердило слѣдующія условія объ отработкѣ за ссуды на прокормленіе лошадей, предложенныя комиссіей: отработку установить по днямъ, съ платою за каждый по 75 к.; получившій пособіе долженъ отработать обязательно 3 дня, а добровольно можетъ работать до пополненія всей ссуды (8 дней); работа на пашнѣ производится только въ своемъ селеніи и по окончаніи таковой на надѣльной землѣ; заработанная часть платы переводится на то лицо, въ пользу котораго производился трудъ, остальная часть остается долгомъ на получившихъ кредитъ и уплачивается или деньгами или работами по требованію земства.

§ 23. По ходатайству содержателей станцій Повѣнецкаго уѣзда объ отпускѣ имъ муки для лошадей, **Олонецкое** г. собраніе 1892 г. пост.: продажу муки на содержаніе рабочихъ лошадей, какъ крестьянскихъ, такъ и принадлежащихъ содержателямъ станцій, разрѣшить у. управѣ производить не больше 1 п. 20 ф. въ мѣсяцъ на 1 рабочую лошадь и только въ томъ случаѣ, если, по состоянію натуральныхъ запасовъ, эта продажа не будетъ служить причиною недостатка продовольствія для населенія.

§ 24. Гл. Мичуринъ предложилъ **Рязанскому** чрезв. г. собранію разрѣшить управамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, за удовлетвореніемъ продов. нуждъ населенія извѣстнаго уѣзда, окажется

остатокъ, употребить его на выдачу ссудъ въ увеличенномъ противъ нормы размѣрѣ въ пособіе на прокормленіе лошадей, хотя бы съ мая или половины апрѣля. Гл. Алѣевъ не согласился съ этимъ предложеніемъ и находилъ, что прежде всего нужно заботиться объ удовлетвореніи нуждъ населенія. Остатокъ слѣдуетъ употребить на помощь тѣмъ уѣздамъ, гдѣ окажется недостатокъ, а кормить скотъ и не кормить людей несправедливо. Гл. Мичуринъ объяснилъ, что усиленная выдача для прокормленія лошадей можетъ быть допущена лишь въ томъ случаѣ, когда ясно опредѣлится, что средствъ на продовольствіе хватитъ и окажется остатокъ. Общая комиссія полагала отклонить предложеніе гл. Мичурина, такъ какъ въ однихъ уѣздахъ могутъ быть остатки, а въ другихъ норма довольствія можетъ быть мала, и несправедливо кормить лошадей, когда будутъ голодать люди. Чрезв. г. собраніе 1892 г. утвердило заключеніе комиссіи.

3. Ссуды переселенцамъ, погорѣльцамъ, дворовымъ, лицамъ не крестьянскаго сословія и пр.

§ 1. Относительно пособія обывателямъ, понесшимъ убытки отъ наводненія, **Новгородская** г. управа полагала, что его можно оказывать тѣмъ только крестьянамъ, которые не имѣютъ рыбныхъ промысловъ и не живутъ въ промышленныхъ мѣстностяхъ, напр. на судоходныхъ рѣкахъ, причемъ ссуды изъ продов. капитала выдавать крайне нуждающимся, съ возвратомъ ихъ въ 3 года по равной части. Г. собраніе 1867 г. пост.: передать этотъ вопросъ въ комиссію.

§ 2. Раздѣляя мнѣніе **Днѣпровской** управы о необходимости привлеченія переселенцевъ ко взносу въ магазины хлѣба, для запаса на случай неурожая, съ тѣмъ однако же, чтобы таковой взносъ начинался по истеченіи года, по окончательномъ поселеніи ихъ на новыхъ мѣстахъ, *Таврическая* г. управа предложила г. собранію 1868 г. ходатайствовать объ отмѣнѣ существующихъ на этотъ предметъ постановленій о льготахъ для переселенцевъ; въ случаѣ благопріятнаго исхода этого ходатайства, поручить управамъ, при объявленіи послѣднимъ возложенной на нихъ обязанности—заботиться объ обезпеченіи своего продовольствія, знакомить ихъ съ правами, представляемыми 47 ст. врем. прав., замѣнять натуральную засыпку денежными взносами. По мнѣнію г. управы, мѣра эта необходима потому, что переселенцамъ будетъ очень обременительно, на первыхъ же порахъ поселенія въ новомъ краѣ, строить на свои средства магазинъ, тогда какъ гораздо легче взносить умѣренный денежный сборъ на обезпеченіе себя хлѣбомъ, въ случаѣ неурожая. Г. собраніе единогласно пост.: войти съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ существующей льготы, согласно докладу г. управы.

§ 3. Каракулинское волостное правленіе представило на разрѣшеніе **Сарапульской** управы въ 1869 г. приговоръ Колесовскаго общества о согласіи освободить погорѣвшихъ крестьянъ д. Лакшевой отъ платежа въ магазинъ выданнаго имъ въ ссуду хлѣба съ тѣмъ, чтобы недоимка эта не была взыскиваема и съ общества. Имѣя въ виду 68 ст. врем. прав., дающую право г. собранію слагать недоимки по ссудамъ изъ продов. капитала, *Вятская* г. управа полагала, что 85 и 86 ст. уст. о пар.

прод. не могутъ служить препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства Сарапульской управы.

§ 4. **Таврическая** г. управа сообщила, что, въ случаѣ требованія съ одподворцевъ ихъ продов. долговъ въ теченіи 3 лѣтъ, не только нельзя ожидать уплаты ихъ, но напротивъ отъ этой мѣры, какъ непосильной для неустроившагося еще новаго населенія, слѣдуетъ ожидать нескончаемыхъ недоимокъ и значительнаго замедленія прочнаго устройства въ краѣ новыхъ жителей. Вслѣдствіе этого г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы оно законодательнымъ порядкомъ добавило къ 13 и 15 ст. правилъ объ общемъ продов. капиталѣ пунктъ, по которому переселенцы (въ томъ числѣ и одподворцы, поселившіеся въ Таврической губерніи), пользовались бы кредитомъ изъ имперскаго продов. капитала безъ платы процентовъ, не менѣе 10 лѣтъ и лишь послѣ истеченія этого срока, уплачивали по 3% въ годъ. Г. собраніе 1871 г. единогласно одобрило заключеніе управы, возложивъ на нее означенное ходатайство.

Признавая болѣе соотвѣтственнымъ, предварительно какихъ либо дальнѣйшихъ распоряженій по ходатайству г. собранія, предположеніе о возвратѣ нынѣ же изъ г. прод. капитала въ имперскій позаимствованныхъ въ 1869 г. 50.000 р., передать на обсужденіе г. земства, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ сдѣлать зависящее распоряженіе. Г. собраніе 1872 г. поручило г. управѣ увѣдомить губернатора, что, по недостатку г. продов. капитала, нельзя пополнить выданныя изъ имперскаго на продовольствіе переселенцевъ деньги, присовокупивъ, что при крайне бѣдственномъ положеніи послѣднихъ, примѣненіе къ нимъ 15 ст. правилъ для завѣдыванія общимъ продов. капиталомъ, приведетъ къ совершенному разоренію.

§ 5. Ревиз. комиссія **Херсонскаго** г. собранія 1872 г. доложила, что, на основаніи разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, необходимо поручить г. управѣ, приведя въ извѣстность разнаго званія людей, постоянно занимающихся при селеніяхъ хлѣбопашествомъ, сдѣлать распоряженіе о привлеченіи ихъ къ засыпкѣ хлѣба въ магазины; кромѣ того просить Министра разъяснить порядокъ, при которомъ мѣщане, живущіе въ городахъ, гдѣ приписаны, могли бы получать скорую помощь изъ сословныхъ продов. капиталовъ; что же касается до выдачи имъ по-

собія изъ г. продов. капитала, то оно должно разрѣшаться только тогда, когда сословныхъ окажется недостаточно. Докладъ комиссіи утвержденъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1873 г. разъяснилъ, что когда управы признаютъ необходимымъ выдать ссуду на продовольствіе мѣщанамъ, проживающимъ вдали отъ мѣстнаго общества, къ которому они принадлежатъ, то могутъ сообщить о томъ подлежащимъ сословнымъ учрежденіямъ для дальнѣйшаго распоряженія; въ случаѣ же неотлагательной надобности, управы могутъ, по уполномочію собраній, выдавать пособіе изъ состоящихъ въ ихъ распоряженіи суммъ съ тѣмъ, что если подлежащія общества не признаютъ возможнымъ принять такія ссуды на счетъ сословныхъ продов. капиталовъ, то управы сами обязаны взыскивать ихъ непосредственно съ лицъ, ими воспользовавшихся. На просьбу г. управы, обращенную къ уѣзднымъ, сообщить свѣдѣнія о разночинцахъ, занимающихся земледѣліемъ, отвѣтъ послѣдовалъ только отъ *Александрійской*; прочія управы свѣдѣній не доставили.

§ 6. **Орловское** собраніе, одобривъ предложенную управою мѣру о выдачѣ жителямъ пособія на переселеніе въ другія мѣста съ возвратомъ или безвозвратно изъ суммъ г. продов. капитала, пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ о назначеніи для этого 1.000 р. По мнѣнію *Вятской* г. управы, вопросъ этотъ, по важности для малоземельныхъ жителей уѣзда, заслуживаетъ особаго вниманія. Къ сожалѣнію, нѣтъ полныхъ данныхъ для обсужденія его въ подробности. 1) Какіе именно крестьяне, въ какомъ количествѣ наличныхъ душъ и изъ какихъ мѣстностей нуждаются въ переселеніи; 2) согласны ли они на это, куда желали бы переселиться и какимъ порядкомъ сдѣлать это; 3) будутъ ли даны правительствомъ свободныя земли для новаго водворенія крестьянъ, съ отводомъ имъ надѣловъ и на какихъ условіяхъ. На основаніи такихъ соображеній, хотя не представляется возможности ассигновать какую либо сумму на переселеніе, но нельзя предрѣшать, чтобы такое пособіе не потребовалось со стороны г. земства въ будущемъ, потому г. управа полагала просить у. собранія принять на себя инициативу для правильнаго направленія дѣла. Въ то же время, ввиду могущаго потребоваться пособія для переселенцевъ, обратиться къ правительству за разъясненіемъ, можетъ ли такого рода помощь оказываться изъ

г. продов. капитала и съ соблюденіемъ какихъ условій. Г. собраніе 1874 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы.

§ 7. Имѣя въ виду, что скоро продов. капиталъ будетъ весь съѣденъ жителями Слободскаго и Орловскаго уѣздовъ, **Уржумское** собраніе 1875 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ оказаніи помощи жителямъ этихъ уѣздовъ въ переселеніи ихъ на мѣста болѣе плодородныя. *Глазовское* собраніе утвердило мнѣніе управы относительно выдачи пособій погорѣльцамъ изъ суммъ продов. капитала, и уполномочило ее ходатайствовать по этому предмету предъ г. собраніемъ. По мнѣнію *Вятской* г. управы, продов. капиталъ переданъ г. земству въ качествѣ губернскаго, принадлежащаго всей губерніи; онъ не долженъ быть обращаемъ ни на какое другое употребленіе, кромѣ заимообразныхъ выдачъ на обсѣменепіе полей и продовольствіе. Г. собраніе 1875 г. пост.: ходатайство Глазовскаго земства отклонить, рекомендовавъ г. управѣ въ рѣшеніи вопросовъ подобнаго рода строго держаться существующихъ узаконеній.

§ 8. Гл. Петрункевичъ предложилъ **Черниговскому** г. собранію 1875 г. заявить правительству, что, при настоящихъ экономическихъ условіяхъ, земство, истощивъ весь продов. капиталъ, не въ состояніи удовлетворить настоятельнѣйшимъ нуждамъ населенія, если не облегчить всевозможными способами жителямъ переселеніе въ юго-восточную Россію на казенныя и общественныя земли, для чего предоставить г. управѣ войти въ соглашеніе съ подлежащимъ вѣдомствомъ объ отводѣ земель.

§ 9. **Вологодская** г. управа полагала поручить *Устьсысольской* управѣ озаботиться принятіемъ мѣръ къ улучшенію хозяйственнаго быта и продов. положенія крестьянъ Кажимовскаго общества; если же по мѣстнымъ условіямъ никакія мѣропріятія не принесутъ желаемаго успѣха, то поручить управѣ возбудить дѣло о переселеніи ихъ въ мѣстности наиболѣе благопріятныя въ экономическомъ отношеніи. Г. собраніе 1876 г. пост.: утвердить заключеніе г. управы, предложивъ у. земству обратить преимущественное вниманіе на послѣднюю мѣру.

§ 10. Ревиз. комиссія высказала **Вятскому** г. собранію, что за Орловскимъ уѣздомъ состоитъ въ ссудахъ и долгахъ до 100 т. р. Недоимка эта постоянно увеличивается, такъ какъ уѣзду каждый годъ выдается кредитъ, а возвратъ поступаетъ въ ничтожномъ количествѣ. На обязанности земства лежитъ принятіе какихъ

либо способовъ къ устраненію такого истощенія продов. капитала на 10 или 20 т. человѣкъ, принадлежащаго 2 милліонному населенію губерніи. Въ видахъ устраненія подобнаго печальнаго факта и улучшенія благосостоянія наиболѣе обѣднѣвшихъ мѣстностей уѣзда, комиссія остановилась на предложенной *Орловскимъ* земствомъ въ 1874 г. мѣрѣ. Г. собраніе 1876 г. вновь поручило г. управѣ, при содѣйствіи статистика и при участіи Орловской управы, произвести тщательное изслѣдованіе бѣднѣйшихъ мѣстностей уѣзда, и опредѣлить съ точностію число семействъ и лицъ, желающихъ переселиться, какая потребуется на это сумма, и разработать вопросъ о мѣропріятіяхъ для улучшенія быта этого населенія.

§ 11. **Одесская** (Хер.) управа доложила собранію 1876 г., что продов. ссуды выдавались также мелкимъ землевладѣльцамъ и духовенству.

§ 12. **Острогожское** собраніе 1875 г. ходатайствовало о дополненіи п. 3 ст. 49 о благоустр. въ казен. селен. правиломъ, чтобы всѣ переселенцы изъ крестьянъ, куда бы они не перечислялись, получали отъ обществъ, изъ которыхъ они исключаются, весь причитающійся на ихъ души запасный хлѣбъ и вносили бы таковой въ магазины тѣхъ селеній, въ составъ которыхъ они вступаютъ. По мнѣнію *Воронежской* г. управы, предлагаемая мѣра несомнѣнно полезна и вполнѣ основательна, почему дополненіе 49 ст. въ указанномъ смыслѣ было бы очень желательно Г. собраніе приняло докладъ управы.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ необходимымъ имѣть въ виду по этому предмету заключеніе г. собранія. Г. управа полагала передать вопросъ на заключеніе у. земствъ, съ чѣмъ согласилось г. собраніе. У. земства въ большинствѣ высказались въ пользу дополнительнаго правила, испрашиваемаго Острогожскимъ уѣздомъ, а потому г. собраніе 1877 г. приняло заключеніе большинства уѣздныхъ, о чемъ и поручило г. управѣ довести до свѣдѣнія Министерства. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отклонилъ ходатайство на томъ основаніи, что Министерство неоднократно признавало хлѣбъ въ запасныхъ магазинахъ собственностью не отдѣльныхъ лицъ, а цѣлаго общества, почему переходъ крестьянъ въ другія общества не даетъ никакого права на выдѣлъ части запаса тѣмъ болѣе, что приводимая 49 ст. по продолженію 1868 г. замѣнена уже правилами, изложенными въ законахъ о

состояніяхъ, опредѣляющими поземельное устройство крестьянъ въ 36 губерніяхъ. Г. собраніе 1878 г. пост.: дальнѣйшее ходатайство прекратить.

§ 13. **Малмыжское** собраніе 1878 г. пост.: представить на заключеніе г. земства вопросъ, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить изъ г. продов. капитала вспомоществованіе татарамъ уѣзда, желающимъ переселиться въ другія мѣстности. *Вятская* г. управа, раздѣляя мнѣнія члена ея В. П. Алашеева и земскаго статистика Романова, полагала: 1) что пока въ губерніи не состоялось новаго поземельнаго устройства госуд. крестьянъ, не опредѣлены земельные надѣлы и не установлены размѣры оброчной подати, едва ли возможна ясная постановка вопроса о пользѣ переселеній; 2) что и по признаніи необходимости ихъ, хотя бы съ пособіемъ изъ земскихъ средствъ, земство можетъ только отчасти облегчить всѣ трудности и издержки, связанныя съ этимъ предметомъ, а потому пожертвованія на него могутъ быть достаточными только тогда, когда необходимость выселенія признаетъ правительство и когда послѣдуютъ законодательныя мѣры, устраняющія всѣ препятствія къ этому; 3) что такъ какъ представляется вопросъ о назначеніи расхода на это дѣло изъ г. собра, то необходимо рѣшеніе по отношенію къ нуждамъ всего населенія губерніи; это вопросъ чрезвычайной важности, заслуживающій тщательнаго изученія; полезно было бы поручить статистику избрать предметомъ изслѣдованій въ 1879 г. переселенія изъ Вятской губерніи за послѣднія 20 лѣтъ. Статистическія данныя цѣлесообразно было бы сопоставить съ свѣдѣніями о накопленіи по разнымъ мѣстностямъ податныхъ недоимокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при предполагаемомъ изслѣдованіи задачею будетъ выяснить,—какія экономическія и другія условія заставляютъ крестьянъ переселяться, и на какіе замѣтные результаты можно указать въ тѣхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ выселилась значительная часть. Г. собраніе поручило статистику Романову избрать предметомъ своихъ изслѣдованій въ 1879 г. переселенія изъ Вятской губерніи и внутри ея.

Г. собраніе пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о продажѣ Залазнинскаго горнаго завода или о переселеніи на счетъ казны бывшихъ мастеровыхъ этого завода; если послѣднее не будетъ признано возможнымъ, то просить о надѣлѣ мастеровыхъ землею подобно тому, какъ это сдѣлано въ нѣкоторыхъ

казенныхъ горныхъ заводахъ, прекратившихъ свое дѣйствіе; 2) просить разъясненія Министра относительно выдачи ссудъ крестьянамъ горныхъ заводовъ.

§ 14. Гл. Поль, указавъ **Екатеринославскому** г. собранію, что въ составъ земства входитъ 3 элемента: сельскія общества, землевладѣльцы и городскіе обыватели; что вслѣдствіе экономическихъ бѣдствій и финансовыхъ затрудненій послѣднихъ лѣтъ, всѣ они одинаково находятся въ весьма тягостномъ матеріальномъ положеніи и равно нуждаются въ извѣстнаго рода воспособленіяхъ; что нужды крестьянъ, въ извѣстной мѣрѣ, уже обезпечены, тогда какъ о нуждахъ другихъ элементовъ отъ г. управы не внесено никакихъ предложеній; и что въ реэстрѣ докладовъ имѣется лишь ходатайство *Павлоградскаго* земства о ссудѣ землевладѣльцамъ 100 т. р. для посѣвовъ,—гласный предложилъ обратить вниманіе и на нужды послѣднихъ, и въ видахъ изысканія мѣръ вспомоществованія имъ, передать въ комиссію вопросъ о способахъ улучшенія положенія землевладѣльцевъ, обобщивъ его съ вопросомъ о ходатайствѣ Павлоградскаго уѣзда. На это гл. Миклашевскій замѣтилъ, что хотя положеніе землевладѣльцевъ дѣйствительно ужасно, особенно тѣхъ, имѣнія которыхъ заложены въ банкахъ, но изъ продов. капиталовъ пособія имъ не могутъ быть оказываемы, потому что капиталы эти составлялись исключительно изъ экономическихъ сбереженій сельскихъ обществъ. Г. собраніе 1878 г. пост.: передать въ общую комиссію возбужденный вопросъ, для обсужденія его совмѣстно съ ходатайствомъ Павлоградскаго земства. Согласно заключенію комиссіи, г. собраніе пост.: ходатайствовать объ отпускѣ землевладѣльцамъ заимообразно 155.000 р. на обсѣмененіе полей безъ гаранти земства.

§ 15. Землевладѣльцы Зміевскаго и Изюмскаго уѣздовъ высказали **Харьковскому** г. собранію, что г. земство, ассигновавъ 200 т. р. на пресѣченіе бѣдствій отъ хлѣбнаго жука, упустило изъ виду, какъ помочь тѣмъ изъ владѣльцевъ и крестьянъ, которые потерпѣли отъ жука до такой степени, что не имѣютъ сѣмянъ для посѣва, почему вслѣдствіе безденежья имъ невозможно будетъ засѣять поля въ 1879 г., и просили г. собраніе обратить вниманіе на подобное безвыходное положеніе, устранивъ его открытіемъ кредита или другимъ способомъ. Гл. Флота указалъ, что г. земство, разсрочивъ тѣмъ землевладѣльцамъ платежи г. земскихъ сборовъ, пост.: также ходатайство-

вать о разсрочкѣ имъ и госуд. повинностей. Гл. Кучеровъ замѣтилъ, что г. собраніе не можетъ входить въ обсужденіе того, насколько пострадавшіе землевладѣльцы нуждаются въ помощи. Оно можетъ только предоставить имъ позаимствованія съ тѣмъ, чтобы у. земства вошли въ оцѣнку дѣйствительной нужды и, на свой страхъ и рискъ, выдали ссуду тому или другому лицу. Предсѣдатель, признавая справедливымъ, чтобы помощь была оказана пострадавшимъ землевладѣльцамъ, замѣтилъ, что если бы г. собраніе и разрѣшило кредитъ для этого уѣзднымъ, то они едва ли имѣли бы право выдавать какія нибудь доли частнымъ лицамъ. Гл. Запара отвѣтилъ, что и крестьяне, по отношенію къ земству, являются частными лицами. Вся разница въ томъ, что они имѣютъ свой спеціальный продов. капиталъ; но это еще не значитъ, чтобы земство, помогая однимъ, отказывало въ томъ же другимъ. Оно можетъ сдѣлать позаимствованіе изъ другихъ источниковъ. Гл. Замятинъ добавилъ, что крестьяне, которымъ принадлежитъ капиталъ, пользуются имъ безъ процентовъ; помѣщики же, арендаторы и другіе сельскіе хозяева могли бы взять ссуду за извѣстные проценты. Г. собраніе 1878 г. пост.: 1) назначить въ распоряженіе Изюмскаго и Зміевскаго уѣздовъ, перваго 20 т. и второго 15 т. р. изъ суммъ страхового капитала, для вспомоществованія землевладѣльцамъ на покупку сѣмянъ съ тѣмъ, чтобы оно было употреблено исключительно на означенную цѣль; 2) позаимствованіе должно быть возвращено въ теченіе 3 лѣтъ съ ежегодною уплатою 5%; и 3) отвѣтственность за возвратъ займа должно принять на себя у. земство.

§ 16. **Пронское** чрезв. собраніе, вслѣдствіе крайней бѣдности населенія, пост.: просить *Рязанское* чрезв. г. собраніе 1879 г. открыть подъ гарантію у. земства кредитъ въ 1.000 р. изъ г. продов. капитала, съ разсрочкою уплаты на возможно дальній срокъ, уполномочивъ управу выдавать изъ этихъ денегъ безвозвратное пособіе наиболѣе нуждающимся. Гл. Гвоздевъ пояснилъ, что Пронское земство, обсуждая мѣры къ предупрежденію чумной эпидеміи, нашло необходимымъ нѣсколько поднять продов. средства, полагая, что лучшее питаніе будетъ служить нѣкоторымъ обезпеченіемъ отъ чумной заразы, почему и встрѣтилась надобность выдавать бѣднѣйшимъ безвозвратное пособіе на продовольствіе. Членъ г. управы Титовъ напомнилъ, что продов.

капиталы служатъ для заимообразныхъ выдачъ изъ нихъ. Гл. Хрущовъ отвѣтилъ, что у. земство будетъ лишь отпускать безвозвратно, а беретъ у г. земства съ обязательствомъ возвратить взятое. Г. собраніе удовлетворило означенное ходатайство.

§ 17. По поводу ходатайствъ **Бузулукскаго** и *Самарскаго* у. земствъ о выдачѣ ссуды малоимущимъ дворянамъ, производящимъ озимые посѣвы на отведенныхъ имъ на правахъ майората участкахъ, комиссія чрезв. г. собранія 1880 г., ввиду того, что означенныя лица не участвовали въ составленіи продов. капитала, слѣдовательно по закону не имѣютъ права получить изъ него кредита, пришла однако къ убѣжденію въ нуждѣ этихъ лицъ, почему необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ объ ассигнованіи требующейся для нихъ сѣменной ссуды въ 2.500 р. изъ особаго источника. Въ случаѣ же отказа, но при разрѣшеніи таковой крестьянскому населенію, поручить г. управѣ выдать пособіе и малоимущимъ дворянамъ на 3 лѣтній срокъ подъ особые со стороны каждаго личныя обязательства, отнеся расходъ на счетъ свободныхъ суммъ г. земства, какія только окажутся по текущимъ операціямъ, о чемъ и доложить въ свое время г. собранію.

§ 18. Землевладѣльцы с. Александровки **Одесскаго** уѣзда просили въ 1870 г. выдать имъ 2.000 р. на покупку хлѣба для обсѣменепія полей. Такъ какъ названное общество не имѣетъ хлѣбныхъ магазиновъ, а въ сборѣ г. продов. капитала не участвовало, то *Херсонская* г. управа просила губернатора ходатайствовать о выдачѣ жителямъ с. Александровки пособія изъ имперскаго продов. капитала. На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтилъ, что ссуду этому обществу слѣдуетъ выдать изъ г. капитала, служащаго для обезпеченія продовольствіемъ всѣхъ жителей губерніи безъ различія сословій. По предложенію г. управы, всѣ уѣздныя, кромѣ *Ананьевской*, собрали свѣдѣнія о землепашцахъ, которые не имѣютъ хлѣбныхъ запасовъ и не участвовали въ составленіи продов. капитала. По мнѣнію у. земствъ, такіе жители должны быть привлечены къ засыпкѣ центральныхъ запасовъ; г. управа также находила необходимымъ привлечь всѣ селенія, не имѣющія запасовъ, къ засыпкѣ магазиновъ, въ томъ числѣ и мѣщанъ, числящихся при городахъ и живущихъ хуторами и поселками. Г. собраніе 1870 г. утвердило докладъ г. управы.

На ходатайство это въ 1880 г. полученъ слѣдующій отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Мѣщане, живущіе въ селеніяхъ Херсонской губерніи, какъ причисленные къ городскимъ обществамъ и участвовавшіе въ составленіи денежныхъ продов. средствъ, не подлежатъ обложенію хлѣбнымъ сборомъ въ сельскіе магазины, и пособія имъ на продовольствіе и посѣвы должны быть оказываемы изъ сословныхъ и изъ г. продов. капиталовъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ мѣщанами того общества, къ которому они принадлежатъ. Крестьяне, дворовые, отставные нижніе чины и разнаго звапія люди, постоянно занимающіеся хлѣбопашествомъ при селеніяхъ, должны быть облагаемы на обезпеченіе продовольствія натуральнымъ сборомъ, причемъ никакого исключенія въ этомъ отношеніи не сдѣлано для обывателей какихъ либо селеній губерніи. Поэтому не представляется никакихъ уважительныхъ причинъ къ освобожденію ихъ отъ участія въ составленіи общественныхъ запасовъ. Что же касается дворянъ с. Александровки, то таковые, какъ не принадлежащіе къ составу сельскаго общества, по существующимъ законамъ, не могутъ быть обязательно привлекаемы къ отправленію вышесказанной повинности.

§ 19. По мнѣнію **Мензелинской** управы, размѣръ ссуды переселенцамъ на обсѣмененіе долженъ быть разсчитанъ не на ½ дес. на душу, а по дѣйствительному количеству засѣваемой яровымъ хлѣбомъ земли. По мнѣнію *Уфимской* г. управы, увеличеніе размѣра кредита на обсѣмененіе и продовольствіе собственно для переселенцевъ не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ г. продов. капиталъ, имѣющій свое спеціальное назпаченіе, не долженъ служить цѣлямъ переселенческимъ, для которыхъ должны быть изысканы другія средства. Точно также не можетъ быть признана правильною и выдача переселенцамъ ссудъ по приговорамъ не цѣлаго общества, а лишь части его, такъ какъ это прямо противорѣчило бы 18 ст. врем. прав., требующей представленія приговора отъ цѣлаго общества. Если допустить подобный порядокъ, то пришлось бы выдавать пособія изъ г. продов. капитала отдѣльнымъ членамъ общества подъ одно ихъ ручательство, что не даетъ никакой гарантіи въ возвратѣ его, въ случаѣ несостоятельности недоимщика. Гл. Резанцевъ заявилъ, что въ докладѣ г. управы недоразумѣніе: Мензелинское земство вовсе не ходатайствовало объ измѣненіи порядка выдачи

ссудъ, а лишь объ увеличеніи размѣра ихъ на обсѣмененіе полей переселенцевъ. Послѣдніе не подходятъ подъ категорію тѣхъ, о которыхъ говоритъ г. управа. Въ 1878 г. были размежеваны башкирскія земли Сарайнливо-байлярской волости и размежеваны такъ, что многимъ вотчинникамъ не хватало земли тамъ, гдѣ они жили. Вслѣдствіе этого, по распоряженію администраціи, они были выселены на свободныя земли припущенниковъ; но послѣдніе, издавна владѣя своими землями, не пустили вотчинниковъ, почему и случилось, что въ продолженіи 3 лѣтъ эти вотчинники не засѣвали своихъ полей и пришли въ окончательное разореніе. Вотъ почему Мензелинское земство и возбудило ходатайство объ увеличеніи имъ сѣменной ссуды, такъ какъ башкиры эти находятся въ совершенно исключительномъ положеніи.

Причина такого печальнаго обстоятельства, по мнѣнію предсѣдателя г. управы, заключается въ не вполнѣ правильныхъ дѣйствіяхъ администраціи, потребовавшей переселенія, и непринявшей мѣръ къ устраненію столкновенія между владѣльцами земель. Г. земству остается только, не откладывая дѣла, согласиться съ ходатайствомъ Мензелинскаго уѣзда и отпустить просимую ссуду, ввиду исключительнаго положенія жителей, на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Но такъ какъ на этихъ условіяхъ нельзя назначить кредита изъ продов. капитала, то можно отпустить изъ запаснаго, и просить правительство о возвратѣ этихъ денегъ, такъ какъ забота объ этихъ переселенцахъ есть дѣло правительства. Означенные жители находятся въ такомъ положеніи, что они на дѣлѣ не могутъ быть плательщиками земства, и въ то же время будутъ постоянно нуждаться въ помощи его на продовольствіе и обсѣмененіе. Поэтому необходимо ходатайствовать о принятіи мѣръ къ скорѣйшему устройству быта этихъ башкиръ, и чтобы на будущее время подобные безпорядки не повторялись въ губерніи. Гл. Д. Дашковъ заявилъ, что правдивый и безъискусственный разсказъ предсѣдателя Мензелинской управы представляетъ нѣчто въ родѣ арабской сказки изъ 1.001 ночи. Администрація переселяетъ нѣсколько тысячъ башкиръ въ такое мѣсто, гдѣ они не могутъ обработывать землю и сѣять хлѣбъ. Ввиду такого обстоятельства, г. земству остается присоединиться къ ходатайству Мензелинскаго и принять предложеніе предсѣдателя г. управы. Но такъ какъ земскія хода-

тайства разрѣшаются иногда чрезъ 3, 4 и 5 лѣтъ, между тѣмъ настоящее дѣло не терпитъ отлагательства, то онъ предложилъ просить предсѣдателя г. управы, отправляющагося въ Петербургъ, поддержать представленіе лично въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Г. собраніе 1881 г. пост.: 1) удовлетворить ходатайство Мензелинскаго уѣзда, и отпустить для переселенцевъ кредитъ изъ запаснаго капитала, съ разсрочкою не долѣе 5 лѣтъ; 2) ходатайствовать предъ правительствомъ: а) о пополненіи запаснаго капитала на сумму, которая будетъ выдана въ ссуду, б) о принятіи мѣръ къ скорѣйшему устройству быта башкиръ Сарайпливо-байлярской волости и къ тому, чтобы подобные безпорядки не повторялись въ Уфимской губерніи; и 3) просить гл. А. Д. Дашкова поддержать эти ходатайства въ Петербургѣ, для чего уполномочить его собрать всѣ нужныя свѣдѣнія изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ.

Ходатайство *Бирскаго* земства о ручательствѣ въ исправномъ возвратѣ ссуды безземельныхъ крестьянъ г. собраніе отклонило.

§ 20. По мнѣнію **Уфимской** г. управы, мастеровые казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ, также какъ и мѣщане, участвовавшіе въ денежныхъ сборахъ на продовольствіе, имѣютъ одинаково права на полученіе продов. ссудъ, наравнѣ со всѣми сельскими обывателями; сельскіе же работники, воспользовавшіеся надѣломъ пахатной земли и обязанные содержать хлѣбные запасы сверхъ того, не могутъ быть лишаемы права и на полученіе кредита для обсѣмененія полей, на общемъ основаніи съ крестьянами собственниками. Г. собраніе 1884 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 21. **Вологодское** г. собраніе 1885 г., вслѣдствіе предложенія губернатора о выдачѣ земскаго хлѣба хотя бы за деньги священно-церковнослужителямъ Яренскаго уѣзда въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, пост.: сообщить управамъ, чтобы онѣ отпускали указаннымъ лицамъ земскій хлѣбъ за цѣну, по которой производится продажа его крестьянамъ.

§ 22. Въ отвѣтъ на ходатайство, **Екатеринославская** г. управа получила въ 1885 г. отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что Министръ Финансовъ не нашелъ возможнымъ пріостановленіе до предстоящей осени понудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ казенныхъ сборовъ съ мелкопомѣстныхъ зем-

левладѣльцевъ, ввиду незначительности взимаемаго съ нихъ госуд. налога: они платятъ въ средней сложности по 6,5 к. съ десятины въ казну и по 11, 7 на земскія нужды. Относительно ходатайства о выдачѣ изъ казны ссуды въ 50 т. р., Министръ Финансовъ отозвался, что, въ случаѣ ассигнованія означеннаго кредита мелкимъ землевладѣльцамъ, распредѣленіе его между ними, обезпеченіе долговъ и взысканіе ихъ для казны крайне неудобно. Имѣя въ виду, что подобная ссуда была выдаваема съ Высочайшаго разрѣшенія въ 1880 г. подъ гарантію г. земства, Министръ призналъ возможнымъ испросить Высочайшее разрѣшеніе на отпускъ 50 т. р. только въ случаѣ, если г. земство приметъ на себя полную отвѣтственность въ исправной уплатѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какія были поставлены ему въ 1880 г. Такъ какъ отзывъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ полученъ только въ апрѣлѣ, когда, за окончаніемъ весеннихъ посѣвовъ, въ пособіи для мелкихъ землевладѣльцевъ не предстояло надобности, то г. управа и не созвала чрезв. г. сессіи для разрѣшенія вопроса. На представленіе губернатора, по ходатайству г. земства, о выдачѣ евреямъ-колонистамъ особой ссуды, Департаментъ Общихъ Дѣлъ Министерства Госуд. Имуществъ увѣдомилъ, что, согласно ходатайству управляющаго госуд. имуществами Херсонской и Бессарабской губерній, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отчисленіе изъ капиталовъ мірскихъ кассъ и вспомогательной кассы Екатеринославскаго водворенія 22.000 р., для выдачи ихъ въ безпроцентную ссуду на 5 лѣтъ евреямъ-земледѣльцамъ 17 колоній губерніи на продовольствіе, покупку сѣмянъ и кормъ скота.

§ 23. По вопросу о выдачѣ ссуды изъ г. продов. капитала казакамъ и крестьянамъ, переселившимся изъ Полтавской, Тамбовской и Черниговской губерній, въ Новотроицкую волость Новоузенскаго уѣзда, **Самарская** г. управа доложила, что хотя переселеніе просителей совершилось и внѣ тѣхъ условій, какія высказаны г. собраніемъ 1881 г., что̀ должно бы лишать права на выдачу пособія, но принимая во вниманіе крайне безвыходное положеніе переселенцевъ, немогущихъ, по удостовѣренію Новоузенской управы, обойтись безъ пособія, г. управа полагала удовлетворить ходатайство съ тѣмъ: 1) чтобы ссуда была выдана на обсѣмененіе тѣмъ только нуждающимся, которыми дѣйствительно распахана земля подъ посѣвъ; и 2) чтобы выданная сумма

была возвращена въ теченіе 3 лѣтъ, начиная съ 1887 г. Не удовлетворить же это ходатайство значило бы поставить ихъ въ болѣе худшее экономическое затрудненіе, и рано или поздно земству пришлось бы придти имъ на помощь, но уже въ болѣе значительныхъ размѣрахъ. Г. собраніе 1885 г., ввиду того, что переселенцы поселились на правахъ лишь арендаторовъ, ходатайство ихъ и докладъ г. управы отклонило.

§ 24. **Славяносербское** собраніе 1886 г. ходатайствовало о безвозвратной выдачѣ изъ госуд. казначейства 350 т. р., для покупки хлѣба на обсѣмененіе полей и продовольствіе нуждающимся крестьянамъ, а также для воспособленія на обсѣмененіе землевладѣльцамъ. Ходатайство земства о безвозвратномъ отпускѣ изъ казны 350 т. р. было передано на усмотрѣніе Министра Финансовъ, но такъ какъ на благопріятный исходъ едва ли можно разсчитывать, остатокъ же кредита 1885 г. обращенъ уже въ имперскій продов. капиталъ, то для удовлетворенія неотложныхъ потребностей населенія уѣзда ассигнуется изъ имперскаго капитала въ распоряженіе *Екатеринославской* г. управы 50 т. р. съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ недостаточности этой суммы, представить немедленно о дополнительномъ кредитѣ.

§ 25. **Костромское** у. собраніе пост.: ходатайствовать предъ губернскимъ о выдачѣ изъ г. продов. капитала ссуды нуждающимся землевладѣльцамъ деньгами или зерномъ, безъ начисленія $^0/_0$, такъ какъ приращеніе продов. капитала въ настоящее время производится сборомъ со всѣхъ предметовъ обложенія, а не съ однихъ крестьянскихъ имуществъ. Г. собраніе 1886 г. пост.: выдачу кредита землевладѣльцамъ, платящимъ земскій налогъ, производить на общемъ основаніи, подъ ручательствомъ земства и безъ начисленія $^0/_0$ на 1 годъ.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ данныя, по поводу ассигнованія г. собраніемъ кредита въ 30 т. р. изъ г. продов. капитала на выдачу не только крестьянскому населенію, но и землевладѣльцамъ, увѣдомилъ, что ссуды послѣднимъ могли бы быть разрѣшаемы изъ той собственно суммы, которая образуется отъ установленнаго сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія; почему, пока не накопятся этимъ путемъ вполнѣ достаточныя продов. средства, желательно вести означенной суммѣ особый счетъ.

Г. собраніе 1887 г. пост.: разрѣшить выдачу кредита земле-

владѣльцамъ изъ 9.475 р. продов. капитала, образовавшагося изъ сбора со всѣхъ предметовъ обложенія.

§ 26. **Ардатовская** управа ходатайствовала о выдачѣ пособія мастеровымъ с. Сноведи, оставшимся безъ работы, по случаю закрытія завода. Г. управа предложила *Нижегородскому* экстр. г. собранію выдать указаннымъ крестьянамъ изъ г. продов. капитала, или изъ другихъ какихъ либо г. капиталовъ, до 3.000 р. безвозвратно или съ возвратомъ, по полученіи ими земельнаго надѣла, объ отводѣ котораго они давно ходатайствуютъ. Предсѣдатель г. управы А. В. Баженовъ предложилъ ассигновать хотя 1.000 р. съ тѣмъ, чтобы къ сессіи 1888 г. былъ выработанъ проэктъ радикальныхъ мѣръ, въ родѣ ходатайства о переселеніи. Г. собраніе 1887 г. ассигновало до 3.000 р. изъ запаснаго капитала на выдачу пособія жителямъ с. Сноведи, съ возвратомъ ихъ при первой возможности.

§ 27. **Симбирская** г. управа предложила на разрѣшеніе г. собранія 1887 г. вопросъ: слѣдуетъ ли требовать засыпки хлѣба въ магазины безземельными крестьянами, причисленными только для счета къ какому либо обществу. По нѣкоторымъ волостямъ такіе крестьяне значатся въ спискѣ недоимщиковъ, между тѣмъ хлѣбъ въ общественные магазины прежде они не засыпали и нѣтъ надежды, чтобы онъ и впослѣдствіи былъ ими когда либо засыпанъ. Исходя изъ того, что по правиламъ, утвержденнымъ г. собраніемъ 1880 г., продов. ссуды не должны выдаваться лицамъ, имѣющимъ право на призрѣніе и вообще тѣмъ, которые надѣльной землей не владѣютъ, г. управа полагала съ безземельныхъ крестьянъ взноса въ натуральные запасы не требовать и изъ списковъ недоимщиковъ ихъ исключать.

§ 28. Комиссія высказала **Новоузенскому** (Сам.) собранію 1889 г., что увеличить ссуду на продовольствіе ее побудило то обстоятельство, что за послѣдніе годы въ уѣздъ переселилось очень много крестьянъ центральныхъ губерній, и переселенцы эти терпятъ страшную нужду.

§ 29. **Уфимская** г. управа доложила, что переселенцы Самарской губерніи Бугульминскаго уѣзда ходатайствовали предъ Мензелинской управой о выдачѣ имъ ссуды на обсѣмененіе полей, а также обратились съ просьбами къ губернатору, заявляя, что земскіе сборы они платятъ въ Мензелинское казначейство, а остальные, въ томъ числѣ государственный и на обез-

печеніе продовольствія, вносятъ въ казначейство Самарской губерніи, почему ходатайствовали о перечисленіи ихъ въ административномъ отношеніи въ Мензелинскій уѣздъ, гдѣ они владѣютъ землею и о распоряженіи въ выдачѣ имъ, по случаю неурожая, кредита изъ продов. капитала. Г. управа, найдя, что данныя, необходимыя при разрѣшеніи ссудъ, не содержатся ни въ Мензелинской, ни въ г. управахъ, не признала возможнымъ отпускать имъ пособія изъ г. продов. капитала до перечисленія ихъ въ административномъ отношеніи въ Уфимскую губернію. Г. собраніе 1890 г. пост.: разрѣшить г. управѣ выдать въ 1891 г. означеннымъ переселенцамъ изъ г. продов. капитала просимую ими ссуду, поручивъ ей собрать нужныя свѣдѣнія, и вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ перечисленіи этихъ селеній въ административномъ отношеніи въ Уфимскую губернію.

§ 30. Губернаторъ опротестовалъ постановленіе **Воронежскаго** чрезв. г. собранія 1891 г. объ отпускѣ безвозвратныхъ пособій бывшимъ дворовымъ людямъ, на основаніи 45 ст. уст. нар. продов., по которой г. продов. капиталъ предназначается для заимообразныхъ выдачъ.

§ 31. Гласный **Малмыжскаго** собранія Александровъ поднялъ вопросъ о необходимости выселенія изъ уѣзда татаръ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на свободныя казенныя земли, съ назначеніемъ въ нѣкоторыхъ случахъ для подъема безвозвратныхъ пособій или долгосрочныхъ ссудъ. Собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать чрезъ *Вятское* г. земство объ отводѣ въ губерніи свободныхъ казенныхъ земель для малоземельныхъ татаръ и крестьянъ, съ выдачею пособій. Хотя вопросъ этотъ, по мнѣнію г. управы, и представляетъ для уѣзда чрезвычайную важность, но будучи возбужденъ случайно, онъ не даетъ г. собранію почти никакихъ данныхъ для надлежащаго его уразумѣнія. У. земство, обращаясь къ губернскому съ ходатайствомъ, не сообщило: сколько семей или душъ имѣетъ оно въ виду для выселенія, изъ какихъ волостей и не могутъ ли быть приняты какія либо мѣстныя мѣры. При полномъ отсутствіи такого рода свѣдѣній, г. управа затруднилась дать заключеніе, полагая предложить Малмыжской управѣ всесторонне разработать этотъ вопросъ, составить по нему докладъ у. собранію 1892 г., и затѣмъ уже обратиться къ содѣйствію г. земства.

§ 32. Гл. А. М. Кудрявцевъ заявилъ **Казанскому** г. собра-

нію, что, вслѣдствіе прекращенія выдачи погорѣльцамъ вознагражденія за пожарные убытки, положеніе ихъ весьма плачевно. Скоро наступитъ зима, а они остаются безъ крова, такъ какъ лѣсопромышленники отпускали прежде имъ лѣсъ въ кредитъ, въ счетъ причитающагося страхового вознагражденія, теперь не даютъ лѣса. Ввиду этого, необходимо подтвердить ходатайство о ссудѣ изъ имперскаго капитала на надобности страхового дѣла, и выдавать вознагражденіе не по времени пожаровъ, а по степени безъисходности положенія погорѣльцевъ. Если же правительство откажетъ въ кредитѣ и на этотъ разъ, то слѣдуетъ заключить частный заемъ. Г. собраніе 1891 г. пост.: подтвердить прежнюю просьбу объ ассигнованіи 200.000 р. изъ имперскаго капитала; предположеніе же о заключеніи частнаго займа отклонить.

Губернаторъ сообщилъ г. собранію о просьбѣ Казанскаго Архіепископа объ оказаніи помощи сельскому духовенству, а также ходатайство муллъ о томъ же. При всемъ желаніи удовлетворить это справедливое требованіе, г. земство не считало себя вправѣ выдавать займы изъ ассигнованныхъ суммъ имперскаго капитала, почему разрѣшило г. управѣ, въ особо исключительныхъ случаяхъ, оказывать отдѣльнымъ лицамъ изъ сельскаго православнаго и магометанскаго духовенства пособія изъ пожертвованныхъ суммъ. По мнѣнію гл. Осокина, сельское духовенство несетъ тяжелыя послѣдствія неурожая наравнѣ съ крестьянами, потому было бы справедливо распространить на бѣднѣйшихъ членовъ этого сословія, владѣющихъ церковною землею, право пользованія продов. ссудами на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ пользуются ими крестьяне. Возмѣщеніе же духовенству изъ продов. ссудъ «руги», какъ просилъ о томъ архіепископъ Павелъ, невозможно. Г. собраніе приняло предложеніе гл. Осокина.

Казанское у. земство пост.: передать на усмотрѣніе губернскаго ходатайство гласныхъ отъ крестьянъ, приглашенныхъ въ члены волостныхъ комитетовъ по выдачѣ ссудъ, о назначеніи имъ суточныхъ денегъ за участіе въ комитетахъ. Ходатайство *Ядринскаго* собранія о назначеніи изъ имперскаго капитала 3.200 р. на пособіе духовенству комиссія полагала отклонить, предоставивъ обращаться за помощью въ епархіальный комитетъ, и уполномочивъ управы, въ исключительныхъ случаяхъ крайней нужды отдѣльныхъ членовъ церковныхъ причтовъ и отказа имъ

въ пособіи со стороны епархіальнаго комитета по не имѣнію средствъ, повѣрять прошенія таковыхъ, и оказывать пособія на продовольствіе изъ пожертвованныхъ денегъ, или же выдавать ссуды для обсѣмененія съ обязательствомъ уплаты по урожаѣ. Г. собраніе приняло заключеніе комиссіи.

§ 33. **Костромская** г. управа полагала, что ходатайства арендаторовъ удѣла, проживающихъ въ *Варнавинскомъ* уѣздѣ, о выдачѣ имъ кредита на обсѣменепіе, какъ не принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ, не могутъ подлежать удовлетворенію, за отсутствіемъ на это права просителей. Ввиду же истощенія продов. капитала и могущихъ встрѣтиться новыхъ ходатайствъ изъ другихъ уѣздовъ, удовлетвореніе ихъ прямо рискованно тѣмъ болѣе, что въ уплатѣ этой ссуды нѣтъ никакой гарантіи, кромѣ личной благонадежности. Что же касается до выдачи имъ ссудъ на продовольствіе, г. управа полагала удовлетворять подобныя ходатайства, при удостовѣреніи крайней нужды Варнавинскою управою, съ письменнымъ обязательствомъ каждаго заемщика въ уплатѣ займа въ опредѣленный срокъ, примѣняемомъ къ правиламъ выдачи ссудъ крестьянамъ. Чрезв. г. собраніе 1891 г. утвердило заключеніе управы. Комиссія по народному продовольствію высказала, что въ волостяхъ проживаютъ безземельные крестьяне, которые прежде продовольствовались или случайно попадавшимися работами или милостынею. Означенныя лица въ однихъ случаяхъ вносились въ списки нуждающихся, въ другихъ оставлялись безъ вниманія; попеченіе о нихъ лежитъ отчасти на обществахъ; ввиду затрудненій, постигшихъ сельское населеніе, вслѣдствіе неурожая, возвышенія цѣнъ на хлѣбъ и сокращенія всякихъ заработковъ, положеніе такихъ лицъ представляется безнадежнымъ. Поэтому комиссія полагала представить просьбу губернатору, какъ предсѣдателю г. продов. комитета, направить помощь Краснаго Креста и частныхъ благотворителей, ассигнованную г. продов. комитетомъ, преимущественно на этотъ разрядъ мѣстныхъ жителей.

§ 34. **Тимское** собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ изъ процентовъ продов. капитала 1000 р. въ безвозвратное пособіе дворовымъ и другимъ лицамъ, проживающимъ среди крестьянскаго населенія; въ случаѣ отказа въ безвозвратномъ пособіи, отпустить таковое за счетъ г. земства. *Курская* г. управа считала ходатайство Тимскаго и подобныя

же нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ не подлежащими удовлетворенію ввиду того, что сумма, испрашиваемая на безвозвратныя пособія, 22.845 р., крайне незначительна, и можетъ покрыться изъ средствъ губернскихъ и мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій. Г. собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ изъ имперскаго продов. капитала 50 т. р. подъ гарантію г. земства для пособія дворовымъ и для тѣхъ лицъ, которыя не вошли въ общіе списки, и передать эту сумму въ контрольную комиссію.

§ 35. Ввиду совершенной исключительности постигшаго уѣздъ неурожая, **Елецкое** собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи возможныхъ облегченій землевладѣльцамъ уѣзда, у которыхъ заложено имѣніе; причемъ было бы желательно продолжить на 1 годъ залогъ, перенеся на этотъ прибавленный годъ платежъ, приходящійся въ 1891 г. Ввиду тяжелаго экономическаго положенія землевладѣльцевъ 5 уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая (Брянскаго, Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго), *Орловское* г. собраніе 1891 г. пост.: 1) ходатайствовать о продленіи на 1 годъ залога имѣній ихъ въ Дворянскомъ Банкѣ, перенеся на этотъ годъ платежъ приходящій въ 1891 г.; 2) просить о пріостановкѣ взысканія поземельнаго госуд. налога съ владѣльцевъ имѣній, пострадавшихъ отъ неурожая.

§ 36. **Скопинское** собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать объ отпускѣ изъ г. продов. капитала 5000 р. для раздачи бѣднымъ мелкопомѣстнымъ дворянамъ на обсѣмененіе полей, выдавая ихъ по провѣркѣ комиссіей, такъ какъ постановленіемъ г. земства капиталъ этотъ признанъ всесословнымъ. *Зарайское* пост.: ходатайствовать о выдачѣ ссуды не-крестьянамъ, занимающимся земледѣліемъ, въ размѣрѣ 10.000 р. изъ г. продов. капитала или заимообразно изъ другихъ капиталовъ, съ уплатой установленныхъ г. собраніемъ процентовъ и погашеніемъ капитальной суммы въ 3 года. *Рязанская* г. управа не нашла препятствій къ удовлетворенію сказанныхъ лицъ, но изъ г. запаснаго, а не изъ продов. капитала, такъ какъ хотя послѣдній и признанъ всесословнымъ, но вопросъ этотъ находится на разсмотрѣніи Сената. Гл. Мичуринъ высказалъ желаніе, чтобы выдача кредита не-крестьянамъ была бы доступна и для остальныхъ нуждающихся уѣздовъ. Гл. кн. Волконскій указалъ на то, что при образованіи

земскаго продов. капитала, проэктированнаго имъ, ходатайство это легко могло бы быть удовлетворено.

§ 37. Продов. комиссія, по переданнымъ **Саратовскимъ** г. собраніемъ на ея заключеніе вопросамъ, представила слѣдующее мнѣніе о выдачѣ ссуды Хвалынскому мѣщанскому обществу на обсѣмененіе яровыхъ полей. По закону, ст. 1-я уст. нар. прод., пособія, въ случаѣ недостачи хлѣба, оказываются для обсѣмененія полей и продовольствія не только сельскихъ обывателей, но и мѣстныхъ жителей. Подъ таковыми слѣдуетъ разумѣть и жителей городовъ, какъ въ данномъ случаѣ мѣщанъ. Принципіально законъ не исключаетъ пособія на обсѣмененіе полей и лицамъ другихъ сословій, и хотя въ 65 ст. устава и говорится объ отпускѣ хлѣба на посѣвы членамъ сельскихъ обществъ, но этотъ законъ не заключаетъ въ себѣ прямого указанія, кто именно можетъ получать кредитъ на обсѣмененіе, а указываетъ лишь на размѣръ его членамъ обществъ. Право мѣщанъ на ссуды изъ продов. капиталовъ вытекаетъ уже изъ того, что они также участвовали въ складчинѣ этихъ капиталовъ, почему не могло имѣться въ виду лишеніе ихъ права на заемъ. Общими правилами, изданными земствомъ, также не исключены изъ пособія лица другихъ сословій; и хотя Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснялъ, чтобы въ разсчетъ ссуды на обсѣмененіе входили лишь надѣльныя земли, но земство вынуждено уже было обсѣменять не только послѣднія, но и арендуемыя крестьянами. Если земледѣліе составляетъ единственное средство мѣщанъ къ пропитанію и при томъ постоянное, то было бы несправедливо и опасно оставлять такихъ лицъ безъ помощи, тѣмъ болѣе въ данное исключительно бѣдственное время. Поэтому комиссія полагала удовлетворить ходатайство Хвалынскаго мѣщанскаго общества, но при условіяхъ: 1) когда истощатся его собственныя продов. средства; и 2) выдачу совершать по удостовѣренію въ дѣйствительности постояннаго занятія мѣщаниномъ земледѣліемъ; выдавать ссуду по дѣйствительному количеству обработываемой земли, но не свыше нормы въ $4^1/_2$ дес. на душу.

Гл. Столыпинъ высказалъ, что если можно выдавать мѣщанамъ ссуду, то только на продовольствіе, такъ какъ большинство изъ нихъ ремесленники или промышленники. Г. собраніе 1891 г. согласилось съ заключеніемъ комиссіи. Точно также, согласно заключенію ея, опо пост.: отклонить ходатайство *Сердобской*

думы о займѣ въ 10 т. р. и *Хвалынскихъ* мѣщанъ о передачѣ этой ссуды въ распоряженіе мѣщанской управы. Затѣмъ г. собраніе пост.: считать вопросъ о выдачѣ кредита мѣщанамъ разрѣшеннымъ принципіально и относительно другихъ уѣздовъ, и уполномочить г. управу на выдачу ссудъ въ случаѣ ходатайства. Гл. Черкаевъ высказалъ г. земству, что за утвердительнымъ разрѣшеніемъ вопроса о правѣ мѣщанскихъ обществъ на пособія и ввиду того, что они численностью составляютъ большинство населенія всѣхъ городовъ губерніи, можно опасаться, что продов. сумма окажется недостаточной, потому полагалъ: ходатайствовать объ увеличеніи ея. Г. собраніе пост.: уполномочить управу ходатайствовать о дополнительномъ кредитѣ, если обнаружится недостаточность земскихъ средствъ.

§ 38. **Сенгилеевская** управа предложила ходатайствовать предъ *Симбирскимъ* г. собраніемъ о выдачѣ нуждающимся землевладѣльцамъ ссудъ на обсѣмененіе изъ тѣхъ же средствъ, изъ которыхъ онѣ будутъ производиться крестьянамъ, при условіи возврата изъ перваго урожая и обезпеченія исправной уплаты озимымъ хлѣбомъ, или взыскивая съ нихъ долгъ порядкомъ, указаннымъ для взысканія земскихъ сборовъ. По заключенію управы, на выдачу кредита помѣщикамъ потребуется не болѣе 50 т. п.; она надѣялась удовлетворить эту потребность изъ испрашиваемой на уѣздъ суммы. Собраніе согласилось съ докладомъ управы, при условіи выдачи займовъ изъ остатковъ отъ общаго продовольствія и на количество десятинъ, не превышающее посѣва прежнихъ лѣтъ. Кромѣ того управа предложила ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ отпускѣ имъ яровыхъ сѣмянъ изъ числа пріобрѣтенныхъ г. земствомъ по заготовительнымъ цѣнамъ. *Бунское* пост.: отпускать изъ земскихъ запасовъ хлѣбъ землевладѣльцамъ по заготовительной цѣнѣ, за наличный разсчетъ, но только для хозяйственныхъ потребностей и тѣхъ изъ нихъ, которые внесутъ сполна недоимку земскаго сбора и окладъ половины 1892 г. По убѣжденію г. управы, предположеніе Сенгилеевскаго земства ошибочно, такъ какъ по утвержденіи г. собраніемъ того количества яровыхъ сѣмянъ, которое будетъ признано необходимымъ для обсѣмененія яровыхъ полей надѣльныхъ земель, нельзя ожидать никакихъ свободныхъ остатковъ; почему необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи суммы для пріобрѣтенія нужнаго количества

сѣмянъ, не разсчитывая на возможность пріобрѣсти ихъ на средства, отпускаемыя имъ для удовлетворенія нужды крестьянъ въ сѣменахъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, въ случаѣ залога имѣнія въ кредитныхъ учрежденіяхъ, возможность обезпеченія исправности возврата первымъ урожаемъ и засѣянными озимями обусловливается согласіемъ Банка на преимущественное удовлетвореніе долга по сѣменной ссудѣ земству. По мнѣнію г. управы, пособіе яровыми сѣменами могло бы быть выдаваемо подъ денежное обязательство въ суммѣ стоимости ихъ; причемъ, въ случаѣ залога имѣнія, такому обязательству должно быть предоставлено преимущественное удовлетвореніе. При соблюденіи такого условія, испросить у правительства на это 50 т. р., ссуды производить овсомъ, пріобрѣтеннымъ на эти деньги, по исходатайствованіи владѣльцами заложенныхъ имѣній отъ залогодержателей или кредитныхъ учрежденій согласія на выдачу по стоимости займа обязательствъ, срокомъ на 20 сентября 1892 г., и предоставленія послѣднимъ преимущества передъ ихъ претензіями, количество же зерна должно быть выдаваемо на число десятинъ, не превышающее засѣва 1891 г. Переходя къ ходатайству Сенгилеевскаго собранія объ отпускѣ землевладѣльцамъ необходимаго количества яровыхъ сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ, г. управа объяснила, что такой отпускъ не можетъ быть производимъ, по ограниченности заготовки и по неизвѣстности, въ какомъ размѣръ могутъ быть заявлены требованія на сѣмена. Къ тому же такой кредитъ излишній, вслѣдствіе предоставленія права перевозки по удешевленному тарифу сѣмянъ для землевладѣльцевъ въ количествѣ, требующемся для посѣва. Совѣщаніемъ предсѣдателей и членовъ управъ губерніи былъ признанъ желательнымъ отпускъ хлѣба по заготовительной цѣнѣ на нужды экономій помѣщиковъ, въ размѣрѣ 1 п. 20 ф. на человѣка ежемѣсячно, по свидѣтельствамъ управъ о числѣ служащихъ и рабочихъ, содержимыхъ въ экономіи. Буинское собраніе обусловило продажу хлѣба землевладѣльцамъ уплатой недоимокъ и оклада половины 1892 г. Послѣднее можетъ оказаться невыполнимымъ, что лишитъ многихъ возможности воспользоваться правомъ купить хлѣбъ при содѣйствіи земства; почему г. управа предложила разрѣшить продажу указаннымъ лицамъ ржи изъ земскихъ запасовъ на условіяхъ, опредѣленныхъ совѣщаніемъ: по свидѣтельствамъ у. уп-

равъ, по 1 п. 20 ф. на рабочаго въ мѣсяцъ, по предварительному соглашенію съ г. управою, которая такую продажу можетъ произвести только при достаточности запасовъ и соображаясь съ возможностью возмѣстить продаваемый хлѣбъ закупленнымъ вновь; продажу зерна на изложенныхъ основаніяхъ г. управа полагала разрѣшить, безъ требованія уплаты недоимокъ, а тѣмъ болѣе оклада половины 1892 г.

Г. собраніе 1891 г. пост.: разрѣшить продавать землевладѣльцамъ рожь по заготовительной стоимости за наличный разсчетъ; въ случаѣ своевременнаго заявленія и представленія денегъ, отпускать имъ овесъ, если представится къ тому возможность, и возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ необходимыхъ суммъ на покупку яровыхъ сѣмянъ, для раздачи пострадавшимъ землевладѣльцамъ въ кредитъ. Подготовительная комиссія полагала возбудить ходатайство о распространеніи выдачи имъ сѣменныхъ ссудъ, при полномъ неурожаѣ хлѣба съ подпискою, что изъ будущихъ урожаевъ прежде всего долженъ быть возвращенъ заемъ въ соотвѣтственной стоимости той части, которая причитается на долю каждаго года, недоимка же этого долга считалась бы наравнѣ съ таковыми казенныхъ и земскихъ сборовъ. Г. собраніе уполномочило г. управу ходатайствовать о выдачѣ, на предложенныхъ комиссіею условіяхъ, сѣменныхъ ссудъ нуждающимся землевладѣльцамъ.

§ 39. **Ефремовское** (Тул.) собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать объ отсрочкѣ взысканія съ землевладѣльцевъ податей и объ освобожденіи отъ платежей за 2-ю половину 1891 и 1-ю 1892 гг. по имѣніямъ, заложеннымъ въ Дворянскомъ и Крестьянскомъ Банкахъ, съ соотвѣтственнымъ удлиненіемъ срока залога.

§ 40. По выслушаніи сообщеннаго **Олонецкимъ** губернаторомъ ходатайства епископа Павла о разрѣшеніи продажи земскаго хлѣба духовенству Повѣнецкаго уѣзда, а также содержателей земскихъ станцій и предположенія г. управы о продажѣ муки чинамъ лѣсной стражи и учителямъ, г. собраніе 1892 г. пост.: церковно-служителямъ, учителямъ, чинамъ лѣсной стражи и содержателямъ земскихъ станцій разрѣшить продажу земской муки по цѣнамъ, установленнымъ для всѣхъ крестьянъ уѣзда.

4. Круговая порука.

§ 1. Общее присутствіе г. управы и комиссіи высказало **Тверскому** г. собранію слѣдующее. Принимая во вниманіе: а) что нѣкоторыя общества, не смотря на крайнюю нужду своихъ членовъ, не даютъ имъ приговоровъ для полученія пособія, ввиду круговой поруки; б) что опустошеніе запасныхъ магазиновъ и растраты изъ общественныхъ капиталовъ происходятъ именно вслѣдствіе послѣдней, изъ опасенія которой каждый спѣшитъ получить въ свои руки приходящуюся на его долю часть; причемъ крестьяне раздѣляютъ по своимъ соображеніямъ хлѣбъ и деньги, не обращая никакого вниманія на нуждающихся, и не принимая въ разсчетъ будущую нужду въ нихъ; в) что сельское управленіе при круговой порукѣ не достигаетъ цѣли и не только не сохраняетъ благосостоянія крестьянъ, но самыя должности эти превращаетъ въ натуральную повинность, отъ которой каждый старается освободиться, если не находитъ въ ней средствъ вознаградить себя на счетъ общества; г) что круговая порука признается населеніемъ какъ самая обременительная тяжесть; д) что вслѣдствіе ея земля, полученная въ надѣлъ, остается необработанною, а если обрабатывается, то всѣми крестьянами въ уровень съ самымъ бѣднымъ хозяиномъ, изъ опасенія напрасной затраты капитала; е) что при раздѣлѣ семействъ, котораго нѣтъ средствъ остановить, число несостоятельныхъ лицъ въ обществахъ постоянно возростаетъ и вслѣдствіе того тяжесть, падающая на состоятельныхъ, постоянно увеличивается, причемъ мѣстная производительность не только не усиливается, но падаетъ,—что словомъ, круговая порука не только не обезпечиваетъ взноса платежей, правильности самоуправленія и благоустройства въ сельскихъ обществахъ, благосостоянія населенія, мѣстной производительности и улучшенія сельскаго хозяйства, но напротивъ роняетъ личную и нравственную самостоятельность крестьянъ, опираясь единственно на страхъ взысканія и даже тѣлеснаго наказанія, и способствуетъ къ развитію пропзвола и міроѣдства. Принявъ все это въ соображеніе, присутствіе предложило представить на усмотрѣніе правительства о несостоятельности круговой поруки.

§ 2. Гл. кн. П. Н. Туркестановъ обратилъ вниманіе **Мо-**

сковскаго г. собранія 1871 г. на предложеніе управы: продов. пособія выдавать не огульно, а только отдѣльнымъ дѣйствительно нуждающимся домохозяевамъ, съ условіемъ кругового ручательства обществъ въ своевременномъ возвратѣ займа. По мнѣнію гласнаго, эти 2 условія взаимно исключаютъ одно другое, потому что крестьяне не согласятся отвѣчать за лицъ, дѣйствительно нуждающихся. Можно бы выдавать имъ ссуды съ тѣмъ, чтобы только они ручались другъ за друга. Круговая порука только тогда имѣетъ значеніе, когда въ ней участвуютъ лица имущія и неимущія. При выдачѣ же кредита за отвѣтственностью заемщиковъ окажется, что одинъ неимущій будетъ ручаться за другого неимущаго; между тѣмъ какъ капиталъ составляетъ принадлежность всѣхъ жителей. Подобный способъ не представляетъ никакой гарантіи исправнаго возврата долга. Значеніе круговой поруки обществъ заключается не только въ ручательствѣ, что заемъ будетъ возвращенъ, но и въ томъ, что такія то лица дѣйствительно нуждаются въ немъ. Гл. П. А. Васильчиковъ высказалъ, что крестьяне только въ такомъ случаѣ примутъ на себя круговое ручательство, когда они будутъ имѣть возможность получать кредитъ и распредѣлять деньги между дѣйствительно нуждающимися; т. е. когда въ основаніе ссуды будетъ приниматься общественный заемъ, а не личный. По мнѣнію гл. В. Ю. Скалона, круговая порука представитъ затрудненіе, потому что въ каждомъ селеніи есть зажиточные крестьяне, которые будутъ опасаться уплаты за должниковъ. Кромѣ того изъ всѣхъ земствъ раздаются жалобы, что населеніе страдаетъ отъ ростовщиковъ, которые всегда будутъ дѣйствовать противъ круговой поруки, потому что отсутствіе ссудъ отъ земства доставляетъ имъ прямую выгоду. Гл. Ф. Н. Волковъ замѣтилъ, что если кредитъ будетъ выдаваться не иначе, какъ за ручательствомъ обществъ, то многіе нуждающіеся останутся безъ средствъ къ пропитанію и обсѣмененію полей. Если же выдавать деньги обществамъ, то они раздѣлятъ ихъ между собой по душамъ. Г. собраніе 1871 г. утвердило предложенный управою порядокъ съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы управамъ былъ предоставленъ выборъ способа обезпеченія ссудъ между круговою порукою и ручательствомъ отдѣльныхъ лицъ.

§ 3. На разсмотрѣніе **Тверского** г. собранія поступило ходатайство *Осташковскаго* земства объ измѣненіи пра-

вилъ выдачи ссудъ въ томъ смыслѣ, чтобы пособіемъ могли пользоваться независимо отъ круговой поруки обществъ, а лишь при круговомъ обязательствѣ самихъ заемщиковъ или, въ крайнемъ случаѣ, тѣхъ селеній, къ которымъ они принадлежатъ, а не цѣлыхъ обществъ. Г. управа просила: 1) дозволить ей выдавать ссуды подъ поруку не цѣлыхъ обществъ, а селеній и даже однихъ заемщиковъ, если въ послѣднемъ случаѣ управа приметъ на себя отвѣтственность въ исправномъ возвратѣ долга; 2) дозволить въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ учреждены ссудо-сберегательныя товарищества, выдавать пособія на обсѣмененіе и продольствіе не селеніямъ, а товариществу, которое представитъ несравненно лучшую гарантію возврата и правильнаго ихъ назначенія. По мнѣнію комиссіи: 1) вполнѣ правильно выдавать ссуды подъ поруку отдѣльныхъ селеній, такъ какъ соединенныя въ одну административную единицу, они не имѣютъ между собою ничего общаго въ хозяйственномъ отношеніи, и не отвѣчаютъ другъ за друга въ платежѣ податей и повинностей; круговая порука однихъ заемщиковъ еще болѣе справедлива, хотя и не даетъ достаточной гарантіи на возвращеніе долга; г. управа по каждому случаю должна имѣть ввиду заключеніе уѣздной; возложеніе на управы отвѣтственности въ исправномъ возвратѣ ссудъ вполнѣ несправедливо; 2) привлеченіе гласныхъ къ производству мѣстныхъ дознаній принесло бы огромную практическую пользу. Г. собраніе 1871 г. утвердило заключенія комиссіи.

§ 4. **Воронежское** г. собраніе обсуждало вопросъ объ условіи кругового ручательства при полученіи продов. ссудъ, неудобство котораго обнаруживалось въ томъ, что состоятельные члены общества, изъ опасенія отвѣтствовать за нуждающихся, или вовсе отказываются отъ составленія приговоровъ о выдачѣ кредита, или требуютъ его безразлично и для себя, и для нихъ. Поэтому г. управа предложила допустить въ такихъ случаяхъ отвѣтственность другъ за друга только тѣхъ изъ состава общества, которые нуждаются въ продов. ссудахъ. Г. собраніе 1873 г. пост.: признать достаточнымъ въ случаяхъ недорода взаимное ручательство нуждающихся другъ за друга; но не полагать никакихъ правилъ и условій на случай сильныхъ неурожаевъ, распространяющихся на большой районъ, которые могли бы потребовать чрезвычайныхъ мѣръ.

§ 5. Относительно отмѣны круговой отвѣтственности обществъ при взысканіи недоимокъ г. продов. капитала, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что хотя такое предположеніе неоднократно удостоивалось, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшаго утвержденія, но это было допускаемо при назначеніи ссудъ изъ имперскаго капитала и изъ тѣхъ г. продовольственныхъ, которые, за невведеніемъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земскихъ учрежденій, состоятъ въ вѣдѣніи Министерства; между тѣмъ въ ходатайствѣ **Калужскаго** земства не имѣется въ виду отмѣны круговой отвѣтственности за выданныя изъ г. продов. капитала ссуды. Такъ какъ отмѣна эта могла послѣдовать лишь въ смыслѣ предоставленія земству воспользоваться ею, безъ обязательнаго примѣненія, то Министръ призналъ возможнымъ и полезнымъ допустить указанную мѣру. Заключеніе это, по положенію Комитета Министровъ, 14 августа 1874 г., удостоилось Высочайшаго утвержденія. Ввиду этихъ обстоятельствъ и отзыва губернатора о вредѣ кругового ручательства обществъ, г. управа предложила отмѣнить круговую отвѣтственность для ссудъ изъ г. продов. капитала. Г. собраніе 1874 г. пост.: возбудить объ этомъ ходатайство.

§ 6. **Псковская** г. управа предложила г. собранію 1874 г., устанавливая круговую отвѣтственность обществъ за неправильную раздачу натуральныхъ продов. средствъ, разрѣшить имъ $^1/_3$ этихъ запасовъ расходовать по своему усмотрѣнію, слѣдующую $^1/_3$ съ разрѣшенія у. управы, а остальную съ разрѣшенія губернской.

§ 7. **Таврическое** чрезв. г. собраніе 1874 г. пост.: ввиду отказа нѣкоторыхъ обществъ въ поручительствѣ за нуждающихся членовъ, впредь до разработки вопроса о круговой порукѣ, уполномочить управу, въ исключительныхъ случаяхъ, выдавать кредитъ изъ г. продов. капитала безъ ручательства общества.

§ 8. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не нашелъ возможнымъ представить въ Правит. Сенатъ ходатайство **Орловскаго** (Вят.) собранія 1875 г. о разъясненіи недоразумѣній, встрѣченныхъ въ предложеніи Министра о круговой порукѣ (ст. 58 и 67 врем. прав. и законъ 21 мая 1874 г.), ввиду ясности приведеннаго въ его циркулярѣ разъясненія имъ вопроса о ручательствѣ по выдачѣ ссудъ изъ продов. капитала.

§ 9. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что хода-

тайство **Калужскаго** г. собранія 1876 г. объ отмѣнѣ круговой отвѣтственности при взысканіи ссудъ изъ г. продов. капитала, ввиду возбужденнаго общаго вопроса объ условіяхъ и порядкѣ назначенія кредита изъ г. продов. капиталовъ, не подлежитъ отдѣльному разрѣшенію, и будетъ принято въ соображеніе въ числѣ другихъ предположеній по указанному общему вопросу.

§ 10. **Ветлужское** (Костр.) собраніе 1876 г., согласно мнѣнію комиссіи, пост.: ходатайствовать объ отмѣнѣ круговой поруки въ примѣненіи къ обезпеченію возврата ссудъ.

§ 11. **Мензелинская** (Уф.) управа считала неудобной круговую поруку общества въ тѣхъ случаяхъ, когда въ кредитѣ нуждается одно селеніе, часто получающее отказъ въ приговорѣ отъ цѣлаго общества. Собраніе 1878 г. утвердило мнѣніе управы.

§ 12. По мнѣнію **Вятской** г. управы, на болѣе успѣшную уплату долговъ собственно продов. капиталу могла бы подѣйствовать обязательная раскладка ихъ на всѣхъ сообщественниковъ, съ разсрочкой на 2 или на 3 и болѣе года. Какъ скоро общество увидитъ себя отвѣтственнымъ за неисправныхъ плательщиковъ, оно не только не допуститъ неплатежа по нерадѣнію, но и въ отношеніи дѣйствительно несостоятельныхъ озаботится изысканіемъ способовъ, чтобы дать возможность пріобрѣсти средства для уплаты долговъ. Возраженіе противъ распространенія поруки на долги продов. капиталу состоитъ въ томъ, что общества изъ боязни, чтобы за неисправныхъ не пришлось платить исправнымъ, станутъ отказываться отъ дачи приговоровъ, хотя бы въ средѣ ихъ и были нуждающіеся. Это затрудненіе легко можно устранить, установивъ составленіе на мѣстѣ особаго акта объ отказѣ крестьянъ, послѣ чего дознаніе члена управы входило бы въ законную силу для выдачи ссуды и безъ приговора общества, на которомъ все равно оставалась бы круговая порука. Ввиду этого г. управа предложила: испросить на примѣненіе предлагаемой мѣры разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Г. собраніе 1880 г. приняло заключеніе г. управы.

§ 13. Гл. Н. А. Полянскій заявилъ **Курскому** г. собранію, что при выдачѣ ссуды крестьянамъ изъ продов. капитала, вслѣдствіе кругового ручательства, распредѣленіе вспомоществованія дѣлается крайне неравномѣрно, и дѣйствительно нуждающіеся не получаютъ ничего; поэтому, не касаясь вопроса въ принципѣ,

онъ полагалъ полезнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы круговая порука была отмѣнена относительно ссудъ изъ продов. капитала. Г. собраніе 1880 г., признавая полезность круговой отвѣтственности и въ указанномъ случаѣ, отклонило предложеніе гласнаго.

§ 14. Гл. Маркъяновичъ высказалъ **Симбирскому** г. собранію, что комиссія предложила выдавать ссуды и такимъ лицамъ, за которыхъ не будутъ ручаться сельскія общества; управы могутъ по закону назначать кредитъ только тѣмъ лицамъ, которыя обозначены въ спискахъ при приговорахъ, иначе не будетъ никакой возможности получить долгъ, такъ какъ никакой судъ не можетъ взыскать его съ общества, если не было его поручительства. Гл. Дмитріевъ сказалъ, что дѣйствительно въ старомъ законѣ, составленномъ во время крѣпостничества, говорится объ обязанности обществъ указывать нуждающихся, и за такихъ только оно отвѣчало круговою порукою. Но послѣ изданія этого закона произошло много перемѣнъ и распоряженій, дополняющихъ его. Извѣстно толкованіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что круговая отвѣтственность по закону лежитъ на обществѣ относительно и тѣхъ лицъ, о которыхъ оно не упомянуло въ приговорѣ. Никакого ходатайства объ измѣненіи закона поэтому не требуется. Необходимо установить различіе между поручительствомъ и круговою порукою. Всякое добровольное поручительство дается только тому лицу, которое поручитель признаетъ состоятельнымъ, круговая же порука есть обязанность, возложенная на общество закономъ, приэтомъ не требуется никакого заключенія о состоятельности отдѣльныхъ его членовъ. Если сходъ будетъ ручаться только за извѣстныхъ лицъ, то это не будетъ круговая порука, а просто добровольное ручательство частныхъ лицъ за таковыхъ же. Общество обязано по закону отвѣчать за нуждающихся членовъ, хотя бы нужды ихъ были опредѣлены не имъ самимъ, а управою. Гласный сказалъ, что не принадлежитъ къ числу тѣхъ лицъ, которыя желали бы излишней опеки надъ крестьянами, но онъ полагалъ, что еще не настало время, когда можно предоставить крестьянамъ полную свободу дѣйствій, и земство не можетъ сложить съ себя заботу о продовольствіи нуждающихся, хотя бы и помимо желанія обществъ; такое умываніе рукъ поведетъ къ тому, что люди будутъ голодать. Гл. Маркъяновичъ заявилъ, что высказанное основано на однихъ сообра-

женіяхъ, но онъ желалъ бы, чтобы былъ указанъ положительный законъ, на которомъ основываются заключенія комиссіи; такого закона не существуетъ и никогда издано не будетъ. Невозможно привлекать къ отвѣтственности по поручительству тѣхъ, которые не принимали его на себя. Нельзя сравнивать взысканіе ссудъ со взысканіемъ податей и выкупныхъ платежей. Здѣсь круговая порука установлена потому, что все общество получило надѣлъ, а потому и всѣ члены его должны нести равную отвѣтственность. Случаевъ, когда общество вовсе отказывается отъ полученія кредита, а есть нуждающіеся, встрѣтиться не можетъ, такъ какъ эгоистическія стремленія всякаго сословія, въ томъ числѣ и крестьянскаго, ограничены. Можно провѣрять нужду крестьянъ посредствомъ частныхъ разспросовъ; всегда найдутся люди достаточно честные и толковые, которые поймутъ убѣжденіе. Гласный не понимаетъ, почему комиссія, такъ твердо увѣренная въ добромъ чувствѣ крестьянъ и въ пользѣ убѣжденій, предлагаетъ тѣмъ не менѣе насильственную мѣру: выдачу пособій помимо желанія общества. Гл. А. Д. Пазухинъ не вѣритъ въ возможность отказа послѣдняго въ выдачѣ приговора, когда есть дѣйствительная нужда; онъ твердо увѣренъ, что этого не допуститъ честность и практическій смыслъ русскаго народа; но что же дѣлать, если эта вѣра не оправдается? Комиссія указываетъ практическій исходъ изъ этого затрудненія, и надо принять ея предложеніе. Предсѣдатель г. управы прочелъ законъ о порядкѣ выдачи продов. ссудъ. Изъ прочитаннаго ясно видно, что число лицъ, нуждающихся въ продовольствіи, опредѣляется не приговоромъ схода, а дознаніемъ и актомъ члена управы; для того же, чтобы послѣдняя приступила къ дознанію, не нуженъ списокъ, а только приговоръ. Гл. Пантусовъ сказалъ, что при выдачѣ хлѣба лицамъ, приписаннымъ къ волости, не можетъ быть и рѣчи о займѣ, тутъ уже является призрѣніе; ссуды должны быть выдаваемы безъ круговой поруки, но съ особенною осмотрительностью. Гл. А. Д. Пазухинъ заявилъ, что если идетъ рѣчь о призрѣніи, то пособія отдѣльнымъ лицамъ должны выдаваться не изъ продов. капитала, а изъ другого источника. Г. собраніе 1880 г. пост.: докладъ комиссіи принять, дополнивъ его слѣдующими правилами: а) ссуды фабричнымъ и лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, но составляющимъ отдѣльныя общества, должны выдаваться за круговою порукою на общихъ основані-

яхъ, выработанныхъ комиссіей; б) лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, но не составляющимъ отдѣльныхъ обществъ, кредитъ можетъ назначаться безъ кругового ручательства, съ отнесеніемъ этого расхода, въ случаѣ невозвращенія долга, на тѣ уѣзды, въ которыхъ проживаютъ получившіе ссуды.

§ 15. **Бирское** (Уф.) собраніе 1880 г. пост.: чтобы круговая порука въ исправномъ взносѣ взятой суммы изъ продов. капитала требовалась только отъ того селенія, жителямъ котораго она выдана, а не отъ сельскаго схода, состоящаго иногда изъ нѣсколькихъ селеній. *Белебеевская* управа въ 1881 г. высказала, что приговоры о необходимости пріобрѣтенія сѣмянъ должны быть непремѣнно обезпечены круговой порукой.

§ 16. **Аккерманская** (Бес.) управа высказала въ 1882 г., что такъ какъ поселяне-арендаторы не могутъ давать ручательства другъ за друга, то ссуда можетъ быть выдана имъ или когда собственникъ земли, на которой они поселены, поручится за своевременный и правильный взносъ денегъ, или же когда волостной сходъ той мѣстности, гдѣ расположено селеніе, приметъ на себя, за круговой порукой, отвѣтственность въ возвратѣ полученной суммы.

§ 17. Членъ **Валуйской** (Вор.) управы Б. Ѳ. Лопатинскій внесъ въ собраніе 1882 г. слѣдующее заявленіе. Такъ какъ въ составленіи приговоровъ о ссудѣ участвуютъ всѣ члены общества, обязанные отвѣтствовать круговой порукой за возвращеніе займа, то понятно требованіе всѣхъ зажиточныхъ и нуждающихся домохозяевъ пользоваться равнымъ правомъ на полученіе кредита: первые основываютъ свое право на томъ, что при возвратѣ долга, въ случаѣ несостоятельности бѣдныхъ, круговая порука перенесетъ взысканіе преимущественно на зажиточныхъ, которые, лишившись права на ссуду, обязаны уплачивать ее, потому находятъ вполнѣ справедливымъ свое требованіе; бѣдные же требуютъ пособіе потому, что дѣйствительно въ немъ нуждаются. Подобнаго рода условія вызываютъ часто сильныя пререканія имущихъ съ неимущими, вслѣдствіе чего приговоры о пособіяхъ составляются или крайне неправильно, или слишкомъ поздно, или же вовсе не составляются, между тѣмъ какъ въ обществѣ есть дѣйствительно нуждающіеся. Основываясь на такомъ общемъ положеніи, слѣдуетъ установить разъ навсегда, чтобы всякія ссуды выдавались лишь такимъ лицамъ, которыя

признаны по своимъ хозяйственнымъ средствамъ за людей, имѣющихъ право на кредитъ земства и общества въ выдачѣ имъ ссуды; для опредѣленія же такого права необходимо подробное изслѣдованіе хозяйственнаго состоянія каждаго двора въ деревнѣ, чтобы заранѣе извѣстно было, сколько въ каждомъ селеніи дворовъ, пользующихся правомъ кредита. Круговая порука за взносъ займа должна исключительно относиться только къ тѣмъ дворамъ, которые признаны въ отношеніи ссуды за правоспособныхъ. Такимъ образомъ вопросъ о земскомъ или общественномъ кредитѣ можно бы рѣшить окончательно, а общественная помощь бѣднымъ должна исходить изъ самаго общества, въ особенно крайнихъ случаяхъ голодовки и отъ земства. Съ каждымъ годомъ хозяйства крестьянъ, какъ и большинства землевладѣльцевъ вообще, приходятъ все къ большему и вполнѣ замѣтному разоренію; дальнѣйшій заемъ, при установившемся порядкѣ выдачи его, истощитъ до крайности продов. капиталъ, благосостоянія крестьянъ отнюдь не увеличитъ, и дастъ въ перспективѣ земству еще большую цифру потерь на заемщикахъ; требовать же теперь пополненія хлѣбныхъ запасовъ при очень неудовлетворительномъ урожаѣ было бы крайне затруднительно.

§ 18. Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя **Курской** г. управы: отмѣняется ли круговая порука въ продов. приговорахъ сельскихъ обществъ, если по повѣркѣ ихъ произойдетъ какое-либо измѣненіе въ числѣ нуждающихся семействъ, г. собраніе 1882 г. пост.: признать, согласно выраженному по этому предмету мнѣнію гл. Е. Л. Маркова, круговую поруку неотмѣненною и по повѣркѣ приговоровъ управами. На запросъ гл. В. Н. Бобровскаго о томъ, какой продов. приговоръ общества относительно круговой поруки считать дѣйствительнымъ—составленный до повѣрки его управой, или по совершеніи ея, г. собраніе пост.: ввиду того, что означенная повѣрка не относится до размѣра поруки, то 2-й приговоръ въ данномъ случаѣ не представляетъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ таковой, принятой при составленіи перваго приговора, который потому и остается въ силѣ.

§ 19. **Мелитопольская** управа высказала собранію 1882 г. слѣдующее. Укоренившееся убѣжденіе и постоянный разсчетъ населенія, что въ неурожайные годы правительство и земство должны ихъ продовольствовать, совершенно неправильны. Такой

порядокъ установился вслѣдствіе того, что круговая порука при выдачѣ пособій заставляетъ каждаго стараться, во что бы ни стало, выбрать свой хлѣбъ изъ магазиновъ, дабы онъ не достался другимъ, и захватить свою часть изъ продов. денегъ и покупаемыхъ запасовъ, чтобы даромъ не отвѣчать за несостоятельныхъ заемщиковъ. Въ 1873 г. при неурожаяхъ въ губерніи было разрѣшено выдавать ссуды безъ круговой поруки; практика показала, что хорошіе хозяева рѣдко пользовались кредитомъ. Поэтому данная мѣра не только не обезпечиваетъ исправное поступленіе ссудъ, но способствуетъ скорѣе неразсчетливымъ займамъ и истощенію продов. средствъ. *Бердянское* собраніе не согласилось съ мнѣніемъ Мелитопольской управы, такъ какъ опытъ убѣдилъ, что при круговой порукѣ многіе изъ поселянъ, не требующіе кредита, оказываютъ большое содѣйствіе къ выясненію дѣйствительнаго положенія внесенныхъ въ списокъ нуждающихся, дѣлая это подъ опасеніемъ общей отвѣтственности. *Днѣпровское* нашло совершенно основательнымъ взглядъ Мелитопольской управы на круговую поруку,—она не только не обезпечиваетъ поступленія долговъ, но тяжело отражается на продов. дѣлѣ. Полная отмѣна ея и выдача кредита подъ личную отвѣтственность окажетъ благопріятные результаты. *Евпаторійское* отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ къ мнѣнію Мелитопольской управы. *Феодосійское* высказалось за отмѣну кругового ручательства. *Таврическая* г. управа доложила г. собранію 1883 г., что, ввиду признаннаго почти всѣми управами (за исключеніемъ Бердянской) дурного вліянія круговой поруки на правильное и своевременное распредѣленіе пособій, необходимо теперь же ходатайствовать объ отмѣнѣ ея.

§ 20. **Бирское** собраніе 1883 г. пост.: ходатайствовать предъ *Уфимскимъ* г. земствомъ о томъ, чтобы установить круговую поруку только между нуждающимися въ продов. кредитѣ, не привлекая къ этому лицъ, не просящихъ ссуды. Г. управа высказала, что поручительство общества въ исправномъ возвратѣ долга установлено закономъ, и оно не можетъ быть замѣнено только ручательствомъ лицъ, нуждающихся въ пособіи. Въ 1883 г. даже отклонено ходатайство г. собранія о разрѣшеніи выдавать кредитъ по приговорамъ не цѣлыхъ обществъ, а отдѣльныхъ деревень.

§ 21. **Сапожковская** (Ряз.) управа доложила собранію,

что выдачу хлѣба на продовольствіе семействъ и обсѣмененіе яровыхъ полей она разрѣшаетъ не иначе, какъ подъ круговую поруку обществъ и съ обязательствомъ возвратить долгъ изъ перваго урожая. Собраніе 1884 г. согласилось съ мнѣніемъ управы.

§ 22. Нѣкоторые гласные **Новгородскаго** г. собранія 1886 г. полагали выдавать ссуды не за круговою порукою, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ требуется общественный приговоръ, который можетъ быть составленъ лишь тогда, когда общество согласится ходатайствовать о выдачѣ большинству селенія, а слѣдовательно и не вполнѣ нуждающимся, и тѣмъ самымъ безъ крайней необходимости расходовать громадныя суммы, а выдавать безъ круговой отвѣтственности только дѣйствительно нуждающимся, каждому отдѣльно.

§ 23. **Сызранское** (Симб.) собраніе 1886 г. дало слѣдующее заключеніе: невыдача ссудъ татарамъ поведетъ къ кражамъ хлѣба въ сосѣднихъ селеніяхъ, гарантіей къ уплатѣ ими долговъ можетъ служить лишь примѣненіе круговой поруки.

§ 24. Комиссія высказала **Тверскому** г. собранію 1886 г., что необходимо прекратить выдачу займовъ за круговою порукою однихъ заемщиковъ. Комиссія при этомъ имѣла въ виду слѣдующее: на помощь изъ продов. капитала слѣдуетъ смотрѣть какъ на кредитъ, оказываемый нуждающимся, ибо въ противномъ случаѣ всѣ ссуды явились бы безвозвратными и капиталъ скоро исчезъ бы; при оказаніи кому нибудь кредита, гарантія возврата составляетъ необходимое условіе. Если въ приговорѣ участвуютъ одни заемщики, то таковой не можетъ представлять никакой гарантіи возврата ссуды потому, что по закону онъ не можетъ считаться приговоромъ, равно какъ и документомъ, обязывающимъ общество или селеніе отвѣчать за несостоятельныхъ членовъ. Ввиду этихъ соображеній, комиссія полагала допускать выдачу продов. ссудъ только по приговорамъ схода.

§ 25. Особая комиссія **Котельническаго** собранія 1886 г. высказала между прочимъ, что правила о круговой отвѣтственности могутъ быть примѣнимы въ губерніяхъ средней полосы Россіи; въ Вятской же, гдѣ общество состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, разбросанныхъ иногда на довольно значительномъ пространствѣ, они неудобопримѣнимы, потому что однообщественники не имѣютъ возможности слѣдить за своими неисправными членами въ отношеніи исполненія принятыхъ ими

обязательствъ. Потому комиссія полагала ходатайствовать объ отмѣнѣ этихъ правилъ, распространивъ круговое ручательство только на данное селеніе. Собраніе пост.: отмѣнить круговую поруку цѣлаго общества, оставивъ этотъ порядокъ для отдѣльныхъ селеній. *Вятская* г. управа присовокупила, что возможность примѣненія этого закона при взысканіи ссудъ изъ г. продов. капитала, которыя должны быть выдаваемы по приговорамъ обществъ, составляетъ вопросъ, о разъясненіи котораго желательно бы ходатайствовать предъ правительствомъ. *Орловская* управа высказала въ 1885 г., что обстоятельствомъ, наиболѣе вызывающимъ настоянія крестьянъ о поголовной раздачѣ кредита и всѣхъ проистекающихъ отъ того затрудненій, служило именно требованіе кругового ручательства отъ обществъ, какъ единицъ административнаго дѣленія. Въ составъ ихъ входятъ иногда селенія, различныя въ отношеніи количества надѣла и качества земельныхъ угодій. Поэтому и не слѣдовало бы игнорировать очевидной выгодности разрѣшенія постановлять приговоры о выдачѣ ссудъ отъ отдѣльныхъ селеній. При такомъ порядкѣ, лучше обезпеченныя изъ нихъ могли бы не участвовать въ испрошеніи кредита. Г. собраніе 1887 г. пост.: докладъ управы утвердить и войти съ ходатайствомъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 26. **Новгородская** г. управа высказала г. собранію 1887 г., что раздача ссудъ при круговой порукѣ встрѣчаетъ на практикѣ нѣкоторыя неудобства. Не смотря на ничтожное практическое значеніе ея, такъ какъ она никогда не примѣняется, крестьяне при составленіи приговоровъ всетаки опасаются ея, домогаясь поголовной раздачи пособій. Слѣдствіемъ этого является большое затрудненіе для членовъ управъ при составленіи актовъ дознанія съ точностью опредѣлить, кто именно изъ населенія дѣйствительно нуждается. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, г. управа предложила установить, что кредитъ изъ губернскаго и имперскаго капиталовъ выдается безъ кругового ручательства обществъ, подъ отвѣтственностью за нихъ лишь прямыхъ должниковъ. Что касается займовъ изъ г. продов. капитала, то г. собраніе имѣетъ полное право отмѣнить поруку по отношенію къ нимъ, такъ какъ хотя законъ и даетъ право примѣнять ее, но отъ г. земства зависитъ, пользоваться ли этимъ правомъ или нѣтъ.

Новгородское у. собраніе 1888 г. пост.: предложеніе относи-

тельно выдачи продов. ссудъ безъ круговой поруки, подъ личною отвѣтственностью получателей, отклонить. Гл. А. А. Кузьминъ заявилъ *Кириловскому* собранію, что отмѣна поруки нежелательна, такъ какъ въ такомъ случаѣ устранится контроль и гарантія нужды желающаго получить кредитъ, которые имѣются при правѣ общества опредѣлять степень нужды заемщика. Уничтожить же такую гарантію нельзя, ибо никто изъ окружающихъ, кромѣ сосѣда, не можетъ знать лучше экономическаго положенія заемщика. Собраніе отклонило отмѣну круговой поруки. Въ докладѣ *Крестецкой* управы говорится, что означенная мѣра почти обезпечиваетъ уплату долга никѣмъ инымъ какъ заемщикомъ, въ противномъ случаѣ онъ будетъ падать на средства земства. По мнѣнію г. управы, обязанность должника уплачивать свой долгъ существуетъ совершенно независимо отъ круговой поруки, значеніе которой наоборотъ заключается въ томъ, чтобы, въ случаѣ несостоятельности прямыхъ заемщиковъ, обязанность ихъ по уплатѣ долга переходила на все общество. Но неизвѣстно ни одного случая примѣненія круговой поруки при взысканіи продов. пособій. Между тѣмъ въ практическомъ примѣненіи она имѣетъ весьма неблагопріятное значеніе на составленіе приговоровъ, такъ какъ крестьяне, опасаясь ея и пользуясь ею, домогаются поголовной раздачи ссудъ. Вслѣдствіе этого г. управа осталась при убѣжденіи, что уничтоженіе кругового ручательства должно значительно упростить и упорядочить дѣло по выдачѣ продов. кредита. Но при этомъ она полагала возможнымъ уничтожить круговую поруку лишь по выдачѣ займовъ изъ г. продов. капитала, такъ какъ ссуды изъ имперскаго обставлены совершенно особыми условіями.

§ 27. Гл. С. И. Жекулинъ указалъ **Курскому** г. собранію на необходимость круговой поруки и при выдачѣ продов. ссудъ отдѣльнымъ членамъ общества, съ чѣмъ согласился и гл. кн. Н. Ѳ. Касаткинъ, предложившій ходатайствовать о проведеніи этого положенія въ законодательномъ порядкѣ. Г. собраніе 1889 г. приняло его предложеніе.

На ходатайство это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 16 февраля 1890 г., сообщилъ, что такъ какъ отвѣтственность эта установлена уже дѣйствующими узаконеніями (ст. 72 уст. о нар. прод. изд. 1889 г.), то упомянутое представленіе не требуетъ особаго разрѣшенія.

§ 28. Гл. Левашовъ высказалъ **Рязанскому** г. собранію, что причиной поголовной раздачи продов. ссудъ служитъ порядокъ взысканія ихъ на началахъ круговой поруки. Гл. Шиловскій видѣлъ причину этого въ неправильномъ пониманіи полиціею 72 ст. уст. нар. прод., которою въ собственномъ смыслѣ круговой поруки не устанавливается. По вопросу объ отмѣнѣ требованія о внесеніи въ приговоры о выдачѣ продов. ссудъ письменнаго изложенія готовности обществъ подчиниться дѣйствію круговой отвѣтственности, комиссія нашла, что по закону обязанность отвѣчать за займы лежитъ на обществахъ, независимо отъ того, согласны ли они или нѣтъ; но упоминаніе объ этомъ въ приговорѣ не безполезно, такъ какъ оно служитъ лишнимъ ручательствомъ, что испрашивая кредитъ общество знало, на какихъ условіяхъ онъ выдается. Г. собраніе 1891 г. утвердило мнѣніе комиссіи.

§ 29. **Тамбовская** г. управа доложила г. собранію 1890 г., что, при разрѣшеніи кредита изъ продов. капитала, весьма часто приходилось имѣть дѣло съ слѣдующимъ обстоятельствомъ: когда командированный управою членъ, при производствѣ дознанія на мѣстѣ, признавалъ нѣкоторыхъ домохозяевъ могущими обойтись безъ займа и исключалъ ихъ изъ списка, то крестьяне заявляли ему, что они отказываются отъ круговой поруки за тѣхъ, которымъ ссуда признана необходимою. Факты отказовъ были по уѣздамъ Борисоглѣбскому, Кирсановскому и преимущественно по Тамбовскому. Иногда же случалось, что ненуждавшіеся крестьяне отказывались отъ участія въ сходѣ, созванномъ для исходатайствованія ссуды ихъ односельцамъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ г. управа принимала во вниманіе, составляетъ ли число участвовавшихъ въ сходѣ, за исключеніемъ отказывающихся отъ круговой поруки, половину всѣхъ домохозяевъ общества; и если число ихъ было не менѣе этой половины, то она разрѣшала кредитъ, не обращая вниманія на отказы зажиточныхъ крестьянъ, имѣя въ виду, что по закону, 73 ст. уст. о нар. прод. изд. 1889 г., за несостоятельныхъ отвѣчаетъ все общество, къ которому они принадлежатъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ въ 1891 г., что съ разныхъ сторонъ доходятъ до него свѣдѣнія, что для выдачи продов. ссудъ нуждающемуся населенію неурожайныхъ мѣстностей требуются предварительные ручательные приговоры об-

ществъ; но такъ какъ многія изъ нихъ или совсѣмъ отказываются отъ поручительства за бѣдныхъ членовъ, или помѣщаютъ въ списки состоятельныхъ лицъ, то возникаютъ немаловажныя затрудненія и ничѣмъ не оправдываемыя воспособленія, увеличивающія размѣры продов. потребностей, въ ущербъ правильному строю дѣла. Ввиду этого Министръ сообщилъ, что съ воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта объ условіяхъ выдачи продов. пособій, внѣ прямой зависимости отъ упомянутыхъ приговоровъ, на основаніи свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи нуждающихся, приговоры эти утратили прежнюю силу; установленная же закономъ круговая отвѣтственность обществъ за принадлежащихъ къ нимъ несостоятельныхъ заемщиковъ, въ случаѣ признанія несостоятельности въ уплатѣ той или другой части долга, вытекаетъ изъ общаго порядка возмѣщенія указанныхъ ссудъ обществами.

5. Нѣкоторыя общія мѣры.

§ 1. По предложенію гл. Н. М. Смирнова, **Можайское** (Моск.) собраніе 1867 г. поручило передать на обсужденіе всѣхъ землевладѣльцевъ и всѣхъ волостей слѣдующую мѣру: чтобъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ будетъ установлено соглашеніе между землевладѣльцами и крестьянами въ томъ, что первые пожертвуютъ часть своихъ полей на обработку исполу, общество, принявъ соглашеніе, отдавало бы получаемое зерно въ запасный магазинъ и на часть хозяина поля, а солому и мелкій кормъ дѣлило между работниками. Полученные же отвѣты поручено управѣ представить въ слѣдующемъ году. Послѣдняя сообщила собранію 1868 г., что предложеніе гл. Смирнова не принято волостными правленіями.

§ 2. По 29 ст. V т. св. зак. уст. о податяхъ, для взноса ихъ назначается два срока: за первую половину года съ начала января по 1 марта, за вторую съ 1 октября по 1 января. Сверхъ этого дается плательщикамъ 15 дневная льгота, считая съ 1 марта и 1 января по 16 число того или другого мѣсяца. По мнѣнію **Вятской** г. управы, измѣненію подлежитъ только срокъ взноса податей за 2-ю половину года. Хотя время пріобрѣтенія плательщиками денежныхъ средствъ и находится въ періодѣ съ октября по январь, но главное неудобство этого срока заключается въ томъ, что подати начинаютъ собираться съ начала октября, т. е. въ то время, когда, вслѣдствіе плохого состоянія дорогъ, цѣны на хлѣбъ и другія сельскія произведенія еще не могутъ прочно установиться. Чтобы избавить крестьянъ отъ убытковъ, происходящихъ отъ вынужденной продажи зерна по весьма низкимъ цѣнамъ, было бы весьма полезно, если бы срокъ взиманія податей за 2-ю половину года начинался не раньше того времени, когда пути сообщенія дѣлаются болѣе или менѣе удобными для провоза тяжестей, т. е. не раньше 1 ноября. Г. собраніе 1869 г. согласилось съ мнѣніемъ управы.

§ 3. **Тверская** г. управа рекомендовала у. собраніямъ проэктъ гл. П. П. Максимовича о расходованіи продов. капитала, основанный на отдѣленіи опредѣленной части губернскаго и особаго (9 к. на душу изъ особаго и 6 к. изъ губернскаго) въ

распоряженіе у. земствъ на опредѣленный срокъ, съ возвратомъ отпущенныхъ суммъ подъ гарантіей собраній и съ зачетомъ въ число ихъ состоящихъ на уѣздахъ долговъ въ продов. капиталъ. Отдѣляемыя суммы могутъ быть употребляемы по непосредственному усмотрѣнію земствъ не только на выдачу денежныхъ или хлѣбныхъ ссудъ, но и вообще на всѣ предметы, связанные съ удовлетвореніемъ постоянныхъ нуждъ продовольствія и обсѣмененія, не выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ: на покупку лошадей и прочаго скота, на осушеніе полей и покосовъ, на покупку хлѣба, съ цѣлью удешевить продажу его нуждающимся, на выдачу кредита подъ залогъ осенью хлѣба, чтобы по возможности прекратить продажу для уплаты податей за дешевую цѣну яровыхъ сѣмянъ и покупку ихъ весной по дорогой цѣнѣ. Эта операція прямо ведетъ къ осуществленію хлѣбныхъ банковъ. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ ссуды выдаются изъ остальной части продов. капиталовъ существующимъ порядкомъ, преимущественно хлѣбомъ, но по личномъ дознаніи на мѣстѣ, чрезъ особую комиссію изъ членовъ губернской и уѣздной управъ и г. гласнаго того уѣзда, выбраннаго г. собраніемъ. Проэктъ гл. Максимовича одобренъ *Кашинскимъ*, *Тверскимъ*, *Калязинскимъ*, *Осташковскимъ*, *Новоторжскимъ* и въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ *Весьегонскимъ* земствами. *Корчевское* ходатайствовало объ отдѣленіи всей суммы, по разсчету на долю уѣзда причитающейся. *Бѣжецкое*, ввиду значительнаго долга, признало предложеніе несвоевременнымъ, а *Вышневолоцкое*—существующій порядокъ расходованія продов. капитала болѣе удобнымъ. Въ *Зубцовскомъ* и *Старицкомъ* собраніяхъ оно не было разсмотрѣно. Г. управа полагала принять проэктъ съ 1870 г. къ руководству. Г. собраніе 1869 г. пришло къ заключенію, что по настоящему проэкту нѣкоторые уѣзды не получатъ ничего вслѣдствіе того, что нѣсколько селеній состоятъ должны и уплата безнадежна, тогда какъ другіе, не имѣя крайней надобности, получатъ довольно значительную ссуду; назначеніе капитала—удовлетворять нуждающихся; особый же продов. капиталъ имѣетъ исключительную цѣль—пособія для развитія мѣстныхъ промысловъ. Предложеніе гл. Максимовича отклонено.

§ 4. Многіе гласные высказали **Смоленскому** чрезв. г. собранію 1872 г., что щедрая помощь крестьянамъ, вовлекая ихъ въ неоплатные долги, вредно вліяетъ на общее экономическое ихъ

положеніе особенно потому, что продов. ссуды выдаются за круговою порукою обществъ. При такомъ порядкѣ, онѣ не поступаютъ цѣликомъ въ руки наиболѣе нуждающихся, а разбираются и зажиточными ввиду того, что и имъ придется платить. Признавая поэтому, что достигнуть постояннаго обезпеченія сельскаго населенія можно только такими мѣрами, которыя вели бы къ поднятію его экономическаго быта, чрезв. г. собраніе указало на слѣдующія мѣры: 1) реформа податной системы; 2) устройство поземельнаго кредита; 3) устройство ссудо-сберегательныхъ кассъ; 4) введеніе ипотечной системы; 5) уравненіе рекрутской повинности; 6) отмѣна круговой поруки; 7) учрежденіе артельныхъ промышленныхъ производствъ; 8) принятіе мѣръ къ прекращенію крестьянскихъ раздѣловъ; 9) учрежденіе обще-сословныхъ волостей въ возможно большемъ размѣрѣ; 10) учрежденіе общественныхъ запашекъ и хлѣбныхъ магазиновъ; 11) уменьшеніе числа питейныхъ заведеній. Для подробной разработки этихъ коренныхъ мѣръ была избрана особая комиссія. Нѣкоторыя изъ нихъ комиссія не нашла возможнымъ ввести въ свою записку, но за то указала на другія: отмѣна акциза на соль, устройство краткосрочнаго кредита для сельскаго населенія и т. п. Эта записка была разослана всѣмъ губернскимъ и у. гласнымъ; отзывы ихъ были переданы въ новую комиссію, по докладу которой и были возбуждены ходатайства предъ правительствомъ. Въ очер. г. собраніи 1872 г., обсуждая положеніе продов. вопроса, многіе гласные высказывали мнѣніе, что щедрыя пособія попадали преимущественно въ руки зажиточныхъ крестьянъ, почему необходимо принять строгія мѣры ко взысканію розданнаго капитала. Собраніе пришло къ заключенію о необходимости кромѣ того наложенія процентовъ на ссуды, выданныя изъ запаснаго капитала.

§ 5. **Кишиневская** и *Бендерская* управы въ 1874 г., въ предотвращеніе весьма дурныхъ послѣдствій для населенія, предложили слѣдующія мѣры: 1) отсрочку взысканія продов. ссудъ; 2) ходатайство предъ правительствомъ объ отсрочкѣ казенныхъ податей и налоговъ; и 3) отсрочку взысканій по частнымъ долгамъ и обязательствамъ, строгое и безотлагательное требованіе которыхъ можетъ повести къ полному разоренію поселянъ и къ парализованію всѣхъ мѣръ, принимаемыхъ земствомъ къ облегченію ихъ тяжелаго положенія. Многіе поселяне, будучи стѣснены неурожаемъ 1873 г., вынуждены были еще съ

зимы продать хлѣбъ евреямъ, а другіе надѣлали долговъ и, не имѣя денегъ какъ для разсчета съ кредиторами, такъ и для уплаты казенныхъ податей и другихъ сборовъ, должны продавать почти весь хлѣбъ, или же онъ, помимо ихъ воли, будетъ проданъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Кредиторы толпою осаждаютъ карманы ихъ, съ цѣлью получить или ссуженный имъ продуктъ, или взятыя въ долгъ деньги, отчего поселяне не могутъ избавиться, ввиду формальныхъ исполнительныхъ листовъ. *Бессарабская* г. управа хотя и не признала удобнымъ подобное ходатайство, тѣмъ не менѣе факты, указанные Кишиневскою и Бендерскою управами, совершенно вѣрны, и они заслуживаютъ серьезнаго вниманія, такъ какъ и въ другихъ уѣздахъ долги поселянъ достигаютъ громадныхъ размѣровъ. Такъ въ *Оргѣевскомъ* сумма ихъ только по такимъ дѣламъ, по которымъ цѣна исковъ должна быть показана въ прошеніи, достигла въ теченіи 1872 и 1873 гг. 1.925.000 р. Почти вся сумма эта отыскивалась эксплуататорами посредствомъ суда, на основаніи разныхъ сдѣлокъ съ поселянами, денежныхъ обязательствъ, покупокъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ будущаго урожая за годъ, два и болѣе впередъ съ договоромъ о неустойкѣ. При подобныхъ экономическихъ явленіяхъ въ мѣстностяхъ, наиболѣе подверженныхъ эксплуатаціи, возможна не только крайняя нужда въ хлѣбѣ, но даже и голодъ въ не совсѣмъ урожайный годъ. Заботы земства о снабженіи поселянъ такихъ мѣстностей хлѣбомъ, безъ изслѣдованія причинъ столь ненормальныхъ экономическихъ явленій и безъ изысканія средствъ и способовъ къ пресѣченію не послѣдствій, а причинъ зла, едва ли могутъ принести существенную пользу. Напротивъ такая односторонняя мѣра, увеличивая долги поселянъ, можетъ только ухудшить ихъ положеніе. А потому управа полагала, что, при неимѣніи болѣе существенныхъ способовъ къ предотвращенію пагубныхъ послѣдствій эксплуатаціи поселянъ разными кулаками, эксплуатаціи сильно развившейся вслѣдствіе двухъ неурожайныхъ годовъ, строгое примѣненіе судебно-мировыми учрежденіями правилъ объ ограниченіи продажи крестьянскаго имущества на пополненіе недоимокъ и взысканій (т. 12 сбор. пр. расп., указъ 21 дек. 1871 г.) принесетъ несомнѣнную пользу краю и облегчитъ задачу земства въ его заботахъ о народномъ благосостояніи и продовольствіи.

§ 6. **Нижегородская** г. управа предложила опредѣлить, согласно 3 п. 188 ст. общ. пол., къ неплательщикамъ по каж-

дому селенію особыхъ опекуновъ изъ зажиточныхъ крестьянъ и, заручившись списками этихъ лицъ и неплательщиковъ, имѣть неослабное наблюденіе за поступленіемъ долговъ; съ этой цѣлью списки послѣднихъ сначала должны быть провѣрены на мѣстахъ, и противъ недоимщиковъ должна быть сдѣлана отмѣтка о состоятельности или несостоятельности ихъ къ платежу. Г. собраніе 1874 г. пост.: 1) просить содѣйствія губернатора о примѣненіи къ неисправнымъ должникамъ натуральныхъ ссудъ 3 п. 188 ст. общ. пол. о крестьянахъ; 2) просить *Макарьевскую* управу, если она находитъ предположенную ею въ 1873 г. систему взысканія хлѣбныхъ недоимокъ, чрезъ обмолотъ сноповъ неплательщиковъ на особыхъ гумнахъ, полезною и удобною,—привести ее въ исполненіе и о результатахъ сообщить г. управѣ, для доклада г. земству.

§ 7. Командированный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для изслѣдованія хода продов. дѣла д. с. с. Еремѣевъ заявилъ **Казанскому** г. собранію, что, въ видахъ обезпеченія правильнаго употребленія денегъ и хлѣба, выданныхъ въ ссуду крестьянамъ, полезно озаботиться учрежденіемъ надъ нерадивыми надзора и опеки, чтобы подобныя лица непремѣнно засѣяли свои поля на предоставленныя имъ земствомъ средства и главное чтобы не продавали хлѣбъ на корню. Г. собраніе 1878 г. поручило г. управѣ привести въ исполненіе предложенную г. Еремѣевымъ мѣру, и просить губернатора сказать содѣйствіе къ успѣшному проведенію ея.

§ 8. **Воронежская** г. управа высказала, что размѣръ потребности въ кредитѣ изъ продов. капитала обусловливается не исключительно недостаткомъ хлѣба: на требованія ссудъ имѣетъ большое вліяніе та энергія, съ которою взыскиваются подати. Это обстоятельство или прямо заставляетъ обращаться къ продов. капиталу, или же косвенно оплачивать займами изъ него подати; крестьянинъ продаетъ на уплату ихъ хлѣбъ, нужный для продовольствія, а затѣмъ обращается къ земской ссудѣ. Подобные факты подтверждаются сообщеніемъ *Задонской* управы. По разспросамъ оказалось, что требованіе кредита изъ продов. капитала истекаетъ главнымъ образомъ вслѣдствіе понужденія волостного и сельскаго начальства и полиціи къ уплатѣ недоимокъ и другихъ платежей. Ввиду того, что указанное обстоятельство лишаетъ управу возможности выдавать ссуды, соразмѣрно истиннымъ потребностямъ, продовольствіе крестьянъ можетъ затрудниться, и

что, по ходатайству собранія о разсрочкѣ, по случаю неурожая, госуд. повинностей за первую половину 1880 г., еще не послѣдовало разрѣшенія, у. управа просила содѣйствія губернской къ скорѣйшему удовлетворенію ходатайства. Г. управа предложила поддержать его, такъ какъ если льгота по уплатѣ податей не будетъ разрѣшена, то продов. капитала не достанетъ въ двойномъ и тройномъ размѣрѣ противъ имѣющейся наличности. Гл. Д. Н. Гаршинъ привелъ примѣръ Задонскаго уѣзда, гдѣ раздававшійся крестьянамъ въ ссуду хлѣбъ часто перепродавался ими обратно для пополненія запасовъ, слѣдствіемъ чего было то, что раздача хлѣба повліяла не столько на удовлетвореніе несуществовавшей нужды въ продовольствіи, сколько на возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ. Гл. Б. Ѳ. Лопатинскій указалъ на то, что главная причина нужды заключается въ поголовномъ пьянствѣ, которое заставляетъ крестьянъ нести послѣдніе запасы въ кабакъ. Гл. И. А. Лисаневичъ предложилъ ходатайствовать о разсрочкѣ взысканія податей. Г. собраніе 1880 г. утвердило это предложеніе.

§ 9. Предсѣдатель **Вятской** г. управы В. П. Алашеевъ пришелъ къ тому заключенію, что печальное положеніе продов. части зависитъ отъ обѣдненія крестьянъ. Причины же бѣдности можно подвести подъ слѣдующія категоріи: 1) малоземеліе; 2) изъ изслѣдованія земскаго статистика Романова видно, что переселенія были изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ оскудѣвалъ лѣсъ и направлялись туда, гдѣ онъ сохранился еще: безлѣсность гонитъ крестьянина съ родины въ мѣста, гдѣ въ лѣсѣ онъ не предвидитъ недостатка; 3) недостатокъ скота и въ связи съ этимъ обработка не всего надѣла, отсутствіе удобренія земли и дурное качество обработки ея; всѣ эти, сопутствующія татарскому земледѣльческому хозяйству, явленія находятъ себѣ ближайшее объясненіе въ недостаткѣ скота, а также и въ татарской лѣни; 4) потеря заработковъ на бывшихъ мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ; 5) тяжесть и неравномѣрность податей. Подушная подать составляетъ въ годъ болѣе 2 р. съ души, а оброчная съ поземельнымъ налогомъ повсюду болѣе 3 р., составляя вмѣстѣ 6 и болѣе рублей съ души, безъ дополнительныхъ казенныхъ земскихъ и мірскихъ сборовъ, ложащихся тяжелымъ бременемъ на населеніе, вслѣдствіе несоразмѣрности съ средствами, получаемыми крестьяниномъ отъ земли, въ которой заключается все его обезпеченіе. Платежи такъ велики, говорилъ одинъ изъ волостныхъ старшинъ,

что надѣлъ на 7 душъ отдается изъ уплаты ихъ только на 3 души, а за остальные 4 платитъ самъ владѣлецъ, не пользуясь ими. Но эта тяжесть еще болѣе увеличивается отъ ихъ неуравнительности. Самый порядокъ взысканія платежей усугубляетъ послѣдствіе чрезмѣрнаго обложенія казенными податями и неуравнительности ихъ распредѣленія. Указанныя въ 188 ст. общ. полож. мѣры ко взысканію сборовъ съ неплательщиковъ примѣняются не общественными, а волостными правленіями, при содѣйствіи становыхъ приставовъ и полицейскихъ урядниковъ по предписаніямъ исправника, и мѣры эти ограничиваются преимущественно продажею движимаго имущества. Полицейскіе чины, заботясь лишь о скорѣйшемъ взысканіи податныхъ сборовъ, мало обращаютъ вниманія на экономическую сторону и на недоимки земскихъ сборовъ и продов. капитала; поэтому податные платежи почти всегда взыскиваются болѣе исправно или безнедоимочно, напротивъ земскіе и ссуды изъ продов. капитала, за взысканіе которыхъ исправники отъ начальства никакихъ поощреній не получаютъ, скопляются за населеніемъ до громадныхъ размѣровъ. Были даже такіе случаи по *Малмыжскому* у., что волостныя правленія, подъ вліяніемъ полицейскихъ чиновъ объ очищеніи податныхъ недоимокъ, зачисляли въ таковыя платежи другихъ сборовъ въ солидныхъ размѣрахъ. Самое энергическое взысканіе казенныхъ платежей слѣдуетъ сейчасъ же за уборкой урожая, слѣдовательно падаетъ на собранный крестьянами хлѣбъ, тогда какъ онъ прежде всего долженъ обезпечить собственное продовольствіе плательщиковъ. Всѣ эти причины упадка экономическаго состоянія суть постоянныя, но кромѣ нихъ вліяютъ еще временныя или случайныя. Что же можетъ помочь населенію? Средства тѣ же, какія рекомендуются для этой цѣли вообще: облегченіе условій переселенія; увеличеніе размѣра надѣловъ; уменьшеніе и уравненіе казенныхъ податей; улучшеніе крестьянскаго управленія и способовъ взысканія платежей чрезъ привлеченіе самихъ плательщиковъ къ большей самостоятельности и круговой отвѣтственности. Ввиду изложеннаго г. управа предложила: представить губернатору о затруднительномъ положеніи земства, вслѣдствіе крайне неисправнаго пополненія долговъ г. продов. капиталу, особенно же недоимокъ въ запасные магазины, и просить его содѣйствія въ дѣлѣ такой первостепенной важности. Г. собраніе 1880 г. утвердило заключеніе г. управы.

§ 10. **Новгородское** г. собраніе 1880 пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ, могущихъ предотвратить чрезвычайное возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ. Губернаторъ сообщилъ, что правительство уже озабочено этимъ вопросомъ, но если г. земство имѣетъ въ виду какія либо особыя соображенія, то они должны быть представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Въ отвѣтъ на это г. управа довела до свѣдѣнія Министерства, что для достиженія указанной цѣли необходимъ рядъ послѣдовательныхъ мѣропріятій, въ числѣ которыхъ имѣютъ особенно важное значеніе слѣдующія: надѣленіе крестьянъ землею изъ казенныхъ пустопорожнихъ земель, организація мелкаго поземельнаго кредита, возвышеніе производительности угодій крестьянскаго надѣла, путемъ устройства земледѣльческаго кредита, учрежденіе обязательнаго взаимнаго страхованія скота отъ повальныхъ болѣзней, скорѣйшее уничтоженіе подушной подати и введеніе подоходнаго налога на всѣ предметы обложенія безъ исключенія.

§ 11. **Данковская** управа сообщила, что, по случаю неудовлетворительнаго урожая всѣхъ хлѣбовъ, отъ многихъ волостныхъ старшинъ поступаютъ словесныя заявленія о крайне бѣдственномъ положеніи нѣкоторыхъ обществъ; вслѣдствіе дороговизны хлѣба, нѣкоторыя семейства, чтобы добыть себѣ продовольствіе, прибѣгаютъ къ закладу послѣдней своей земли за безцѣнокъ. Поэтому у. управа просила губернскую опредѣлить потребность уѣзда на продовольствіе примѣрно до 25.000 р. *Рязанское* г. собраніе 1880 г. разрѣшило кредитъ на испрашиваемую сумму.

§ 12. **Новоузенская** (Сам.) управа сообщила, что убыль скота въ уѣздѣ, частію проданнаго за безцѣнокъ и павшаго отъ безкормицы, опредѣляется цифрами: 55.935 лошадей, 8.830 воловъ и 139.000 штукъ мелкаго скота, на сумму болѣе 2 мил. р. Послѣдствіемъ убыли въ рабочемъ скотѣ было сокращеніе площади ярового посѣва—съ 688 до 319 т. дес. и полное разореніе 2.473 домохозяевъ, лишившихся возможности вести хозяйство и оставшихся безъ посѣва. Такимъ образомъ, вслѣдствіе трехъ къ ряду неурожайныхъ годовъ, на населеніи уѣзда долговъ и недоимокъ числится: а) по займамъ у частныхъ лицъ и въ кредитныхъ учрежденіяхъ, за круговою порукою обществъ, 1.642.000 р.; б) по займамъ отдѣльныхъ домохозяевъ около 2.855.000 р.; в) по-

заимствованія хлѣбомъ у частныхъ лицъ и земства: озимаго 293.000 пуд. и ярового 252.000 п.; и г) недоимокъ по казеннымъ и другимъ сборамъ 542.000 р.; сверхъ того въ 1880 г. выдано изъ запасныхъ магазиновъ 56.900 четв. озимаго и 51.000 ярового. Общая цифра недоимокъ въ запасные магазины составляетъ 95.558 четв. ржи, 128.254 четв. ярового. Собраніе 1880 г., соглашаясь съ заключеніями комиссіи, пост.: испросить для Новоузенскаго уѣзда ссуду въ размѣрѣ 1.246.000 р.

§ 13. **Тамбовская** г. управа въ 1880 г. высказала, что необходимо предотвратить начинающій распространяться въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и у нѣкоторыхъ крестьянъ обычай не засѣвать озимое поле рожью, а оставлять его въ зябь, или сдавать въ наемъ, что даетъ обширное поле для особой дѣятельности кулаковъ и міроѣдовъ, потому что часто несостоятельный хозяинъ отдаетъ озимую землю за ничтожную плату или выпивку. Докладная комиссія не согласилась съ мнѣніемъ г. управы о необходимости запрещенія сдавать надѣльныя озимыя поля другому лицу, находя такую мѣру крайне стѣснительною и невозможною, ввиду трудности контроля въ отношеніи ея соблюденія.

§ 14. **Богучарская** (Вор.) управа въ 1881 г. высказала, что до сихъ поръ въ уѣздѣ кредитомъ изъ г. продов. капитала обезпечивалось скорѣе исправное поступленіе казенныхъ податей, чѣмъ народное продовольствіе. При сомнительныхъ урожаяхъ, ссуды большею частью выдавались такимъ крестьянамъ, которые могли бы обойтись безъ нихъ, но, понуждаемые ко взносу казенныхъ податей, они расходовали свои запасы и обращались за пособіями изъ продов. капитала. Бывали случаи, что полицейскіе чины побуждали крестьянъ къ составленію приговоровъ о выдачѣ ссудъ. Иногда сельское и волостное начальство деньги, собранныя съ заемщиковъ въ уплату продов. долговъ, обращали въ уплату казенныхъ податей, и не только за другихъ лицъ одного съ заемщиками общества, но даже за совершенно другое общество. *Задонское* собраніе 1882 г. пост.: ходатайствовать о воспрещеніи населенію сдачи земель и совершенія всякаго рода договоровъ, сопряженныхъ съ матеріальными расходами, впредь до полученія отъ управы свидѣтельствъ о пополненіи всѣхъ лежащихъ на обществѣ денежныхъ недоимокъ и выданныхъ хлѣбныхъ ссудъ; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ,

чрезъ сношеніе съ крестьянскимъ присутствіемъ, принять мѣры къ возможно большему оглашенію и разъясненію крестьянамъ 109 ст. мѣст. пол. и предупрежденію сдѣлокъ о сдачѣ домохозяевами принадлежащихъ имъ надѣловъ безъ согласія обществъ, выраженнаго установленнымъ порядкомъ.

§ 15. При обсужденіи продов. вопроса въ **Тверскомъ** г. собраніи 1882 г. гл. Чаплинъ заявилъ, что нельзя не остановиться на экономическомъ положеніи нѣкоторыхъ мѣстностей, которыя находятся въ крайне печальномъ положеніи. Нѣсколько таковыхъ существуетъ въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ, матеріальное благосостояніе ихъ съ каждымъ годомъ уменьшается, и теперь дошло уже почти до крайнихъ предѣловъ нищеты. Остальные предсѣдатели управъ объяснили, что и въ ихъ уѣздахъ есть мѣстности, принадлежащія къ указанной категоріи. Обѣдненіе происходитъ отъ различныхъ причинъ: въ одномъ случаѣ отъ плохой земли, въ другомъ—отъ ея недостатка; но самый фактъ постепеннаго обѣдненія не подлежитъ сомнѣнію. Гл. В. И. Покровскій заявилъ, что въ статистическомъ отдѣлѣ имѣются свѣдѣнія о такихъ мѣстностяхъ. Самымъ видимымъ признакомъ обѣдненія служитъ постепенное уменьшеніе хозяйствъ, происходящее главнымъ образомъ отъ несоразмѣрности между земельной рентой и различными сборами за надѣльную землю. Весьма значительная часть губерніи неходится въ этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ; но есть селенія, гдѣ они обозначались особенно рѣзко. По предложенію гл. Н. А. Чаплина, комиссія просила статистическій отдѣлъ г. управы, совмѣстно съ послѣдней, составить списокъ селеній, матеріальное состояніе которыхъ годъ отъ году ухудшается, и теперь же представить губернатору о положеніи ихъ, съ ходатайствомъ о немедленномъ прекращеніи съ нихъ сбора повинностей. Гл. Н. А. Чаплинъ замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ видахъ улучшенія экономическаго благосостоянія, необходима земская опека. Если какое нибудь селеніе приходитъ въ обнищаніе и требуетъ общественной помощи, то, оказывая ее, совершенно справедливо требовать отъ этого селенія исполненія тѣхъ условій, при которыхъ хозяйства пойдутъ лучше. Противъ мысли объ опекѣ возражалъ гл. В. И. Покровскій, заявивъ, что въ большинствѣ случаевъ дѣйствительной мѣрой противъ обнищанія явилась бы скидка повинностей и переселеніе. Гл. Н. А. Чаплинъ полагалъ, что послѣднее средство должно быть допускаемо какъ

исключеніе, но отнюдь не возводиться въ экономическій принципъ, обрекающій населеніе на постоянное бродяжничество. Вопросъ объ опекѣ комиссія оставила открытымъ до представленія доклада г. собранію о пересмотрѣ и измѣненіи правилъ по продов. части.

§ 16. **Казанская** г. управа сообщила г. собранію 1885 г. слѣдующее. Принимая во вниманіе, что взысканіе сборовъ съ крестьянъ, при необходимости выдавать вслѣдъ затѣмъ ссуды, не достигаетъ цѣли, въ смыслѣ уменьшенія лежащей на нихъ платежной тяжести, такъ какъ погашенные сборы и недоимки смѣняются продов. долгомъ, и въ то же время выдача кредита при подобныхъ обстоятельствахъ ведетъ къ ослабленію продов. капиталовъ и уклоненію ихъ отъ прямого назначенія, такъ какъ они поступаютъ въ сущности на пополненіе казенныхъ сборовъ, г. управа сообщила объ изложенномъ г. крестьянскому присутствію и просила его, по выясненіи того, когда, по чьему распоряженію и для пополненія какихъ именно сборовъ или же недоимокъ производилась опись имущества у крестьянъ с. Чекурги, д. Тюбякъ, с. Чурилина и Чулпанова, сдѣлать соотвѣтственное опредѣленіе какъ въ отношеніи этого собственно обстоятельства, такъ и къ предупрежденію на будущее время несогласныхъ съ точнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія 15 марта 1885 г. распоряженій по взысканію сборовъ съ крестьянскаго населенія губерніи.

§ 17. Ревиз. комиссія высказала **Казанскому** г. собранію, что уплата продов. долговъ и казенныхъ недоимокъ шли сравнительно успѣшно въ большинствѣ уѣздовъ. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на то, при какихъ обстоятельствахъ происходило взысканіе и какими жертвами для населенія достигнуты эти повидимому удачные результаты. По свѣдѣніямъ г. управы оказывается, что въ 4 волостяхъ *Свіяжскаго* и въ 10 *Тетюшскаго* уѣздовъ, вслѣдствіе усиленнаго сбора податей и недоимокъ, у крестьянъ продавали скотъ съ торговъ, почему нѣкоторые остались къ веснѣ безъ лошадей. Распродажа скота у бѣдняковъ зимой въ *Лаишевскомъ* уѣздѣ, вслѣдствіе усиленнаго взысканія податей и кормовыхъ денегъ, выданныхъ управою на продовольствіе и сѣмена въ прошлые неурожайные годы, привела многихъ въ окончательное разореніе. Продавъ хлѣбъ на уплату повинностей, крестьяне покупали его вновь для продовольствія и даже обсѣмененія яровыхъ полей на деньги, вырученныя отъ продажи

скота. Гласный *Мамадышскаго* уѣзда В. И. Золотницкій заявилъ о строгости взысканія продов. долговъ. По его словамъ, земство рѣшило въ 1884 г., ввиду урожая, взять у населенія что возможно; волостное начальство было оштрафовано, а сельское арестовано по 2 раза. Въ *Казанскомъ* уѣздѣ въ $188^5/_6$ гг. взысканіе сборовъ велось настолько строго, что у крестьянъ описывалось имущество на пополненіе казенныхъ повинностей и нѣкоторые распродали почти все, вслѣдствіе чего и не были въ состояніи обсѣменить поля безъ помощи земства. Въ нѣкоторыхъ обществахъ была примѣнена круговая порука, что въ свою очередь вызвало безпощадное взысканіе съ недоимщиковъ распоряженіемъ самого міра. Многимъ крестьянамъ пришлось распродать на пополненіе платежей за безцѣнокъ скотъ, разное имущество и часть озимей. Всѣ эти общества принадлежатъ къ числу признанныхъ правительствомъ нуждающимися въ льготахъ по уплатѣ недоимокъ и обращающихъ на себя особенное вниманіе по разстроенному экономическому положенію. Нельзя не согласиться, что примѣненіе такихъ строгихъ и безпощадныхъ мѣръ, какъ круговая порука, совершенно противорѣчитъ духу Высочайшаго повелѣнія 15 мая 1885 г. и вполнѣ противозаконно, если продажа имущества безъ всякой описи производилась у крестьянъ на пополненіе казенныхъ недоимокъ, образовавшихся до 1 января 1885 г. Г. управа поступила совершенно правильно, сообщивъ объ изложенномъ г. присутствію и прося его выяснить обстоятельства дѣла. Отвѣта еще не получено. Съ своей стороны ревиз. комиссія высказала, что усиленное требованіе продов. долговъ влечетъ распродажу необходимаго скота, обращеніе значительной части населенія въ безлошадныхъ хозяевъ, и ихъ по губерніи уже не мало: 20% вовсе не имѣютъ лошадей. Усиленное взысканіе долговъ и недоимокъ вызываетъ съ другой стороны необходимость обращаться за помощью къ кулакамъ или ростовщикамъ, что можетъ окончательно разорить населеніе. Селеній, задолженныхъ имперскому продов. капиталу, всего числится 756. При этомъ нельзя упускать изъ вида, что какъ изъ обществъ состоятъ должниками наиболѣе бѣдныя, такъ и недоимщиками остаются наибѣднѣйшіе домохозяева; есть селенія, гдѣ только $^1/_8$ или $^1/_{10}$ часть ихъ является должными, и гдѣ поэтому на нихъ падетъ около 50—40 р. ежегодной уплаты, настаивать на каковой значило бы низвести ихъ въ разрядъ без-

земельныхъ и безлошадныхъ пролетаріевъ, и въ ближайшемъ будущемъ готовить земству новые милліонные долги продов. капиталу. Г. собраніе 1886 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 18. По мнѣнію **Вяземскаго** (Смол.) собранія 1886 г., хотя, вслѣдствіе скуднаго урожая яровыхъ хлѣбовъ, населеніе затруднено въ удовлетвореніи продов. нуждъ, тѣмъ не менѣе выдача ссудъ едва ли принесетъ желательную пользу, такъ какъ примѣры прежнихъ лѣтъ съ достаточною ясностью показали, въ какой степени подобныя пособія бываютъ безполезны: не доходя зачастую по назначенію до нуждающихся, они идутъ въ руки мѣстнаго кулачества, не удовлетворяя тѣхъ нуждъ, для которыхъ предназначены, такъ какъ торговцы, при выдачѣ ссудъ, дѣлаютъ искусственный подъемъ цѣнъ на хлѣбъ, получивъ возможность продать его за наличныя деньги.

§ 19. Ревиз. комиссія указала **Казанскому** г. собранію, что нѣкоторыя ссуды отпускались изъ губернскаго и изъ общественныхъ продов. капиталовъ въ такое время, когда сѣвъ былъ уже оконченъ. Такая поздняя раздача сѣмянъ не всегда достигаетъ цѣли и утѣшаться тѣмъ, что всѣ поля дѣйствительно засѣяны, недостаточно: засѣять ихъ могутъ и не тѣ, которымъ выданъ кредитъ, а ссуда можетъ идти на другія потребности; слѣдствіемъ же этого будетъ то, что взявшій заемъ окажется не въ состояніи уплатить его, такъ какъ урожай получитъ не онъ, а тотъ, кто арендовалъ у него десятину за одинъ и много 2 р. Въ заключеніе комиссія предложила: 1) просить губернатора сдѣлать распоряженіе о соблюденіи правильнаго зачета сборовъ въ погашеніе долга имперскому продов. капиталу, согласно Высочайше утвержденныхъ мнѣній Комитета Министровъ; 2) ходатайствовать предъ правительствомъ о прекращеніи обременительнаго и несоразмѣрнаго со средствами населенія взысканія податей и о пріостановленіи его въ необходимыхъ случаяхъ, ввиду крайне скуднаго урожая хлѣбовъ; 3) поручить управѣ, при выдачѣ кредита на обсѣмененіе яровыхъ полей, не разрѣшать его въ тѣхъ случаяхъ, когда отпускъ сѣмянъ, за окончаніемъ времени сѣва, не можетъ достигнуть своей цѣли. Г. собраніе 1889 г. пост.: принять всѣ заключенія комиссіи. Гл. Н. Е. Баратынскій полагалъ, что ходатайство о пріостановленіи взысканія податей необходимо отправить по телеграфу. Предложеніе это было принято.

§ 20. **Алатырская** (Сим.) управа обратила вниманіе на весьма существенное затрудненіе, встрѣчающееся при повѣркахъ списковъ нуждающихся въ продовольствіи. Послѣдніе крайне стѣсняются правилами 1887 г., такъ какъ, при отсутствіи мѣстныхъ и посторонніхъ работъ, взрослые также не могутъ прокормить себя; при отказѣ же имъ въ ссудѣ, просители вынуждены или продавать необходимый скотъ, или покупать хлѣбъ по мірскому ручательству, за цѣну вдвое дороже существующей; нѣкоторые даже продаютъ за безцѣнокъ на корню посѣянный хлѣбъ, чѣмъ крайне разстраивается ихъ хозяйство. По мнѣнію управы, существующія правила слѣдуетъ измѣнить, допустивъ выдачу пособій на продовольствіе каждому члену семьи, кромѣ отсутствующихъ. Собраніе 1889 г. утвердило заключеніе управы.

§ 21. **Чистопольская** (Каз.) управа объяснила въ 1891 г., что отсутствіе работъ и крайне низкая заработная плата заставляютъ крестьянъ продавать и закладывать все, что только возможно. Масса лошадей запродана и крестьяне пользуются ими на правахъ арендаторовъ, съ условіемъ лишиться ихъ при неуплатѣ въ срокъ займа.

§ 22. **Костромская** г. управа доложила г. собранію 1891 г., что при объѣздѣ селеній, съ цѣлью провѣрки урожая, членомъ ея Каратыгинымъ опредѣлено общее количество недосѣянныхъ полосъ всего около 4 т. дес.; причемъ $^3/_4$ этого количества не вспахано, т. е. произошло сокращеніе площади посѣва, вслѣдствіе недостатка навоза, рабочаго скота и общаго упадка хозяйства. Собственно же отъ недостатка выдачи и проѣданія ссуды не засѣяно около 1000 дес. Въ селеніяхъ Топкинской и Уренской волостей не засѣяно по недостатку сѣмянъ у отдѣльныхъ домохозяевъ около 1 т. дес., такъ какъ здѣсь хорошія по качеству полосы продаются бѣдняками богатымъ, т. е. сдаются въ аренду за хлѣбныя ссуды на посѣвъ и на продовольствіе, въ особенности въ этой мѣстности развита продажа полосъ подъ яровое. По разспросамъ крестьянъ, такая вынужденная сдача даетъ кулакамъ до 100 и болѣе процентовъ барыша. Еще печальнѣе явленіе и очень распространенное—это продажа зимою уже засѣянныхъ озимью полосъ. За 1 или 2 п. муки крестьяне уступаютъ часто полосу съ 10—12 п. сбора.

§ 23. Чрезв. **Новооскольское** собраніе 1891 г. пост.: возбудить чрезъ *Курское* г. собраніе ходатайство объ опредѣленіи

таксы на хлѣбъ и объ экспропріаціи его у лицъ, имѣющихъ излишекъ. Предложеніе это было внесено въ собраніе гл. Б. И. Гладковымъ, который мотивировалъ его тѣмъ, что пострадавшая отъ неурожая часть Россіи переплачиваетъ громадныя суммы той части, въ которой былъ хорошій урожай, и многіе землевладѣльцы и хлѣботорговцы урожайнаго района, не продавая хлѣба въ настоящее время, выжидаютъ дальнѣйшаго повышенія цѣнъ, обогащаясь такимъ образомъ на счетъ голодающихъ. Г. собраніе 1891 г. отклонило это ходатайство.

§ 24. Гл. Повалишинъ сообщилъ **Рязанскому** г. собранію слѣдующее. Нѣкоторые крестьяне, по разнымъ причинамъ и между прочимъ по недостатку продов. средствъ, вынуждены были продать свои посѣвы другимъ лицамъ. Продажа эта совершалась по нуждѣ, почему была крайне не выгодна для продавцевъ, что можетъ поставить ихъ въ будущемъ въ положеніе гораздо худшее настоящаго. Ввиду этого гласный предложилъ г. собранію выработать какія либо мѣры, съ помощію которыхъ можно бы вернуть проданные надѣлы, не нарушая интересовъ покупщиковъ. Собраніе передало это предложеніе въ общую комиссію. На этотъ же вопросъ обратилъ вниманіе и гл. кн. Н. С. Волконскій, высказавъ слѣдующее. Голодъ 1891 г. въ южныхъ уѣздахъ губерніи вызвалъ заключеніе многихъ сдѣлокъ, по которымъ посѣвная надѣльная земля сдавалась за безцѣнокъ голодающими владѣльцами лицамъ, отъ которыхъ они могли добыть средства къ пропитанію. Иногда подобныя сдачи совершались многими крестьянами, съ согласія и по приговору сходовъ. Въ такихъ случаяхъ условія были извѣстны земскимъ начальникамъ. Но еще чаще онѣ заключались между отдѣльными крестьянами по условіямъ, свидѣтельствуемымъ въ волостныхъ правленіяхъ. Гласнымъ южныхъ уѣздовъ извѣстно, что сдѣлки такого рода были весьма распространены, особенно осенью 1891 г. Не мало ихъ слѣдуетъ ожидать и весною 1892 г. Въ результатѣ окажется, что съ 1892 г. значительная часть надѣльной земли будетъ въ рукахъ немногихъ крѣпкихъ крестьянъ, а голодные владѣльцы ея окажутся обезземеленными и лягутъ на шею остальному населенію. Упомянутыя сдачи надѣловъ нерѣдко заключаются на нѣсколько лѣтъ. Хотя это явленіе совершенно неизбѣжное послѣдствіе голода, и даже не совсѣмъ разумно бороться съ нимъ, напр. исходатайствованіемъ признанія со стороны правительства всѣхъ такихъ сдѣлокъ недѣйствительными:

это лишило бы бѣдняковъ возможности пользоваться въ трудную пору даже тѣмъ кредитомъ, который у нихъ теперь есть; но ввиду распространенности въ 1891 г. сдачи надѣловъ, ввиду чрезвычайности тѣхъ условій, при которыхъ онѣ были совершены, земству не слѣдовало бы оставлять этого дѣла безъ попытки умѣрить для населенія бремя гнета непосильныхъ обязательствъ, заключенныхъ подъ вліяніемъ голода. Съ этою цѣлью кн. Волконскій предложилъ: 1) ходатайствовать, чтобы крестьянамъ, запродавшимъ осенью 1891 и въ 1892 г. надѣльную землю, было дозволено выкупаться отъ такого обязательства посредствомъ уплаты лицамъ, съ которыми заключены условія, взятыхъ денегъ, съ добавленіемъ процентовъ на нихъ не свыше 1 к. въ мѣсяцъ; 2) ходатайствовать, чтобы изъ сдѣлокъ, по которымъ запроданъ крестьянскій трудъ, заключенныхъ въ 1891 г. въ голодныхъ уѣздахъ или осенью 1890 г., считались законными лишь тѣ, которыя сдѣланы на срокъ не свыше 1 года, такъ какъ и запродажа труда подъ гнетомъ голода можетъ имѣть такія же тяжелыя послѣдствія, какъ запродажа земли.

Общая комиссія полагала ходатайство это отклонить по слѣдующимъ мотивамъ: уничтоженіе этихъ обязательствъ можетъ имѣть разрушающее вліяніе на гражданскій строй жизни населенія, оно подорветъ всякій кредитъ крестьянина и въ будущемъ поставитъ его въ еще болѣе тяжелыя условія. Практическое примѣненіе этой мѣры также будетъ очень затруднительно: крестьяне, не имѣя собственныхъ средствъ для выкупа, или не будутъ выкупать, или будутъ брать деньги у мѣстныхъ кулаковъ на такихъ условіяхъ, что въ концѣ концовъ посѣянные хлѣба очутятся цѣликомъ у послѣднихъ, и совершенно несправедливо одни будутъ обижены для благополучія другихъ;—да какъ опредѣлить, запродана ли земля вслѣдствіе голода или по другимъ причинамъ, ибо явленіе это замѣчается уже давно, во всѣ предшествующіе года, слѣдовательно никакъ не можетъ быть объяснено голодомъ 189½ гг. Комиссія полагала отклонить и второе предложеніе кн. Волконскаго, такъ какъ запродажа труда, свыше 1 года по рабочимъ книжкамъ, незаконна и всѣ такія сдѣлки сами по себѣ недѣйствительны, да едва ли онѣ гдѣ либо и заключались. Уничтоженіе же условій запродажи труда не по рабочимъ книжкамъ, а по разнымъ гражданскимъ договорамъ, временно облегчая нужды отдѣльныхъ лицъ крестьянскаго сословія, въ корнѣ подры-

ваетъ значеніе гражданскихъ сдѣлокъ, и чрезъ это можетъ также въ результатѣ печально отразиться на сельскомъ населеніи. Комиссія полагала отклонить и предложеніе г.г. Повалишина, по тѣмъ же соображеніямъ. Г. собраніе 1891 г. согласилось съ заключеніемъ послѣдней.

§ 24. Гл. гр. А. А. Уваровъ высказался въ **Саратовскомъ** г. собраніи за необходимость экспропріаціи по опредѣленной цѣнѣ излишка хлѣбныхъ запасовъ, находящихся въ губерніи, по большей части скупленныхъ спеціально для перепродажи; тѣхъ запасовъ, на которые, въ случаѣ прекращенія почему либо подвоза хлѣба, Разуваевы и Колупаевы набросятъ немедленно лишній рубль на пудъ. Развѣ мы не находимся въ открытой войнѣ съ голодомъ, говорилъ графъ, развѣ нашъ начальникъ губерніи не мобилизировалъ всѣхъ силъ для этой борьбы? а разъ идетъ война, то нужны и энергическія военныя мѣры. Предлагаемое отчужденіе, по опредѣленной правительствомъ цѣнѣ, не лишитъ владѣльцевъ запасовъ крупныхъ процентовъ, а сдѣлаетъ только невозможнымъ, чтобы они, въ случаѣ какой либо задержки хлѣба, кромѣ заработанныхъ уже процентовъ, заставили голодающихъ заплатить 100%. По мнѣнію гл. В. Ф. Лятошинскаго, экспропріація есть исключительный законъ, парушающій частныя права гражданъ и возможный только въ совершенно исключительное время. Что эта мѣра несвоевременна, видно изъ того, что продажныя цѣны на хлѣбъ не повышаются, а имѣютъ стремленіе къ пониженію. Гл. Г. С. Сидоровъ выразилъ удовольствіе, что мысль о реквизиціи высказана крупнымъ землевладѣльцемъ, обладающимъ запасами зерна, гласный предложилъ рекомендовать всѣмъ землевладѣльцамъ не продавать хлѣба изъ одного уѣзда въ другой, а тѣмъ болѣе въ другую губернію. Гл. Н. С. Ермолаевъ замѣтилъ, что предложеніе гр. Уварова могло бы быть выражено въ видѣ добровольной жертвы; что если положеніе дѣла дойдетъ до того, что люди будутъ умирать съ голода, то землевладѣльцы не противъ сказанной реквизиціи, принятой при этихъ исключительныхъ условіяхъ правительствомъ. Гл. В. Ф. Лятошинскій полагалъ, что эта мѣра государственная, инициатива ея можетъ принадлежать только МОНАРХУ, и предложилъ поручить г. управѣ сдѣлать воззваніе ко всѣмъ жителямъ губерніи, чтобы они объявили, кто сколько можетъ продать зерна и по какимъ цѣнамъ. Предсѣдатель г. управы В. В. Бе-

зобразовъ объяснилъ, что по свѣдѣніямъ, собраннымъ губернаторомъ, въ губерніи имѣется хлѣбныхъ запасовъ, свободныхъ для продажи, около 6 мил. п. Въ настоящее время г. управа получаетъ массу предложеній о продажѣ, такъ что является даже вопросъ, не пріостановить ли покупку внѣ губерніи. Гл. гр. А. А. Уваровъ полагалъ обратиться съ воззваніемъ, но необходимо въ тоже время высказаться и объ экспропріаціи; въ губерніи цѣны падаютъ, потому что имѣется привозный хлѣбъ. Но стоитъ только прекратиться подвозу, по случаю запосовъ, и цѣны страшно поднимутся. Гл. Ченыкаевъ находилъ, что предложеніе крупныхъ торговцевъ усилилось, благодаря значительному подъему рыночныхъ цѣнъ, въ связи съ упорными слухами въ печати о реквизиціи, но самый выгодный моментъ для широкой покупки мѣстнаго хлѣба, непосредственно изъ рукъ производителей — землевладѣльцевъ, уже пропущенъ, и крупные торговцы не ошиблись, усиленно скупая его осенью: въ настоящее время они продаютъ его съ барышемъ чуть ли не въ 100%, и возьмутъ еще больше, если земство прекратитъ закупку извнѣ. Гласный не можетъ понять, почему нѣкоторыхъ напугало столь симпатичное предложеніе гр. Уварова, вѣдь оно имѣетъ въ виду почти исключительно тѣхъ спекулянтовъ, которые наживаютъ на такомъ громадномъ общественномъ бѣдствіи сотни тысячъ рублей. Онъ вполнѣ согласенъ, что стоитъ только кликнуть кличъ, и русскіе люди понесутъ свое золото и послѣднія рубашки; но не нужно забывать, что всѣ эти жертвы, какъ и большая часть ссудъ, пойдутъ не голоднымъ, а на обогащеніе тѣхъ же спекулянтовъ, если не будутъ приняты мѣры противъ ихъ произвола въ повышеніи цѣнъ.

Г. собраніе 1891 г.: 1) единогласно пост. ходатайствовать предъ правительствомъ, согласно предложенію г. управы и комиссіи, о принятіи экстренныхъ мѣръ, устраняющихъ задержку подвоза хлѣба; 2) отклонило предложеніе гл. Лятошинскаго относительно обращенія ко всѣмъ землевладѣльцамъ; и 3) приняло предложеніе гр. Уварова: высказаться предъ правительствомъ, что если, не смотря на всѣ принятыя мѣры, необходимый хлѣбъ не будетъ ввозиться въ губернію въ потребномъ количествѣ, и если вслѣдствіе этого послѣдуетъ чрезмѣрное повышеніе цѣнъ, то г. земство видитъ единственный исходъ изъ такого невозможнаго положенія въ правительственной экспропріаціи излишковъ зерновыхъ продуктовъ, имѣющихся внутри губерніи.

§ 26. Гл. А. И. Роштокъ находилъ мѣры, предложенныя **Курскою** г. управою для упорядоченія дѣятельности Крестьянскаго Банка недостаточными, почему предложилъ ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи послѣднему покупать надѣлы у переселяющихся крестьянъ для остающихся односельцевъ; 2) чтобы Банкъ при покупкахъ земель отнюдь не увеличивалъ ихъ стоимости; 3) земли, находящіяся во владѣніи Банка, передать крестьянамъ; гдѣ же это окажется невозможнымъ, то зачислить ихъ въ госуд. имущества; 4) вопросъ о неотчуждаемости купленныхъ земель, какъ ограничивающій право собственности и требующій серьезной обстановки, пока не возбуждать. Г. собраніе 1891 г. пост.: согласиться со всѣми предложеніями гл. А. И. Роштока и просить его подробно формулировать ихъ, совмѣстно съ предсѣдателемъ г. управы, для ходатайства предъ правительствомъ. Гл. С. И. Жекулинъ полагалъ ходатайствовать, чтобы обществамъ, купившимъ землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, было предоставлено право, если они пожелаютъ, ходатайствовать о присоединеніи купленной земли къ надѣльной на тѣхъ же правахъ и условіяхъ, относительно владѣнія и взысканія платежей за эту землю. Это ходатайство важно потому, что наиболѣе слабыми покупателями будутъ общества крестьянъ; среди нихъ всегда находится извѣстный процентъ семей безлошадныхъ и не имѣющихъ рабочихъ рукъ, семей съ малолѣтними работниками, для которыхъ эта земля въ настоящемъ будетъ невыносимою тягостью, въ будущемъ же является необходимою. Такимъ образомъ естественно накопляется недоимка. Разъ для крестьянъ представится возможность выхода изъ такого положенія, они во всякое время смогутъ удержать землю за обществомъ; съ другой стороны для Крестьянскаго Банка, ввиду большой обезпеченности поступленія платежей на этихъ основаніяхъ, явится быть можетъ возможность за земли, покупаемыя крестьянами, при условіи присоединенія ихъ къ надѣлу, выдавать больше денегъ, чѣмъ легко можетъ быть устранена необходимость доплаты; и общества бѣдныя, съ такъ называемымъ сиротскимъ надѣломъ, будутъ въ состояніи безъ особаго отягощенія воспользоваться дарованными благами. Г. собраніе, вполнѣ согласившись съ изложеннымъ мнѣніемъ и всѣми доводами, пост.: возбудить означенныя ходатайства. Затѣмъ г. земство просило гл. А. И. Роштока, совмѣстно съ предсѣдателемъ

г. управы, изложить подробно съ необходимыми мотивами ходатайство объ учрежденіи Министерства Земледѣлія.

§ 27. Комиссія высказала **Смоленскому** г. собранію слѣдующее: общая сумма всѣхъ платежей разнородныхъ наименованій на населеніи такъ велика и состояніе нашего сельскаго хозяйства такъ удручено, что нѣтъ возможности допустить введеніе еще новаго спеціальнаго налога, съ цѣлью усиленія имперскаго продов. капитала, который несомнѣнно долженъ быть увеличенъ. Очевидно, что въ интересахъ успѣшнаго развитія хозяйственныхъ силъ страны, справедливо и своевременно убавить платежи, падающіе на землю, и привлечь въ большой мѣрѣ къ участію въ доставленіи средствъ для обще-госуд. нуждъ тѣ отрасли промышленной дѣятельности, которыя ускользаютъ отъ соотвѣтствующаго ихъ доходности обложенія. Комиссія не можетъ не согласиться съ мыслью гл. Н. А. Хомякова, что организація всего продов. дѣла и завѣдываніе имъ должно бы сосредоточиться въ особомъ спеціальномъ высшемъ правительственномъ учрежденіи, которое объединяло бы всѣ мѣропріятія по этому дѣлу. Г. собраніе 1892 г. приняло заключеніе комиссіи и пост.: представить докладъ этотъ съ запиской гл. Н. А. Хомякова на усмотрѣніе правительства.

Алфавитный указатель земствъ.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Аккерманское (Бес.)	15, 56, 139, 163, 184, 334, 382, 417, 437.	16, 127, 150, 166, 167, 289, 329, 343, 467.
Алатырское (Симб.)	101, 102, 128.	50, 69, 102, 122, 124, 134, 165, 198, 209, 215, 308, 322, 334, 488.
Александрійское (Хер.) . . .	273.	298, 439.
Александровское (Влад.) . . .	88.	88, 106, 129, 278.
Александровское (Екат.) . . .	239, 274, 363, 434.	243, 269, 284, 346.
Алексинское (Тул.)	476.	—
Ананьевское (Хер.)	13, 48, 107, 129.	445.
Ардатовское (Ниж.)	424.	53, 131, 179, 243, 323, 367, 451.
Ардатовское (Симб.)	421, 422.	53, 68, 123, 144, 165, 198, 248, 308.
Арзамасское (Ниж.)	105, 441.	174, 319, 323, 330, 331, 367.
Аткарское (Сар.)	315.	242, 332.
Ахтырское (Хар.)	—	310.
Балахнинское (Ниж.)	1.	323, 369.
Балашовское (Сар.)	387.	89.
Бахмутское (Екат.)	239, 274.	243, 267, 268, 284, 346, 360.
Белебеевское (Уф.)	87, 94, 103, 107, 137, 255, 266, 474.	45, 114, 125, 182, 248, 276, 467.
Бендерское (Бес.)	184, 334, 382, 437.	16, 127, 477, 478.
Бердянское (Тав.)	46, 47, 259, 334, 379, 465.	36, 139, 469.
Бессарабское г.	14, 56, 77, 163, 179, 183, 185, 229, 334, 353, 382, 425, 432, 436.	17, 70, 127, 167, 288, 290, 311, 329, 343, 478.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Бирское (Уф.)	76, 87, 114, 137, 236, 250, 256, 474.	45, 103, 114, 176, 181, 448, 467, 469.
Бирюченское (Вор.)	36, 231.	17, 106, 115, 296, 354.
Бобровское (Вор.)	36.	17, 106, 115, 251, 260, 280, 291, 296, 354.
Богодуховское (Хар.)	—	126, 310.
Богородицкое (Тул.)	468, 469, 471, 476.	—
Богучарское (Вор.)	36, 238.	17, 52, 107, 115, 249, 280, 291, 296, 353, 483.
Болховское (Орл.)	98, 118, 468.	374, 375.
Борисоглѣбское (Тамб.)	233.	113, 232, 250, 266, 309, 387, 473.
Боровичское (Нов.)	117, 167, 305.	71.
Боровское (Кал.)	23, 240.	—
Брянское (Орл.)	42, 118.	42, 86, 375, 455.
Бугульминское (Сам.)	—	43, 59, 137, 307, 322, 451.
Бугурусланское (Сам.)	—	43, 59, 137, 307.
Бузулукское (Сам.)	—	43, 59, 137, 307, 445.
Бунинское (Симб.)	143, 181, 394.	69, 73, 123, 152, 165, 199, 214, 262, 307, 308, 329, 334, 336, 418, 457, 458.
Буйское (Кост.)	—	40.
Бѣжецкое (Твер.)	55, 62, 73, 129, 136.	15, 56, 159, 245, 338, 418, 476, 484.
Бѣлгородское (Кур.)	5, 150, 166, 337.	29, 110, 159, 163, 164, 225, 286, 314, 316.
Бѣлевское (Тул.)	449, 476.	81.
Бѣлозерское (Нов.)	91, 168, 306.	194, 212, 274, 414, 415.
Бѣльское (Смол.)	278.	44.
Валдайское (Нов.)	142, 167, 314.	169, 226, 274, 410—412.
Валковское (Хар.)	—	126, 310.
Валуйское (Вор.)	36, 231, 273, 418.	17, 107, 115, 252, 259, 260, 280, 353, 467.
Варнавинское (Кост.)	454, 505, 506.	27, 223, 365, 454.
Васильское (Ниж.)	303.	2, 52, 102, 151, 157, 241, 320, 323.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Великолуцкое (Псков.)	29, 244, 366, 386, 396, 406, 477, 489.	—
Вельское (Вол.)	34, 425.	—
Веневское (Тул.)	471.	159, 389.
Верейское (Моск.)	97, 115, 196, 252, 403.	239, 287.
Верхнедрѣпровское (Екат.) . .	50, 228, 266, 290, 302, 362.	99, 168, 201, 270, 281, 330, 346, 347.
Верхотурское (Перм.)	—	58.
Весьегонское (Твер.)	73, 114, 115, 135, 253, 299, 310, 326, 394, 441, 445, 495.	36, 55, 61, 66, 69, 412, 416, 476.
Ветлужское (Костр.)	193, 359, 360, 374, 419, 440, 505, 506.	26, 40, 223, 365, 464.
Владимірское г.	15, 62, 87, 89, 95, 104, 116, 141, 147, 237, 286, 399, 413, 425, 479.	39, 45, 46, 88, 95, 105, 129, 136, 141, 187, 277.
Владимірское у.	88.	106, 128, 135, 278.
Вологодское г.	34, 35, 89, 147, 230, 238, 251, 261, 300, 326, 334, 354, 359, 413, 424, 426, 427, 432, 437, 438, 439, 442, 484, 488, 499, 500.	39, 65, 129, 188, 246, 405, 440, 448.
Вологодское у.	234, 442, 484.	—
Волоколамское (Моск.)	41, 109.	49, 52, 111, 120, 418.
Волчанское (Хар.)	—	126, 310.
Вольское (Сар.)	134.	90, 242, 382.
Воронежское г.	10, 15, 36, 108, 130, 132, 148, 193, 219, 233, 238, 273, 335, 354, 417, 449, 450, 503.	17, 52, 83, 84, 90, 92, 93, 96, 98, 100, 104, 108, 115, 129, 130, 136, 217, 218, 252, 259, 280, 295, 311, 313, 345, 352, 354, 355, 357, 421, 441, 452, 462, 479, 480.
Воронежское у.	36.	107, 115, 130, 290, 354, 422.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Вытегорское (Олон.)	343, 405, 415, 416, 424, 456.	32, 121.
Вышневолоцкое (Твер.)	73, 223, 334.	416, 476.
Вяземское (Смол.)	181, 298, 464.	44, 55, 154, 385, 487.
Вязниковское (Влад.)	89.	88, 106, 128.
Вятское г.	15, 39, 82, 164, 165, 171, 198, 213, 217, 233, 258, 261, 264, 287, 289, 301, 311, 312, 317, 319, 320, 327, 328, 345, 355, 370, 388, 390, 391, 428, 450, 451, 478, 482.	9, 11, 21, 22, 23, 67, 103, 108, 117, 118, 156, 160, 163, 172, 177, 189, 200, 201, 206, 210, 219, 241, 272, 329, 330, 358, 412, 422, 437, 439, 440, 442, 452, 464, 470, 471, 475, 480, 481.
Вятское у.	18, 38, 262, 265, 289, 369, 439.	19, 118, 156, 163, 272.
Гадячское (Пол.)	66, 79, 210, 498.	48, 133, 143, 303.
Галичское (Кост.)	—	26.
Гдовское (С.-Пет.)	69, 93, 110, 111, 169, 277, 352, 362, 396, 408.	35, 96, 134.
Гжатское (Смол.)	278, 463.	44, 51.
Глазовское (Вят.)	3, 18, 36, 319, 428.	12, 20, 22, 67, 102, 160, 190, 440.
Горбатовское (Ниж.)	41, 83, 115, 151, 167, 440.	174, 193, 319, 323, 331, 369.
Городницкое (Черн.)	—	127.
Гороховецкое (Влад.)	87.	106, 128, 258, 278, 344.
Грайворонское (Кур.)	117, 320, 337, 420.	30, 110, 224, 273, 314, 315, 348.
Грязовецкое (Вол.)	34, 425, 484.	—
Даниловское (Яросл.)	8, 212, 398.	6, 98.
Данковское (Ряз.)	44, 52, 105, 124, 157, 245, 246, 293, 294, 330, 421, 462, 493.	274, 482.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Демянское (Нов.)	—	274, 414.
Дмитріевское (Кур.)	346, 478.	85, 315.
Дмитровское (Моск.)	—	52, 111.
Дмитровское (Орл.)	42, 118, 229, 382, 383.	375.
Днѣпровское (Тав.)	217, 379, 465, 487.	36, 139, 155, 246, 247, 386, 387, 437, 469.
Донецкое (Дон. В.)	—	101.
Донское обл.	63, 77, 90.	99, 101, 104, 108.
Донское окр.	89.	—
Дорогобужское (Смол.)	236, 441, 464.	44.
Духовщинское (Смол.)	463.	44.
Евпаторійское (Тав.)	465.	139, 469.
Егорьевское (Ряз.)	44, 53, 93, 100, 155, 294, 460, 461.	—
Екатеринбургское (Перм.)	11, 98, 268, 277, 292, 460.	176, 376.
Екатеринославское г.	20, 50, 57, 220, 227, 228, 238, 266, 274, 290, 302, 336, 363, 364, 372, 399, 434, 445, 483, 488, 490, 491, 501, 503.	23, 24, 91, 108, 118, 145, 150, 156, 163, 168, 185, 201, 211, 239, 240, 243, 244, 247, 252, 268, 270, 299, 330, 339, 342, 345, 347, 359, 443, 448, 450.
Екатеринославское у.	50, 336, 362, 478, 503.	24, 130, 151, 156, 239, 253, 268, 283, 359.
Елабужское (Вят.)	19, 37, 164, 166, 197, 262.	19, 20, 117, 201, 330, 358, 422.
Елатомское (Тамб.)	112, 223, 232.	113.
Елецкое (Орл.)	42, 118, 320, 322, 338, 430, 457—459.	42, 227, 374, 455.
Елизаветградское (Хер.)	49, 273, 299, 300.	—
Ельнинское (Смол.)	464.	44, 125.
Епифанское (Тул.)	468, 471.	—
Ефремовское (Тул.)	82, 162, 468, 471	389, 390, 459.
Жиздринское (Кал.)	22, 90, 240.	104, 105.
Задонское (Вор.)	36, 132, 238.	17, 70, 107, 251, 259, 280, 293, 354, 479, 480, 483.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Зарайское (Ряз.)	44, 93, 157, 234, 245, 246.	455.
Звенигородское (Моск.)	51.	65, 120, 241.
Землянское (Вор.)	10, 36, 108.	17, 107, 115, 129, 294, 313, 353, 422.
Златоустовское (Уф.)	137, 138, 474.	37, 45, 125, 155, 181, 182.
Зміевское (Хар.)	—	126, 257, 310, 421, 443, 444.
Золотоношское (Пол.)	132, 203.	303.
Зубцовское (Твер.)	107, 159, 310.	7, 9, 55, 298, 476.
Зѣньковское (Пол.)	66, 204, 215, 498.	303.
Измаильское (Бес.)	334.	—
Изюмское (Хар.)	411, 413, 423.	309, 443, 444.
Ирбитское (Перм,)	—	94.
Кадниковское (Вол.)	34.	64.
Казанское г.	21, 40, 57, 141, 172, 190, 198, 207, 213, 218, 252, 267, 329, 336, 343, 355, 368, 373, 388, 393, 429, 434, 439, 442, 443, 445, 451, 452, 472, 503, 505.	25, 78, 80, 84, 97, 101, 109, 119, 151, 178, 190, 202, 203, 211, 220, 236, 272, 318, 330, 360, 364, 392, 394, 423, 431, 434, 452, 453, 479, 485—487.
Казанское у.	40, 189, 224, 291.	78, 118, 192, 211, 212, 220, 237, 392, 395, 422, 433, 453, 486.
Калужское г.	6, 8, 22, 23, 40, 51, 63, 90, 199, 241, 351, 364, 374, 393, 414, 418.	104, 109, 120, 130, 172, 185, 405, 463, 464.
Калужское у.	22, 240, 374.	—
Калязинское (Твер.)	73, 75.	65, 100, 476.
Камышинское (Сар.)	—	90.
Камышловское)Перм.)	—	94, 377, 378.
Карачевское (Орл.)	118.	375.
Каргопольское (Олон.)	343, 389, 415, 424, 492.	32, 137, 375.
Карсунское (Симб.)	181, 410, 411.	68, 123, 165, 198, 308, 328, 333, 385.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Касимовское (Ряз.)	44, 60, 98—100, 125, 157.	274.
Кашинское (Твер.)	73.	476.
Каширское (Тул.)	471, 476.	—
Кинешемское (Кост.)	95, 96.	27.
Кириловское (Нов.)	167.	274, 317, 414, 415, 472.
Кирсановское (Тамб.)	158, 494.	265, 309, 387, 388, 473.
Кишиневское (Бес.)	56, 62, 381.	16, 69, 197, 290, 477, 478.
Клинское (Моск.)	78, 97, 196.	418.
Княгининское (Ниж.)	—	2, 53, 136, 320, 323, 331.
Кобелякское (Пол.)	66, 92, 243, 416, 493.	47.
Ковровское (Влад.)	88.	89, 106, 128, 278.
Козельское (Кал.)	23, 105, 413.	—
Козловское (Тамб.)	113, 134, 145, 232.	113, 135, 232, 264.
Козьмодемьянское (Каз.) . . .	291.	119, 192, 393, 432.
Кологривское (Кост.)	419, 505, 506.	8, 27, 40, 91.
Конотопское (Черн.)	95.	—
Константиноградское (Пол.) . .	66, 209.	246, 305.
Коротоякское (Вор.)	231.	17, 96, 108, 115, 261, 279, 280, 294, 354.
Корочанское (Кур.)	149, 389.	28, 109, 224, 225, 314, 315, 316.
Корчевское (Твер.)	55.	55, 476.
Костромское г.	41, 96, 148, 149, 224, 275, 337, 356, 360, 374, 419, 439, 453, 505.	10, 26, 62, 91, 141, 146, 168, 204, 223, 364, 425, 450, 454, 488.
Костромское у.	148.	40, 450.
Котельническое (Вят.)	19, 38, 262, 289, 290, 370, 479.	12, 18, 19, 118, 178, 190, 200, 241, 245, 272, 470.
Крапивенское (Тул.)	206, 207, 471, 476.	—
Краснинское (Смол.)	278, 463, 500.	44, 48.
Краснослободское (Пенз.) . . .	440.	—

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Красноуфимское (Перм.) . . .	11, 120, 121, 122, 269, 277.	63, 94, 147, 297, 378.
Кременчугское (Пол.)	200, 204, 205, 208, 215.	47.
Крестецкое (Нов.)	314.	194, 273, 401, 403—405, 409—412, 414. 415, 472.
Кромское (Орл.)	42, 118, 186.	41, 71, 73, 374, 375.
Кузнецкое (Сар.)	—	89, 332, 382.
Кунгурское (Перм.)	—	169, 170.
Купянское (Хар.)	423, 487, 510.	126, 310, 351.
Курмышское (Симб.)	499.	67, 69, 122, 199, 214, 253, 262.
Курское г.	5, 58, 116, 149, 150, 151, 166, 218, 225, 231, 241, 252, 303, 320, 337, 374, 389, 401, 419, 444, 478, 508.	2, 30, 63, 85, 93, 110, 142, 158, 160, 163, 208, 223, 286, 313, 316, 348, 351, 365, 406, 425, 454, 464, 468, 472, 488, 492.
Курское у.	58, 105.	29, 110, 348, 366.
Лаишевское (Каз.)	141, 190, 198, 207.	78, 80, 118, 192, 244, 392, 431, 485.
Лебединское (Хар.)	485.	126, 310.
Лебедянское (Тамб.)	103, 232.	59, 113, 266.
Ливенское (Орл.)	110, 338, 430, 458, 459.	152, 374, 455.
Липецкое (Тамб.)	12, 13, 60, 86, 103, 232.	113, 135, 265, 309.
Лихвинское (Кал.)	22.	—
Лодейнопольское (Олон.) . . .	2, 202, 203, 361, 424, 456.	91.
Лохвицкое (Пол.)	66, 209, 215, 242, 243.	13.
Лубенское (Пол.)	67, 79, 244.	303.
Лужское (С.-Пет.)	80, 143, 277, 352, 362, 441.	134, 350, 417.
Лукояновское (Ниж.)	220, 353, 356.	3, 121, 175, 244, 320, 324, 331, 369.
Льговское (Кур.)	389, 419.	28.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Любимское (Ярос.)	7, 212.	5.
Макарьевское (Ниж.)	41, 42, 59, 142, 258, 440, 447.	85, 131, 320, 324, 331, 367, 479.
Макарьевское (Кост.)	—	26, 41, 46, 99.
Малмыжское (Вят.)	20, 37, 217, 233, 234, 262, 265, 319, 328, 329, 391.	12, 19, 20, 118 160, 210, 358, 422, 442, 452, 481.
Малоархангельское (Орл.)	26, 27, 42, 118, 143, 241, 242, 338, 458, 459.	42, 374, 455.
Малоярославецкое (Кал.)	22.	—
Мамадышское (Каз.)	174, 446.	119, 192, 211. 212, 318, 394, 433, 486.
Маріупольское (Екат.)	104, 239, 240, 274, 336, 363, 503.	23, 168, 253, 254, 269, 270, 284, 346, 347, 360.
Масальское (Кал.)	22, 374, 418.	404.
Мглинское (Черн.)	388, 417.	—
Медынское (Кал.)	23, 371.	—
Меленковское (Влад.)	88, 116, 286, 287.	106, 129, 278.
Мелитопольское (Тав.)	45, 219, 259, 342, 378, 465, 487, 501, 502.	35, 138, 139, 176, 468, 469.
Мензелинское (Уф.)	75, 77, 87, 137, 162, 256, 310, 432, 474.	181, 182, 203, 446—448, 451, 452, 464.
Мещовское (Кал.)	8, 22.	—
Миргородское (Пол.)	66, 79, 214, 215, 243, 498.	47, 133, 303.
Михайловское (Ряз.)	44, 67, 80, 86, 93, 125, 157, 234, 235.	—
Можайское (Моск.)	78, 96, 196.	240, 418, 475.
Мологское (Ярос.)	8, 197, 212, 236, 237, 256, 257.	—
Моршанское (Тамб.)	106, 158, 233.	113, 265, 309.
Московское г.	51, 64, 90, 115, 194, 208, 225, 361, 365, 402.	1, 30, 52, 83, 99, 120, 186, 239, 240, 288, 301, 319, 418, 460.
Московское у.	64, 440.	—
Муромское (Влад.)	15, 88, 140, 147.	106, 128, 278.
Мценское (Орл.)	42, 118, 322, 458, 459, 468.	42, 374, 375, 455.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Нерехтское (Кост.)	360.	27, 41.
Нижегородское г.	25, 41, 58, 79, 83, 91, 105, 115, 142, 152, 200, 202, 268, 303, 356, 440, 441, 454, 455, 477.	2, 3, 6, 8, 13, 14, 31, 57, 84, 85, 91, 101, 130, 152, 156, 212, 225, 241, 247, 319, 320, 324, 331, 366, 370, 451, 478.
Нижегородское у.	—	31, 175, 331, 370.
Нижнедѣвицкое (Вор.)	36.	17, 107, 115, 280, 353, 422.
Николаевское (Сам.)	—	44, 137, 208, 213, 322.
Никольское (Вол.)	35, 147, 148, 426, 488.	—
Новгородское г.	83, 132, 152, 167, 268, 292, 303, 305, 307, 313, 346, 396, 404, 455.	53, 85, 193, 226, 302, 318, 326, 401, 404, 409—412, 418, 437, 470—772, 482.
Новгородское у.	167, 314, 455.	142, 194, 273, 324, 410, 411, 414, 415, 471.
Новоладожское (С.-Пет.) . . .	81, 101, 111, 157, 277, 352, 362, 407.	420, 421.
Новомосковское (Екат.)	50, 362.	156, 253, 270, 281.
Новооскольское (Кур.)	149.	2, 30, 109, 225, 315, 316, 348, 488.
Новоржевское (Псков.)	29, 124, 387, 406, 477.	102, 111, 143, 180.
Новосильское (Тул.)	468, 471, 476.	397.
Новоторжское (Твер.)	73.	56, 476.
Новоузенское (Сам.)	80.	44, 59, 137, 149, 159, 213, 322, 326, 449. 451, 482, 483.
Новохоперское (Вор.)	36, 231.	17, 52, 92, 106, 115, 251, 260, 280.
Нолинское (Вят.)	37, 197, 262, 265, 327.	19, 117, 160, 272, 329.
Обоянское (Кур.)	149.	29, 110, 314, 349.
Одесское (Хер.)	—	298, 391, 441, 445.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Олонецкое г.	2, 10, 52, 180, 186, 202, 203, 213, 241, 343, 351, 356, 357, 361, 370, 375, 389, 405, 415, 429, 456, 492.	32, 91, 105, 121, 137, 164, 226, 395, 401, 435.
Олонецкое у.	2, 405, 415, 416, 424.	91.
Опочецкое (Псков.)	29, 384, 386, 477.	4, 11, 87, 94.
Оргѣевское (Бес.)	56, 381, 487.	16, 329, 478.
Орловское (Вят.)	17, 38, 171, 262, 288, 290, 301, 302, 311—313, 316.	12, 19, 20, 62, 117, 190, 200, 201, 439—441, 463, 471.
Орловское г.	27, 28, 42, 43, 64, 98, 117, 119, 168, 174, 175, 187, 228, 242, 275, 276, 320, 322, 337, 352, 365, 382, 430, 457.	3, 42, 72, 73, 86, 152, 338, 373, 455.
Орловское у.	118, 168, 175, 275, 322.	41, 374.
Осинское (Перм.)	11.	92.
Осташковское (Твер.)	81, 284.	49, 56, 255, 461, 476.
Остерское (Черн.)	—	48.
Островское (Псков.)	28, 123, 124, 154, 384, 385, 425, 441.	—
Острогожское (Вор.)	36, 219, 231, 233.	17, 107, 115, 261, 280, 294, 296, 354, 441.
Оханское (Перм.)	269, 445.	169.
Павловское (Вор.)	36, 223.	17, 107, 115, 251, 260, 280, 294, 296, 353, 359.
Павлоградское (Екат.)	50, 220, 223, 239, 336, 362.	24, 243, 284, 443. —
Пензенское г.	440, 447, 500, 503.	318, 352.
Перекопское (Тав.)	47, 341, 342, 378.	35.
Перемышльское (Кал.)	8, 22.	—
Переславское (Влад.)	89.	106, 128, 278.
Переяславское (Пол.)	66, 209, 215, 242, 243, 479, 492, 498.	47.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Пермское г.	11, 43, 120, 121, 122, 152, 153, 252, 258, 269, 276, 338, 365, 368, 376, 442, 444, 447, 459.	32, 43, 57, 94, 95, 111, 121, 131, 132, 137, 142, 143, 147, 157, 169, 186, 195, 227, 297, 351, 352, 376.
Пермское у.	11.	—
Петергофское (С.-Пет.)	33, 110, 111, 169, 277, 362, 396.	134.
Петровское (Сар.)	—	89.
Петрозаводское (Олон.)	2, 10, 416, 424.	91.
Пирятинское (Пол.)	79, 244.	48, 245.
Повѣнецкое (Олон.)	2, 213, 361, 415, 424.	91, 395, 396, 435, 459.
Подольское (Моск.)	97, 180, 225.	120, 319.
Покровское (Влад.)	88, 147.	88, 106, 128, 278.
Полтавское г.	59, 65, 66, 79, 92, 110, 133, 159, 176, 200, 203, 204, 208, 209, 215, 242, 292, 353, 357, 368, 383, 416, 482, 483, 484, 485, 496, 498.	13, 33, 48, 49, 133, 148, 158, 161, 245, 246, 297, 303, 306.
Полтавское у.	66, 209, 243, 405, 492.	46, 303.
Порховское (Псков.)	29, 84, 122, 292, 293, 384, 406.	—
Порѣчское (Смол.)	278, 436, 463.	44.
Пошехонское (Яросл.)	1, 7, 212.	39.
Прилукское (Пол.)	66, 109, 204, 205, 209, 416.	47.
Пронское (Ряз.)	44, 93, 125, 155, 338, 339.	274, 444.
Псковское г.	28 — 30, 32, 84, 123, 124, 154, 216, 220, 245, 270, 292, 366, 370, 396, 406, 425, 477.	4, 10, 14, 33, 87, 94, 112, 144, 175, 179, 202, 419, 463.
Псковское у.	123, 124, 384, 385, 387, 395, 406, 486.	103, 137, 195.
Пудожское (Олон.)	2, 186, 343, 416, 424, 456, 492.	32, 91.
Путивльское (Кур.)	—	28, 110.
Раненбургское (Ряз.)	44, 80, 93, 125, 157, 295, 339, 421, 461, 462.	170.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Ржевское (Твер.)	73, 113, 136, 146, 483.	45, 56, 63, 244.
Романово-Борисоглѣбское (Яросл.)	7, 212.	—
Роменское (Пол.)	66, 209, 244, 485, 498.	—
Рославльское (Смол.)	106, 464, 475.	264.
Ростовское (Екат.)	20, 50, 108, 363, 372, 501.	24, 239, 243, 253, 268, 281, 284, 346.
Ростовское (Яросл.)	8, 212, 257, 478.	5.
Рузское (Моск.)	98, 207.	288, 301, 316.
Рыбинское (Яросл.)	8, 212.	5, 8, 166, 241.
Рыльское (Кур.)	320, 327.	110, 315.
Ряжское (Ряз.)	44, 86, 93, 126, 157, 234, 270, 421.	231.
Рязанское г.	32, 43, 44, 52, 53, 60, 67, 79, 80, 84 85, 86, 92, 93, 98, 105, 124, 126, 154, 155, 156, 177, 200, 201, 222, 226, 229, 231, 234, 235, 245, 246, 247, 270, 293, 294, 298, 307, 324, 325, 329, 338, 339, 340, 344, 358, 420, 460, 461, 489, 493.	4, 34, 98, 122, 170, 230, 237, 274, 378, 435, 444, 455, 473, 482, 489.
Рязанское у.	44, 93, 99, 234, 435.	112.
Самарское г.	68, 232, 296, 371, 376, 378, 406.	44, 59, 60, 112, 138, 149, 159, 208, 213 306, 321, 326, 449.
Самарское у.	—	43, 112, 138, 159, 445.
С.-Петербургское г. . . .	11, 33, 44, 54, 68, 81, 111, 127, 133, 157, 158, 168, 259, 277, 352, 362, 396, 408, 435, 436, 462, 477.	35, 58, 92, 96, 134, 149, 350, 416—418, 420.
С.-Петербургское у.	168, 277, 407.	35, 133, 168.
Сапожковское (Ряз.)	44, 60, 84, 85, 126, 154, 229, 339, 420, 421.	469.
Сарапульское (Вят.)	17, 37, 262.	19, 20, 117, 437, 438.
Саратовское г.	2, 32, 247, 297, 315, 348, 353, 409, 462, 494.	6, 87, 89, 164, 214, 231, 250, 331, 340, 382, 426, 456, 491, 492.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Свіяжское (Каз.)	172, 252, 291, 452, 453.	119, 120, 192, 392, 394, 395, 485.
Семеновское (Ниж.)	79, 91, 197.	324, 331.
Сенгилеевское (Симб.)	94, 181.	53, 68, 153, 197, 214, 262, 298, 333, 457, 458.
Сергачское (Ниж.)	58, 196.	101, 131, 324, 331, 369.
Сердобское (Сар.)	—	89, 456.
Серпуховское (Моск.)	58, 142, 196.	—
Симбирское г.	32, 86, 94, 102, 178, 181, 187, 188, 218, 248, 271, 358, 378, 393, 410, 421, 441, 448, 498—500.	4, 11, 14, 50, 51, 53, 68, 69, 75, 76, 78, 112, 122, 123, 124, 134, 161, 165, 195, 202, 208, 209, 214, 216, 241, 246, 247, 262, 275, 297, 307, 322, 328, 333, 334, 336, 342, 350, 384, 418, 427, 428, 429, 451, 457, 458, 464.
Симбирское у.	94, 179.	53, 67—69, 75, 123, 165, 197, 249, 328, 333.
Симферопольское (Тав.)	379.	97, 139.
Скопинское (Ряз.)	44, 60, 86, 92, 93, 99, 101, 126, 234, 245, 493.	455.
Славяносербское (Екат.) . . .	50, 274, 362, 363.	240, 270, 281, 346, 351, 450.
Слободское (Вят.)	16, 39, 62, 82, 116, 262, 319, 345, 346.	18, 117, 272, 413, 440.
Смоленское г.	7, 143, 182, 190, 202, 259, 271, 278, 280, 297, 315, 340, 344, 378, 387, 441, 464, 465, 475, 500.	5, 44, 48, 54, 88, 125, 135, 149, 153, 171, 237, 238, 264, 338, 342, 352, 386, 476, 478, 494.
Смоленское у.	278, 463.	—
Солигаличское (Кост.)	—	26, 40.
Соликамское (Перм.)	431, 435.	94, 143.
Сольвычегодское (Вол.)	34, 261, 427, 438, 484, 499.	—
Сорокское (Бес.)	56, 77, 381.	16, 290.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Спасское (Каз.)	446.	119, 192, 237, 394.
Спасское (Ряз.)	44, 79, 222.	34, 112.
Спасское (Тамб.)	232.	113, 266.
Ставропольское (Сам.)	—	43, 59, 137.
Старицкое (Твер.)	484.	8, 476.
Старобѣльское (Хар.)	229, 423.	245, 248, 257, 310, 390.
Старооскольское (Кур.)	6, 64, 117, 149, 320, 389.	28, 109, 208, 224, 286, 314, 316, 349, 366.
Старорусское (Нов.)	167, 186, 228, 395, 435.	273, 410, 411, 414, 415, 418.
Стерлитамакское (Уф.)	76, 95, 236, 474.	52, 114, 115.
Суджанское (Кур.)	444.	28, 225, 286, 314, 349, 425.
Судогодское (Влад.)	88.	128, 278.
Суздальское (Влад.)	3, 87.	106, 128, 278.
Сумское (Хар.)	87.	310.
Суражское (Черн.)	396.	—
Сызранское (Симб.)	86, 247, 249.	53, 68, 123, 198, 215, 298, 329, 333, 334, 427, 429, 470.
Сычовское (Смол.)	271, 278, 341, 441, 463, 465.	385.
Сѣвское (Орл.)	118.	42, 375.
Таврическое г.	3, 45, 47, 54, 70, 217, 218, 252, 259, 272, 283, 341, 342, 348, 465, 483, 485, 487, 502.	7, 36, 58, 96, 98, 113, 125, 138, 176, 246—248, 254, 309, 387, 417, 437, 738, 463, 469.
Тамбовское г.	3, 12, 61, 86, 94, 102, 106, 111, 112, 113, 128, 129, 134, 143, 144, 145, 158, 179, 182, 226, 233, 310, 326, 342, 358, 423, 465, 495.	7, 8, 15, 36, 51, 58, 114, 125, 140, 144, 155, 163, 180, 210, 232, 242, 250, 267, 309, 387, 473, 483.
Тамбовское у.	134, 145, 182, 226, 232.	113, 232, 250, 265, 387, 473.
Тарусское (Кал.)	22.	—
Тверское г.	61, 62, 70, 75, 81, 107, 113, 114, 129, 135, 136, 169, 197,	5, 7, 36, 51, 55, 57, 60, 63—65, 125, 159, 186, 199, 247, 298,

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Тверское г.	202, 205, 219, 223, 227, 253, 259, 284, 298, 326, 352, 366, 369, 431, 445, 479, 484, 495.	416, 418—420, 460—462, 470, 475, 484.
Тверское у.	73, 310.	159, 416, 476.
Темниковское (Тамб.)	86, 102, 103, 113, 134, 135, 144, 145, 232.	113, 135, 266, 388.
Тетюшское (Каз.)	57, 58, 190.	79, 80, 118, 192, 393, 395, 433, 485.
Тимское (Кур.)	—	28, 110, 314, 454.
Тираспольское (Хер.)	14, 251.	64, 141, 391.
Тихвинское (Нов.)	167, 337, 396, 429, 455.	49, 179, 274, 404, 414, 415.
Торопецкое (Псков.)	29, 385, 395, 406, 477.	176, 418.
Тотемское (Вол.)	35, 230, 261, 488.	—
Трубчевское (Орл.)	42, 118, 174.	42, 86, 375.
Тульское г.	137, 159, 160, 161, 162, 170, 183, 191, 197, 205, 206, 207, 211, 448, 468, 471, 475, 508, 509.	59, 80, 81, 160, 171, 235, 388, 389, 397, 398, 429, 431.
Тульское у.	471, 476.	—
Угличское (Яросл.)	8, 212.	—
Уржумское (Вят.)	18, 37, 197, 227, 257, 263, 319, 388, 390, 391.	21, 22, 97, 117, 160, 358, 440.
Усманское (Тамб.)	61, 112, 113, 232.	113, 265, 309.
Усть-Медвѣдицкое (Дон. В.)	90.	99.
Усть-Сысольское (Вол.)	261, 354, 359, 427, 438.	440.
Устюгское (Вол.)	34, 89, 428, 484.	—
Устюжское (Нов.)	167, 305, 396, 455.	152, 194, 274.
Уфимское г.	76, 87, 95, 104, 107, 115, 137, 138, 162, 236, 250, 253, 256, 284, 285, 310, 380, 387, 432, 436, 473, 500.	37, 45, 51, 52, 61, 62, 65, 66, 114, 115, 140, 144, 176, 181, 182, 200, 203, 206, 217, 249, 256, 257, 271, 276, 446—448, 451, 469.
Уфимское у.	—	37, 45, 181, 182, 200, 255—257, 271, 272.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Фатежское (Кур.)	78.	28, 109, 110.
Харьковское г.	55, 77, 95, 227, 229, 250, 251, 256, 260, 362, 411, 423, 476, 487, 489, 595, 496, 497, 498, 510, 511.	37, 125, 140, 155, 248, 257, 310, 337, 351, 390, 421, 443.
Харьковское у.	—	258, 310, 391.
Хвалынское (Сар.)	101, 247, 410.	89, 331, 382, 457.
Херсонское г.	14, 49, 138, 146 147, 207, 211, 251, 286, 299, 367, 371, 380, 424.	64, 95, 141, 298, 338, 391, 438, 445.
Херсонское у.	14, 146, 432.	—
Холмское (Псков.)	29, 385, 477.	—
Хоперское (Дон. В.)	63.	—
Хорольское (Пол.)	66, 203, 204, 205, 210, 215, 244.	161.
Хотинское (Бес.)	56, 381, 432.	16, 289, 290.
Царевококшайское (Каз.) . . .	—	80, 118, 192, 394, 432, 434.
Царицынское (Сар.)	—	90, 332, 426.
Царскосельское (С.-Пет.) . . .	68, 69, 110, 169, 277, 362.	134, 406.
Цивильское (Каз.)	—	109, 119, 192, 392, 433.
Чебоксарское (Каз.)	63, 78, 190, 291.	118, 158, 192, 222, 393, 433.
Чердынское (Перм.)	8, 11, 121, 122, 405, 430.	58, 94.
Череповское (Нов.)	306.	194, 274.
Черниговское г.	49, 207, 300, 316, 367, 388, 390, 417.	5, 48, 49, 440.
Чернское (Тул.)	160, 161, 183, 211, 468, 471, 476.	171, 389.
Чистопольское (Каз.)	172, 173, 368.	79, 119, 237, 272, 393, 435, 488.
Чухломское (Кост.)	41, 78, 224, 225, 439.	27, 40.
Шадринское (Перм.)	11, 338, 357, 442.	94, 186, 194, 228, 376.
Шацкое (Тамб.)	55, 61, 103, 113, 232, 423.	113, 233, 265.
Шлиссельбургское (С.-Пет.) . .	86, 236, 259, 277, 352, 407.	134, 382, 416.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Страницы.	
	Т. I.	Т. II.
Шуйское (Влад.)	88, 164, 237.	89, 106, 128.
Щигровское (Кур.)	337, 454.	29, 147, 160, 161, 224, 225, 286, 287.
Юрьевецкое (Кост.)	—	27, 40, 168, 204.
Юрьевское (Влад.)	62, 88, 398.	88, 106, 129, 278.
Юхновское (Смол.)	297.	60, 352, 385, 386.
Ядринское (Каз.)	—	118, 158, 192, 395, 432. 453.
Ялтинское (Тав.)	47, 379.	36, 97.
Ямбургское (С.-Пет.)	54, 169, 277, 352, 362, 435.	58, 134.
Ярапское (Вят.)	19, 38, 262, 265, 319, 327, 452.	18, 19, 98, 141, 241.
Яренское (Вол.)	34, 237, 238, 261. 427, 433, 437, 438.	318, 448.
Ярославское г.	7, 8, 9, 188, 189. 211, 217, 236, 257. 343, 349, 350, 359, 397, 474.	6, 11, 37, 57, 98, 115, 127, 166, 236.
Ярославское у.	7, 212.	—
Ясское (Бес.)	56, 381.	16, 127.
Ѳеодосійское (Тав.)	60, 366, 379.	97, 138, 387, 469.

Алфавитный указатель фамилій. *)

Абаза. Т. I. 421.
Авдулинъ. М. А. Т. I. 87.
Азанчевскій-Азанчеевъ. П. М. Т. I. 188.
Аксаковъ. Г. С. Т. II. 322.
Алашеевъ. В. П. Т. II. 442, 480.
Александровъ. Т. II. 452.
Алексѣевъ. Е. А. Т. II. 39.
Алехинъ. В. И. Т. II. 357.
Алехинъ. А. И. Т. I. 108.
Алисовъ. Т. I. 5, 6.
Алферовъ. Т. I. 473.
Альбрантъ. Т. I. 68.
Алѣевъ. Т. I. 105. Т. II. 381, 436.
Андреевскій. Т. I. 139.
Анненковъ. Ѳ. А. Т. II. 113.
Анненковъ. Т. I. 150, 374.
Ген. Анненковъ. М. Н. Т. I. 189. Т. II. 78, 80, 357, 363, 366, 373, 377—384, 388, 392, 396, 399.
Антоновъ. И. А. Т. I. 423. Т. II. 257, 258.
Арбузовъ. Д. А. Т. II. 153.
Арсеньевъ. Т. II. 65.
Астафьевъ. Т. II. 298.
Ашеръ. Т. II. 98.
Аѳонасьевъ. Г. К. Т. I. 53.
Базинъ. Т. I. 226.
Баженовъ. А. В. Т. II. 321, 324, 451.
Балашевичъ. Т. I. 432.
Бантышъ. Т. I. 290. Т. II. 285, 286.
Баратынскій. Н. Е. Т. II. 361—363, 424, 425, 487.
Бардыгинъ. Т. I. 105.
Барсуковъ. В. С. Т. II. 148.
Безхмѣльницынъ. Г. К. Т. I. 132.
Безобразовъ. В. В. Т. II. 231, 382, 491.
Бекарюковъ. В. И. Т. I. 250, 412, 423, 489. Т. II. 127.
Бекарюковъ. З. И. Т. II. 248, 257.
Бернацкій. Т. II. 227—230.
Бергхольцъ. Т. II. 380.
Беръ Н. Н. Т. II. 237.
Бехтѣевъ. С. С. Т. II. 373—376.
Бибиковъ. Т. I. 124, 125.
Бискупскій. Т. I. 56. Т. II. 248.
Бландовъ. А. И. Т. I. 70.
Бланкъ. Г. Б. Т. I. 61.
Бобровскій. В. Н. Т. II. 160, 468.
Богдановъ. Н. А. Т. I. 478.
Богдановъ. С. А. Т. II. 28.
Боголюбовъ. В. А. Т. II. 6.
Бондаренко. Т. I. 489.
Борщовъ. В. А. Т. II. 365.
Брикнеръ. Т. II. 86.
Булацель. Т. I. 367.
Булыгинъ. А. Н. Т. I. 446.
Буличъ. К. Н. Т. I. 504. Т. II. 273.
Булычевъ. Т. I. 287, 289.
Булюбашъ. Н. В. Т. I. 59.
Булюбашъ. И. П. Т. I. 59.
Бѣлуха-Кохановскій. М. А. Т. I. 59.
Бѣляковъ. Т. II. 264.
Вагановъ. Н. А. Т. I. 216, 217, 270, 385, 386.
Кн. Вадбольскій. Т. I. 250. Т. II. 257.
Ген. Фонъ-Валь. В. В. Т. I. 149, 151. Т. II. 314.
Вальцовъ. Л. К. Т. I. 385.
Ваксель. В. Н. Т. I. 217.
Варженевскій. Т. II. 240.
Варзеръ. Т. I. 316.

*) Въ нѣкоторыхъ земскихъ изданіяхъ не показываются имена гласныхъ.

Васильевъ. Д. В. Т. I. 197.
Васильевъ. А. В. Т. II. 119, 202.
Васильевъ. А. И. Т. II. 350.
Кн. Васильчиковъ. Т. II. 86.
Васильчиковъ. II. А. Т. II. 461.
Васьяновъ. Т. I. 150
Величковскій. А. II. Т. I. 59.
Вейгеровъ. И. А. Т. II. 51.
Вечесловъ. Т. I. 125, 126.
Винбергъ. Т. I. 45.
Витмеръ. Т. II. 309.
Вишневскій. Т. I. 289, 428.
Власовскій. Т. I. 56, 260, 412. Т. II. 258.
Воейковъ. Т. II. 275.
Волковъ. М. Ѳ. Т. I. 409. Т. II. 365, 381, 407, 408.
Волковъ. Ф. Н. Т. II. 461.
Кн. Волконскій. Н. С. Т. II. 489, 490.
Кн. Волконскій. С. В. Т. I. 68, 93, 100, 234, 235, 295, 309, 339. Т. II. 170, 455.
Вологдинъ. Т. II. 169.
Волоцкій. Д. В. Т. I. 35.
Вульфертъ. В. К. Т. II. 260.
Кн. Гагаринъ Т. I. 100, 106, 125, 231, 295, 421. Т. II. 237.
Гамалѣй. В. Ѳ. Т. I. 292.
Гамперъ. Т. II. 25, 270.
Гарденинъ. Т. II. 296.
Гаршинъ. Д. Н. Т. I. 418. Т. II. 259, 480.
Гацискій. А. С. Т. I. 440. Т. II. 321, 371, 372.
Гвоздевъ. Т. II. 444.
Геркенъ. И. II. Т. I. 443, 453. Т. II. 109, 119, 120, 272, 424, 435.
Гладковъ. Б. И. Т. I. 150. Т. II. 408, 489.
Глинка. Д. К. Т. I. 280.
Глѣбовъ. В. II. Т. II. 396, 398, 399.
Говоруха-Отрокъ. Т. I. 150.
Гр. Голенищевъ-Кутузовъ. Т. I. 510.
Кн. Голицынъ. А. С. Т. II. 105.
Головатый. Т. I. 28, 382, 383.
Головинъ. Т. I. 227.
Головинскій. А. А. Т. II. 74, 124, 276, 297, 427.
Головкинскій. Т. II. 318.
Голохвастовъ. Д. Д Т. I. 51, 195.
Горбачевъ. Т. II. 274.
Горбуновъ. Т. II. 180.
Горбъ. А. А. Т. II. 245.
Гордѣенко. Е. С. Т. I. 56, 260. Т. II. 258.
Горнъ. Т. I. 430.
Горовицъ. Т. I. 373.
Городчаninъ. Т. Т. Т. I. 203, 489.
Гофманъ. Т. I. 272.
Гречищевъ. Т. II. 112.
Гуаданини. Т. I. 343.
Гулевичъ. В. В. Т. II. 386.
Гурьевъ. А. Ф. Т. II. 185.
Далецкій. II. И. Т. I. 180.
Даниловъ. Ѳ. И. Т. I. 382, 468.
Дашковъ. А. Д. Т. II. 448.
Дашковъ. Д. Т. II. 256, 447.
Демертъ. II. А. Т. I. 443, 446, 505. Т. II. 273.
Демидовъ. А. А. Т. II. 321.
Деруновъ. С. Я. Т. I. 211, 212.
Дестремъ. Т. I. 8.
Десятовъ. Т. I. 510. Т. II. 390.
Дидрихсонъ. Т. I. 214.
Дмитріевъ. Ю. Г. Т. I. 142.
Дмитріевъ. Н. В. Т. II. 368, 372.
Дмитріевъ. Т. II. 465.
Добросельскій. А. М. Т. I. 260.
Кн. Долгорукій. М. Р. Т. I. 468, 469, 470. Т. II. 235, 397.
Добротворскій. Т. I. 254.
Дубровинъ. Т. I. 288.
Дурново. Т. I. 6.
Дьяковъ. А. Н. Т. I. 74.
Дьяченко. С. В. Т. II. 362.
Ежовъ. Т. I. 63.
Еремѣевъ. С. С. Т. II. 479.
Ермолаевъ. Н. С. Т. II. 332, 426, 441.
Ермолаевъ. И. С. Т. I. 232. Т. II. 7.
Ермоловъ. А. М. Т. II. 226, 321, 372.
Священникъ Жаворонковъ. Т. II. 246.
Жаковъ. Т. I. 338, 442, 444, 445. Т. II. 169.
Жедринскій. Д. В. Т. II. 332.

Жекулинъ. С. И. Т. II. 366, 433, 472.
Заволжскій. Т. II. 103.
Зайкинъ. Т. I. 232.
Заленскій. Т. II. 297.
Залѣсскій. В. Ф. Т. II. 361, 362, 434.
Замятинъ. Т. II. 444.
Запара. Т. II. 248, 444.
Заринъ. А. Е. Т. I. 216.
Заринъ. Д. Е. Т. I. 216.
Зацѣпинъ. Д. К. Т. I. 350.
Захаровъ. В. И. Т. I. 312, 319. Т. II. 67, 160.
Захарьинъ. Т. II. 258.
Звѣгинцовъ. Н. А. Т. II. 260.
Зеленскій. И. І. Т. I. 59.
Зелотн. Т. II. 257.
Зерваницкій. Т. II. 299.
Золотницкій. В. И. Т. I. 250, 446. Т. II. 486.
Зязевъ. Т. I. 288.
Ивановъ. С. С. Т. I. 280.
Ивановъ. С. И. Т. II. 74.
Ивановъ. Д. И. Т. II. 175.
Гр. Игнатьевъ. Н. II. Т. I. 415.
Исаковъ. II. С. Т. I. 275.
Исѣевъ. Э. Б. Т. II. 332.
Кавокинъ. Т. I. 394.
Казаковъ. Т. II. 119.
Казанцевъ. Т. I. 41.
Казиміръ. К. Ѳ. Т. I. 437.
Калачевъ. В. В. Т. I. 397. Т. II. 57, 127.
Канищевъ. С. А. Т. II. 28.
Гр. Каннистъ. В. А. Т. I, 251, 256, 260, 412. Т. II. 127.
Гр. Каннистъ. Д. А. Т. I. 260.
Карали. С. Н. Т. I. 44, 45.
Карандѣевъ. Т. I. 100, 101, 154.
Каратыгинъ. В. Н. Т. II. 364, 488.
Карауловъ. Т. I. 473. Т. II. 235.
Карпинскій. Т. I. 390.
Карташевъ. Т. II. 272.
Кн. Касаткинъ. Н. Ѳ. Т. II. 365, 472.
Кастюринъ. Д. И. Т. I. 217.
Катенинъ. Т. I. 419.
Кашкинъ. Н. С. Т. II. 185.
Квашнинъ-Самаринъ. С. Д. Т. I. 310, 484. Т. II. 51.
Киндяковъ. С. В. Т. II. 426.
Кирѣевъ. А. А. Т. I. 195.
Кисловскій. Т. I. 68, 75.
Клаусъ. Т. II. 285.
Климовъ. Т. I. 232.
Кованько. Т. I. 476.
Ковалевскій. Т. I. 447. Т. II. 169, 227, 228.
Кожевниковъ. Ф. И. Т. I. 132.
Козлянинновъ. Н. С. Т. I. 8. Т. II. 185, 186.
Колбецкій. В. Д. Т. I. 445, 505. Т. II. 112, 211, 272, 362, 363, 395, 424.
Колчановъ. Т. I. 272.
Колюбакинъ. И. В. Т. I. 418.
Колюпановъ. Н. II. Т. II. 364.
Кондратій Яковлевичъ. Т. I. 75.
Корвинъ-Круковскій. В. Н. Т. I. 26.
Кормилицынъ. Т. I. 421.
Короленко. А. А. Т. II. 285, 300.
Корсаковъ. Т. I. 136.
Бар. Корфъ. П. Л. Т. II. 149, 417.
Корякинъ. П. М. Т. I. 74.
Косицкій. Т. II. 112, 180.
Костылевъ. Т. I. 484.
Кошелевъ. А. И. Т. I. 100, 421. Т. II. 122.
Кранцъ. И. И. Т. I. 291, 372, 400. Т. II. 25, 163, 271, 301, 339.
Крупенскій. Ѳ. Ѳ. Т. I. 437.
Круберъ. В. В. Т. I. 460.
Крыловъ. Т. I. 68.
Кубаровскій. Т. I. 280.
Кудрявцевъ. А. М. Т. I. 452. Т. II. 452.
Кудрявцевъ. В. Н. Т. I. 219.
Кузнецовъ. Т. I. 264, 370. Т. II. 12.
Кузьминъ. А. А. Т. I. 167, 168. Т. II. 317, 472.
Куколь-Яснопольскій. К. Н. Т. I. 250.
Кулешевъ. Д. А. Т. I. 206, 207. Т. II. 397.
Купріяновъ. П. К. Т. I. 267, 447, 452.
Купріяновъ. П. Х. Т. II. 80, 97, 363, 395.
Курбановскій. Т. I. 313, 323.

Кучеровъ. Т. I. 260, 510. Т II. 444.
Лабинскій. Т. II. 130.
Ладыженскій. А. А. Т. I. 170.
Лавреніусъ. Т. I. 26—28.
Лавровъ. Т. I. 68.
Лаптевъ. И. Д. Т. I. 166.
Ларинъ. И. П. Т. II. 179.
Левашевъ. А. И. Т. I. 100, 105. Т. II. 122, 473.
Левченко. А. О. Т. I. 59.
Левченко. Т. II. 117, 272.
Лейбинъ. П. В. Т. I. 204.
Лео Н. Х. Т. I. 350.
Леси. В. М. Т. I. 418.
Проф. Лешковъ. Т. II. 99.
Линдъ. В. Н. Т. I. 157, 298, 310.
Лисаневичъ. И. А. Т. I. 148. Т. II. 117, 252, 260, 296, 357, 422, 480.
Литвиненко. А. Т. Т. I. 203, 483.
Литвиновъ. Я. Я. Т. II. 76, 78, 209, 322, 328, 336.
Лишинъ. И. А. Т. II. 321.
Лопатинскій. Б. Ф. Т. II. 259, 260, 467, 480.
Лукашевичъ. Т. I. 133.
Лукинскій. Т. I. 309.
Лукьяновичъ. П. А. Т. I. 204.
Лутовиновъ. М. А. Т. II. 218.
Луцкій. Т. II. 271.
Кн. Львовъ. Т. I. 191. Т. II. 80, 396.
Лятошинскій. В. Ф. Т. I. 462. Т. II. 426, 491, 492.
Ляшка. А. И. Т. II. 245.
Любенковъ. Л. В. Т. I. 468.
Любенковъ. А. Н. Т. I. 470.
Макаровъ. Т. I. 55, 398.
Маковѣевъ. Т. I. 275.
Максимовичъ. П. П. Т. I. 71—75. Т. II. 475, 476.
Максимовскій. Т. I. 317.
Максимовъ. Т. I. 357.
Мальцевъ. Т. II. 405.
Мансуровъ. Т. I. 435.
Мантейфель. А. П. Т. I. 142.
Марковъ. Е. Л. Т. I. 374. Т. II. 365, 468.
Марковъ. Л. Л. Т. II. 332.
Маркъяновичъ. Н. II. Т. II. 336, 465.
Мартыновъ. Т. I. 430. Т. II. 237.
Медвѣдевъ. О. П. Т. II. 298.
Гр. Медемъ. О. Л. Т. II. 331, 332.
Мейеръ. А. Н. Т. I. 176.
Мельниковъ. Н. М. Т. II. 222, 362, 435.
Мельниковъ. М. Ф. Т. II. 332, 426.
Миклашевскій. А. М. Т. II. 243, 443.
Миклашевскій. Т. II. 25.
Миклашевскій. Т. I. 255. Т. II. 256.
Милютинъ. Т. I. 348.
Милорадовичъ. Т. I. 367, 400.
Михайловъ. А. В. Т. II. 76, 78, 334, 336.
Мичуринъ. Т. II. 381, 435, 436, 445.
Молдавскій. Т. I. 39, 388. Т. II 103.
Молоствовъ. В. Г. Т. I. 267. Т II. 109, 119, 120, 434.
Муромцевъ. Т. I. 231, 309.
Мусинъ-Пушкинъ. И. И. Т. I. 365.
Кн. Мышецкій. Т. I. 469, 470.
Навроцкій. Г. Н. Т. I. 92, 209, 210, 485.
Назимовъ. М. А. Т. I. 385, 386.
Насакинъ. В. Н. Т. I. 249. Т. II. 216.
Наумовъ. Д. А. Т. I. 180, 365. Т. II. 240, 319.
Недовѣсковъ. Т. I. 484.
Немировскій. А. О. Т. II. 232.
Никитинъ. А. А. Т. I. 116.
Николаевъ. П. И. Т. II. 95.
Новокщеновъ. П. Н. Т. II. 89.
Образцовъ. В. И. Т. I. 444.
Обтяжновъ. В. Д. Т. I. 151. Т. II. 324.
Озеровъ. Д. Ф. Т. I. 5.
Ознобишинъ. Т. I. 295.
Оленинъ. Т. I. 219.
Осколковъ. Т. I. 433.
Осокинъ. П. Г. Т. I. 22, 393. Т. II. 119, 453.
Осокинъ. Н. А. Т. II. 361—364.
Осокинъ. Т. I. 151.
Осоргинъ. Т. I. 68.

Останковъ. П. М. Т. I. 446, 503. Т. II. 119, 434.
Опанинъ. А. М. Т. I. 350.
Павловскій. Т. I. 28. Т. II. 64.
Павловъ. Т. II. 2.
Пазухинъ. Н. Д. Т. II. 297.
Пазухинъ. А. Д. Т. I. 102, 248, 249, 394, 422. Т. II. 50, 124, 276, 466.
Палибинъ. Т. I. 139.
Священникъ Палковъ. Т. II. 246.
Панковъ. Т. I. 68.
Пантусовъ. А. М. Т. I. 394, 422. Т. II. 50, 466
Панфиловъ. И. И. Т. I. 297, 463. Т. II. 332.
Паскинъ. А. С. Т. I. 170.
Пасѣшникъ. И. К. Т. I. 59, 203, 483.
Пашкинъ. Т. I. 392.
Перцовъ. П. П. Т. I. 442. Т. II. 424.
Пермяковъ. Т. I. 447.
Петерсонъ. Т. II. 390.
Петрункевичъ. Т. II. 440.
Писаревъ. Н. А. Т. I. 15, 142.
Плещеевъ. Т. I. 250.
Плотниковъ. Л. М. Т. II. 313.
Повалишинъ. Т. I. 246, 421. Т. II. 122, 489.
Повало-Швейковскій. Т. Н. Т. I. 137, 298, 310.
Пожидаевъ. Т. I. 150.
Позенъ. Л. М. Т. I. 59, 204, 369, 486.
Покровскій. В. И. Т. II. 484.
Полторацкій. Ф. А. Т. I. 231. Т. II. 28.
Поль. А. Н. Т. I. 291. Т. II. 271, 300, 301, 443.
Полѣновъ. А. Д. Т. I. 176, 322.
Поляковъ. Т. I. 55. Т. II. 256.
Полянскій. Н. А. Т. I. 375. Т. II. 464.
Поповъ. В. Т. Т. I. 35.
Поповъ. А. А. Т. I. 261, 326.
Поповъ. Т. I. 421. Т. II. 401.
Покровскій. М. Г. Т. II 300.
Приклонскій. Н. И. Т. II. 372.
Путиловъ. Т. I. 295.
Кн. Путятинъ. Т. II. 417.
Пушешниковъ. Т. I. 382.
Пушкинъ. Т. I. 195.
Пущинъ. И. Н. Т. II. 373.
Равичъ-Щерба. В. М. Т. I. 385.
Рагозинъ. Т. I. 26.
Рагозинъ. Н. В. Т. II. 185.
Раевскій. Т. II. 365.
Раковичъ. А. А. Т. II. 245.
Бар. Раденъ. Э. К. Т. II. 257.
Ремезовъ. М. Н. Т. I. 95, 100, 101.
Реутовскій. П. К Т. II. 307.
Ржевкинъ. Т. I. 351.
Рихтеръ. Т. I. 374.
Де-Роберти. Т. I. 136.
Родичевъ. Ѳ. И. Т. I. 136, 170.
Рожественскій. Т. I. 504.
Фонъ-Розенбергъ. Т. I. 24.
Ромеръ. Ѳ. Э. Т. 1. 176.
Ротъ. Т. II. 119.
Рошток. А. И. Т. II. 366, 493.
Русиновъ. Н. И. Т. II. 6.
Рылѣевъ. Т. I. 95, 96.
Рябовъ. Т. II. 228.
Саблинъ. Т. I. 427.
Сабуровъ. И. А. Т. I. 61. Т. II. 15.
Савельевъ. В. В. Т. I. 456.
Савельевъ. Я. Я. Т. II. 247.
Савельевъ. А. А. Т. II. 371.
Савостьяновъ. М. П. Т. I. 132.
Салтыковъ. Т. I. 392.
Самаринъ. Ю. Ѳ. Т. I 194, 195.
Самойловскій. Т. 1. 255.
Самофаловъ. И. Д. Г. Т. I. 132.
Свида. Т. II. 12.
Селивановъ. Т. I. 344.
Селиверстовъ. Н. Д. Т. II. 263.
Селюгинъ. Т. II. 172.
Семакинъ. Т. I. 264.
Семичевъ. А. Н. Т. I. 37.
Гр. Сиверсъ. А. К. Т. II. 252, 257.
Сидоровъ. Г. С. Т. II. 491.
Синегубъ. П. А. Т. II. 285.
Синегубъ. Г. А. Т. II. 301.
Синягинъ. В. В. Т. II. 223.
Скалонъ. В. Ю. Т. I. 51, 64. Т. II. 461.
Скружковскій. Т. I. 1.
Скульскій. А. В. Т. I. 397. Т. II. 57, 127.

Скуридинъ. Т. I. 391, 392.
Слободчиковъ. Т. I. 68.
Смирновъ. Н. М. Т. II. 1, 2, 83, 239, 475.
Смоленцевъ. Е. А. Т. I. 187. Т. II. 67, 78, 75.
Соколовъ. Т. I. 470.
Кн. Сонцевъ-Засѣкинъ. Т. I. 383.
Сомовъ. Т. II. 412.
Сосновскій. И. А. Т. II. 322.
Стебутъ. И. А. Т. I. 469. Т. II. 388.
Стевенъ. А. Х. Т. II. 309, 387.
Столыпинъ. Д. А. Т. I. 462, 463. Т. II. 231, 332, 456.
Стояновскій. Т. I. 374.
Стрижевскій. А. В. Т. I. 130, 131, 132.
Стрижевъ. Т. I. 276.
Струковъ. К. М. Т. II. 336.
Тамара. Л. П. Т. I. 59, 486.
Тарновскій. Т. II. 309.
Татищевъ. А. А. Т. II. 318, 403.
Гр. Татищевъ. Т. I. 54.
Тахтамировъ. Ф. М. Т. II. 350.
Телятниковъ. Т. II. 126.
Тереninъ. С. Н. Т. II. 212, 362, 364, 422.
Терюховъ. Ѳ. Е. Т. I. 468.
Терлецкій. Т. I. 264.
Тимаевъ. М. М. Т. II. 410.
Тимротъ. Т. I. 68.
Тиньковъ. А. Н. Т. I. 176, 322.
Типольтъ. А. А. Т. II. 60.
Титовъ. Т. I. 295. Т. II. 444.
Толстой. Л. П. Т. I. 199.
Толстой. А. А. Т. II. 51.
Гр. Толстой. Д. А. Т. II. 143.
Гр. Толстой. Н. А. Т. II. 307, 322.
Томановскій. В. Н. Т. II. 357.
Тугариновъ. Т. I. 460.
Тулешкинъ. А. Т. Т. II. 322.
Турбинъ. И. С. Т. I. 321, 322.
Кн. Туркестановъ. П. Н. Т. II. 460.
Тучковъ. А. П. Т. II. 239.
Гр. Уваровъ. А. А. Т. II. 491, 492.
Кн. Урусовъ. В. Д. Т. II. 154.
Кн. Урусовъ. Т. II. 336.
Кн. Урусовъ. Т. I. 398.
Усачовъ. С. С. Т. II. 382.
Кн. Ухтомскій. Т. I. 398.
Федоровъ. А. П. Т. I. 394, 422, 447. Т. II. 249, 263.
Философовъ. Т. I. 473.
Флота. Т. II. 443.
Фогель. А. К. Т. I. 398.
Бар. Фредриксъ. Т. I. 54.
Фурсенко. Т. II. 309.
Ханыковъ. Т. I. 162.
Хвостовъ. Н. А. Т. I. 119. Т. II. 373.
Хвощинскій. В. В. Т. II. 321, 372.
Ходаковъ. Я. И. Т. II. 179.
Хомутовъ. Н. Н. Т. I. 350.
Хомутовъ. В. Н. Т. I. 398. Т. II. 39.
Хомяковъ. Н. А. Т. I. 344. Т. II. 386, 494.
Хотяинцевъ. В. И. Т. I. 105. Т. II. 14.
Хрущовъ. Т. II. 445.
Кн. Цертелевъ. Д. Н. Т. I. 145.
Чайковскій. Т. I. 288.
Чаплинъ. Н. А. Т. II. 417, 484.
Чаплинъ. Н. А. Т. I. 219, 227.
Чарнышъ. В. В. Т. I. 216.
Чельцовъ. В. Е. Т. I. 142.
Ченыкаевъ. В. Д. Т. II. 165, 332, 426, 492.
Червинскій. Т. 316.
Черевинъ. А. А. Т. I. 280.
Черевинъ. Л. А. Т. II. 154.
Черемновъ. А. А. Т. I. 385, 386.
Черкасовъ. Н. В. Т. II. 324.
Чертковъ. Ф. Д. Т. I. 132. Т. II. 129.
Чичеринъ. В. Н. Т. I. 494, 495.
Чолокаевъ. Н. Н. Т. I. 183.
Чуринъ. Г. А. Т. I. 455.
Шалимовъ. Т. II. 110.
Шахаевъ. Н. С. Т. II. 179.
Шенигъ. С. Н. Т. I. 119.
Шеншинъ. П. П. Т. I. 119.
Шеншинъ. В. А. Т. I. 175, 322, 382.
Шереметьевъ, А. Ѳ. Т. II. 375, 376.
Шиловскій. Т. II. 473.
Шиповъ. М. Н. Т. I. 350.
Шлиппе. В. К. Т. II. 287.
Шмитъ. Н. К. Т. II. 141, 149.
Шнейдеръ. А. Ф. Т. I. 142.

Штенгеръ. Т. II. 248.
Шубинскій. Т. II. 65.
Шупинскій. А. П. Т. I. 74.
Щеголевъ. Т. II. 273.
Щекинъ. А. А. Т. II. 160.
Кн. Щербатовъ. А. А. Т. I. 195.
Кн. Щербатовъ. А. Г. Т. II. 288.
Щербачевъ. Т. I. 8.
Щербовъ. С. В. Т. II. 154.
Щуплецовъ. Т. I. 345.

Эльцбергъ. Т. I. 166.
Юшаніевъ. Т. I. 68.
Юшковъ. Н. А. Т. I. 443. Т. II. 272, 395, 434, 435.
Юшковъ. К. А. Т. I. 453, 504. Т. II. 222, 361, 424, 425, 434.
Якобій. А. И. Т. II. 362.
Яковлевъ. Г. В. Т. I. 292. Т. II. 244.
Янченко. Т. I. 373.

ОПЕЧАТКИ.

Т. I.

Стр.	*Строки сверху.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
4	31	выборнымъ	выборными
9	16	участвшій	участвовавшій
11	14	правленіяи	правленія и
15	20	цѣнамъ	цѣнамъ,
25	21	Ниже городская	Нижегородская
31	17	отдѣльныя	отдѣльнаго
31	20	должны	должно
40	19	обсужденію	не обсужденію
57	15	обраніе	собраніе
57	39	до взысканія	взысканія
58	1	достающго	достающаго
66	11	земства	земства.
76	9	запасовъ	—
89	16	Устюжская	Устюгская
89	24	Устюжскаго	Устюгскаго
92	27	натуралляный	натуральный
128	27	денежнной	денежной
146	11	§ 19	§ 190
193	1	расширѣніи	расширеніи
193	13	у:	у.
196	18	томъ.	томъ
203	16	Золотонощское	Золотоношское
232	38	по даннымъ	поданнымъ
241	11	приступить	1) приступить
243	25	возлагается	возлагаются
246	4	сословійз	сословій,
249	6	крегьянъ	крестьянъ
253	26	началахъ,	началахъ.
260	12	не остоятельность	несостоятельность
294	12	до того	того
330	3	чяслѣ	числѣ

330	24	изъ имперскому	имперскому
322	1	свевременномъ	своевременномъ
333	34	зао-кномъ	закономъ
334	26	разрѣшило	разрѣшила
334	32	1 слова	1) слова
338	4	2) вмѣнить	вмѣнить
344	18	ревиз,	ревиз.
346	10	предлагала	предлагало
352	9	а) чтобы	чтобы
353	11	оставитъ	доставить
361	4	поручить	получить
361	6	4) если	3) если
363	26	Собраніе	ссбраніе
382	10	уплачивваемы	уплачиваемы
386	19	земствъ,	земствомъ,
387	5	и	на
387	23	разрѣшилог.	разрѣшило г.
389	39	и дальнѣйшія	дальнѣйшія
396	15	1) избрать	избрать
412	21	добнѣйшихъ	удобнѣйшихъ
429	7	вытодами	выгодами
450	21	безпорно	безспорно
461	33	имь	имъ.

Т. II.

2	5	капитала	капитала
17	16	докъ	докладъ
26	1	собраніе	г. собраніе
40	6	управы	управы.
40	39	Юрьевское	Юрьевецкое
44	34	общественыхъ	общественныхъ
52	35	Дмитріевское	Дмитровское
54	2	продукомъ	продуктомъ
192	2	растройства	разстройства
204	16	Юрьевскимъ	Юрьевецкимъ
227	33	ходатайствовать	ходатайствовать
256	13	дожидаясъ	дожидаясь
293	24	имѣютъ	имѣетъ
298	22	Александровское	Александрійское
299	24	обращать	обращаться
319	8	могущія	могущіе

324	23	ложенiи	положенiи
331	27	назначительное	незначительное
379	39	Постройк	Постройку
439	17	Александровской	Александрійской
442	19	устранящія	устраняющія
445	28	общетву	обществу
458	24	размѣръ	размѣръ

2007052019